Zlínský kraj Krajský úřad

Odbor Krajský stavební úřad
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
09.11.2026	Mgr. Ing. Aneta Polepilová	KUZL 94309/2026	KUSP 71280/2026 KSÚ-Pol

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podal Karel Krátký a Daniel Krátký, oba bytem Ostrata 115, 763 11 Ostrata (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 27.05.2026 pod č. j. MMZL 134674/2026. Tímto rozhodnutím stavební úřad vydal za použití ust. § 197 a 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), povolení záměru na stavbu

„Ostrata-přípojky kanalizace“

na pozemcích parc. č. 1, 2, 4/1, 4/2, 5, 26, 28, 32, 45/1, 48, 50, 51, 52, 53, 59, 60, 67/1, 68/1, 76/1, 81/2, 81/10, 81/18, 81/19, 81/21, 92/8, 92/9, 95, 96/2, 97, 98/1, 99/1, 100/2, 105, 106, 110, 111, 127/1, 128/1, 128/2, 128/3, 130/1, 130/2, 133, 134/1, 134/2, 135, 136, 137, 148/1, 151/1, 153, 154/1, 154/2, 155, 156/2, 157, 158, 164, 177, 178/1, 182/1, 184, 185, 187, 189/1, 189/2, 193, 211, 218, 219, 220, 223, 225, 246, 247, 248, 252, 253, 255, 256/1, 258, 260/1, 274, 282, 283, 298/1, 298/2, 314/2, 320/1, 320/2, 322, 324, 339/1, 339/4, 339/6, 339/7, 340/1, 345, 346, 349/1, 349/3, 361/1, 366, 373, 381, 382, 383, 386, 387, 423, 424, 468/1, 468/6, 468/7, 468/12, 468/13, 468/14, 469/2, 470/2, 538/1, 538/2, 584, 585/58, 585/62, 585/69, 586/2, 587/2, 589/1, 589/3, 589/6, 1040/1, 1040/2, 1041, 1042, 1045, 1046, 1047, 1048/1, 1050 v katastrálním území Ostrata (dále jen „stavba“ nebo „záměr“). Stavebníkem je Obec Ostrata, Ostrata 23, 763 11 Ostrata, kterou zastupuje společnost KANINGA s.r.o., IČO 26222183, Březnická 5565, 760 01 Zlín 1 (dále jen "stavebník").

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 27.05.2026 pod č. j. MMZL 134674/2026

m ě n í

a to tak, že po provedené změně níže uvedené části výroku napadeného rozhodnutí, označení umístění stavby na pozemcích a označení účastníků řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu stanovené v napadeném rozhodnutí zní:

- Odbor stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v řízení o povolení záměru přezkoumal podle § 182 až 192 stavebního zákona žádost, kterou dne 26.2.2026 podala **Obec Ostrata, Ostrata 23, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí,** kterou zastupuje **KANINGA s.r.o., Březnická 5565, 760 01 Zlín 1** (dále jen "stavebník"), a po posouzení záměru podle § 193 stavebního zákona:

I. Podle § 195, 197 a 211 stavebního zákona

p o v o l u j e

stavbu: **Ostrata-přípojky kanalizace** na pozemcích parc. č. 1, 2, 4/1, 4/2, 5, 26, 28, 32, 45/1, 48, 50, 51, 52, 53, 59, 60, 67/1, 68/1, 76/1, 81/2, 81/10, 81/18, 81/19, 81/21, 92/8, 92/9, 95, 96/2, 97, 98/1, 99/1, 100/2, 105, 106, 110, 111, 127/1, 128/1, 128/2, 128/3, 130/1, 130/2, 133, 134/1, 134/2, 135, 136, 137, 148/1, 151/1, 153, 154/1, 154/2, 155, 156/2, 157, 158, 164, 177, 178/1, 182/1, 184, 185, 187, 189/1, 189/2, 193, 211, 218, 219, 220, 223, 225, 246, 247, 248, 252, 253, 255, 256/1, 258, 260/1, 274, 282, 283, 298/1, 298/2, 314/2, 320/1, 320/2, 322, 324, 339/1, 339/4, 339/6, 339/7, 340/1, 345, 346, 349/1, 349/3, 361/1, 366, 373, 381, 382, 383, 386, 387, 423, 424, 468/1, 468/6, 468/7, 468/12, 468/13, 468/14, 469/2, 470/2, 538/1, 538/2, 584, 585/58, 585/62, 585/69, 586/2, 587/2, 589/1, 589/3, 589/6, 1040/1, 1040/2, 1041, 1042, 1045, 1046, 1047, 1048/1, 1050 v katastrálním území Ostrata.

- Umístění stavby na pozemcích:
  - parc. č. 1, 2, 4/1, 4/2, 5, 26, 28, 32, 45/1, 48, 50, 51, 52, 53, 59, 60, 67/1, 68/1, 76/1, 81/2, 81/10, 81/18, 81/19, 81/21, 92/8, 92/9, 95, 96/2, 97, 98/1, 99/1, 100/2, 105, 106, 110, 111, 127/1, 128/1, 128/2, 128/3, 130/1, 130/2, 133, 134/1, 134/2, 135, 136, 137, 148/1, 151/1, 153, 154/1, 154/2, 155, 156/2, 157, 158, 164, 177, 178/1, 182/1, 184, 185, 187, 189/1, 189/2, 193, 211, 218, 219, 220, 223, 225, 246, 247, 248, 252, 253, 255, 256/1, 258, 260/1, 274, 282, 283, 298/1, 298/2, 314/2, 320/1, 320/2, 322, 324, 339/1, 339/4, 339/6, 339/7, 340/1, 345, 346, 349/1, 349/3, 361/1, 366, 373, 381, 382, 383, 386, 387, 423, 424, 468/1, 468/6, 468/7, 468/12, 468/13, 468/14, 469/2, 470/2, 538/1, 538/2, 584, 585/58, 585/62, 585/69, 586/2, 587/2, 589/1, 589/3, 589/6, 1040/1, 1040/2, 1041, 1042, 1045, 1046, 1047, 1048/1, 1050 v katastrálním území Ostrata, jak je vyznačeno v koordinačních situačních výkresech č. 21, 22, 23 a 24 vše v měřítku 1:1000 se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním staveb, které jsou součástí dokumentace schválené stavebním úřadem v rámci tohoto řízení.

- Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

  Obec Ostrata, IČO 70910740, Ostrata 23, 763 11 Ostrata

Ve zbytku se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Ostrata, IČO 70910740, Ostrata 23, 763 11 Ostrata

Odůvodnění:

Všechny níže uvedené pozemky se nachází v katastrálním území Ostrata, tedy tato skutečnost nebude již dále zmiňována.

Stavební úřad vydal dne 27.05.2026 pod č. j. MMZL 134674/2026 povolení (dále jen „napadené rozhodnutí“) na výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedli:

- odvolatelé jako dotčení vlastníci nemovitostí a účastníci předmětného stavebního řízení podávají v zákonné lhůtě odvolání proti vydanému rozhodnutí, které podle jejich názoru vykazuje zásadní věcné i procesní vady, opírá se o neúplnou projektovou dokumentaci a nepřiměřeně zasahuje do jejich vlastnických

práv. Odvolatelé namítají, že v rámci přípravy celkové koncepce odkanalizování obce bylo se stavebníkem projednáno, odsouhlaseno a garantováno zřízení samostatných kanalizačních přípojek pro pozemky parc. č. 119/1 a 119/2 náležející k rodinnému domu č. p. 16, přičemž k odvolání přikládají původní schválenou výkresovou dokumentaci. Odvolatelé uvádí, že v napadeném rozhodnutí i schválené projektové dokumentaci však tyto pozemky a přípojky zcela chybí, neboť je stavebník do hromadné žádosti nezahrnul. Odvolatelé nesouhlasí rovněž s tvrzením stavebníka ve vyjádření k podanému odvolání, že situace opomenutých přípojek bude řešena následným dodatkem, což považují z technického i právního hlediska za nepřípustné. Odvolatelé mají za to, že realizace stavby v tomto rozsahu je trvale poškozuje, neboť budoucí dodatečné napojení bez schválené projektové dokumentace bude technicky nerealizovatelné a právně nezajištěné. Dále odvolatelé uvádí, že napadené rozhodnutí sice povoluje kanalizační přípojku označenou jako P-84 pro sousední nemovitost č. p. 84, avšak neřeší technické ani právní zajištění napojení rodinného domu č. p. 45 nacházejícího se na pozemcích parc. č. 46 a 47 ani sousedního domu č. p. 115. Namítají, že přípojka pro dům č. p. 45 byla řádně popsána již v samotné žádosti o povolení záměru, přesto se ve vydaném rozhodnutí neobjevuje. Podle jejich tvrzení mělo být od počátku zamýšleno společné řešení odkanalizování těchto nemovitostí prostřednictvím napojení na společnou větev kanalizace a celá záležitost byla vyřizována jako jeden investiční celek. Vydaným rozhodnutím však podle odvolatelů dochází k tomu, že celá trasa je povolena jako výhradní přípojka pro jedinou nemovitost č. p. 84, čímž jsou vlastníci domů č. p. 45 a 115 fakticky zbaveni možnosti budoucího legálního, technicky a kapacitně zajištěného napojení na veřejnou infrastrukturu. Současně namítají, že délka trasy uvedená v projektové dokumentaci neodpovídá skutečnému stavu a vykazuje metrážní nesrovnalosti. Odvolatelé dále namítají neúplnost projektové dokumentace také ve vztahu k dalším pozemkům v jejich vlastnictví, které souvisejí s rodinnými domy č. p. 115 a 8 na pozemcích parc. č. 29, 30, 31, 32. Uvádí, že tyto pozemky jsou nezbytné pro komplexní vyřešení odkanalizování dané lokality a jejich nezahrnutí do projektové dokumentace může v budoucnu vést ke sporům o trasování kanalizace a ke znehodnocení dotčených pozemků stavební činností bez jejich výslovného souhlasu s konkrétním umístěním staveb. Z uvedených důvodů odvolatelé požadují zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu a stavebníkovi k novému projednání. Současně požadují, aby stavební úřad vyzval stavebníka k předložení kompletní a opravené projektové dokumentace, která bude řádně řešit a právně zajišťovat realizaci kanalizačních přípojek a napojení všech dotčených nemovitostí a pozemků.

Odvolatel Daniel Krátký dne 13.07.2026 doplnil výše uvedené odvolání, kde uvedl:

- v návaznosti na probíhající odvolací řízení odvolatel Daniel Krátký zasílá stěžejní doplnění podkladů, které dle jeho názoru prokazují aktuální postup stavebníka. Dále uvedl, že z doložené e-mailové komunikace ze dne 10.07.2026 vyplývá, že projektant na přímý pokyn stavebníka záměrně odmítá předat stavebnímu úřadu chybějící podklady k přípojkám odvolatelů. Dle odvolatele Daniela Krátkého stavebník otevřeně podmiňuje jakékoliv další technické řešení a nápravu vadného projektu tím, že nejprve odvolatelé musí stáhnout své legitimní odvolání. Takový postup odvolatel Daniel Krátký považuje za nepřípustný nátlak na účastníka řízení ze strany veřejné moci, zastrašování a obcházení správního řádu. K tomu dále doplnil, že v právním státě nelze podmiňovat zákonný postup v řízení tím, že občan nejprve pod nátlakem ustoupí ze svých procesních práv navíc dle jeho názoru zde není žádná záruka nápravy ze strany obce. Dle odvolatele Daniela Krátkého navíc komunikace odkrývá, že ze strany stavebníka aktuálně neexistuje žádný termín ani schválený harmonogram nápravy a projektant se pokouší svalit vinu za chybějící přípojky na odvolatele, ačkoliv v minulosti sám tvrdil, že tyto přípojky budou řešeny dodatečně formou dodatku k projektu. Odvolatel Daniel Krátký žádá o zařazení tohoto doplnění odvolání a přiložených emailových komunikací do spisové dokumentace jako důkaz o tom, že ze strany stavebníka nedochází k žádné věcné snaze o technicky správné vyřešení situace, ale naopak k vědomé nečinnosti, nátlaku a blokování nápravných kroků. Odvolatel Daniel Krátký na závěr uvedl, že z jeho strany se jedná výhradně o snahu o ochranu jeho pozemků před velkým finančním znehodnocením a ochranu před budoucími finančními náklady, které by musel jako soukromá osoba sám hradit jen proto, že pověřená osoba neřešila správně realizaci projektu a nepohlídala si ji. K doplnění odvolání odvolatel Daniel Krátký přiložil e-mailové komunikace se stavebníkem a projektantem.

Odvolatel Karel Krátký dne 23.09.2026 doplnil své odvolání, kde uvedl:

- pozemky parc. č. 119/1, 119/2, 120/1 a 120/2 nebyly zahrnuty do povolovacího řízení, přestože kanalizační přípojky na těchto pozemcích jsou zakresleny v projektové dokumentaci. Dle odvolatele Karla Krátkého přípojky nebyly ani fakticky provedeny, a to přesto, že na tuto skutečnost bylo upozorňováno již v průběhu realizace výkopových prací. Odvolatel Karel Krátký má za to, že pokud jsou předmětné přípojky součástí projektové dokumentace, musely být v rámci přípravy projektu projednány a odsouhlaseny investorem, přičemž není zřejmé, z jakého důvodu nebyly následně zahrnuty do povolovacího řízení ani realizovány. Dále odvolatel Karel Krátký uvádí, že v případě objektů č. p. 84 a č. p. 115 se jedná o souběžné připojení, přičemž odkanalizování objektu č. p. 84 bylo do povolovacího řízení zahrnuto, zatímco odkanalizování objektů č. p. 115 a č. p. 45 nikoliv. Podle odvolatele Karla Krátkého vede kanalizační trasa z převážné části po pozemku vlastníka objektu č. p. 115 a projektová dokumentace zobrazuje přípojky jako

souběžné. Ve vztahu k objektu č. p. 45 odvolatel Karel Krátký uvádí, že obdobnou situaci bylo možné řešit úpravou trasování a upřesněním délky vedení. Současně odvolatel namítá, že veškeré potřebné podklady byly projektantovi předány, a požaduje objasnění, zda byly tyto podklady doplněny rovněž pro účely stavebního řízení. Odvolatel Karel Krátký dále zastává názor, že uvedené pozemky měly být zahrnuty do povolovacího řízení, aby se předešlo budoucím nejasnostem a sporům souvisejícím s vedením a užíváním kanalizačních přípojek. Dle odvolatele Karla Krátkého se nejedná o nepřiměřené požadavky, nýbrž o skutečnosti přímo související s provedením stavby a řádným dokončením kanalizační infrastruktury. Za problematické považuje rovněž údajné nesrovnalosti mezi projektovou dokumentací, obsahem povolovacího řízení a skutečným provedením stavby, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o stavbu financovanou z dotačních prostředků. V této souvislosti odvolatel Karel Krátký požaduje vysvětlení, z jakého důvodu byly v projektové dokumentaci zakresleny přípojky, které nebyly zahrnuty do povolovacího řízení ani realizovány, jakým způsobem byla kontrolována shoda provádění stavby s projektovou dokumentací, jak byly řešeny případné rozpory mezi projektovou dokumentací a skutečným stavem, kdo vykonává technický dozor stavby a zda v jeho případě nedochází ke střetu zájmů, dále požaduje prověření stavebního deníku a objasnění postupu projektanta při zajišťování a doplňování podkladů potřebných pro povolovací řízení.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Této možnosti využil stavebník, který ve svém vyjádření uvedl:

- s vlastníkem rodinného domu č. p. 16 panem Danielem Krátkým, tedy jedním z odvolatelů, bylo dohodnuto napojení nemovitosti gravitační přípojkou vedenou ze spodní části pozemku, přičemž na jeho požadavek byla dimenze nové gravitační splaškové přípojky navýšena na DN 250. Stavebník dále uvedl, že pan Daniel Krátký následně dne 15.09.2025 požadoval rovněž projekční řešení napojení z horní části pozemků parc. č. st. 119/1 a 119/2 pro budoucího vlastníka těchto pozemků. Jelikož však pro zamýšlenou budoucí zástavbu nebylo v té době k dispozici polohopisné ani výškové řešení, nebylo dle stavebníka možné tento požadavek do projektové dokumentace zapracovat, přičemž případné napojení z horní části pozemků lze podle stavebníka řešit dodatečně. Současně uvedl, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí pan Daniel Krátký nepodepsal žádnou situaci ani plnou moc, a proto nebylo možné přípojku pro rodinný dům č. p. 16 zahrnout do stavebního povolení. Ve vztahu k rodinnému domu č. p. 45 stavebník uvedl, že ani v tomto případě pan Daniel Krátký ke dni vydání napadeného rozhodnutí nepodepsal potřebné podklady, přičemž požadavek na nové umístění přípojky uplatnil až dodatečně a podepsanou situaci změny řešení doručil dne 02.07.2026. K rodinnému domu č. p. 115 stavebník uvedl, že navrhované řešení bylo s vlastníkem panem Karlem Krátkým ústně odsouhlaseno, avšak ani tento vlastník ke dni vydání stavebního povolení nepodepsal situaci ani plnou moc, a proto nebylo možné přípojku zahrnout do povolovaného záměru. Dodatečně podepsané situace pro rodinné domy č. p. 115 a č. p. 8 byly podle stavebníka doručeny až dne 23.06.2026. Současně uvedl, že pan Karel Krátký dne 25.06.2026 sdělil, že se k realizaci přípojky pro rodinný dům č. p. 115 teprve vyjádří, a v případě rodinného domu č. p. 8 projekt splaškové přípojky vůbec nepožadoval, přičemž tato skutečnost vyplývá z vyplněného dotazníku k přípojkám. Stavebník proto uzavřel, že vzhledem k tomu, že ke dni vydání stavebního povolení nebyly ze strany odvolatelů podepsány situace navržených splaškových přípojek, nebylo možné přípojky pro rodinné domy č. p. 16, č. p. 45 a č. p. 115 zahrnout do stavebního povolení. Případné povolení těchto přípojek lze podle jeho vyjádření řešit následně formou dodatku nebo samostatného povolení, přičemž u rodinného domu č. p. 8 nebyla realizace splaškové přípojky požadována.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl:

- stavební úřad v daném termínu pro uplatnění námitek nezaevidoval žádné námitky ani stížnosti, které by mohly být vyhodnoceny jako námitky do vedeného řízení. Ve stanovené lhůtě tedy nebyly uplatněny námitky ani od jednoho z odvolatelů. Od zahájení řízení nebyla nikým využita možnost nahlédnutí do předmětného spisu. K námitce odvolatelů týkající se ignorování schváleného projektového řešení a opomenutí pozemku parc. č. 119/1, 119/2, 120/1 a 120/2 stavební úřad uvedl, že jelikož je záměr realizován na více pozemcích, než je možné uvést v žádosti o povolení stavby, byl k žádosti připojen jako příloha dokument pod názvem *Seznam dotčených pozemků*. Při posouzení žádosti stavební úřad vycházel z tohoto seznamu a na jeho základě sestavil výčet pozemků, na kterých má být záměr uskutečněn. Tento seznam neobsahuje parc. č. 119/1, 119/2, 120/1, 120/2. Stavební úřad tedy jednal v souladu s podanou žádostí stavebníka. K námitce týkající se chybějícího povolení pro napojení RD č.p. 45 a č.p. 115 a nesouladu trasování stavební úřad uvedl, že napadené rozhodnutí schvaluje kanalizační přípojku k domu č.p. 84 v souladu se žádostí stavebníka. Stavební úřad připouští pochybení spočívající v rozdílném obsahu dokumentů *„Vyrozumění o zahájení řízení“* pod č. j. MMZL 096828/2026, a napadeným rozhodnutím. Konktrétně v části *„záměr obsahuje“* je ve výše uvedeném vyrozumění navíc uvedl rodinný dům č.p. 45. V rozhodnutí o povolení stavby již tento údaj uveden není. Následnou kontrolou bylo ověřeno, že napadené rozhodnutí odpovídá obsahu žádosti stavebníka, která rodinný dům č.p. 45 nezahrnuje. Uvedení tohoto domu ve vyrozumění o zahájení řízení lze přičíst pochybení při přepisu údajů z rozsáhlé a členitě zpracované projektové

dokumentace stavebníka, která obsahuje jedenáct odlišných verzí. K námitce opomenutí dalších dotčených pozemků pro dům č.p. 115 a č.p. 8 stavební úřad uvádí, že rodinné domy č.p. 115 a 45 nebyly součástí žádosti o povolení stavby. Z výše uvedeného stavební úřad dovozuje, že navzdory administrativní nepřesnosti ve vyrozumění o zahájení řízení uplatněné odvolání proti rozhodnutí týká především rozsahu záměru, který si stavebník zvolil k povolení, a nikoliv postupu stavebního úřadu při posouzení podané žádosti. Stavební úřad uvedl, že není oprávněn ukládat stavebníkovi povinnost rozšířit předmět řízení o další kanalizační přípojky nebo jiné stavební objekty, které nejsou součástí jeho žádosti i povolení stavby.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda je podané odvolání odvoláním řádným. Odvolání je řádné tehdy, pokud je podáno v zákonem stanovené lhůtě a k tomu oprávněným subjektem. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může účastník podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Dle ust. § 182 písm. c) stavebního zákona je účastníkem řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Dle ust. § 182 písm. d) stavebního zákona je účastníkem řízení o povolení záměru osoba, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatelé jsou účastníky řízení a současně osobami oprávněnými k podání odvolání. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli Karlovi Krátkému oznámeno dne 01.06.2026. Odvolateli Danielovi Krátkému bylo napadené rozhodnutí oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 11.06.2026. Odvolatelé podali společné odvolání dne 12.06.2026. Odvolací správní orgán tedy uzavírá, že podané odvolání je odvoláním řádným, neboť bylo podáno k tomu oprávněným subjektem a v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí tak, jak ukládá ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tedy přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlížel.

Dle ust. § 184 odst. 1 a 2 stavebního zákona žádost o povolení záměru obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, dobu trvání u dočasné stavby a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění. Součástí žádosti je dokumentace pro povolení záměru, plánovací smlouva, je-li uzavřena, souhlas vlastníka, souhlas účastníků řízení se záměrem, pokud stavebník žádá o vydání povolení ve zrychleném řízení, vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, je-li vyžadováno tímto zákonem nebo jiným právním předpisem, nebo náležitosti žádosti podle § 177, není-li vyjádření nebo závazné stanovisko součástí žádosti, vyjádření vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury uvedených v digitální technické mapě, závěr zjišťovacího řízení, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, byl-li vydán, specifikace výjimky z obecných požadavků na výstavbu požadované k realizaci záměru a její odůvodnění a vyjádření nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu, který hájí zájmy podle jiných právních předpisů, kterých se výjimka z obecných požadavků týká, další podklad vyžadovaný jinými právními předpisy.

Dle ust. § 193 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán.

Dle ust. § 195 stavebního zákona jsou-li splněny podmínky podle § 193 nebo lze-li jejich splnění zajistit stanovením podmínek v rozhodnutí o povolení záměru, stavební úřad vydá povolení záměru; v opačném případě žádost o povolení záměru zamítne.

Z předaného správního spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že stavebník podal dne 26.02.2026 žádost o povolení výše uvedené stavby. Stavební úřad vyrozuměl o zahájení řízení známé účastníky řízení a dotčené orgány dle ust. § 182 písm. a) až c) stavebního zákona jednotlivě. Ostatním účastníkům řízení bylo toto vyrozumění doručováno veřejnou vyhláškou. Současně podle ust. § 189 odst. 1 stavebního zákona určil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení a vyvěšení na úřední desce mohou účastníci řízení uplatnit své námitky. Současně dal účastníkům řízení možnost, aby se vyjádřili k podkladům rozhodnutí v dané lhůtě v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Ve stanovené lhůtě nikdo z účastníků neuplatnil žádnou námitku, ani se nevyjádřil k podkladům pro rozhodnutí. Stavební úřad dne 27.05.2026 vydal napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán při přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil dílčí nedostatky ve výrokové části napadeného rozhodnutí. Konkrétně zjistil nesoulad mezi rozsahem záměru vymezeným v žádosti o povolení záměru a rozsahem záměru vymezeným v dokumentaci pro povolení záměru. Předložená dokumentace

neodpovídala rozsahu záměru vymezenému v podané žádosti, v důsledku čehož nebyly v napadeném rozhodnutí uvedeny všechny pozemky, které byly předmětem podané žádosti. Tento nesoulad se proto promítl rovněž do vymezení pozemků, na nichž má být záměr realizován. Za účelem odstranění uvedeného nedostatku vyzval odvolací správní orgán stavebníka k uvedení žádosti a dokumentace pro povolení záměru do vzájemného souladu. Stavebník ve stanovené lhůtě doložil upravené podklady, na jejichž základě byl zjištěný nesoulad odstraněn. Odvolací správní orgán dále zjistil, že stavební úřad v části výroku „účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu“ uvedl vedle stavebníka rovněž vlastníky dotčených pozemků, ačkoliv osobou, které je rozhodnutím přiznáváno právo realizovat povolovaný záměr a současně ukládány povinnosti z něj vyplývající, je pouze stavebník. Současně bylo zjištěno, že ve výroku napadeného rozhodnutí není uvedeno ust. § 195 stavebního zákona, podle kterého bylo povolení záměru vydáno.

Odvolací správní orgán k postupu stavebního úřadu ve stavebním řízení uvádí, že stavební úřad jinak řádně posoudil předloženou žádost a po odstranění výše uvedeného nedostatku ověřil, že žádost splňuje požadavky stanovené v ust. § 184 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Žádost byla podána na předepsaném formuláři a byla doložena podklady potřebnými pro projednání záměru. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že žádost o povolení záměru včetně připojených podkladů obsahuje všechny náležitosti vyžadované stavebním zákonem a poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Současně bylo ověřeno, že stavební úřad posoudil soulad záměru s požadavky ust. § 193 odst. 1 stavebního zákona a na základě vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů rovněž soulad záměru s požadavky jiných právních předpisů dle ust. § 193 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení stanovil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu k uplatnění námitek a závazných stanovisek, řádně je poučil o jejich procesních právech a povinnostech a umožnil jim seznámit se s podklady rozhodnutí. Ze spisového materiálu současně vyplývá, že stavební úřad shromáždil dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí a zabýval se všemi skutečnostmi rozhodnými pro posouzení záměru.

Odvolací správní orgán dle ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je pouze v části výroku nesprávné, a to ve vymezení pozemků, na nichž má být povolovaný záměr realizován, v části výroku „účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu“ a v neuvedení ust. § 195 stavebního zákona, podle kterého je povolení záměru vydáváno. V důsledku odstranění nesouladu mezi podanou žádostí a dokumentací pro povolení záměru odvolací správní orgán změnil část výroku týkající se vymezení pozemků tak, aby odpovídala rozsahu záměru vymezenému v podané žádosti a dokumentaci pro povolení záměru. Současně změnil část výroku „účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu“, když z ní vypustil vlastníky dotčených pozemků a ponechal pouze stavebníka, kterému je rozhodnutím přiznáno právo realizovat povolovaný záměr. Odvolací správní orgán dále do výroku doplnil ust. § 195 stavebního zákona jako právní ustanovení, podle kterého je povolení záměru vydáváno. Odvolací správní orgán tak učinil nejen s ohledem a v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení vyplývající z ust. § 6 odst. 1 a 2 správního řádu, dle níž správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby byly zatěžovány co možná nejméně, ale rovněž s využitím principu apelace dle ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona. Změnou napadeného rozhodnutí nedošlo k takovému zásahu do výroku rozhodnutí, který by měl vliv na procesní práva účastníků řízení nebo který by odůvodňoval zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání.

Z napadeného rozhodnutí bylo odvolacím správním orgánem dále zjištěno, že v souladu s ust. § 68 správního řádu obsahuje rozhodnutí výrokovou část, odůvodnění a poučení. Ve výrokové části napadeného rozhodnutí stavební úřad uvedl předmět řízení, právní ustanovení a označení účastníků řízení. Stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvedl v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku, podklady pro jeho vydání, jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Součástí odůvodnění je i vypořádání námitek uplatněných účastníky v průběhu řízení. V napadeném rozhodnutí stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu řádně poučil účastníky řízení o možnosti podat proti vydanému rozhodnutí odvolání s poučením, v jaké lhůtě, a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

Na základě výše uvedených zjištění rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

Stavebník: Obec Ostrata

Obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn: Obec Ostrata

Vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

na pozemcích parc. č. 1, 2, 4/1, 4/2, 5, 26, 28, 32, 45/1, 48, 50, 51, 52, 53, 59, 60, 67/1, 68/1, 76/1, 81/19, 81/21, 92/9, 95, 96/2, 97, 98/1, 99/1, 100/2, 105, 106, 110, 111, 127/1, 128/1, 128/2, 128/3, 130/1, 130/2, 133, 134/1, 134/2, 135, 136, 137, 148/1, 151/1, 153, 154/1, 154/2, 155, 156/2, 157, 158, 164, 177, 178/1,

182/1, 184, 185, 187, 189/1, 189/2, 193, 211, 218, 219, 220, 223, 225, 246, 247, 248, 252, 253, 255, 256/1, 258, 260/1, 274, 282, 283, 298/1, 298/2, 314/2, 320/1, 320/2, 322, 324, 339/1, 339/4, 339/6, 339/7, 340/1, 345, 346, 349/1, 349/3, 361/1, 366, 373, 381, 382, 383, 385, 386, 387, 423, 424, 468/1, 468/6, 468/7, 468/12, 468/13, 468/14, 469/2, 470/2, 538/1, 538/2, 584, 585/58, 585/62, 585/69, 586/2, 587/2, 589/1, 589/3, 589/6, 1040/1, 1040/2, 1041, 1042, 1045, 1046, 1047, 1048/1, 1050 v katastrálním území Ostrata, kteří jsou Jiří Bartek, David Bednařík, Monika Bednaříková, Josef Bobál, Pavel Boďa, Dagmar Boďová, Ladislav Březík, Rostislav Březík, Svatopluk Březík, Milan Červenka, Ing. Bc. Ludmila Daňková, Mgr. Tomáš Divilek, Ing. Vladimír Divilek, Ing. Jana Divilková, Lenka Eichlerová, Jana Filip, Jiří Flora, Ing. Miroslav Gargulák, Eva Garguláková, Tereza Hánělová, Dušan Holík, Marie Holíková, Bc. Zita Holíková, Arnošt Horák, Arnošt Horák, Michaela Horáková, Martin Hudeček, Radek Hudeček, Ing. Jana Hudečková, Jolana Hudečková, Ing. Jaroslav Janoš, Petra Janošová, Mgr. Hana Juříková Florová, Aleš Kominik, Ondřej Kráčalík, Josef Krajča, Ing. Ladislav Krajča, Oldřich Krajča, Marie Krajčová, Karel Krátký, Ing. Jaromír Krumpolc, Lucie Krumpolcová, Michal Kučera, Marie Kučerová, Petra Kučerová, Miroslav Kužela, Vlastimil Kužela, Marcela Langerová, Nikol Langerová, Veronika Langerová, Roman Mádr, Ing. Andrea Alice Mádrová, Jiří Machalíček, Leoš Mana, Vlasta Orságová, Ing. Milan Pavlák, MUDr. Eva Pavláková, Božena Plachá, Tomáš Pospíšilík, Vlastimil Řehák, Bc. Zuzana Slováková, Adolf Staffa, Markéta Staffová, David Stach, Martina Stachová, Pavel Strnad, Ing. Svatava Strnadová, Roman Šimek, Roman Šimek, Jan Šošolík, Libuše Šošolíková, Josef Valerián, Miroslav Valerián, Erika Valeriánová, Erika Valeriánová, Iveta Valeriánová, Jakub Verbovský, Václav Vrána, Marie Vránová, Zlínský kraj, Jaroslav Červenka, Ladislav Červenka, Michal Červenka, Jana Červenková, Ivo Eichler, Josef Kalivoda, Stanislava Kobylíková, Josef Machalíček, Eva Machalíčková, Radek Novotný, CETIN a.s., Česká spořitelna, a.s., ČSOB Hypoteční banka, a.s., EG.D, s.r.o., GasNet Služby, s.r.o., Komerční banka, a.s., Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Partners Banka, a.s., Povodí Moravy, s.p., Raiffeisenbank a.s., Státní fond podpory investic, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Vodárna Zlín a.s., Zlín Net, a.s.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 22, 23/1, 23/2, 27, 30, 31, 33, 38, 41/1, 41/2, 43, 44, 45/2, 46, 47, 49, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63, 64, 65/1, 66, 67/2, 67/3, 67/4, 68/2, 69/1, 70, 72, 74, 76/3, 76/18, 77, 79, 80/2, 81/8, 81/9, 81/12, 81/13, 81/15, 81/17, 81/25, 81/26, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 96/1, 98/2, 99/4, 101, 102, 103, 104, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 116/1, 116/2, 117/1, 118, 119/1, 119/2, 120/1, 120/2, 121, 122, 123/1, 124, 125, 127/2, 129, 138, 140/1, 140/3, 141, 142/1, 145, 146, 147, 148/2, 149/1, 150, 151/2, 152/1, 152/2, 156/1, 161/1, 162/1, 165, 167, 168, 174, 175, 176/1, 176/2, 178/2, 179, 181, 182/2, 183, 186, 188, 190, 191, 192, 195, 196, 197, 200, 203, 204/1, 204/2, 205/1, 206, 207/1, 208, 210, 212, 215, 216/1, 216/2, 217, 221, 222, 224, 226, 227, 229, 239, 241/1, 243, 245, 249, 250, 251, 254, 256/2, 257, 259, 260/2, 261/2, 264, 266, 268/1, 268/2, 270, 272, 273, 275, 276, 278, 280, 281/1, 284, 286, 288, 290/1, 290/3, 291, 293, 295, 297, 299/1, 299/2, 300/1, 301/2, 304/1, 304/2, 306/1, 309/1, 310/1, 314/1, 314/3, 315, 316, 319/1, 321/1, 321/2, 323, 325, 326, 327, 329, 330, 331, 332, 333, 338, 339/2, 339/5, 339/8, 340/2, 344, 347/1, 347/2, 348, 349/2, 350, 351, 352/1, 352/2, 353, 356, 359, 360, 361/2, 362, 363, 364/1, 364/2, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 375, 376, 377, 378/1, 378/2, 379, 380, 384, 388, 391/3, 391/4, 391/5, 391/6, 391/7, 394/1, 394/2, 394/3, 395, 397, 398/1, 398/2, 400, 401, 402, 403/1, 403/2, 404, 406, 407, 408/1, 408/2, 410, 412, 413, 414, 416/1, 417/1, 417/2, 418, 419/1, 419/2, 422, 425, 426, 427/1, 427/2, 427/3, 429/1, 429/4, 432, 433, 434, 436, 437, 440, 441, 442/1, 442/2, 465/12, 465/86, 466/1, 466/2, 466/3, 467/1, 467/2, 468/2, 468/8, 468/9, 468/10, 468/15, 468/16, 469/1, 469/3, 469/4, 470/1, 474/1, 506/1, 527/1, 527/2, 536/29, 536/30, 537/37, 537/39, 575/4, 575/5, 575/6, 575/7, 576/3, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/10, 585/35, 585/37, 585/38, 585/39, 585/40, 585/44, 585/48, 585/50, 585/51, 585/52, 585/53, 585/54, 585/59, 585/60, 585/63, 585/67, 585/71, 586/1, 586/3, 587/1, 589/2, 589/4, 589/5, 593/1, 596/1, 963, 971/3, 972, 973/5, 976, 986/1, 987, 989/2, 989/4, 995, 996, 998/1, 1005, 1006, 1014/2, 1015, 1022/1, 1022/2, 1022/3, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/5, 1030, 1031, 1038, 1039/2, 1043, 1044, 1048/2, 1049, 1051, 1052, 1053, 1063, 1064, 1065, 1066, 1077 v katastrálním území Ostrata

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Ostrata č.p. 88, č.p. 4, č.p. 7, č.p. 58, č.p. 32, č.p. 8, č.p. 45, č.p. 37, č.p. 55, č.p. 135, č.p. 41, č.p. 46, č.p. 34, č.p. 14, č.p. 154, č.p. 16, č.p. 15, č.p. 20, č.p. 47, č.p. 59, č.p. 26, č.p. 42, č.p. 28, č.p. 33, č.p. 66, č.p. 67, č.p. 2, č.p. 11, č.p. 61, č.p. 49, č.p. 3, č.p. 82, č.p. 62, č.p. 51, č.p. 81, č.p. 92, č.p. 106, č.p. 78 a č.p. 132

Vypořádání s námitkami odvolatelů:

- odvolatelé namítají, že projektová dokumentace neobsahovala všechny kanalizační přípojky a pozemky, které měly být podle jejich názoru do záměru zahrnuty, a že mezi podanou žádostí a projektovou dokumentací existoval nesoulad. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že v průběhu odvolacího řízení skutečně zjistil rozpor mezi rozsahem záměru vymezeným v žádosti stavebníka a předloženou dokumentací pro povolení záměru. Z tohoto důvodu vyzval stavebníka k odstranění zjištěných nedostatků a k předložení upravené dokumentace pro povolení záměru, která byla následně uvedena do souladu s obsahem podané žádosti a která tvoří podklad tohoto rozhodnutí. Odvolací správní orgán proto při svém rozhodování vycházel

již z opravených podkladů odpovídajících rozsahu projednávaného záměru. Současně je třeba uvést, že je to výlučně stavebník, kdo disponuje svou žádostí a určuje rozsah záměru, o jehož povolení žádá, přičemž správní orgány jsou oprávněny posuzovat pouze záměr vymezený podanou žádostí a jejími přílohami, nikoliv případná jiná řešení nebo varianty, které byly v minulosti zvažovány či projednávány. Skutečnost, že odvolatelé považují za vhodné zahrnout do záměru i další kanalizační přípojky nebo jiné pozemky, sama o sobě nezakládá povinnost stavebníka o povolení takových staveb požádat. V této souvislosti odvolací správní orgán dále uvádí, že odvolatelé v průběhu prvoinstančního řízení neuplatnili žádné námitky ani připomínky, přestože jim bylo doručeno vyrozumění o zahájení řízení a byli poučeni o možnosti jejich uplatnění. Ze spisového materiálu rovněž nevyplývá, že by některý z odvolatelů využil svého práva nahlédnout do spisu. Odvolací správní orgán přitom nepřehlédl, že ve vyrozumění o zahájení řízení byl v části popisu záměru nad rámec podané žádosti uveden také rodinný dům č. p. 45. Tato administrativní nepřesnost však nemohla založit důvodnost odvolacích námitek, neboť ani v tomto případě nebyly ze strany odvolatelů v průběhu prvoinstančního řízení uplatněny žádné námitky směřující k rozsahu projednávaného záměru. Současně je třeba uvést, že předmětná nepřesnost se týkala pouze rodinného domu č. p. 45 a nijak nesouvisela s dalšími pozemky a přípojkami, jejichž zahrnutí se odvolatelé v odvolání domáhají. Pokud odvolatelé namítají, že v projektové dokumentaci byly v minulosti zakresleny další kanalizační přípojky, které následně nebyly zahrnuty do žádosti o povolení záměru nebo nebyly realizovány, odvolací správní orgán uvádí, že předmětem přezkumu v odvolacím řízení je zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí a záměr vymezený v podané žádosti. Posouzení důvodů, pro které stavebník v konečném návrhu záměru některé dříve zvažované části stavby neuplatnil, není předmětem tohoto řízení. Stejně tak není předmětem tohoto řízení posuzování toho, zda by bylo technicky nebo ekonomicky vhodnější provést stavbu v jiném rozsahu. K námitkám týkajícím se postupu stavebníka, projektanta, technického dozoru stavby, obsahu vzájemné emailové komunikace, kontroly stavebního deníku či možného střetu zájmů odvolací správní orgán uvádí, že tyto skutečnosti přímo nesouvisí s posouzením splnění podmínek pro vydání povolení záměru, které je předmětem tohoto řízení. Z tohoto důvodu se jimi odvolací správní orgán mohl zabývat pouze v rozsahu, v jakém by mohly mít vliv na zákonnost nebo věcnou správnost napadeného rozhodnutí, přičemž takový vliv v projednávané věci neshledal. Odvolací správní orgán dále uvádí, že v rámci řízení o povolení záměru posuzuje splnění podmínek pro vydání povolení podle stavebního zákona, nikoliv způsob následné realizace stavby. Otázky týkající se provádění stavby, vedení stavebního deníku, činnosti technického dozoru nebo souladu provádění stavby s vydaným povolením jsou předmětem následných postupů stavebního úřadu při realizaci stavby a případné kontrolní činnosti podle stavebního zákona. Stejně tak odvolací správní orgán neshledal důvodnými námitky týkající se možných budoucích sporů o vedení kanalizace, případného znehodnocení pozemků nebo tvrzeného omezení budoucího využití nemovitostí odvolatelů. Napadeným rozhodnutím byl povolen pouze záměr vymezený v podané žádosti a v ověřené dokumentaci pro povolení záměru, přičemž případné budoucí záměry týkající se dalších kanalizačních přípojek nebo napojení jiných nemovitostí mohou být předmětem samostatných řízení vedených podle stavebního zákona. Z uvedených důvodů shledal odvolací správní orgán námitky odvolatelů nedůvodnými.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Ing. Aneta Polepilová
referent oddělení stavebního řádu

Obdrží:
Účastníci řízení, kterým se doručuje jednotlivě (dodejky):
Obec Ostrata, IDDS: d4cbb8g
KANINGA s.r.o., IDDS: ppte2jy
Karel Krátký, Ostrata č.p. 115, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, IDDS: jjfsbqc
Jaroslav Červenka, Hrobice č.p. 128, 763 15 Slušovice
Ladislav Červenka, Ostrata č.p. 92, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Michal Červenka, Ostrata č.p. 9, 763 11 Zlín 11
Jana Červenková, Ostrata č.p. 21, 763 11 Zlín 11
Ivo Eichler, Ostrata č.p. 35, 763 11 Zlín 11
Josef Kalivoda, Ostrata č.p. 5, 763 11 Zlín 11
Stanislava Kobylíková, Březová č.p. 66, 763 15 Slušovice
Daniel Krátký, Ostrata č.p. 115, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí
Josef Machalíček, Ostrata č.p. 113, 763 11 Zlín 11
Eva Machalíčková, Trnava č.p. 413, 763 18 Trnava u Zlína
Radek Novotný, U Pekárny č.p. 362, Štípa, 763 14 Zlín 12
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif
ČSOB Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5
EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9
GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IDDS: vf4e8u8
Partners Banka, a.s., IDDS: utxue7u
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
Raiffeisenbank a.s., IDDS: skzfs6u
Státní fond podpory investic, IDDS: wikaiz5
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IDDS: pmigtdu
Vodárna Zlín a.s., IDDS: hypddq4
Zlín Net, a.s., IDDS: ntxg6en

Účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 22, 23/1, 23/2, 27, 30, 31, 33, 38, 41/1, 41/2, 43, 44, 45/2, 46, 47, 49, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63, 64, 65/1, 66, 67/2, 67/3, 67/4, 68/2, 69/1, 70, 72, 74, 76/3, 76/18, 77, 79, 80/2, 81/8, 81/9, 81/12, 81/13, 81/15, 81/17, 81/25, 81/26, 86, 87, 89, 90, 91, 93, 96/1, 98/2, 99/4, 101, 102, 103, 104, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 116/1, 116/2, 117/1, 118, 119/1, 119/2, 120/1, 120/2, 121, 122, 123/1, 124, 125, 127/2, 129, 138, 140/1, 140/3, 141, 142/1, 145, 146, 147, 148/2, 149/1, 150, 151/2, 152/1, 152/2, 156/1, 161/1, 162/1, 165, 167, 168, 174, 175, 176/1, 176/2, 178/2, 179, 181, 182/2, 183, 186, 188, 190, 191, 192, 195, 196, 197, 200, 203, 204/1, 204/2, 205/1, 206, 207/1, 208, 210, 212, 215, 216/1, 216/2, 217, 221, 222, 224, 226, 227, 229, 239, 241/1, 243, 245, 249, 250, 251, 254, 256/2, 257, 259, 260/2, 261/2, 264, 266, 268/1, 268/2, 270, 272, 273, 275, 276, 278, 280, 281/1, 284, 286, 288, 290/1, 290/3, 291, 293, 295, 297, 299/1, 299/2, 300/1, 301/2, 304/1, 304/2, 306/1, 309/1, 310/1, 314/1, 314/3, 315, 316, 319/1, 321/1, 321/2, 323, 325, 326, 327, 329, 330, 331, 332, 333, 338, 339/2, 339/5, 339/8, 340/2, 344, 347/1, 347/2, 348, 349/2, 350, 351, 352/1, 352/2, 353, 356, 359, 360, 361/2, 362, 363, 364/1, 364/2, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 375, 376, 377, 378/1, 378/2, 379, 380, 384, 388, 391/3, 391/4, 391/5, 391/6, 391/7, 394/1, 394/2, 394/3, 395, 397, 398/1, 398/2, 400, 401, 402, 403/1, 403/2, 404, 406, 407, 408/1, 408/2, 410, 412, 413, 414, 416/1, 417/1, 417/2, 418, 419/1, 419/2, 422, 425, 426, 427/1, 427/2, 427/3, 429/1, 429/4, 432, 433, 434, 436, 437, 440, 441, 442/1, 442/2, 465/12, 465/86, 466/1, 466/2, 466/3, 467/1, 467/2, 468/2, 468/8, 468/9, 468/10, 468/15, 468/16, 469/1, 469/3, 469/4, 470/1, 474/1, 506/1, 527/1, 527/2, 536/29, 536/30, 537/37, 537/39, 575/4, 575/5, 575/6, 575/7, 576/3, 585/1, 585/2, 585/3, 585/6, 585/10, 585/35, 585/37, 585/38, 585/39, 585/40, 585/44, 585/48, 585/50, 585/51, 585/52, 585/53, 585/54, 585/59, 585/60, 585/63, 585/67, 585/71, 586/1, 586/3, 587/1, 589/2, 589/4, 589/5, 593/1, 596/1, 963, 971/3, 972, 973/5, 976, 986/1, 987, 989/2, 989/4, 995, 996, 998/1, 1005, 1006, 1014/2, 1015, 1022/1, 1022/2, 1022/3, 1023/1, 1023/2, 1023/3, 1023/4, 1023/5, 1030, 1031, 1038, 1039/2, 1043, 1044, 1048/2, 1049, 1051, 1052, 1053, 1063, 1064, 1065, 1066, 1077 v katastrálním území Ostrata

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Ostrata č.p. 88, č.p. 4, č.p. 7, č.p. 58, č.p. 32, č.p. 8, č.p. 45, č.p. 37, č.p. 55, č.p. 135, č.p. 41, č.p. 46, č.p. 34, č.p. 14, č.p. 154, č.p. 16, č.p. 15, č.p. 20, č.p. 47, č.p. 59, č.p. 26, č.p. 42, č.p. 28, č.p. 33, č.p. 66, č.p. 67, č.p. 2, č.p. 11, č.p. 61, č.p. 49, č.p. 3, č.p. 82, č.p. 62, č.p. 51, č.p. 81, č.p. 92, č.p. 106, č.p. 78 a č.p. 132

Toto sdělení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje.

Vyvěšeno dne: 09.11.2026 Sejmuto dne: .....

Na vědomí – se žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dní s následným potvrzením o vyvěšení zaslaným Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Krajského stavebního úřadu:

Magistrát města Zlína, IDDS: 5ttb7bs
Obecní úřad Ostrata, IDDS: d4cbb8g