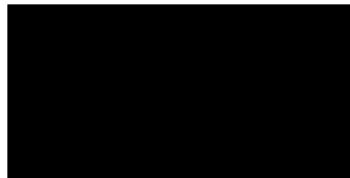




* M M Z L S S 5 6 1 3 1 9 2 6 *

SP. ZN.: MMZL 208108/2025
NAŠE ČJ.: MMZL 217515/2026
VYŘIZUJE: Bc. Ivana Kopečná
TEL.: 577630193
FAX: 577432911
E-MAIL: IvanaKopečna@zlin.eu



DATUM: 11.08.2026

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Magistrát města Zlína jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obdržel žádost [redacted] nar. [redacted] trvale bytem na adrese [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací ze dne 27.07.2026, které byly doručeny osobně na podatelnu.

Povinný subjekt úvodem uvádí, že jednotlivé části žádosti obsahují vedle požadavků na poskytnutí informací rovněž skutková a právní hodnocení žadatele, případně požadavky na vysvětlení či právní posouzení postupu správního orgánu nebo oprávněné úřední osoby. Skutková a právní hodnocení obsažená v jednotlivých otázkách nejsou jejich uvedením v žádosti považována za zjištěný skutkový či právní stav a povinný subjekt jejich správnost touto odpovědí nepotvrzuje.

Povinný subjekt dále uvádí, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) slouží k poskytování existujících informací. Nezakládá povinnost povinného subjektu vytvářet pro účely vyřízení žádosti nové právní analýzy, hodnocení či stanoviska. Pokud jednotlivé otázky směřují k právnímu hodnocení skutečností, které jsou předmětem probíhajícího správního řízení, jejich meritorní posouzení náleží do tohoto řízení.

K bodu 1a)

Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení se podáním z roku 2016 zabýval a na toto podání reagoval písemným vyrozuměním, což ostatně uvádíte také ve své žádosti.

Z dostupných podkladů tedy nevyplývá, že by předmětné podání zůstalo bez reakce správního úřadu. Způsob jeho tehdejšího vyřízení byl žadateli, resp. tehdejšímu podateli, sdělen uvedeným vyrozuměním.

K bodu 1b)

V roce 2016 nebylo správním úřadem v předmětné lokalitě provedeno místní šetření.

K bodu 1c)

S ohledem na odpověď k bodu 1b) nebylo v roce 2016 provedeno místní šetření, a proto neexistuje ani výsledek takového místního šetření.



K bodu 1d)

Z tehdejšího posouzení věci správním úřadem nevyplynulo, že by situace vyžadovala provedení místního šetření z důvodu naléhavého ohrožení bezpečnosti osob nebo majetku v podobě uváděné v současné žádosti.

Povinný subjekt současně nad rámec uvedeného upozorňuje, že tvrzení o existenci takového naléhavého ohrožení představuje hodnocení obsažené v žádosti žadatele a není touto odpovědí potvrzováno jako zjištěný skutkový stav.

K bodu 2)

Správní řízení v předmětné věci probíhá.

Povinný subjekt současně uvádí, že tvrzení obsažené v otázce, podle něhož správní řád obecně stanoví lhůtu 30, případně 60 dnů pro zahájení správního řízení, není přesné. Správní řád rozlišuje způsob a okamžik zahájení řízení podle toho, zda se jedná o řízení o žádosti, nebo řízení zahajované z moci úřední. Lhůty vztahující se k vydání rozhodnutí nelze bez dalšího ztotožňovat s lhůtou pro zahájení řízení. Aktuální úprava je obsažena v zákoně č. 500/2004 Sb., správním řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Konkrétní právní posouzení procesního postupu v předmětné věci je součástí probíhajícího správního řízení. Povinný subjekt pro účely vyřízení žádosti o informace nevytváří nové dodatečné právní hodnocení tohoto postupu.

K bodu 3)

Ke dni vyřízení této žádosti nebylo správní řízení skončeno rozhodnutím ve věci samé.

Povinný subjekt současně nepřebírá tvrzení obsažené v otázce, že v předmětném správním řízení „marně uplynuly“ zákonné lhůty. Posouzení běhu lhůt vyžaduje zohlednění konkrétního průběhu správního řízení a jednotlivých procesních skutečností.

V rozsahu, v němž dotaz požaduje vytvoření nového právního hodnocení důvodů dosavadního procesního postupu, povinný subjekt takové nové hodnocení v rámci vyřízení žádosti o informace nevytváří.

K bodu 4)

Správní řízení je ke dni vyřízení žádosti vedeno a nebylo dosud skončeno rozhodnutím ve věci samé.

K bodu 5)

Místní šetření bylo v předmětné věci provedeno dne 07.07.2026.

Pokud jde o hodnocení časového průběhu správního řízení, povinný subjekt odkazuje na odpověď k bodům 2 a 3. Samotná skutečnost, že byl určitý procesní úkon uskutečněn v konkrétním termínu, bez dalšího neznamená, že tím „marně uplynuly všechny správní lhůty“, jak je uvedeno v otázce.

Informace, proč místní šetření proběhlo v určité lhůtě, by v tomto konkrétním případě znamenalo vytvoření nového dodatečného právního hodnocení časového průběhu řízení.

K bodu 6)

Po provedení místního šetření správní orgán pokračuje v procesních úkonech v rámci předmětného správního řízení. Jednotlivé procesní úkony jsou zaznamenávány ve správním spise.

Jejich skutkový a právní význam pro rozhodnutí ve věci bude posouzen v rámci správního řízení.

K bodu 7)

Tvrzení týkající se způsobu užívání pozemku parc. č. ■■■ je součástí argumentace uplatněné v souvislosti s předmětným správním řízením a jeho význam bude posouzen v rámci tohoto řízení.

Označení provozu motorových vozidel za „nelegální a neoprávněný“ představuje právní hodnocení žadatele. Povinný subjekt toto hodnocení jeho uvedením v žádosti nepřebírá ani nepotvrzuje.

K bodu 8)

Tvrzení týkající se poškození okapového chodníku, propadu klenby sklepa a poškození části domu, včetně tvrzené příčinné souvislosti mezi uvedeným poškozením a provozem motorových vozidel, představují tvrzení uplatněná žadatelem.

V této souvislosti pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že žadatelem tvrzené skutkové a právní posouzení, včetně případného prokázání příčinné souvislosti, náleží do příslušného řízení. Povinný subjekt jejich pravdivost ani tvrzenou příčinnou souvislost touto odpovědí nepotvrzuje.

K bodu 9)

Tvrzení o existenci bezprostředního ohrožení života a zdraví osob představuje tvrzení žadatele. Jeho důvodnost a význam pro posuzovanou věc musí být hodnoceny na základě podkladů v příslušném správním řízení.

Povinný subjekt jeho uvedením v žádosti nepotvrzuje, že existence bezprostředního ohrožení života nebo zdraví osob byla správním orgánem zjištěna.

K bodu 10)

Fotografie a další podklady předložené žadatelem jsou podklady vztahujícími se k předmětné věci. Jejich obsah a význam pro zjištění skutkového stavu jsou posuzovány v rámci správního řízení.

V této souvislosti povinný subjekt považuje za důležité doplnit, že na tomto místě není oprávněno se do skončení probíhajícího řízení vyjadřovat k právnímu hodnocení žadatele obsaženému v otázce, podle něhož představuje popsany provoz „brutální a naprosto nelegální překročení rozsahu práva chůze“.

K bodu 11)

Dotaz, jak oprávněná úřední osoba „reflektuje“ žadatelem uváděnou skutečnost, směřuje svou povahou k jejímu právnímu hodnocení, resp. k zaujetí stanoviska k významu rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne [redacted] č. j. [redacted]

Uvedený rozsudek je podkladem vztahujícím se k předmětné věci. Jeho význam pro posouzení věci, stejně jako právní hodnocení tvrzení a námitek účastníků, náleží do probíhajícího správního řízení. Povinný subjekt není v rámci vyřízení žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím oprávněn vytvářet speciální právní stanovisko oprávněné úřední osoby ani předjímat právní posouzení věci, které bude učiněno v rámci správního řízení.

Povinný subjekt současně nepřebírá právní hodnocení obsažené v otázce žadatele, neboť to je předmětem probíhajícího řízení.

K bodu 12)

Námítky jednotlivých účastníků jsou jejich procesními podáními a budou posouzeny a vypořádány v rámci správního řízení.

Dotaz, zda jsou požadavky jiných účastníků „v přímém rozporu“ s rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne [redacted] č. j. [redacted] směřuje k právnímu hodnocení těchto námitek a uvedeného rozsudku. Povinný subjekt nebude v rámci vyřízení žádosti o informace vytvářet nové právní stanovisko k této otázce ani předjímat její posouzení v probíhajícím správním řízení.

Povinný subjekt současně nepřebírá právní hodnocení obsažené v otázce, neboť to je předmětem probíhajícího řízení.

K bodu 13)

E-mail ze dne 04.05.2026 se podle jeho obsahu vztahuje k předmětné správní věci. Otázka jeho evidence a způsobu, jakým s ním bylo v rámci předmětné věci naloženo, souvisí s průběhem tohoto správního řízení.

K bodu 14)

O žádostech účastníků správního řízení o prodloužení správním orgánem určených procesních lhůt se postupuje podle § 39 správního řádu. Konkrétní žádosti a procesní úkony, jimiž o nich bylo rozhodnuto, jsou součástí předmětného správního řízení.

Skutečnost, že bylo žádosti účastníka o prodloužení lhůty vyhověno, sama o sobě neznamena, že došlo k porušení lhůty pro vydání rozhodnutí nebo jiné povinnosti správního orgánu.

Pokud požadavek směřuje k vytvoření dodatečného právního hodnocení důvodnosti jednotlivých procesních úkonů, povinný subjekt takové nové hodnocení pro účely vyřízení žádosti o informace nevytváří.

K bodu 15)

Ke dni vyřízení této žádosti nebylo vůči označené oprávněné úřední osobě zahájeno kárné či jiné disciplinární řízení.



K bodu 16)

V období od 01.01.2025 do 27.07.2026 nebylo u označené oprávněné úřední osoby evidováno žádné řízení odpovídající vymezení uvedenému v bodu 16 žádosti.

Počet: 0.

K bodu 17)

V období od 01.01.2025 do 27.07.2026 byla u označené oprávněné úřední osoby evidována celkem 4 řízení odpovídající vymezení uvedenému v bodu 17 žádosti.

K bodu 18)

MMZL 083858/2025, podáno 15.04.2025 (řízení neskončeno)

MMZL 198438/2025, podáno 29.08.2025 (řízení neskončeno)

MMZL 223232/2025, podáno 26.09.2025 (řízení neskončeno)

MMZL 013735/2026, podáno 15.01.2026 (řízení neskončeno)

Povinný subjekt poskytuje výše uvedený přehled evidovaných řízení.

K bodu 19)

V žádném z řízení uvedených v odpovědi k bodu 18 nebylo v období od 01.01.2025 do 27.07.2026 evidováno vydání rozhodnutí ve věci samé.

Počet: 0.

K bodu 20)

Ve 2 případech z řízení uvedených v odpovědi k bodu 18 bylo žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty k vyjádření nebo podání námitek podle § 39 správního řádu vyhověno opakovaně, tj. dvakrát nebo vícekrát v rámci jednoho prvostupňového řízení.

Počet: 2.

Mgr. Pavlína Hrnčířiková
vedoucí Oddělení vnitřních služeb
Odbor kanceláře tajemníka

(podepsáno elektronicky)