



MGR. TOMÁŠ VŠETEČKA, LL.M.
ADVOKÁT

tel: + 420 732 684 867, email: vsetecka@ak-bukovsky.cz
sídlo Vsetín, Na Příkopě 814, 75501, pobočka Zlín, tř. T. Bati 3296, 76001
www.ak-bukovsky.cz, ev. číslo 17995, IČ: 06710042

Krajskému úřadu Zlínského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
prostřednictvím
Magistrátu města Zlína
Odbor stavebních a dopravních řízení (stavební úřad)
Náměstí míru 12
760 01 Zlín

zlín.

statutární město Zlín

6

Doručeno: 18.02.2026

MMZL 048948/2026

Počet listů: 5

Přílohy

Počet:

Druh:



Vsetín dne 17. 2. 2026

K č. j. MMZL 017799/2026

spis. značka: MMZL-SÚ-005189/2025/St

Účastníci: **Ing. Jan Macháček**
nar. 14. 9. 1951
Alena Macháčková
nar. 3. 4. 1954
oba trvale bytem Zlín, Hluboká 4149, PSČ 760 01

zastoupeni Mgr. Tomášem Všetečkou, LL.M., advokátem, se sídlem Vsetín, Na Příkopě 814, PSČ 755 01, ev. č. ČAK 17995

Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, Odboru stavebních a dopravních řízení (stavební úřad), sp. zn. MMZL-SÚ-005189/2025/St, č.j. MMZL 017799/2026, ze dne 20. 1. 2026.

Přílohy:
Označeny v textu

I.

Správní orgán prvního stupně rozhodl napadeným rozhodnutím tak, že vydal dle ust. § 259 nového stavebního zákona rozhodnutí – **nové povolení záměru**

na stavbu nazvanou „zpracovna potravin“ u objektu č. p. 5431 Potoky, Zlín, na pozemcích p.č. st.9329,zastavěná plocha a nádvoří,jehožsoučástíje budovabež.p./č.e.,stavba občanského vybavení, p.č. 516/8, zahrada, a p.č. 6917/1, ostatní plocha, v kat. úz. Zlín (dále jen „**Stavba**“).

Stavba má obsahovat:

- SO – 01 zpracovnu potravin
- SO – 03 odlučovač tuků
- SO – 04 dešťovou kanalizaci
- SO – 05 splaškovou kanalizaci
- SO – 06 vodovod
- SO – 07 podzemní vedení NN

SO – 02 zpevněné plochy měly být povoleny samostatným rozhodnutím ze dne 14. 10. 2022, pod sp. zn.: MMZL-SÚ-176862/2021/St, č. j. MMZL 194676/2022, v právní moci dne 19. 11. 2022.

K aktivní legitimaci účastníků.

Účastníci jsou vlastníky jednotky č. 4149/7, byt, v budově č.p. 4147, 4148, 4149, bytový dům, v kat. úz. Zlín, obci Zlín, části obce Zlín.

Vzhledem k tomu, že předmětná bytová jednotka se nachází v budově č p. 4147, 4148, 4149, bytový dům, který se nachází ve vzdálenosti **menší, než 16m od Stavby**, je zřejmé, že práva účastníků mohou být realizací stavby dotčena, a to zejména vlastnické právo účastníků k předmětné bytové jednotce, když užívání předmětné stavby již nyní zasahuje negativně do tzv. pohody bydlení účastníků, kteří jsou obtěžováni světlem, jež je při užívání stavby v brzkých ranních hodinách používáno, jakož i hlukem, který je v souvislosti s užíváním stavby produkován, a v neposlední řadě také zápachem.

Účastníci tímto podávají odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Zlína, Odboru stavebních a dopravních řízení (stavební úřad), sp. zn. MMZL-SÚ-005189/2025/St, č.j. MMZL 017799/2026, ze dne 20. 1. 2026, a to v celém jeho rozsahu, a to z důvodu nesprávnosti řízení, jež vydání rozhodnutí předcházelo, jakož i z důvodu nezákonnosti rozhodnutí.

V rámci svého odvolání pak účastníci žádají o přezkum stanovisek dotčených orgánů, jež sloužily jako podklad po rozhodnutí ve věci, a to z důvodu jejich nesprávnosti.

II.

Účastníci své odvolání odůvodňují následovně.

A)

Účastníci namítají rozpor rozhodnutí se zákonem, konkrétně pak s ustanovením § 193 odst. 1 psím. a) zákona č. 283/2021 Sb.

Dle ustanovení § 193 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb. posuzuje stavební úřad, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území.

Účastníci po celou dobu řízení namítají rozpor záměru s územním plánem města Zlína.

Záměr je umísťován do plochy smíšené obytné – SO.

Dle textové části územního plánu města Zlína pro tento typ ploch platí následující způsoby využití:

Hlavní využití:

- Bydlení

Přípustné využití:

- Pozemky staveb a zařízení souvisejícího občanského vybavení (z toho maloobchod do 1000m², prodejní plochy)
- Pozemky objektů pro rodinnou rekreaci
- Pozemky veřejných prostranství, pozemky sídelní zeleně
- Pozemky související dopravní a technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- Činnosti, které jsou v rozporu s hlavním využitím a které narušují kvalitu prostředí vlivy provozu a dopravní zařízení nebo takové důsledky vyvolávají druhotně.

Účastníci na tomto místě upozorňují, že mimo plochy SO - smíšené obytné upravuje územní plán města Zlína také plochy SO.1 a SO.2. V těchto plochách je podmíněně umožněno umísťování záměrů, která jsou tzv. nerušící výrobou.

Účastníci namítají, že dle územního plánu města Zlína, není možno umísťovat do plochy SO - smíšené obytné záměry, které by bylo možno subsumovat pod pojem „nerušící výroba“.

Dle textové části územního plánu města Zlína je pojem „nerušící výroba“ upraven následovně: *(nerušící výroba – svým výrobním a technickým zařízením a vlivy provozu (např. parkování, zásobování), nevyvolává negativní účinky a nenarušuje užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršuje nad přípustnou míru životní prostředí souvisejícího území – jedná se především o negativní účinky hlukové, účinky zhoršující dopravní zátěž na komunikační síti a zhoršující kvalitu ovzduší a prostředí, zahrnují např. drobnou řemeslnou výrobu, tiskárny, truhlárny, pekárny, výrobu potravin a nápojů odpovídající výše uvedené charakteristice.*

V uvedeném případě je nadto nezbytné přihlídnout k tomu, že předmětná stavba je umísťována do tzv. vnitrobloku, ve kterém se žádné podobné zařízení nenachází. Je zřejmé, že tato stavba značně naruší podmínky dané lokality. Správní orgán prvního stupně však vlivy této stavby na své okolí zcela bagatelizuje, přičemž pochybil zejména tím, že neposoudil kumulaci těchto vlivů na své okolí - zejména vliv hluku, zápachu a osvětlení.

Pakliže by město Zlín, případně pořizovatel územního plánu, měl v úmyslu umožnit umísťování záměru - nerušící výroby do ploch SO, nepochybně by to učinil tak, že by to stanovil přímo v textové části územního plánu města Zlína, stejně jako to učinil v plochách SO.1 a SO.2.

Jelikož město Zlín přistoupilo k tomu, že vytvořilo v územním plánu města Zlína speciální plochy, a to SO.1 a SO.2, ve kterých umožnilo záměry tzv. „nerušící výroby“, je zřejmé, že město Zlín, ani pořizovatel územního plánu, neměli v úmyslu dosáhnout toho, aby byly v plochách SO umísťovány záměry „nerušící výroby“. Důvodem je skutečnost, že plochy SO jsou situovány převážně v blízkosti staveb sloužících pro bydlení, které by i tímto druhem výroby mohly být rušeny.

Účastníci proto namítají současně s tímto odvoláním také nesprávnost a nezákonnost podkladů pro rozhodnutí, a to:

- koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Zlína ze dne 20. 9. 2020, sp. zn. MMZL 086171/2020.
- Závazného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, č. j. KUZL 87150/2021, sp. zn.: KUSP 83898/2021/ÚP-Val ze dne 13. 12. 2021,

K opakovaným námitkám účastníků pak následně dotčený orgán - Magistrát města Zlína, oddělení prostorového plánování, ve svém vyjádření k záměru ze dne 10. 6. 2025 korigoval dosavadní závěry, a to v tom smyslu, že předmětný záměr subsumoval pod pojem „**souvisejícího občanského vybavení**“, tj. že se jedná o *stavby o pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nenarušující negativními vlivy provozu užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršující nad přípustnou míru životní prostředí souvisejícího území a nepřenášejí nadmístní dopravní vztahy.* Dotčený orgán pak předmětný záměr subsumoval pod ustanovení § 20 vyhlášky 157/2024 Sb. o územně analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a jednotném standardu.

Na základě vyjádření účastníků k tomuto podkladu pak Magistrát města Zlína učinil dne 24. 6. 2025 Doplnění vyjádření k záměru „zpracovna potravin“ u objektu č. p. 5431 Potoky, Zlín, kdy z tohoto dokumentu se podává závěr:

„Z pohledu územního plánu se tedy jedná o stavbu pro nerušící výrobu, která je podle vyhlášky č. 157/2024 Sb. v daném území přípustná“.

Účastníci tímto namítají nesprávnost rovněž tohoto podkladu pro řízení, tedy vyjádření Magistrátu města Zlína, oddělení prostorového plánování, ze dne 10. 6. 2025, sp. zn. MMZL-SÚ-005189/2925/St, č. j. MMZL 079778/2025, včetně Doplnění vyjádření k záměru „zpracovna potravin“ u objektu č. p. 5431 Potoky, Zlín, ze dne 24. 6. 2025, kdy i dle těchto podkladů se má jednat zjevně o stavbu pro nerušící výrobu.

Dále dotčené orgány tvrdí, že záměr podřizují pod pojem „**souvisejícího občanského vybavení**“. Účastníci na tomto místě poukazují na skutečnost, že Krajský úřad Zlínského kraje ve svém závazném stanovisku č. j. KUZL 87150/2021, sp. zn.: KUSP 83898/2021/ÚP-Val ze dne 13. 12. 2021 uvedl, k námitce paní Tinkové, že úvaha o tom, že posuzovaný záměr nemá s bydlením nic společného, je nezpochybnitelná. Dále pak správní orgán uvedl: *Krajský úřad připouští, že úvaha orgánu územního plánování, kterou učinil v odůvodnění závazného stanoviska (záměr je malého rozsahu, umístěný ve vnitrobloku a naplňuje definici „služba“, která je součástí definovaného souvisejícího občanského vybavení), není podložena podmínkami územního plánu...* Dále se z stanoviska správního orgánu podává, že záměr lze subsumovat pod pojem nerušící výroby, pokud by dotčené orgány shledaly nepříznivé vlivy záměru na okolí. **Tato úvaha správního**

orgánu je však až nesmyslná, protože takový výklad by znamenal, že pod pojem nerušící výroba by mohly být subsumovány pouze záměry, u nichž dotčené orgány zjistí, že mají nepříznivé vlivy na okolí. Dále je výklad správního orgánu v rozporu s textovým zněním územního plánu města Zlína, jelikož textová část územního plánu města Zlína zařazuje do záměrů spadajících pod pojem nerušící výroba výslovně záměry „výroba potravin“. Pokud tedy textová část vymezuje výrobu potravin jako nerušící výrobu, nelze ji současně považovat za související občanské vybavení. Textová část územního plánu pak stanoví pro záměry souvisejícího občanského vybavení podstatně přísnější podmínky, než u záměrů nerušící výroba. Jako o nerušící výrobě lze uvažovat o záměru, který nevyvolává negativní účinky a nenarušuje užívání stavby a zařízení ve svém okolí. V případě souvisejícího občanského vybavení se však jedná o záměry, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Záměry souvisejícího občanského vybavení tedy nejen že nemají svými vlivy narušovat, ale nesmí ani kvalitu prostředí a pohodu bydlení snižovat!

Výklad Krajského úřadu Zlínského kraje je proto v rozporu s textovou částí územního plánu města Zlína.

Pokud dotčený správní orgán územního plánování posoudil záměr v posledním dokumentu jako nerušící výrobu, je zřejmé, že záměr není možno podřadit pod pojem související občanské vybavenosti, jelikož textová část stanoví pro záměry související občanské vybavenosti a nerušící výroby odlišné podmínky, a tyto pojmy nelze zaměňovat.

Předmětný záměr je zjevně povahou záměrem výrobního charakteru, přičemž výsledky činnosti budou zjevně distribuovány mimo danou lokalitu, tedy záměr není primárně určen potřebám obyvatel v dané oblasti. Za tímto účelem účastníci předkládají správnímu orgánu prezentací stavebníka stran jeho zamýšlené činnosti.

Předmětný záměr nelze subsumovat pod pojem souvisejícího občanského vybavení dle ustanovení § 20 vyhlášky č. 157/2024, a to z důvodu, že ustanovení § 20 vyhlášky č. 157/2024 obsahuje záměry, které územní plán města Zlína v polohách SO neumožňuje. Správní orgány jsou tedy povinny primárně vycházet z úpravy územně plánovací dokumentace města Zlína, jakožto úpravě speciální vůči normě obecné, kterou je v daném případě vyhlášky č. 157/2024.

Dle textové části územního plánu města Zlína jsou souvisejícím občanským vybavením následující záměry: např. pozemky staveb a zařízení předškolní výchovy, stravování, pozemky budov maloobchodního prodeje, služby (kadeřnické, masérské, ubytovací, ordinace lékaře apod.) hřiště, pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, nenarušují negativními vlivy provozu užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršují nad přípustnou míru životní prostředí souvisejícího území a nepřenášejí nad místní dopravní vztahy.

Posuzovaný záměr také nelze subsumovat pod pojem souvisejícího občanského vybavení, jelikož jej nelze podřadit pod žádný z citovaných závěrů, jelikož se nejedná o službu (jak ostatně uznal i Krajský úřad Zlínského kraje ve shora citovaném stanovisku), nejedná se přitom ani o stavbu pro stravování, či budovu maloobchodního prodeje (existence výdejního okénka pak nelze považovat za stavbu maloobchodního prodeje).

Nejedná se ani o zbytkový záměr, jelikož aby bylo možno záměr pod tento pojem „souvisejícího občanského vybavení“ podřadit, muselo by být v řízení prokázáno, že **záměr nejen že do pohody bydlení nezasahuje, ale že pohodu bydlení ani nesnižuje.**

Vzhledem k četnosti účastníků - sousedů, kteří se řízení aktivně účastní a podávají vůči záměru nesouhlasné námítky, je zřejmé, že záměr jejich pohodu bydlení snižuje a zasahuje do ní.

Účastníci pak upozorňují, že správní orgán v rozhodnutí tvrdí, že parkování je zajištěno na pozemku p.č. 6917/1. Toto však není pravdou, přičemž stavebník nejenže nemá právo tímto způsobem pozemek p.č. 6917/1, kat. úz. Zlín užívat, ale tímto způsobem ani tento pozemek neužívá. Stavebník užívá naopak plochy, které přiléhají k pozemku p.č. 5505 v kat. úz. Zlín. K této námitce pak stavební úřad pouze stručně uvedl, že jelikož se jedná o veřejná prostranství, je toto stavebníkovi umožněno, a nelze mu v tomto bránit. Dle názoru účastníků však stavební úřad není oprávněn takto postupovat a v rámci vyhodnocení vlivů užívání stavby na okolí by se touto námitkou měl zabývat. **Pokud by totiž užívání veřejného prostranství mělo negativně ovlivnit dopravní situaci v lokalitě, bylo by zřejmé, že záměr zasahuje do pohody bydlení tamějších obyvatel.** Pakliže stavebník pro účely statické dopravy užívá jiné plochy, než jaké deklaruje ve svém záměru, je zřejmé, že stavba bude mít nepochybně jiný vliv na své okolí, a také na pohodu bydlení obyvatel v lokalitě.

Účastníci pak dále namítají, že jejich snahou není docílit neměnnosti stavu v lokalitě, ale pouze docílit toho, aby byly plochy v lokalitě užívány v souladu s pořízenou územně plánovací dokumentací, ke které mohli v minulosti uplatňovat své námítky, a která byla v samostatné působnosti schválena zastupitelstvem města Zlína. Extenzivní výklad pojmů používaných v územně plánovací dokumentaci by pak vedl k porušení práv vlastníků nemovitostí v oblasti.

Účastníci nadto upozorňují, že v okolí záměru se nachází stavby pro bydlení, přičemž stavebník nemovitost užívá naprosto bezohledně, když ruší obyvatele v oblasti například činností v pozdních nočních a brzkých ranních hodinách, čímž také dochází k zásahu do jejich pohody bydlení.

Na důkaz uvedeného přikládají účastníci několik fotografií, z nichž je zřejmé, jak obtěžující je svícení v této budově pro okolí v nočních hodinách, a jak negativně toto na okolí působí.

Účastníci tedy namítají, že správní orgán neposoudil řádně zásah záměru do jejich pohody bydlení, když neposoudil kumulaci vlivů stavby na své okolí, a to zejména vliv svícení ve stavbě při jejím užívání na okolí, vliv zápachu produkovaného záměru na okolí, vliv hluku, který je při užívání stavby působen a pod. Rovněž je zcela zarážející, že stavební úřad nestanovil podmínku provozu činnosti ve stavbě shodně se stanoviskem **Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 14. 5. 2025, č. j. KHSZL 11478/2025, kdy tato své stanovisko vydala pouze pro režim v běžných denních hodinách a v pracovních dnech, přičemž účastníci opakovaně upozorňují na skutečnost, že stavebník činnost realizuje i v době nočního klidu.**

Správní orgán prvního stupně vydal tedy povolení záměru bez stanovení jakýchkoliv podmínek, ačkoliv si je vědom, že stanovisko dotčeného orgánu je vydáno za jiných okolností, než za jakých je stavba skutečně užívána.

Účastníci pak namítají, že správní orgány nesprávně posoudil záměr jakožto vedlejší stavbu stavby hlavní, ačkoliv tato stavba je naprosto a zcela samostatná. Vlastníci a provozové těchto staveb jsou zcela samostatné, a záměr stavebníka proto musí být posuzován zcela samostatně.

B)

Námítka nesprávnosti stanoviska Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje ze dne 15. 7. 2025, č. j. HSZL-2279-3/SPD-2025

Účastníci namítají v rámci svého odvolání opětovně rozpor stavby se stanovenými podmínkami požární ochrany, a to zejména z důvodu, že stavba není dostatečně přístupná pro požární techniku z veřejně přístupné pozemní komunikace.

Účastníci tuto námítku učinili již v rámci svého podání - vyjádření se k podkladům, avšak správní orgán prvního stupně na toto vyjádření fakticky nijak nereagoval, a proto tímto namítají nesprávnost stanoviska, a žádají aby bylo toto opětovně přezkoumáno.

Dotčený orgán, tedy Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje ve svém vyjádření z 15. 7. 2025 fakticky připustil správnost námítky, tedy že stavebník použil postup odlišný od postupu, který stanoví česká technická norma nebo jiný technický dokument upravující podmínky požární ochrany.

Dotčený orgán dále uvádí: *Posouzením zpracovatel prokázal, že stavba je navržena a zajištěna přístupovou komunikací pro účinný a bezpečný zásah jednotky požární ochrany, popřípadě pro prvotní zásah při požáru.*

Účastníci s vyjádřením Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje nesouhlasí, když mají za to, že stavba není dostatečně přístupná z veřejně přístupné komunikace, přičemž **namítají také nepřezkoumatelnost vyjádření Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje ze dne 15. 7. 2025, když ve vyjádření zcela absentují úvahy a skutečnosti, na základě kterých dotčený správní orgán dospěl k takovému závěru.** Zpracovatel zprávy připouští, že při zásahu by muselo dojít ke spojování hadic, nicméně předpokládá, že zasahující jednotky budou vždy k dispozici – tedy nepředpokládá, že budou zasahovat na jiném místě, a proto budou mít vždy k dispozici dostatečný počet hadic k zásahu. Pakliže by ale ke spojování hadic nedošlo, nebyla by stavba pro zásah přístupná a hrozilo by rozšíření požáru na další objekty.

Účastníci namítají rovněž faktickou nesprávnost dokumentu – Dodatek č. 1 k PBŘ č. 151 z 15. 6. 2020, který vyhotovila Ing. Kateřina Vanišová. V předmětné dokumentaci požárně bezpečnostního řešení zcela absentuje skutečnost, že v přístupu k nemovitosti brání železná brána, která bývá v nočních hodinách uzavřena, přičemž dochází také k situacím, kdy brána bývá uzavřena i v průběhu dne. Tato brána pak tvoří překážku v přístupu, přičemž v požárně bezpečnostním řešení stavby není nijak zohledněna.

Zpracovatel zprávy pak uvádí, že vzdálenost ke stavbě z ulice Potoky je cca. 40m. Uvedené není pravdou, jelikož tato vzdálenost činí více jak 40m.

C)

Námitka nesprávnosti stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 14. 5. 2025, č. j. KHSZL 11478/2025.

Rovněž tuto námitku účastníci učinili v rámci vyjádření se k podkladům řízení, nicméně ani tato námitka nebyla stavebním úřadem vůbec vypořádána.

Účastníci proto v rámci svého odvolání opětovně namítají, že dokument vychází z nesprávných skutečností stran užívání stavby.

V dokumentu je zejména uvedeno – str. 2. *Souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno pro schválenou provozní dobu Po-Pá: 7:00 – 18:00 hodin.*

Účastníci poukázali na vyjádření projektanta Ing. Ondřeje Zámečnicka, který ve svém vyjádření uvedl: *V době nočního klidu dochází maximálně k přípravným pracím uvnitř objektu (např. kynutí těsta, příprava masa, úklid, atd.). Rozhodně nedochází k plnohodnotnému provozu, přepravě zboží či materiálu, výdeji jídel.*

Z vyjádření se tedy podává, že ačkoliv je dotčenému orgánu deklarována provozní doba od 7:00 do 18:00 hodin, a to pouze v pracovních dnech, užívá stavebník tuto stavbu v podstatně větším rozsahu, a to rovněž v době nočního klidu. Zjevně se tedy jedná o noční provoz. Účastníci namítají, že je právně irelevantní tvrzení stavebníka, že dochází k přípravným pracím, jelikož i toto jeho jednání – užívání nemovitosti - ruší v době nočního klidu uživatele sousedních nemovitostí, a to jak světlem, tak i působeným hlukem a zápachem.


Stanovisko dotčeného orgánu je proto v rozporu se skutečným užíváním stavby, a tedy nesprávné.

I s ohledem na tento rozpor a užívání stavby v době nočního klidu **účastníci trvají na tom, aby stavebník zpracoval a předložil hlukovou studii záměru za účelem prokázání, že předmětná stavba je nerušící ve vztahu ke svému okolí.**

D) Nedostatečné zjištění skutkového stavu

Rovněž pak správní orgán nezjistil skutkový stav nezbytný pro vydání rozhodnutí, když se nezabýval dostatečně činností, kterou stavebník hodlá ve stavbě realizovat. Stavebník rozšiřuje nabídky své činnosti, přičemž tyto vyžadují různé technologické postupy. Účastníci pak na tuto skutečnost upozorňovali v průběhu řízení před správním orgánem, avšak tato jejich námitka nebyla zohledněna. Tento postup správního orgánu pak zakládá situaci, když stavebník může vykonávat ve stavbě fakticky téměř jakoukoliv činnost, a to bez ohledu na to, jak tato činnost zatěžuje své okolí.

S ohledem na uvedené účastníci navrhuji, aby odvolací správní orgán rozhodnutí **Magistrátu města Zlína, Odboru stavebních a dopravních řízení (stavební úřad), sp. zn. MMZL-SÚ-005189/2025/St, č.j. MMZL 017799/2026, ze dne 20. 1. 2026, zrušil.**



Ing. Jan Macháček



Alena Macháčková

