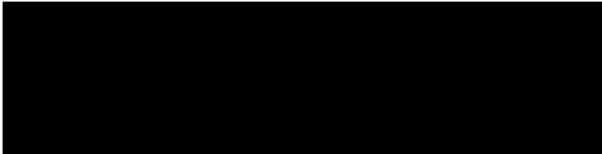


Číslo jednací dokumentu: MMZL 252226/2024
Spisová značka: MMZL 251690/2024
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Jana Cichová LL.M.
Ve Zlíně dne 17. 12. 2024



Sdělení k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravních přestupků a řidičských průkazů, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přijal a posoudil žádost o poskytnutí informací podanou osobou, kterou je [redacted] a která byla doručena a zaevidována dne 13. 12. 2024 pod číslem jednacím MMZL 251690/2024.

K žádosti poskytujeme následující informace:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)

Odpověď:

Není-li důvod pro vyhotovení listinného dokumentu, postupujeme výlučně elektronicky, neboť je to nejen ekologické a ekonomické, ale také to primárně souvisí s následnou efektivitou archivace dokumentů.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Odpověď:

Není-li nařízen přímo výslech obviněného, má vždy účastník řízení možnost komunikovat se správním orgánem (mimo zaslání dokumentů v listinné podobě) také e-mailem a datovou schránkou tak, jak to vyplývá z platných právních předpisů, tedy včetně splnění zákonných podmínek této komunikace.

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

Odpověď:

V případech, kdy je to zjevně efektivní, tak Magistrát města Zlína zasílá účastníkům řízení kopie správních spisů na základě jejich žádosti. V některých případech vyhodnotíme, že je ekonomické a také důvodné, zaslat dokument elektronicky i bez žádosti. Vycházíme z premisy šetření nákladů správního orgánu i účastníka řízení (i času) a v souladu s tímto také přiměřeně postupujeme při zaslání správních spisů či jejich částí.

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)

Odpověď:

Pokud dotaz směřuje na zpřístupnění elektronických spisů či jejich částí, tak tuto možnost či službu dálkovým způsobem správní orgán účastníkům řízení neposkytuje, ale postupuje právě dle výše uvedeného bodu 3.

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

Odpověď:

Takový postup v současné době Magistrát města Zlína jakožto správní orgán neumožňuje.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

Odpověď:

Konkrétní další kroky vedoucí k přímému snížení zátěže účastníků řízení realizovány nejsou, nicméně z dalších efektivních postupů využíváme pro část prováděných úkonů hybridní poštu, pro zpracování údajů jsou využívány externí aplikace a některé dávkové úkony ve spisové službě jsou prováděny automatizovaně.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn, byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

- a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

Odpověď:

O těchto úkonech nevedeme přesnou statistiku, ale náhledem do externích aplikací lze předpokládat, že k tomu došlo ve 12 případech, a to zcela důvodně.

- b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

Odpověď:

Účastník (či zmocněnec) měl zřízenou datovou schránku v 8 případech.

- c. V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

Odpověď:

Podklady byly zaslány do datové schránky v 8 případech.

- d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

Odpověď:

Ve 4 případech byly podklady v rozsahu do 3 stran.

Jak již bylo uvedeno výše, oddělení dopravních přestupků a řídičských průkazů Magistrátu města Zlína dlouhodobě, při komunikaci s klienty postupuje právě s ohledem na princip procesní efektivity a ekonomie. Předpokládáme, že zejména advokáti (jakožto opakovaně ustanovení zmocněnci ve správním řízení vedených Magistrátem města Zlína) tento postup dlouhodobě hodnotí jako efektivní a snižující nutnost osobní účasti při jednání se správním orgánem.

V případě dalších dotazů nás neváhejte kontaktovat.

Na postup při vyřízení Vaší žádosti o informace, můžete jako žadatel uplatnit stížnost dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

(dokument je podepsán elektronicky)

oprávněná úřední osoba
Mgr. Jana Cíhová LL.M.
vedoucí oddělení dopravních přestupků a řídičských průkazů