

Číslo jednací dokumentu: MMZL 229476/2024
Spisová značka: MMZL 015588/2024-ŠuO-PR-OOSA-1020/2024
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Ondřej Šubík
Ve Zlíně dne 8. 11. 2024

Mgr. Marta Luxová
právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína
pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín

USNESENÍ

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl v souladu s ustanovením § 32 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

Podle ust. § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu se osobě, kterou je:

Fyzická osoba podnikající pan Mykhailo Slyvka, IČO: 17786665, se sídlem Okružní 4727, 760 05 Zlín,

účastníku řízení o přestupcích podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a to v příčinné souvislosti s porušením ustanovení ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ustanovuje opatrovnik:

Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.

Odůvodnění:

Ad 1) Správní orgán obdržel dne 22. 1. 2024 od Městské policie Zlín, pod č. j.: MMZL 015279/2024 „Oznámení přestupku“, a s tím související spisový materiál, z něhož správní orgán zjistil, že dne 19. 1. 2024, v 20:39 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, v místní části Prštné, na silnici I. třídy č. 49, na třídě Tomáše Bati, v levém jízdním pruhu, ve směru jízdy na centrum města Zlína, začínajícím náměrným bodem nacházejícím se v bezprostřední blízkosti mostu identifikačního čísla 49-002, naproti budovy č. p. 764, a končícím náměrným bodem v blízkosti budovy č. p. 640, GPS šířka: 49,2187647/GPS délka: 17,6374767, blíže nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky 3Z17900, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, naměřena průměrná rychlost jízdy 65 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší průměrná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 62 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak překročil nejméně o 12 km/h.

Tímto jednáním řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením § 18 odst. 4 téhož zákona.

Ad 2) Správní orgán obdržel dne 5. 2. 2024 od Městské policie Zlín, pod č. j.: MMZL 025394/2024 „Oznámení přestupku“, a s tím související spisový materiál, z něhož správní orgán zjistil, že dne 3. 2. 2024, v 20:23 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, v místní části Prštné, na silnici I. třídy č. 49, na třídě Tomáše Bati, v pravém jízdním pruhu, ve směru jízdy na centrum města Zlína, začínajícím náměrným bodem nacházejícím se v bezprostřední blízkosti mostu identifikačního čísla 49-002, naproti budovy č. p. 764, a končícím náměrným bodem v blízkosti budovy č. p. 640, GPS šířka: 49,2187647, GPS délka: 17,6374767, blíže nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky 3Z17900, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, naměřena průměrná rychlost jízdy 63 km/h. Při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši

±3 km/h, mu tedy byla jako nejnižší průměrná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 60 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak překročil nejméně o 10 km/h.

Tímto jednáním řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením § 18 odst. 4 téhož zákona.

Správní orgán zmiňovaného provozovatele v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu ve všech výše uvedených případech písemností vyzval k uhrazení určené částky, a to v termínu do 30 dnů po obdržení této výzvy. V uvedené lhůtě mohl správnímu orgánu sdělit údaje o řidiči (řidičích), který v době přestupků vozidlo řídil, což by správní orgán považoval za podání vysvětlení v dané věci. Uvedené výzvy byly provozovateli řádně doručeny a to to náhradním způsobem doručení, tedy fikcí doručení v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu (fikce doručení), do datové schránky.

Provozovatel tedy ve všech výše uvedených případech neuhradil na výzvu určenou částku a ani nepodal správnímu orgánu vysvětlení o osobě řidiče vozidla.

Co se týká osoby řidiče vozidla v době spáchání přestupků, toho správní orgán vlastním postupem nezjistil. S ohledem na zjištění přestupků nebyl řidič v místě a čase spáchání všech výše uvedených přestupků ztotožněn a osoba řidiče je tak známa pouze provozovateli, který však správnímu orgánu informace o osobě řidiče (řidičů) nesdělil, ačkoliv o této možnosti byl vyrozuměn právě v obsahu zasláné výzvy.

Na základě výše uvedeného správní orgán vydal ve společném řízení dne 7. 5. 2024 příkaz o uložení pokuty provozovateli vozidla, neboť byly v daných případech splněny všechny zákonné podmínky pro jeho vydání.

Správní orgán však ke dni vydání příkazu zjistil, že provozovatel vozidla jako fyzická osoba podnikající ukončil svoji živnost ke dni 31. 3. 2024.

Správní orgán se tedy pokusil doručit příkaz fyzické osobě podnikající a to do sídla této osoby, tedy na adresu: Okružní 4727, 760 05 Zlín a to opakovaně. Z obsahu spisu dále vyplývá, že provozovatel je cizincem, u kterého zanikla živnost ke dni 31. 3. 2024, na území České republiky se pohybuje v režimu vízový štítek a poslední pobyt je právě adresou sídla fyzické osoby. Z pohledu správního orgánu by tedy na základě těchto skutečností bylo uplatnění fikce doručení u příkazu v rozporu se správním řádem. Příkaz tedy nelze považovat za doručení.

Správní orgán dále z úřední povinnosti nezjistil žádnou další adresu na území České republiky, kde by bylo v souladu se zákonem možné provozovateli doručovat.

Správní orgán informoval provozovatele vozidla o doručování zásilek dopisem a ještě o informoval o doručování příkazu prostřednictvím informace na úřední desce správního orgánu.

Ke dni vydání tohoto usnesení o ustanovení opatrovníka nebyla zjištěn v dostupných evidencích žádná další adresa pro doručování písemností provozovateli vozidla na území České republiky.

Správnímu orgán proto z výše uvedených důvodů, v rámci ochrany práv a zájmů účastníka řízení, mu tedy s využitím ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu ustanovil opatrovníka, neboť jde sice o osobu známého pobytu či sídla, zásilka obsahující příkaz se nedostala do dispoziční sféry osoby, které je výhradně určena, a proto z pohledu správního orgánu jde o situaci, že se prokazatelně nedaří účastníku řízení doručovat.

Podle ust. § 25 odst. 1 správního řádu „osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.“ Usnesení o ustanovení opatrovníka účastníkovi se doručuje vedle ustanoveného opatrovníka též účastníkovi samotnému. V daném případě je zřejmé, že důvodem pro ustanovení opatrovníka byly výše uvedené obtíže s doručováním účastníkovi, proto správní orgán povinnost doručit usnesení o ustanovení opatrovníka splní prostřednictvím vyvěšení na úřední desce (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Správní orgán ustanovil jako opatrovníka fyzickou osobu, kterou je paní **Mgr. Marta Luxová, právnická odborů právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.**

Poučení:

O ustanovení opatrovníka rozhoduje správní orgán usnesením. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, a nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance, který způsobuje, že opatrovanec by nebyl schopen vnímat obsah usnesení, též opatrovanci.

Nedbá-li opatrovník o ochranu práv nebo zájmů opatrovance nebo lze-li mít důvodně za to, že opatrovník má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, správní orgán usnesením zruší předchozí ustanovení opatrovníka a ustanoví opatrovníkem někoho jiného.

Funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nabyl procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Tuto skutečnost správní orgán poznamená do spisu, jakmile se o ní dozví; v pochybnosti rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze opatrovníkovi a opatrovanci nebo jeho zákonnému zástupci.¹

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prostřednictvím Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, který rozhodnutí vydal, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ondřej Šubík
referent dopravních přestupků

Rozdělovník:

1x Mgr. Marta Luxová, právnický odbor právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín

1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend