

Číslo jednací dokumentu: MMZL 193580/2024  
Spisová značka: MMZL 041549/2024  
Oprávněná úřední osoba: Mgr. Ondřej Šubík  
Ve Zlíně dne 17. 9. 2024

**Mgr. Marta Luxová**  
**právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína**  
**pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín**

## USNESENÍ

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako správní orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o silničním provozu“), rozhodl v souladu s ustanovením § 32 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), t a k t o:

**Podle ust. § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu se osobě, kterou je:**

**právnícká osoba FP20 s.r.o., IČ: 51792834, se sídlem Hlavná 50, 08001 Prešov, Slovakia,**

**účastníku řízení o přestupku podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a to v příčinné souvislosti s porušením ustanovení ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, ustanovuje opatrovník:**

**Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín.**

### Odůvodnění:

Správní orgán obdržel dne 26. 2. 2024 od Městské policie Zlín, pod č. j.: MMZL 041270/2024 „Oznámení přestupku“, a s tím související spisový materiál, z něhož správní orgán zjistil, že dne 25. 2. 2024, v 13:21 hodin, v úseku měření rychlosti vozidel automatizovaným silničním rychloměrem, ve Zlíně, na silnici I. třídy č. 49, na třídě Tomáše Bati, Díly, v levém jízdním pruhu, ve směru jízdy na centrum města Zlína, začínajícím náměrným bodem v blízkosti budov č. p. 6249 a č. p. 2128, a končícím náměrným bodem v blízkosti budov č. p. 6228 a č. p. 2106 (GPS šířka: 49,2254628, GPS délka: 17,6839006), nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky PO251HS, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, neboť mu byla Městskou policií Zlín, kamerovým systémem zn. CAMEA, naměřena průměrná rychlost jízdy 60 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h, mu tedy byla jako nejnižší průměrná rychlost jízdy naměřena rychlost jízdy 57 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou pro jízdu v obci na 50 km/h tak překročil nejméně o 7 km/h.

Tímto jednáním blíže nezjištěného řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením ustanovení § 18 odst. 4 téhož zákona.

Podle záznamů v centrálním registru motorových vozidel byla správním orgánem zjištěna provozovatelka motorového vozidla, což v době spáchání přestupku byla **právnícká osoba FP20 s.r.o., IČ: 51792834, se sídlem Hlavná 50, 08001 Prešov, SLOVAKIA.**

Správní orgán zmiňovanou provozovatelku v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu písemností ze dne 26. 2. 2024 vyzval k uhrazení určené částky, a to v termínu do 30 dnů po obdržení této výzvy. V uvedené lhůtě mohl správnímu orgánu sdělit údaje o řidiči, který v době přestupku vozidlo řídil, což by správní orgán považoval za podání vysvětlení v dané věci. Uvedená výzva byla provozovatelce řádně doručena dne 27. 3. 2024 a to v souladu s ust. § 125h odst. 4 (fikce doručení při doručování do ciziny).

Provozovatelka neuhradila na výzvu určenou částku a ani nepodala správnímu orgánu vysvětlení o osobě řidiče vozidla. Co se týká osoby řidiče vozidla v době spáchání přestupku, toho správní orgán vlastním postupem nezjistil. S ohledem na zjištění přestupku nebyl řidič v místě a čase spáchání ztotožněn a osoba řidiče je tak známa pouze provozovatelce, která však správnímu orgánu informace o osobě řidiče nesdělila, ačkoliv o této možnosti byla vyrozuměna právě v obsahu zaslané výzvy.

Na základě výše uvedeného proto správní orgán přestupek řidiče odložil v souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť se nedozvěděl skutečnosti odůvodňující í zahájení řízení proti určité osobě. V daném případě však byly splněny všechny zákonné podmínky pro vydání příkazu provozovateli vozidla, neboť nezaplacením výzvy a tím, že nebyly zjištěny údaje vedoucí k identifikaci osoby řidiče (a to ani nesdělím provozovatele), provozovatel tímto postupem aktivoval objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za jednání řidiče, neboť osoba řidiče je známa pouze provozovateli.

Správní orgán proto dne 15. 7. 2024 vypravil do sídla provozovatelky vozidla, Hlavná 50, 08001 Prešov, SLOVAKIA příkaz č. j. MMZL 148920/2024. Dne 12. 8. 2024 se zásilka vrátila správnímu orgánu zpět s tím, že si ji adresát na uvedené adrese nevyžádal (tedy nevyzvedl v úložní době).

Dne 14. 8. 2024 se tedy správní orgán pokusil doručit do sídla provozovatelky vozidla, právnické osoby: FP20 s.r.o., IČ: 51792834, se sídlem Hlavná 50, 08001 Prešov, Slovakia zásilku obsahující příkaz č. j. MMZL 148920/2024. Dne 12. 9. 2024 se vrátila zásilka obsahující příkaz zpět správnímu orgánu s výsledkem doručování, že si ji adresát na uvedené adrese nevyžádal (tedy nevyzvedl v úložní době). Správní orgán přitom náhledem do obchodního rejstříku Slovenské republiky ověřil, že uvedená právnická osoba má sídlo na adrese: **Hlavná 50, 08001 Prešov, Slovakia a ke změně sídla právnické osoby dosud nedošlo**

Dále správní orgán náhledem do <https://www.google.com/maps> zjistil, že uvedené sídlo právnické osoby skutečně existuje a dané sídlo má právnická osoba jako provozovatelka vozidla uvedeno i v registru vozidel. Správní orgán uvádí, že při zaslání písemnosti do zahraničí nelze uplatnit „fikci doručení“ (v souladu s ustanovením § 24 odst. 1 správního řádu). Z dalších veřejně dostupných rejstříků (insolvenční rejstřík, seznam držitelů datových schránek) správní orgán rovněž nezjistil žádné další údaje o sídle provozovatelky vozidla na území České republiky nebo jinou kontaktní adresu. Správnímu orgánu je tedy známa pouze adresa sídla: **Hlavná 50, 08001 Prešov, Slovakia**.

Jak vyplývá z výše uvedeného, správní orgán disponuje pouze údajem o sídle právnické osoby na adrese: **Hlavná 50, 08001 Prešov, Slovakia**, kde ovšem doručení zásilky obsahující příkaz nebylo úspěšné, ačkoliv sídlo právnické osoby je funkční (existuje). Správní orgán nedisponuje žádnou další adresou či kontaktem na osobu provozovatele vozidla. Jakýkoliv jiný kontakt na provozovatele vozidla není správnímu orgánu znám ani z interní evidence ani z úřední povinnosti, ani z jiné činnosti správního orgánu.

Podle ust. § 25 odst. 1 správního řádu „osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.“ Usnesení o ustanovení opatrovníka účastníkovi se doručuje vedle ustanoveného opatrovníka též účastníkovi samotnému. V daném případě je zřejmé, že důvodem pro ustanovení opatrovníka bylo, že se právnické osobě, účastníkovi řízení – provozovatelce prokazatelně nedaří doručovat. Správní orgán povinnost doručit usnesení o ustanovení opatrovníka splní prostřednictvím vyvěšení na úřední desce (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Správní orgán ustanovil jako opatrovníka fyzickou osobu, kterou je paní **Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín**.

#### Poučení:

O ustanovení opatrovníka rozhoduje správní orgán usnesením. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, a nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance, který způsobuje, že opatrovanec by nebyl schopen vnímat obsah usnesení, též opatrovanci.

Nedbá-li opatrovník o ochranu práv nebo zájmů opatrovance nebo lze-li mít důvodně za to, že opatrovník má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, správní orgán usnesením zruší předchozí ustanovení opatrovníka a ustanoví opatrovníkem někoho jiného.

Funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nabyl procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Tuto skutečnost správní orgán poznamená do spisu, jakmile se o ní dozví; v pochybnosti rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze opatrovníkovi a opatrovanci nebo jeho zákonnému zástupci.<sup>1</sup>

**Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, prostřednictvím Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, který rozhodnutí vydal, ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 76 odst. 5 správního řádu).**

oprávněná úřední osoba  
Mgr. Ondřej Šubík  
referent dopravních přestupků

**Rozdělovník:**

1x Mgr. Marta Luxová, právník odboru právního, oddělení právního Magistrátu města Zlína, pracoviště Zarámí 4077, 760 01 Zlín

1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

---

<sup>1</sup> § 32 odst. 5 až odst. 8 zákona č 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění  
str. 3