

5P 001869 - Obecně závazná vyhláška o stanovení místních koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí

př. č. 5

garantem materiálu je pan Miroslav Chalánek

p. Korec

Obecně závazná vyhláška o stanovení místních koeficientů, vyhláška týkající se daně z nemovitosti. To znamená, to je náš návrh v rámci koalice, který jsme představili i všem ostatním, týkající se snížení daně z nemovitosti v nominální hodnotě o 40 milionů Kč. A já bych poprosil napřed vystupující občany a potom pana Miroslava Chalánka o úvod k tomuto materiálu.

p. Lang

Děkuji, pane primátore, máme celkem pět přihlášek. Ptám se, jestli ještě nějaká přihláška nepřišla. První vystupující, opět paní Tučková. Platí stejná pravidla jako u vystoupení občanů, to znamená, máte čtyři minuty. Jste přihlášená, paní Tučková, ještě jednou, prosím k bodu k dani z nemovitosti.

pí [REDACTED]

Já bych chtěla ještě za nemovitost. Tak já si koupím byt, který jsem si opravila. Několikanásobně už je to zdaněné a já vlastně za trest, že jsem si koupila ten byt, tak se mně zvedne o čtyřikrát, pětkrát daň. Prosím vás, vy jste si vzali asi, jak je to v Německu, že tam jako jsou v pronájmu, a toto by vám vyhovovalo. Protože kdyby byl člověk v pronájmu, tak by musel poslouchat, byl by ovce, kdyby neposlouchal, tak byste ho vystěhovali. Já si myslím, že vlastně teďka ti mladí nemají šanci, aby vlastně si koupili byt. Kde to jsme? Dříve vlastně za byt se šlo krásně. Já jsem měla být za 26 000 Kč třípokojový byt, za půl domek jsem dala 26 000, že jsem si ho odkoupila a teďka vlastně jako pro mladé neuděláte nic, vždyť Ježíšmarjá, vždyť nebudou děti, vždyť ten mladý si nemůžete byt pořídit, vždyť to jde do 10 000 000 Kč a o tom, je řeč, a to musíte s tím něco udělat, stavět, ale v takové, aby ti mladí na to dosáhli.

Vy tady se jenom staráte o něco úplně opačného, než byste se měli starat. Ale vás jako to asi nezajímá, vy máte plat. A že člověk má 20 000 Kč, co už, však on už je starý, však on už nějak dožije, ale my jsme tu republiku vybudovali, já jsem pracovala 43 roků a ještě jsem pracovala 10 let na sportovní hale. Protože jsem taky sportovkyně. Ti mladí vlastně, to je jako hrozné. My jsme doopravdy budovali, ale vy tady nebudujete, vy jenom dáváte, třeba jsou na sociálních dávkách, vy si to ani nějak nesledujete, jestli ten člověk má, jestli jako dostane ty peníze nebo. Ale mladým lidem nedáváte. Nemají šanci ti mladí lidé. No, a toto mě štve a nás jako to štve, nás starší. Stydím, stydím se doopravdy, stydím se za tuto vládu, za tuto koalici, protože nás dostala úplně na dno, na dno. Vy nevyřešíte nic, vy si řešíte jenom to svoje, vždyť si jezdíte jenom po státech, jako utrácíte peníze, naše peníze, které my vám dáváme, protože vy, když žijete z našich peněz a takže čekáme, že když my vám dáváme, že vlastně žijete z našich peněz, tak musíte něco udělat jako pro republiku, ale pro český lid, a to je můj konec.

pí [REDACTED]

Dobrý den. Já bych nechtěla opakovat, co už tady bylo řečeno. Mám opravdu výhrady proti té nehorázné dani, kterou nám naše zastupitelstvo odsouhlasilo. Pan Chalánek se nám snaží vysvětlit, že za to může většinou vláda, která zvýšila o 80 % daň, a tím uvedla naše město do nějakých finančních problémů. Je to pravda, ale proč zastupitelstvo zneužilo situace, kterou nastolila vláda a zvýšilo daň ne dvakrát jak vláda, ale čtyřikrát? Proč máme nejvyšší daň z celé republiky? Já vím, máte nachystané investice, ale na co megalomanské stavby, na které nemáme prostředky.

Na obchodní akademii jsme učili, že můžeme investovat pouze to, na co máme, proč se tím zastupitelstvo neřídí, proč například není opravené Velké kino, když máme festivaly každý rok. Vždyť to je ostuda. Potom samozřejmě, že je zdražené, voda, jízdné, odpady, daň, to všechno najednou. Říkáte, že 12 nebo 15 let nebylo zdražení. Proč zrovna teď v tuto dobu? Pokud je tady pan Luděk Tesař, nezávislý ekonom, tak se ptám, proč si myslí, že zrovna teď je vhodná doba pro takovéto navýšení daní. Protože ty důchody se opravdu nezvýšily, jenom o pakatel, všechno se zdražilo minimálně dvojnásobně. Jak to teda máme my asi zvládnout, pane Chalánku? Já se ještě ptám. Myslím si, žiji v oblasti Mostní, rok jsme měli ztížené životní podmínky, myslím si, že naopak daň by nám měla být za to snížena, ne navýšená čtyřikrát. No, já si myslím, že bohužel musím říct, že já jsem volič ANO, ale že opravdu nás ANO v tomto bodě podvedlo. To je všechno.

pí

Vážení přítomní. Jsem tu poprvé, jmenuji se Halašková, jsem teda z okrajové části Zlína, čili Štípa - Kostelec, proto budou víceméně se obracet tady za ty okrajové části. Nebudu to nějak zdržovat, protože už jste slyšeli hodně jako věci, ale budu se snažit stručná být. Zajímalo by mě. Rozumím jedné věci, tomu, že v podstatě vám stát v stále také vlastně ubírá na vaše ty, co potřebujete tady vlastně pro to město vlastně dělat, že ty peníze třeba nemáte, ale nezamysleli jste se nad tím, že začínáte to brát zrovna se nejhorší té. Nemluví jenom za důchodce, mluvím za rodiny s dětmi, mluvím za podnikatele, kterým neskutečně vlastně tím zdražením i té daně, nehledě na všechny ostatní zdražování, tak to zase se jim přitížilo. A zeptám se, proč? Když už tady máme jako Zlínsko nejdražší z celé České republiky zdanění, tak by mě zajímalo, proč ty naše okrajové části máme 6 až 7 násobek, když v průměru je pětinasobek. Zkuste si to. Já jako za nás mám z necelých 1 300 Kč, které jsem platila, tak teďka platím 7 450 Kč. Není to tak trošku moc? Víte, škoda, že se nepodíváte na to i z té stránky, to, že vám normálně tady stát krátí jako peníze, to je sice pěkné, ale zkuste se podívat, neměli byste se obracet a tady na ten stát, aby oni s tím něco udělali, že oni jsou špatnými hospodáři a rozhazují, kde nemají, tak je to potom špatné, když vy se to snažíte, tu kasu doplnit tady k těm, kteří opravdu mají hluboko do kapsy. Zamyslete se nad tím a mrzí mě, že velká většina krom tady, jestli se nepletu, jenom SPD, tak jste se vlastně dali na to, že tím zdražováním pro lidi, jako že to vyřešíte. Možná máte platy, se kterými vám to nepřijde, ale takový, co jsou, já třeba osobně a že budu mluvit za sebe, tak mám 10 500 Kč. A v této dnešní době, když máte všechno platit, je to hodně náročné. Nebudu se k tomu víc. Toto je to na vás, ale ráda bych slyšela, proč jste tady v té okrajové části tak nehorázně zvýšili oproti tady tomu zlínskému středu, průměr pětinasobek, je sice pěkné, ale tím, že máte pětinasobek a mimo 6 až 7 násobek, tak potom to někde samozřejmě mají nižší. Děkuji vám za odpověď.

p.

Chtěl jsem se zeptat, jak jste k tomu došli nebo co vás k tomu vedlo, že jste takhle zvýšili tuto daň z nemovitosti? To je jednoduchá otázka, která asi zajímá každého. Jinak bych rád, abyste se k tomu vyjádřili. A jinak ostatní věci, co tu byly řečené od paní a od pána, s tím souhlasím a taky, abyste se k tomu vyjádřili. To je všechno. Nebudu to prodlužovat.

p.

Tady spoustu lidí přede mnou už pokládalo dotazy, které já jsem měla nachystané, takže já to zjednoduším. Bydlím na Příluku a mám daň z nemovitosti zvýšenu sedmkrát, takže to je můj velký dotaz. Bydlím v malém bytě tam na sídlišti, které tam je teď obklopeno auty, protože most, který se tam postavil, tak ten spíš nám zhoršuje tam to bydlení, které je, protože jezdí teďka nejenom shora, ale i po hlavní silnici. Takže chtěla bych říct, že hodnota nemovitosti na Příluku teda hromadně padá. Bydlím tam už X let, byt jsem měla zaplacený, žiji tam jako neustále, když jsem tam šla bydlet ještě jako mladá holka, tak jsme byli nadšení. Kolem nás příroda, klid, teď jsme obkličeni s auty, protože jak je hospoda, Přístav, tak to naše sídliště za tím. A ta částka teda těch sedmkrát navíc, to jako je neskutečné, to budu si žádat odpověď, proč se tak stalo? U nás byla školka, která se zrušila, obchod se zrušil. Nemáme tam žádné nějaké vyžití něčeho, prostě je to tam zoufalé. No, teď nevím, co bych vám řekla víc, takže asi tak zhruba všechno. Takže pokud se to dozvím proč, a upraví se to nějak a nebudete nás tahat za nos, že tam se něco sníží a nebudete čtyři roky dál zvyšovat, tak tomu moc nevěřím.

p.

Dobrý den, prosím vás. Šel jsem kolem. Viděl jsem tady nějakou demonstraci. A tak mě to ponouklo, že bych nějak víceméně. Operativně zkusil říct něco já sám za Letňáky. My se tady bavíme o tom, na co jsou všechno potřeba peníze, čili na investice, infrastrukturu, školství, volnočasové aktivity atd. To je to, co na Letné, včetně chodníků a základního obhospodařování, včetně vody, která neustále co byla, neteče, odpadů. Čili hrubě proinvestovaná Letná. Čili já se potom ptám, k čemu vlastně ty peníze navíc mají sloužit? Pro Letňáka to nemá samozřejmě vůbec žádný význam, takže já bych spíš navrhol. Aby se stávající daň snížila, aby se to třeba dorovnálo na investice, které jsou na průměrného Letňáka nebo myslím si, že podobná situace v ostatních baťovských čtvrtích, aby se udělal takový nějaký přepočít a ty investice se jakýmsi způsobem přepočítávali, jak říkám, na toho obyvatele, aby se to nějakým způsobem zrovnoprávnilo nebo jak to říct. Čili dávám kacířský návrh. Samozřejmě pojdme ještě pod nižší daň z nemovitosti, než jsme platili dosud. To je můj návrh, protože já, když si to takhle spočítám a u nás na Letné, tak to prostě takhle vychází. My i to, co platíme, platíme možná někde na něco jiného, jo, ale určitě ne na Letnou. 30 roků je to zanedbané, nic se tam neděje. Čili otázka je, na co vlastně daň z nemovitosti. Sice samozřejmě jsou tu společné věci, jako je veřejná doprava, pochopitelně silnice atd. nebo ulice, které procházejí Zlínem, ale ta vlastní infrastruktura a ta vlastní obslužnost Letné je na mizivé úrovni. A jak vidíte, i při snížených investicích ti Letňáci ještě pořád žijí,

takže možná, že by to přežili i ostatní obyvatelé Zlína. Co říkáte? Prosil bych písemnou odpověď'.
Děkuji.

p. [REDACTED]

Dobrý den, já vás vítám na této krásné schůzi. A chtěla bych říct teda o těch daních trošku, protože jestliže platíme 450 Kč, za dvoupokoj byt jako a teď nám se dali 2 000 Kč, tak to je úplně nehorázné, to je úplně neskutečné. Mám manžela na vozíku, o kterého se musím starat. A dost mě to jako tíží. To je jedna věc a druhou věc bych chtěla říct, jako že se jedná o naši ulici, která je Slezská na Jižních Svazích, kde jste vy spravovali veškeré ulice, Česká, Moravská a na naši ulici, kde je to uzavřené, jste se vykašlali, protože tam jezdí záchranáři ke mně, tam jezdí hasiči, všechno a tam je to uzavřené. My máme denně schůze a tam to všechno dáváme každý měsíc. A oni nám řekli, ta Slezská musíte se furt hlásit. Ale kde to je? Proč nám to nespravíte? 40 let jsme tam. Proč jako? Vy jste řekli, že nezbyly peníze a kde ty peníze jsou? Můžete nám to říct, kde ty peníze jsou? Proč jste nám to nespravili? Že ta ulice je slepá, jenom nám to spravíte kdeco a jenom před naším vchodem, přijďte se podívat nám trčí plyn a na tom plynu se houpou děcka, přijďte se k nám podívat na tu naši ulici Jižní Svahy, Slezská, přijďte se podívat, já vás velice ráda zvu a předám to u nás jako baráku jak budeme mít schůzi, tak chci písemně od vás a všechno to tam předám. Děkuju vám, mockrát vám děkuju.

p. [REDACTED]

Dobrý den, pane primátore. Já jsem původně, nechtěl jsem jít, ale dozvěděl jsem se, že dneska bude demonstrace, tak jsem se šel podívat a zjistil jsem, že nejsem sám, kdo takto přemýšlí. Já jsem předseda komise místní části Louky. To asi víte. Dostal jsem od vás mail, ve kterém jste se pokusil vysvětlit, proč jste to zvýšení udělali. My jsme na komisi slyšeli to zvýšení několikrát nebo to vysvětlení několikrát. Nevěřím tomu, protože to zvýšení je drastické, já sám jsem měl zvýšené čtyřikrát, slyšel jsem tady pětkrát, šestkrát, to jsou prostě šílená čísla. Já jsem chtěl původně přečíst ten mail, který jsem vám poslal a poslal jsem ho celé Radě města Zlína, takže ho máte všichni v mailboxech. Ta podstata je jednoduchá. Podle mě to byla velká chyba takhle drasticky zvýšit ty daně a rád bych, a to jsem vám v tom mailu napsal, a držím vám palce, aby to zastupitelstvo tady odhlasovalo, podobně drastické snížení té daně s tím, že to dá lidem signál, že to s nimi myslíte vážně. Daně samozřejmě se zvyšovat musí, protože ekonomika taková je, ale prosím vás, udělejte to lidsky. To je příjmová stránka věci, na té výdajové jsem to na jednání komise. Máme to i podchycené. Mám zkušenosti z Louk, že město nevydává finanční prostředky optimálně. Na jednom příkladu, můžu vám ho říct, kdy projekt prostě projektant zkopíroval, aniž by se podíval na tu situaci. Takže vám tam navrhuju v tom mailu, abyste využil, a vy sám o to žádáte, víc komise místních částí, protože ti lidé ví, jak to v těch částech funguje, ale musíte s nimi jednat tak, že prostě řeknou ano, tento projekt se nám nelíbí a vy ho předěláte. Sem, tam to funguje, sem tam ne. To samé, to je přípravná fáze, ta realizační fáze je to samé. V těch místních částech je hromada lidí, kteří by rádi udělali něco pro tu obec, ale protože je to přes město, tak to nejde, protože jsou na to předpisy atd. tak ty předpisy změňte, vy jste zastupitelstvo. Takže když někde bude potřeba lavička nebo opravit chodník nebo něco, tak to udělají prostě hasiči, oni budou rádi, dostanou za to pár korun a všichni budou spokojeni, město ušetří a bude mít v podstatě fungující systém. Takže to je v podstatě to, co jsem vám chtěl říct, to, co jsem vám tam napsal, takže držím palce, ať to snížíte ty daně.

p. Lang

Děkuji vám za vystoupení, děkuji všem vystupujícím za kultivovaný projev a předávám slovo zpět panu primátorovi. Víc přihlášek z veřejnosti jsem neobdržel.

p. Korec

Děkuji panu tajemníkovi za vedení vystoupení občanů. Jenom krátce, nechci to pořád opakovat dokola. Z pozice města Zlína, vy jste se dneska ptali, na co ty finance máme, proč jsme to udělali? Tak z pozice města Zlína, koalice, která tady je, nikoliv pouze hnutí ANO, ale jsme za to všichni zodpovědní, případně ostatní, co pro to hlasovali, jsme řešili, jakým způsobem do budoucna máme řešit investiční deficit, který je způsobený špatně nastavenému rozpočtovému určení daní, což je věc vlády, ať už současná, předchozí a těch mnoha předchozích předtím. To znamená, když se podíváte, všichni vidíte, že Velké kino je zavřené, protože padá, máme tu zavřeno č. p. 10, to znamená budova sousedící s radnicí, která padá, máme teďka zavírat č. p. 15, protože ta budova padá, máme tady dopravní projekty, o kterých se tu mluví 20 let, jako je pravobřežní komunikace, máme mnoho menších investičních projektů, které řešíme jak napříč územím celého města. To znamená, těch investic, které tady máme dělat, tak je opravdu velké množství, a proto vlastně Rada města Zlína a následně Zastupitelstvo města Zlína schválilo navýšení daně v nominální hodnotě o 80 000 000 Kč. Toto navýšení bylo v průměru zhruba o 2,4 čtyřnásobek. My jsme si byli plně vědomi a jsme si plně vědomi toho, že

tento skok je u někoho průměr, u někoho v těch místních částech to mohlo být až v té hraniční situaci, zhruba čtyřnásobek, u jiných to bylo něco méně. To je to, za co jsme zodpovědní z pozice města Zlína jako zastupitelé, kteří jsme to schválili jako současná koalice, která tady je. A důvody byly, že potřebujeme finanční prostředky na ty investice, které tady jsou potřeba, které sami chcete. Vy jste sami dneska řekli například Velké kino, lidé mi píšou o zimním stadionu, o fotbalovém stadionu. Tak Velké kino investičně bez vnitřního vybavení, to se bavíme zhruba 350 milionech korun bez DPH. K tomu zimní stadion, tak v současných cenách jsme na miliardy a tak dál mohu pokračovat. Co se týká těch dopravních staveb, tam jsme také ve vysokých stamilíonech. To jsou věci, které my chceme z pozice města Zlína udělat, ať už tu bude sedět kdokoliv, to jsou ty historické problémy, které tady jsou a to už je otázka pouze priority, co se udělá první, ale jinak to stejně všechno dožene. Proto my jsme řešili, jakým způsobem ty finance na to do budoucna vzít.

A v loňském roce v červnu 2023 jsme schválili navýšení daní opravdu o těch 80 milionů Kč. S plnou zodpovědností, s plným vědomím, že je to naprosto nepopulární krok, který se tu 15 let neudělal. A tím pádem samozřejmě jsme řekli, dobře, budeme opět ti zlí. S tímto vědomím jsme do toho šli a samozřejmě jsme taky začali intenzivně sledovat, co se bude dít v rámci konsolidačního balíčku současné vlády. Tam probíhalo mnoho jednání a mohu říci, že i v červnu v roce 2023 tady na ZMZ zaznělo z úst mnoha zastupitelů, ať už koaličních, ale zejména opozičních, dívejte, vláda něco chystá, možná to zasáhne daně z nemovitosti, budme ostražití. Konsolidační balíček, respektive jeho detaily byly známy v říjnu, v listopadu. V době, kdy jsme to schvalovali se řešilo, že vláda začala říkat, potřebujeme získat příjem, máme velký schodek. Pojdme se bavit, co uděláme. A tehdy byla varianta, z pozice vlády, navýšíme daň z nemovitosti, kterou si vezmeme, a je to všechno v pohodě. Proti tomu se zvedla města a obce, která nechtěla vůbec, aby se dělal jakýkoliv zásah do daně z nemovitostí, aby vláda do toho zasahovala a aby ve výsledku hledala úspory u sebe, případně snížila příjem obcí bez toho, aby se vůbec sáhlo do daně z nemovitosti. Tento boj se nepodařil a výstupem toho bylo, že daň z nemovitosti nám byla nařízena, respektive stát zvedl sazbu za metr čtvereční, což bylo úplně, nechci říct, v rozporu, ale úplně jiná cesta, než kterou avizoval celé měsíce předtím, než tento krok udělal a tím pádem zvedl daň o 80 % s informací, že to, co zůstane městům a obcím a tím pádem celé to zvýšení, tak to pro vás pro všechny, hodil na nás, protože všichni říkají, to je příjem města, vy za to můžete. Vedle toho samozřejmě většina lidí už logicky není schopná dosledovat, že nám zhruba o stejnou částku snížil příjmy, to znamená, vláda navýšila tuto daň ve Zlíně o dalších 110 milionů Kč a tím pádem způsobila to, že v tom extrémním případě, o kterém jste se zmiňovali, tak se z toho našeho extrému původního, tedy jsme říkali, je to maximálně čtyřnásobek, je to extrém, ale věříme tomu, že to lidem vysvětlíme, se stal sedminásobek. Stal se sedminásobek, a to je ten stav, který samozřejmě vnímáme, že je opravdu velký skok, který můžeme říct, že jsme nezapřičinili a z toho důvodu dnes, jako koalice, předkládáme návrh na snížení daně z nemovitostí o 40 milionů Kč. To znamená, že my jsme navýšili o 80 milionů Kč, tak my z toho dáváme polovinu dolů pryč. A vedle toho si musíme uvědomit, že ten stát opravdu ty finance nám vzal a těch 110 milionů Kč tam není, to znamená, my jsme víceméně v minusu proti tomu, co jsme měli být. Takže zase se vracíme do toho kolovrátku. A bohužel, že město Zlín, podobně jako jiná města, kde se daň zvýšila na dvojnásobek a žádné snižování neřeší, naopak se řeší v celé v České republice zvýšení, právě díky tomu výpadku příjmů, tak budeme řešit, z jakých financí uděláme ty investice, které jsme všichni slíbili, ať už ve volebních kampaních nebo v průběhu celého volebního období. Každopádně počítáme s tím, že těchto 40 milionů Kč chceme najít jako úspory, abychom dostali toho, co jsme vám říkali, jak při vysvětlování, tak při volebních kampaních, že ty velké věci uděláme, že je chceme udělat, že Zlín, chceme posunout dál. To je informace za mě, abyste věděli, co se reálně stalo, co tady dneska schvalujeme a jaké to má dopady vůbec na rozpočet města Zlína a také, proč jsme předtím schválili to navýšení daně z nemovitostí. Proč jsme nereagovali dříve? Proč jste to letos museli zaplatit? Je z toho důvodu, že my jsme ze zákona tu vyhlášku, kterou dnes máme na stole, museli schválit do konce září. To znamená, my jsme měli poslední zastupitelstvo v loňském roce, kterým jsme to mohli ovlivnit 12. září. 12. září, jsme neměli přesné informace stále o tom, co obsahuje reálně konsolidační balíček, a proto jsme na to nebyli schopni reagovat. Proto na to reagujeme nyní, protože vnímáme, že ten skok, který zapřičinila vláda České republiky, je opravdu velký a my se to na úkor vlastního městského rozpočtu, teď snažíme srovnat, protože vnímáme, nechci říct žádný tlak, ale obecně lidskou stránku, protože ten skok, za nás, byl enormní. To je důvod, proč to tady dnes máme a věřím tomu, že tento krok bude kladně přijat a že Zastupitelstvo města Zlína ho schválí. To za mě krátký úvod a reakce na to, na co jste se všechno ptali. Poprosím náměstka pana Chalánka, aby udělal úvod tomuto bodu, to znamená novele vyhláše o daně z nemovitosti ve Zlíně. Děkuji.

p. [REDACTED]

Vy jste řekl, že jako 15 let se daň nezvyšovala, to není pravda. Ona se postupně zvyšovala. Já to mám všecko doložené, 280 Kč, jako pak to šlo třeba na 360 Kč, 480 Kč a pak já jsem si našla, jak jste řekl,

že teďka vlastně to na pět let zmrazíte vlastně a pak se to zase zdraží. Proboha, mluvíte už konečně všichni pravdu. Za daň z nemovitosti, že vy nemáte peníze, to jste si všechno udělali vy, že vy neumíte hospodařit a chtěl bych se vás optat. Bylo na sociálních sítích, že jste chtěli dát Leošovi jako 750 000 Kč, Marešovi jste chtěli dát za vystoupení, potom jste to smazali a bylo nějak 430 000 Kč. Kraj to byl, no, tak to byl kraj, takže to se vám dobře dává, když nás vlastně odkrojíte, to se hází penězama, tisícema a toto se mě doopravdy na vás nelíbí. Vy musíte vlastně dělat pro lidi, protože my vám dáváme peníze, vy jste naši zaměstnanci, to si uvědomte.

p. Korec

Já vám na to v krátkosti zareaguji. Začnu vystoupením jmenovaného umělce, kterého jste zmínila. To s městem Zlínem nemá vůbec nic společného, vůbec nic. To je akce Zlínského kraje, která se bude konat na území města Zlína. Ve výsledku to nakonec bude zadarmo, protože ten umělec rozhodl, že ty finanční prostředky vrátí do kraje. Ale já se nechci vůbec tím zabírat, co reálně se v tom stane nebo nestane, protože o tom nic nevím. Není to věc se týkající se města. Co se týká navyšování daně.

Z pozice města Zlína, jsme daň nezvedali. To je jednoduchý fakt.

Co se týká navyšování ze strany vlády, to znamená navyšování nějaké sazby, nejsem si vědom toho, že by to bylo, ale nechci se tady vůbec o to přít. Může se stát, že stát nebo nějaká vláda nějakým způsobem změnila sazbu za metr čtvereční v průběhu těch let, může se stát. Z pozice města jsme to nezvyšovali. Co se týká dalšího zvyšování, jak jsme v červnu v roce 2023 schvalovali to navýšení o 80 milionů Kč, tak jsme deklarovali, že v budoucích pěti letech se daň nebude zvyšovat.

V konsolidačním balíčku je zakotvený inflační koeficient, to znamená, že daň se bude zvyšovat o inflaci v případě, že se kumulativně nasčítá, že inflace bude alespoň 10 %. To znamená, vzhledem k tomu, že inflace, která teď je, tak se dá očekávat, že daň z nemovitosti bez toho, aby město z ní cokoliv schválilo, se za 2 až 3 roky zvýší o 10 %. Dá se to očekávat vzhledem k té inflaci, která teď je.

A ty skoky mají být po těch 10 %, to je věc, která je zakotvená v konsolidačním balíčku. Co my teď děláme, i v rámci dnešního jednání je to, že chceme dostat také tady tomuto našemu slibu, který jsme řekli v roce 2023, že se daň nebude zvyšovat, a proto i tím snížením, které my teď děláme, tak vnímáme, že opravdu v budoucích pěti letech od toho roku 2023 se nebude platit daň vyšší než v roce 2024. To je to, že trošku měníme rétoriku, zcela otevřeně ji měníme, protože my nejsme schopni zabezpečit to, že ta inflace v průběhu těch pěti let se nenasčítá na těch 10 % a o těch 10 % se ta daň z nemovitosti nezvedne. Každopádně pokud se zvedne, tak pokud dneska schválíme tento koaliční návrh, vyhlášku, kterou máme předloženou, tak ta daň nebude vyšší, než jste zaplatili v roce 2024. To je vlastně ta informace, kterou taky řešíme, abychom dostáli tomu, co jsme vám všem slíbili a deklarovali.

p. Chalánek

Dobrý den, dámy a pánové. Já navážu na pana primátora, ale než vám řeknu parametrické změny té vyhlášky, tak si dovoluji, vám všem, kteří jste přišli a mluvili na mikrofon, hodně poděkovat. Vážím si toho, že jste přišli sem na zastupitelstvo, protože to je přesně to místo, kde máte možnost říct své názory těm, kteří o dění ve městě rozhodují. To, že jsou kritické, to sem patří a já oceňuji ten přístup a tu vaši odvalu, protože přijít sem poprvé, postavit se k mikrofonu a říct, že se mi něco nelíbí, je to určitý projev občanské, řekl bych, odpovědnosti a odvahy, takže velké poděkování. Samozřejmě i pro nás je to jakýsi feedback na to, co jsme udělali a my se snažíme rozhodovat co nejvíce ve prospěch města. Některé věci, a to je moje zkušenost s daní z nemovitosti, je strašně těžké v tom veřejném prostoru vysvětlit a dát přesné informace z hlediska objemu, obsahu i hloubky, protože samozřejmě nikdo z těch občanů nebude 10 hodin denně studovat, jak je to s daní z nemovitosti a tak dále. Za to jsou zodpovědní jiní. My jsme udělali rozhodnutí, o kterém jsme přesvědčeni, že je ve prospěch města z hlediska jeho rozvoje, správy, nejlepší. Zaznělo tady, vy nemáte peníze, za sebe a za kolegy z RMZ mohu říct, že my nejsme inkasisti a příjemci daně z nemovitosti, je to město a my akorát ten účet po dobu našeho volebního mandátu spravujeme a činíme rozhodnutí pro to, aby byl v pořádku, aby finance a rozvoj města byl akceptovatelný a minimálně jsme drželi ty standardy, které máme. Padlo tady od vás, od všech, že my jsme zdražili, ano, zdražili jsme. Když jsme nastoupili, tak jsme se zaměřili na příjmovou stránku města, zdražili jsme odpady o 300 Kč, zdražili jsme veřejnou dopravu zhruba o 30 %, protože za 12 Kč v současné době jezdit DSZO nemůže. Tady si dovoluji jednu informaci. Mně zastavili v trolejbusu, taky mi říkali, že jsme zdražili daň. Vystoupili jsme z toho trolejbusu a říkám, pane, děkuji vám za vaši zprávu. Víte, kolik stojí ten trolejbus, kterým jsme teď přijeli? On říkal, já nevím, tak říkám, ročně doplatek veřejné služby města Zlína je 200 milionů Kč, 200 milionů Kč. Padlo tady, proč na Příluku a v těch místních částech, se daň zvedla? Zjednodušeně, zvedla se proto, že v roce 2009, kdy se tvořil ten mechanismus pro tvorbu daně z nemovitosti, tak zákonný koeficient byl 3,5, pro místní části v té době se použil 2,5, čili neuplatnil se ani ten koeficient státní. To znamená, že my jsme v současné době udělali tu věc, že město Zlín, a to je parametrický, principiální přístup k řešení daní

z nemovitosti, že je to jedna jednotka, u které říkáme, že budeme používat jednotný státní koeficient, který mimochodem z hlediska toho balíčku už v příštím roce, to znamená v roce 2025, nemůže být nižší, čili my už bychom ho stejně nemohli snížit a musel by se navýšit. Já jsem si tady zapisoval ty věci, které vás trápí. Je zajímavá myšlenka. Pan Kuňák přišel z Letné, a řekne, že bychom měli daň z nemovitosti vybírat na občany. To je taky taková zajímavá věc, já se ptám, proč Letná? Proč by to nemohla být ulice nebo barák? To by možná taky šlo. Já chápu, že hledáme jakousi míru spravedlnosti, ale tu dokonalost v tom nikdy nenajdete, protože principiálně to není možné. Mimochodem, na Letné plánujeme, a je to v preferovaných projektech, které se objeví v září, kde ho budeme aktualizovat, oprava silnice Bratří Sousedíků za 60 milionů Kč. Takže pane Kuňaku, jestli to schválíme a uděláme to, tak na Jižních Svazích tady paní Navrátilová z ulice Slezské, bude mít oprávněný nárok, proč by se na Letné měla dělat ulice Bratří Sousedíků a neměla by se napřed udělat Slezská. Já to chápu, že těch návrhů na to, jak to udělat, hledáme v tom spravedlnost, hledáme v tom určitý sociální aspekt, je naprosto přirozené, ale má to samozřejmě svoje hranice, protože tu dokonalost tam nejsme schopni dostat. My jsme ke Zlínu přistupovali jako k lokalitě, která při počtu obyvatel 72 000 tvoří nějaký celek, a snažíme se, aby ten celek jako fungoval. Jakékoliv další členění na ulice, oblasti a tak dál, si myslím, že z hlediska toho, co potřebuje město, z hlediska rozvoje, je kontraproduktivní. Nezlobím se ani na paní Navrátilovou, že tady vykřikla do mikrofonu, ale někdy ty emoce k tomu samozřejmě patří. Já bych někdy taky chtěl vykřiknout, já si to dovolit nemohu, ale mám pro to pochopení. Zaznělo tady, že by daň nebyla vůbec. Pracujete s nějakým rozpočtem a je potřeba si říct, jak ta daň z nemovitosti z hlediska příjmů funguje. Je to stoprocentní příjem obce a je to věc, která z hlediska toho příjmu, neříkám, že je úplně rozhodující, ale je poměrně důležitá a je potřeba ji dobře nastavit. Já k dani z nemovitostí jsem vždycky chtěl přistupovat, a s kolegy jsme přistupovali, na základě určitých principů. Tak, abychom tu daň dobře nastavili, protože myslím si, že to není výběr parkovného, který každý měsíc nebo rok budeme upravovat, ale chtěli jsme tím dát najevo, že to zapadá do nějaké konstrukce z hlediska potřeb rozvoje toho města. Já jsem říkal, a ty debaty byly vždycky trochu vzrušené, že my narážíme na dvě věci, které mi lidé nejvíc vyčítají a nakonec to zaznělo i tady z úst diskutujících. Proč tolikrát, proč tolikrát? Jak říká pan primátor, my jsme si celkem zodpovědně řekli, že chceme zvýšit místní koeficient, který jsme dříve používali jako jedničkový, čili my jsme ho nenásobili, ten výběr daně, vybírali jsme 56 milionů Kč, což pro vaši informaci byl 3,37 tehdy ve vztahu k příjmům ze sdílených daní, je to poměrně vzhledem ke srovnatelným městům krajským, kde se pohybují někde na úrovni mezi 5, 6, je to polovina, což vychází z toho jednoduchého výpočtu, že ten místní koeficient, zatímco ta ostatní města používala dvojku, my jsme pořád používali jedničku. Takže jsme řekli, že se přiblížíme k tomu standardu, to znamená, že místní koeficient byl 2,0 a potom vzhledem k těm potřebám investičním, jsme řekli, že tam dáme něco navíc tak, abychom vytvořili zdroj pro ty zamýšlené investice, které jsme plánovali. To znamená, že my jsme mířili, jak říkal pan primátor, na 141 milionů Kč, to jsme schválili, potom samozřejmě začal hrát roli balíček, který diskutoval o tom, jak se propíše do daně z nemovitostí a ten zákon byl schválen 13. 10. 2023 v konečné podobě se všemi těmi doplňujícími věcmi, které do ní vstoupili, a vlastně ty parametry pro výpočet upravil a změnil. Ted' se dostávám k tomu, jaká je parametrická změna vyhlášky, kterou dneska máme, podle které jsme zdaňovali v roce 2024 a jaký je návrh vyhlášky, který dneska projednáváme a máme tam nějaké úpravy, které jsou dvě a mají vztah právě k tomu balíčku. Ta jedna je, že zaniká koeficient 1,5 pro vybrané stavby k podnikání, pro rekreaci, garáže, ale jsou tam nějaké zvláštní stavby. To znamená, že ten balíček ho celkově ruší. To znamená, máme dvě možnosti, buďto ho nebudeme nahrazovat, tím podnikatelské subjekty a podnikání výrazným způsobem odlehčíme od daní z nemovitosti, což jsme zase nechtěli, protože myslíme si, že i podnikatelské subjekty se mají podílet na nákladech ve vztahu ke správě a rozvoji toho území. A nahrazujeme ten koeficient trojkou. Není to navýšení, protože ten koeficient 1,5 se potom v tom výpočtu násobí místním koeficientem, což už se v tuto chvíli neděje, protože ten zákon říká, že 1,5, pokud není, tak můžete udělat koeficient svůj, anebo místní koeficient, ale vždycky budete používat ten větší, takže jsme tam dali trojku. Tím se dostáváme k tomu, že celková úspora nebo meziroční snížení daně podnikání je zhruba 24 milionů Kč. Potom je další specifikace, co říká, balíček, že zavádí tzv. inflační koeficient, to je inflační koeficient, který je vždycky zveřejněný k 30. 6, takže 30. 6. na konci tohoto měsíce budeme znát jeho podobu. V okamžiku, kdy inflační koeficient dosáhne tzv. jednoho bazického bodu, což je kumulativní sdružený index, to znamená, pokud dosáhne toho indexu 1 nebo respektive 10, tak se navýšuje daň z nemovitosti způsobem, že se touto částkou, těmi 10 procenty indexuje cena za 1 m² při celkovém výpočtu daně. Pokud tento inflační koeficient chceme, protože v tomto volebním období, a jestli si vzpomínáte zase principiálně jsem řekl, jestliže dnes uděláme změnu daně z nemovitosti, tak si myslím, že její životnost by měla být minimálně 4 až 5 let, určitě toto volební období a že s tím nechceme nic dělat, ale je určitý předpoklad a riziko, že v roce 2026 nebo možná i nejpozději v roce 2027, by mohlo dojít k tomu, že ten inflační koeficient se nám propíše do ceny za 1 m², tak v tuto chvíli děláme úpravu v tom, že my nemůžeme reagovat na tu inflační část, ale můžeme reagovat při násobení tím tzv.

místním koeficientem, čili průřezově snižujeme místní koeficient pro katastrální území, to znamená, že pro Zlín z 2,9 na 2,6 z místních částí z 2,3 na 2 místní koeficient a potom ve vybraných lokalitách Lhotka, Klečůvka a Salaš zase o 0,3, to znamená, že ten místní koeficient tam bude 1,7. Úspora obyvatel v roce 2025, to je to, co už určitě nezaplátí, bez ohledu na to, jaká bude inflace, tak je 16 milionů Kč, čili v celkovém součtu tato úprava parametrická z toho celkového balíku, který dneska vybíráme, a je to 254 milionů Kč tak vlastně 40 milionů Kč v roce 2025 odepíše. Pan primátor mluvil o tom, že samozřejmě ten balíček má dvě takové strany, na jednu stranu upravoval daň z nemovitosti, vytvářel prostor pro to, aby města navýšila svůj příjem. A je pravda, je férové si říct, že je to z kapes daňových poplatníků, respektive majitelů nemovitostí. Na druhou stranu udělal opatření, že v podstatě udělal úpravu rozpočtového určení daní ve stejné výši, to znamená, že z hlediska bilance toho rozpočtu je, že my to, co tam přidal, to znamená, my jsme cílili na 141 milionů Kč, vybíráme 254 milionů Kč, ale těch 110 milionů Kč nám vezme, největší částka je po úpravě rozpočtového ručení daní, ve výběru daně z hazardu, kdy je to na úrovni asi 70 milionů Kč. Ta daň z hazardu, stále roste, takže se dá říct, že ono je to 70 milionů Kč v letošním roce, ale v příštím roce to může být třeba 80, 90 milionů Kč a tak dál, protože tam z hlediska toho výběru u těch technických her je poměrně dramatický meziroční nárůst. Pro vaši informaci, v loňském roce jsme vybírali kolem 125 milionů Kč. Takže to je parametrická změna té vyhlášky. Já bych řekl, že je férové říct, že my jsme nikdy tady nezpochybnili to, že ten nárůst bude lidem vadit, nejsem žádný asociál, stejně jako moji kolegové z RMZ, u některých lidí to bude problém. Ano. Naše odpovědnost byla vyšší v tomto směru, že jsme opravdu přistoupili k tomu, že jsme tu daň zvedli. Na závěr bych chtěl říct. Pan Hruza tady řekl takovou zajímavou věc, že jsme spáchali atentát. Ano, vědomě, vědomě. Vědomě jsme rozhodli o tom, že daň navýšíme, vědomě jsme řekli, že to navýšíme i přesto, že určitě bude nevole lidí, protože samozřejmě my z hlediska toho vnímání té daně jsme byli v nejhorší situaci. Protože z toho extrému nízkého zdanění jsme šli do toho druhého extrému, že vzhledem k potřebám města, jsme tu daň zvedli. Náš původní záměr byl dvaapůlkrát, dvaapůlkrát. A to jsme si mysleli, že je hrana. Samozřejmě ty okolnosti byly takové, že stalo se to, co se stalo, byly tady názory, budeme to dělat postupně a tak dál. S tou postupností je to tak, že v okamžiku, kdy narazíte na odpor a v těchto věcech vždycky narazíte, tak je otázka, jestli podruhé se ještě znovu rozhodnete a do té zdi narazíte. Takže já bych chtěl říct za celou RMZ. Jsme si vědomi, že to není jednoduchá situace. Je to těžké někdy vůbec pochopit, ale zodpovědnost k budoucnosti města rozhodla, že jsme to udělali, děkuji.

p. Korec

Já jsem vám to tady vysvětloval. Z pozice města Zlína jsme zvedli o 80 milionů Kč, což znamenalo, že průměrně zvedáme o 2,4 až 2,0, pětinásobek toho, co bylo. Měli jsme zjištěno, že v extrémních případech, což bylo zejména v místních částech, se to může stát, že to není 2,4 nebo 2,5, ale je to až kolem 4,0. Ten problém, proč vy, platíte sedminásobek, způsobila vláda dalším navýšením této daně o 110 milionů Kč, to znamená, v rámci toho navýšení vláda udělala větší schodek než město Zlín a tím pádem, když vezmete čtyřnásobek krát 1,8, tak se dostáváte zhruba kolem toho sedminásobku. Proto také my v současné chvíli říkáme, že to je enormní a reagujeme a snižujeme o těch 40 milionů Kč. Děkuji.

p. Vančura

Děkuji, pane primátore. Já se pokusím to jenom krátce zrekapitulovat z našeho pohledu. Vráťím se k tomu, co říkal pan náměstek Chalánek. Stoupnout si tady za ten pult, to chce odvalu, můžeme o tom přemýšlet jakkoliv. Je to docela zvláštní, ale v podstatě je to tak. Ale z druhé strany, myslíme si, jak jsme poslouchali ty projevy občanů, jsme moc rádi, že i třeba pod tím tlakem, je tady skupina lidí, kteří o tom přemýšlí tak, jak bychom si přáli, aby o tom přemýšleli lidé, kterým to co se v tom městě děje, není jedno a umí si z toho vybrat i to podstatné. Když se vrátíme k době, kdy se rozhodovalo o té dani z nemovitosti 22. 6. v loňském roce, tenkrát ten propočít, pokud si to dobře vzpomínám, předpokládal, že vybereme zhruba 195 milionů Kč na té dani z nemovitosti. A předtím ten rok to bylo 57 milionů Kč, to znamená, když si to vynásobíte, je to tři a půl krát nebo dva a půl krát, podle toho jak se na to číslo díváte. A o tomto ti, co hlasovali pro, tak hlasovali o 195 milionech Kč. Nám se ta daň skutečně zdála i v této výši vysoká, proto jsme byli zastánci toho, aby se vzalo v úvahu to, co před tím rokem ještě vypadalo zase trošku jinak než dnes. Vyšší míra inflace, vyšší energie, vyšší poplatky. A vyzývali jsme tenkrát při jednání koalici k větší zdrženlivosti a k tomu, že nám to snad neutěče, když budeme postupovat tak, jak se ukazuje, podobně jako jiná města, která takto razantně daně nezvyšovala. Z druhé strany nemáme, pane náměstku, vůbec žádné pochyby o tom, že ty peníze jsou tady pro tu městskou kasu potřeba a víme, že ten problém nevznikl ze dne na den a vůbec si myslíme, že je to daň za ten, řekl bych, finanční populismus, z těch minulých let, protože jsme ještě nedávno slýchali, jak je město bohaté, jak na všechno máme, kolik peněz si můžeme půjčit. A všechny ty naše obavy se v podstatě vyplnily. Najednou

se zjišťuje, že žádné rezervy nemáme, že toho tlačíme tolik před sebou, že nevíme, z které do které. Takže to, co ta daň způsobila, ať to vzniklo jakkoliv, že místo i těch 195 milionů Kč teď tu daň v součtu máme přes 250 milionů Kč. A samozřejmě, že ten náraz pro ty lidi, kteří mají hlouběji do kapsy, je, jak jsme slyšeli, opravdu veliký. A myslíme si proto, že by bylo vhodné, abychom se vrátili k tomu, ti, kteří hlasovali v tom minulém roce pro zvýšení daně na úroveň 195 milionů Kč, že by bylo fér se vrátit k této částce. O tom v podstatě část zastupitelstva koalice rozhodla, že tato daň bude v této výši zvýšena. Takže říkáte, a samozřejmě lepší něco než nic, že slevíte 40 milionů Kč. My, se domníváme, že to ponížení by mělo jít v té hranici, s kterou se předpokládalo, to znamená, že by bylo dobré, kdybyste se domluvili a uměli tu daň snížit o 60 milionů Kč, aby i ti vaši kolegové, kteří pro to hlasovali, pro těch 195 milionů Kč, aby tam měli čisté svědomí. Já se domnívám, že pro to další období, protože daň z nemovitosti je samozřejmě jenom část toho výběru daní, které padá na občany a jejich náklady, že skutečně je potřeba, abychom byli opatrnější. A moc si přeji, aby to zajímalo skutečně nejenom opozici, co se v této oblasti děje, ale aby těch lidí, kteří jsou ochotni se zvednout a jít o tom přemýšlet a nemusí to samozřejmě být vždycky jenom na zastupitelstvu, takže to je cesta k tomu, jak některé věci ve Zlíně udělat do budoucna lépe. A snad se to podaří. A ještě možná jednu poznámku pro koalici. Ani nevím, jestli z toho máme mít radost nebo ne, ale zastavil mě jeden váš kolega a říká, kdybyste byli mezi námi v koalici, asi bychom tento problém neřešili. Já si myslím, že bychom to uměli, být v této věci skutečně citlivější, protože řada z nás je zvyklá starat se o lidi a vědět, že ten problém, pokud v tom takzvaně někoho vykoupe, že to řešení není dobré, tak uvidíme, snad se to podaří příště. Děkuji za pozornost.

p. Korec

Děkuji za ten příspěvek. Chci reagovat na jednu věc. Nechci se tady vůbec bavit o tom, jestli se koalice stará nebo nestará o lidi. Myslím, že jsme to několikrát prokázali a ta práce za námi je. Jak teď, tak v minulém volebním období, kdy ta koalice byla trochu v jiném složení, ale velice podobném. V červnu roku 2023 zastupitelé města hlasovali o navýšení plus 80 milionů Kč. Nikoliv, prosím, plus 130 milionů Kč. Byl materiál, který byl předložený na Finanční výbor, ve kterém bylo uvedené to, co je v rozpočtu města Zlína, následně 190 milionů Kč, který vycházel z prvotních informací ohledně diskusí vlády o tom, co by tak mohli udělat v konsolidačním balíčku. To znamená, já jenom to chci doplnit, že ještě v září roku 2023 byla velká iniciativa Svazu měst a obcí, jednotlivců ať už primátorů, tak starostů a tlak na celou současnou vládu, aby konsolidační balíček neměl žádný vliv na daň z nemovitosti a zároveň ideálně, ani na příjem měst a obcí. Tím chci říct, že věci, o kterých vy říkáte, že se věděly, predikovaly a měli jsme s tím počítat, mohly doznat změn klidně ještě v září, protože konsolidační balíček byl schválen až v říjnu. Takže já tomu rozumím, rozumím i tomu, že vycházíte z podkladů, které byly předloženy na Finančním výboru ZMZ, protože my jsme chtěli být transparentní a říct, slyšeli jsme, že se o něčem jedná, oficiálně jsme neměli vůbec nic. Oficiálně jsme vycházeli z médií tak jako všichni ostatní, protože žádné oficiální informace ze strany vlády pro města a obce nebyly a v tu danou chvíli jsme na Finančním výboru říkali, ano, mohlo by to být navýšené, ale my z pozice města Zlína řešíme, že chceme navýšit o 80 milionů Kč a vycházeli jsme opravdu skrze ty investice a ty potřeby města Zlína, které tady jsou. Já jenom ať si neříkáme, že jsme schvalovali plus 190 nebo plus 130 nebo dokonce plus 190, co je výsledek po těch krocích. Jak jsem řekl, ano, v červnu v roce 2023 jsme věděli, že se něco děje, ale vůbec jsme nevěděli, jak to dopadne. A nevěděli jsme to ani v září, jak to ve výsledku dopadne, to znamená, v posledním termínu jsme mohli reálně reagovat, protože ty změny nastaly opravdu až při hlasování. Děkuji.

p. Chalánek

Chtěl bych reagovat na pana Vančuru. Já jsem nikdy tady nepoužíval slovo minulost, já jsem to dřív ani nepoužíval, protože samozřejmě to je něco, co už bylo. To je voda pod mostem. My, pokud se chceme dívat dopředu, tak je potřeba si říct, co potřebujeme teď a jaké jsou potřeby. Jak říkal pan primátor, na něco jsme cílili a ty peníze máme v rozpočtu, bylo to 141 milionů Kč. Ta doba pořád ještě kolem září nebyla jasná, jak to s balíčkem vůbec dopadne. A zákon o balíčku byl schválen 13. 10. 2023. Takže my jsme na Finančním výboru mluvili o tom, že ta nejhorší situace, která nás může potkat, a to jsme si mysleli vzhledem k těm informacím, které byly, je, že se můžeme dostat na těch 196 milionů Kč. Mimochodem to je ta tabulka, kterou jsme na Finančním výboru probírali. To jenom k tomu. Já bych chtěl říct, hodně jsme používali i to srovnání. Já vám mohu říct, protože já si už měsíce nechávám posílat monitoring, takže vám mohu říct, že my zavádíme pro vybrané subjekty koeficient 3. V pondělí bylo v Ústí nad Labem jednání zastupitelstva, které rozhodlo o pětce, o pětce. Chtějí 70 milionů korun od podnikatelské sféry na úhradu výpadku v rámci rozpočtového určení daní. Je to nějaká podpurná věc, ale z hlediska mého přístupu k věci, není vodítko, co mají tady za kopcem, vlevo, vpravo. My máme svoje problémy, žijeme svojí přítomností, máme svoje plány, máme svůj rozvojový program a k tomu musíme přizpůsobovat ty věci. Samozřejmě je na místě je konfrontovat a sledovat,

jak se chová okolí. Je otázka, jestli bude reagovat nebo ne. A já to ani neříkám proto, abych tady teď podnikatelům řekl, buďte rádi za tři. Tak to přece vůbec není, je to o tom, že něco se děje, ta doba je opravdu bouřlivá a my si musíme hlídat to svoje a směřovat k tomu, abychom naplnili ty cíle. Když paní řekne, něco tady udělejte a řekne Velké kino, tak se bavíme o půl miliardě korun, o půl miliardě jako investice, která by měla vyřešit náš problém s kinem. Takže to jenom k tomu. Samozřejmě můžeme kolem toho debatovat a ať tady sedí kdokoliv, cokoliv bude dělat, tak vždycky bude potřebovat peníze na realizaci těch plánů údržby, rozvoje správy. A někdy se stalo, že ty, že ty věci, které byly nastavené, už v dnešní době, nevyhovují. To je vše. Děkuji.

p. Vančura

Děkuji, pane primátore. Jenom abychom si dobře rozuměli, proč vzpomínám tu minulost. Víte, že co dnes zasejeme, hned nesklidíme. A proto je důležité, abychom přemýšleli, jak ty věci nám budou fungovat. Ne hned, ale do budoucna. A myslím, že to je tady trošku teď handicap a já bych nechtěl být na vašem místě a víte, že vás respektujeme. A proto nerozumíme tomu, proč se v minulosti tak lehkovážně zacházelo s rozpočtem města. Děkuji.

p. Sekula

Dobrý den, dámy a pánové, přeji vám krásný první letní den, den slunovratu. Všichni, jak tady sedíme, zcela jednoznačně chápeme to, že tady máme obrovský investiční deficit. Přáli bychom si, abychom měli v příjmech násobně vyšší částky. A tady v té debatě, já nevím, já už přestávám rozumět všem těm argumentům, které tady padly, protože 40 minut se tady bavíme o tom, jak koalice zdůvodňovala navýšení, o kolik je připravil stát. Ale obyčejný občan, já si myslím, že ho to nezajímá. Vůbec o tom ani nechce slyšet. Občana zajímá jedna jediná věc. Kolik z té peněženky, ze svého platu vytáhne. Mohli bychom říct, že dva a půl tisíce není žádná částka, pro většinu z nás to neznamená vůbec nic. Ale ty občany to zajímá. To je přesně to, co je zajímavé, proč platí ze čtyř set korun dva tisíce korun, z tisíce pětiset korun devět nebo deset tisíc korun. To je to podstatné. A toto jsme jim nedokázali vysvětlit a nevysvětlíte jim to tímto způsobem. Nejde to, prostě to nejde. Nejde to i proto, že to zdůvodňování, které vedlo ke zvýšení té daně ve Zlíně, v té zjednodušené podobě, bylo řečeno, dneska se tady zopakovalo znovu. 15 roků jsme nezvyšovali daň z nemovitosti ve Zlíně. Já, když jsem tuto informaci od vás vloni poprvé dostal na Finančním výboru, jsem si říkal. Aha, my jsme něco zanedbali. Dobře. Chápu to. Zřejmě ostatní města těch 15 roků neustále zvyšovala tu daň z nemovitosti. Nebo ta ostatní města, ta srovnatelná ta krajská nebo statutární města nebo ta města, z té naší kategorie, ona to zvyšovala, to jsou potvory, ale naši zastupitelé ne. Lidé se ve Zlíně měli dobře. To ale nebyla pravda a není to pravda. Když se podíváte na čísla, tak zjistíte, že i ta další města naší kategorie dlouhá léta nezvyšovala a dokonce měla nižší daň z nemovitosti, respektive ten koeficient v loňském i v letošním roce. My jsme nedostali podklady, vy jste nám tyto informace dávali a nikdy jsme nedostali ani na Finančním výboru ani na ZMZ jakýkoliv podklad k tomu, jak ta ostatní města daň zvyšovala nebo ne. My jsme vám věřili. Vy jste nám řekli, že zvyšujete daň z nemovitosti. Vy jste nám při tom zdůvodňování loni řekli, že zvyšujete daň na obvyklou úroveň ostatních měst, tak jsme vám zase věřili. Byla to naše chyba, byla to moje chyba a já jsem se za to omlouval občanům a omlouvám se i ostatním, že jsem nebyl natolik pečlivý, abych si zjistil, jak ostatní města na tom ve skutečnosti jsou. Ale vy jste nám něco tvrdili a znovu jste nám nepředložili žádný materiál o tom, jak ostatní města si v těch daních vedou a jaká je tedy obvyklá výše. My jsme vám věřili. Já se cítím podvedený, cítím se obelhaný, protože ve skutečnosti to tak není. To je to, co je podstatné. Těm občanům nemůžete zvýšit daň na takovou úroveň, která je nejvyšší v celé České republice, to prostě nejde, byť ty vaše záměry, a já je chápu a jsou možná pro město dobré, ale občané města Zlína si to prostě nezaslouží. Z tohoto důvodu předkládáme pozměňovací návrh. Děkuji.

p. Korec

Děkuji za tento příspěvek. Já se tady nechci opakovat. Mně to přijde podobné, jak jsme tady debatovali na konci minulého volebního období o hazardu. To bylo úplně to stejné. A nemyslím to teď nějak ve zlém. Bylo tady jedno srovnání předložené někým, druhé srovnání předložené někým jiným. Vybraná města, taková, druhý si vybere jiná města. To znamená, je to taková hra čísel, jednou Zlín je nahoře, jednou Zlín je dole. A pak je otázka, kdo a co, s čím srovnává, a to je opravdu ta podstatná věc. A my jsme, pokud si pamatuji správně, předkládali jiná statutární města. Můžeme se bavit o jiných, kde to bylo, s kým jsme se srovnávali a já vůbec neříkám a nikdy jsme neříkali, že města, která v té tabulce nejsou, tak nemají tu daň nižší, než my, to jsme nikdy neřekli. My jsme předložili srovnání, předložili jsme tabulku, řekli jsme, že jsou statutární města, která jsou srovnatelná s městem Zlínem a mají tu daň už dlouhé roky na dvojnásobku proti tomu, co máme my. To jsme tehdy řešili. A v současné chvíli samozřejmě si někdo z kapsy vytáhne jiné, začne tvrdit, že jsme nejdražší v republice. Přitom ani finanční úřad není schopen dát data, kdo je nejdražší v republice. Vzhledem k tomu, že tady toto

tvrzení začalo vznikat právě tady z úst jednoho zastupitele, tak jsem si dal tu práci a začal jsem to řešit s Finančním úřadem pro Zlínský kraj tak Generálním finančním ředitelstvím. Výsledek byl ten, vážený pane primátore, my vám ta data nejsme schopni dát, protože my máme různé číselníky, ale nejsme schopni vám ty věci úplně všechny poskytnout. Chci říct, že tady to sebejisté tvrzení, jak jsme úplně nejdražší a nejhorší na světě, je krásné, ale ničím nepodložené. Není podložené ničím, protože ani ten finanční úřad, který tu daň vybírá, spravuje, to neumí. Takže to za mě. Ale já se o tom nechci přít. Někdo přišel se srovnáním s Prahou, která má třikrát větší příjem na občana než my. To je tedy super srovnání. Pojďme se tedy bavit o celkové komplexnosti. Chápu, že je to hra čísel, někdo toho využívá, možná i zneužívá. Já rozhodně nesouhlasím s tím tvrzením o nějakém podvodu, co tady pan Sekula tvrdí a řeší svojí rétorikou, já jsem rád, že pan Sekula potvrdil i veřejně, že tento jeho krok je kampaní pro krajské volby a to asi komentovat nemusíme.

p. Chalánek

Když jsme to připravovali, tak znovu řeknu, informace o zdanění, jak to vypadá v jiných městech, jsme používali pouze jako podpůrný argument pro to, co potřebujeme udělat my. Nikdy to nebyl náš princip, že uděláme průměr nějakých vybraných měst a tam se chceme dostat. Druhá věc. Tvrzení, že 15 let se nezdražovalo a že teď musíme zdražit, vždyť to jsme nikdy neřekli. My jsme řekli, že v rámci potřeb města, je potřeba na té příjmové straně a s daní z nemovitosti něco udělat. A ve vztahu ne, k porovnání s ostatními, ale ve vztahu k potřebám toho města a samozřejmě za předpokladu nějaké sociální únosnosti té daně vzhledem k těm potřebám. Protože víte, že když jste dostali ten střednědobý výhled, tak nám tam zhruba k těm preferovaným projektům chybí nějakých 700 milionů, 800 milionů korun, které když to budeme chtít v tom rozsahu realizovat, tak nám budou chybět. Na tu daň jsme se podívali tak, jestli z hlediska těch potřeb by nemohla být výkonnější. My jsme neřikali, že jsme nejlépejší, nebylo naším cílem být nejdražší, my jsme chtěli přizpůsobit výběr daně vzhledem k potřebám města. Nebylo to o tom, že 15 let jsme s něčím nic nedělali a teď to máme udělat. Jestliže Praha má 100 miliard korun na účtu, tak samozřejmě jejich potřeby, vzhledem ke zdaňování a výběru daně z nemovitostí jsou trošku někde jinde než v naší rovině, kde nám ty peníze chybí. Takže pohybujeme se tady v tomto a neheledejme ten základní náhled na to, co máme udělat někde jinde, ale bavme se o tom našem městě a o potřebách našeho města. Děkuji.

p. Dudák

Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já mám pár bodů, které bych rád zde přednesl. A bylo už řečeno hodně, tak já se úplně nechci patlat v té minulosti a o tom, kdo co řekl, jak to myslel, ale zrekapituluji diskusi občanů jenom v jednom bodě. Tady bylo řečeno, že zastupitelstvo si rozhodlo a udělalo. Tak bych jenom tady zdůraznil, že ne všichni zastupitelé jednali pro, v tomto bodě, že jsou tu různé politické strany, je tu koalice, je to opozice, tak to jenom k tomu vystoupení občanů. Teď k tomu, za mě, podstatnějším. Pan Vančura už o tom tady mluvil. Byli jsme svým způsobem uvedeni v omyl. A řeknu to trpným rodem. Stala se chyba. Já rozhodně neobviňuji pana Chalánka, pana primátora, že mohli předjímat, když jsme schvalovali 22. června tady ten bod. Vy jste hlasovali pro. My, Zlín 21, jsme hlasovali proti. Neobviňuji z toho, že jsme z částky, o které jsme si mysleli, že to bude čtyřnásobek, to znamená z nějakých 56 milionů Kč na 190 milionů Kč, včetně té uvažované daně co si vezme stát, těch 54 milionů Kč, že jste tehdy měli informace o tom, že to může být podstatně víc, nicméně pan primátor řekl, že v září jsme to ještě mohli zastavit a už jsme tu informaci o tom, co chystá stát, svým způsobem, měli. Myslím, že první informace o rozhodnutí vlády o konsolidačním balíčku byla zveřejněna v květnu, jestli se nemýlím. Ale za mě je to ještě stále v pohodě, protože ten problém je opravdu komplikovaný. Jsou tam koeficienty, jsou tam sazby, to město je členěné na různé části. Rozhodně já si neberu patent na rozum, že kdybychom to počítali my, tak by nám ve finále vyšla správná cifra. Pan Vančura zmínil, že od začátku jsme říkali, pozor, je to silně navýšení, čtyřnásobek je příliš moc na to, abychom si to mohli dovolit skokově. A v té době, která byla ještě silně ovlivněna inflací, tak jsme na to byli ještě více citliví. Vy jste se rozhodli, jak jste rozhodli. Ten důvod chápu. Kdybyste znovu zvyšovali daně příští rok před komunálními volbami, tak by to určitě bylo politické téma a já tomu rozumím. Rozumím tomu, že ten výběr daně, který byl ve Zlíně na úrovni 3 % v porovnání k daňovým příjmům, je silně podprůměrný ve vztahu k ostatním městům. Kdybychom 10 let měli, řekněme, na průměru 6 %, mohli jsme za 10 let vybrat od občanů o 500 milionů Kč víc nebo 560 milionů Kč. A možná by to teď takové emoce nezbuzovalo a my bychom měli půl miliardy korun kontinuálně, které bychom mohli používat třeba na smysluplné věci. Myslím si, že velká část věcí co děláte, smysluplné jsou. Nerad bych tu diskusi posouval, jak tady bylo řečeno, že ty peníze, RMZ nebo koalice, vyloženě projíždáte. To je taky potřeba si na rovinu říct, že tak to není. Nad tím vším mně vadí jedna věc úplně zásadní. Vybrali jsme 254 milionů Kč, z toho polovinu zaplatili občané, polovinu zaplatili podnikatelé. Já jsem tady dneska neslyšel žádného podnikatele, který by tady si stěžoval, že 120 milionů Kč, které přišlo od podnikatelské obce nebo skupiny do Zlína, že s tím zásadně nesouhlasí, ale jako zástupce Hospodářské

komory, ta nespokojenost je velká. A my očekáváme, my podnikatelé, co se teď stane. Řeknu vám upřímně, za svoji osobu, za svoji společnost. Ve Zlíně, my místo 450 tisíc korun dnes platíme 2,5 milionu korun, což je o 2 miliony korun víc, a to už jsou peníze, které každá společnost pocítí, ať je jakkoliv velká, protože v meziročním srovnání na to nejsme připraveni. My kvůli tomu nebankrotujeme, ale já mám z hlediska k absolutní výši peněz, musíte mě pochopit, i jakýsi osobní moment v této rovině. Štve mě to, proto řeknu, co mě ale štve nejvíc na vás, dámy a pánové z koalice. Vy, jste úplně jednoduchým způsobem tu situaci teď mohli vyřešit, tak, že řeknete, udělali jsme chybu, přepočítali jsme se o 60 milionů korun. Já bych vám tady klidně dosvědčil, že ta chyba nevznikla jenom na vaší straně, že se prostě stala. Těchto 60 milionů korun bychom měli přemýšlet, jak těm občanům za tento rok vrátíme, protože to jsou peníze, o kterých tady, co jste hlasovali pro, 22. 6., tak vy jste o těchto penězích nehlasovali. Vy jste hlasovali o penězích o 60 milionů korun méně. Těchto 60 milionů korun vrátit občanům nějakým způsobem.

A pan Sekula mi tady přikyvuje, tak teď řeknu tu druhou osobní rovinu. Tímto byste totiž zabránili populistickým prohlášením, které tady na nás hází populistické strany, které vedou lidé, kteří jedině tak uměli poslat medvídku někam k Eiffelovce a dneska tady budou nám říkat, co máme dělat. To je mi vnitřně líto na obě strany a přál bych si, abyste se postavili k těm 60 milionům korun. Děkuji.

p. Korec

Moc děkuji, rozumím. To je to, co jsme za nás i řekli, že máme tam tu změnu i co se týká podnikatelů. Máte pravdu. To naše snížení v současné chvíli se týká všech. Druhá věc je ta, že můžeme tady říkat stále dokola, kam jsme mířili, jak to dopadlo, můžeme se o tom bavit dál. Když to vrátím zpátky. Dobře. Ve schváleném rozpočtu jsme měli 190 milionů korun. Máme vybrat, nemáme vybráno, máme vybrat zhruba o těch 60 milionů korun víc a my těch 60 milionů korun víc, to není, že my si to projíme nebo koupíme víc chlebičků, to tak není. A to je to, co vy říkáte. My si ty peníze vezme, vrátíme do toho prostoru, to tak je. Ale vedle toho děláme ten krok, že to snižujeme dolů, abychom příští rok, nemyslím to teď ve zlém, nemuseli vracet jakoby těch 60. A vedle toho zároveň říkáme, ta příjmová stránka, která se nám snížila rapidně, to není, že se nám snížila o 50 milionů korun, my opravdu budeme meziročně potom víc než minus 100 milionů korun, takže i těch 40 milionů korun budeme muset hledat v úsporách u nás. Ale já tomu rozumím. Já jsem se taky bavil s některými podnikateli a ti také říkali, ano, je to moc, ale tak jak říkáte vy. My to dokážeme přežít, pokud, řečeno v uvozovkách, pro nás něco uděláte nebo uvidíme, že se to vrátilo do veřejného prostoru. Ideálně každý, kde má sídlo své společnosti, tak by to nejraději viděl někde u sebe. Ať už příjezdová komunikace nebo něco, co se týká konkrétně jeho, což je logické. To je stejně u každého občana, který, řeší to své okolí. My sledujeme ty finance a finanční prostředky použijeme na investice, na opravy, na zvýšenou údržbu v rámci celého území města Zlína. A už tomu tak letos je. Takže souhlasím s vámi. Není to o tom, že najednou my ten balík máme a někde zůstane nevyužitý. Tomu tak není. Pak jenom doplním jednu věc a nevnímám ani, že bychom byli ve sporu. Je to, za mě, tak jak jsem říkal. Ano, v září jsme už věděli více, to je pravda. Ale v září proběhla také velká iniciativa měst a obcí, včetně Svazu měst a obcí, aby vláda vypustila z konsolidačního balíčku cokoliv týkající se daně z nemovitosti, ideálně také samozřejmě i snížení příjmů a pojďme se bavit o nějakém normálním řešení, které je akceptovatelné, to proběhlo v září, až po našem zastupitelstvu. To proběhlo celé září, aby to odtamtud dostali pryč a řešilo se to v rámci pozměňovacích návrhů v Poslanecké sněmovně a ten zákon byl schválený nebo ten balíček byl schválený v říjnu. To je to proč já říkám, že už jsme mohli tušit, ale všichni věřili tomu, že ten tlak z té celé České republiky, který tam byl, nejen ze Zlína, že si sedneme k tomu stolu a budeme se schopni bavit jinak, abychom to právě nezačali řešit, že peníze, které potřebuje vláda pro státní rozpočet, vytáhne občanům, včetně firem z kapsy. Ale tím, jak se to udělalo, tak logicky teď to odnášejí ti starostové a primátoři, že, že se to navýšilo. Ať je na té složenke napsané cokoliv, u nás se to multiplikovalo tím naším navýšením. Samozřejmě to tak je, ale já mohu za sebe deklarovat, že ty finanční prostředky, které jsme v letošním roce vybrali, v položce daně z nemovitosti navíc, určitě použijeme na investice, opravy a zvýšenou údržbu v rámci celého města a celého území, a to neřeším vůbec tu poníženou příjmovou stránku, která příští rok bude ještě více ponížená, pokud neprojde pozměňovací návrh v rámci rozpočtového určení daní, který z dílny Svazu měst a obcí se chystá a stála za tím hromada práce, včetně i mé iniciativy. Pokud to nebude, tak příští rok kromě toho, co se tu pořád točíme, co je konsolidační balíček, tak v rámci toho, co je teď nachystané v Poslanecké sněmovně, jsme o další desítky milionů korun níž. Kromě toho co už je schváleno. To znamená, to je jedna z těch věcí, co říkáme minus 40, protože pokud se bude fungovat stejně a pokud ta vláda zase pojede tu svoji linku, kterou má nachystanou, tak my jsme minimálně minus dalších 20 milionů korun.

A k tomu počítáme co dál. My na druhou stranu chceme hledat ty úspory u nás, abychom ty věci byli schopni dělat tak, jak jsme deklarovali, ale zároveň si taky musíme nějak vybalancovat, kam jsme schopni to sundat dolů, protože vždycky ty peníze musíme někde vzít. Ty úspory člověk v první řadě řeší na magistrátu. Já už jsem to říkal v rámci těch našich jednání. Na magistrátu v posledních letech

proběhlo minimálně dvakrát řešení, snížení úspor v rámci celé organizace. A my jsme tu řešili, kolik papírů si kdo objednává, kolik má vytištěných stránek a opravdu jsme šli do takových podrobností v rámci celého fungování toho objektu. Myslíme si, že jsme schopni ještě znovu to projít a nějak se bavit o těch 40 milionech korun znovu, ale nejsme schopni ušetřit dalších 60 milionů korun. V těchto vysokých částkách jsme opravdu na snižování personálií, jinak to nejde. A teď otázka, že my jsme naprosto v nějakém, nechci říct rozporu, ale řešíme, že opravdu ta zátěž ze státní správy je stále vyšší a stejně tak lhůty jsou stále stejné, nebo kratší a proti tomu ta digitalizace, naopak nás teď posune do pozice, nabírat lidi, nikoliv ubírat. Takže my jsme teď v takové nevděčné roli, ale samozřejmě vnímám, že logicky si udělejte úspory u sebe a myslíme si, že jsme schopni udělat 40 milionů korun bez toho, aby to ohrozilo chod úřadu. Otevřeně, v současné chvíli nevidíme moc navíc, a pokud nechceme škrtnat další věci, které se už udělaly nebo které za nás dávají smysl.

p. Chalánek

Děkuji za slovo. Pane primátore. My jsme o tom přemýšleli i co se týče toho podnikatelského sektoru. S paní Holcovou jsme měli jednání s paní ředitelkou Krajské hospodářské komory paní Brázdilovou, jak třeba Hospodářská komora přistupuje vůbec k té dani z nemovitosti? A jaká je nálada mezi podnikateli a tak dál. Tehdy nám bylo řečeno, že zatím to není téma, které by Krajská Hospodářská komora řešila. Ústřední témata jsou ceny energií a nedostatek lidí. Řekl bych, že jsme nebyli úplně rigidní vůči té skupině, samozřejmě, jak říká pan primátor, můžeme se bavit o čemkoliv a nějakým způsobem to revidovat, ale já ty debaty o penězích mám rád. My můžeme říct, že bychom to tam vrátili. Potom bych položil otázku, jak podnikatelský sektor to, z čeho profitoval 10 let a neodvedl, jakým způsobem a v jakém časovém období, městu vrátí. A nemusí to být rozpočtem, může to být podpora nějaké činnosti anebo něco zainvestuje, to je o penězích, a ty debaty mám rád, takže děkuji.

p. Dudák

Pane Chalánku, já vás mám rád jako pravičáka, teď se chováte jako levičák a z toho mám trochu obavy. Ona celá ODS takhle trochu teď funguje, byť chápu, že hasí požáry dob minulých. Se zvyšováním daní zvyšujete daně na straně majetkové, na státní úrovni zvyšujete daně pro zaměstnance. Takže ty nůžky, které zůstávají občanům, se snižují. Ale beru to tak jako popíchnutí. Já bych to rád vrátil k těm 60 milionům korun. Opravdu neobviňuji vás z toho. Stala se chyba. Tím, co teď řešíte tím návrhem nebo usnesením, vy říkáte, příští rok snížíme daň o 40 milionů Kč, ale letos jste vybrali o 60 milionů korun více. Takže vy příští rok nevrátíte těch 60 milionů korun občanům, které jste teď vybrali a ještě k tomu vyberete navíc o 20 milionů korun proti záměru zastupitelů, kteří o tom hlasovali 22. 6. Toto je pro mě ta principiální věc, je to jednoduchá matematika. To je jediný problém, který já s tím mám. Plus teda k tomu, že jste to zvyšovali skokově, ale to už jsem řekl. A rozhodně, pardon, pane primátore, vůbec jsem neřekl, že těch 60 milionů korun, které tady dotečou do města, že nějakým způsobem tady někdo projí. Já mám velkou úctu k jakékoliv práci kohokoliv a nedovolil bych si vůbec žádné takové tvrzení, pokud pro to nemám nějaký objektivní důkaz. K těm úsporám. Víím, snažíte se, možná za mě, je to pomalé, je to těžké. Jsou to vaši spolupracovníci, tady kolem vás, je tady 520 lidí jenom na úřadě. Jediná cesta k šetření je efektivita práce a digitalizace. Bohužel.

p. Korec

Já s vámi naprosto souhlasím. Co se týká té daně z nemovitosti, vybrali jsme víc. A co říkám já, pojďme si říct, co ten konsolidační balíček obsahoval. To není jenom o tom, že jsme vybrali víc, my jsme také o něco přišli. A to je ten problém, který se mezi těmi občany pořád řeší. Vy jste ti zlí, vy jste vybrali víc, vy jste nám to zvedli a vy jste nejhorší na světě a tak dál. Ale my jsme o ty peníze taky přišli. Ale to v položkách, kde to nejde vidět, a proto my se snažíme chovat zodpovědně a říkáme otevřeně, zvýšení, které tady přišlo, těch 110 milionů korun, se kterým jsme nepočítali, je pro nás opravdu enormní a vnímáme to, že v minulém roce jsme na něco cílili, měli jsme to nějak spočítané, stejně tak s našimi příjmy, my jsme řešili v loňském roce jak příjmovou stránku, tak výdajovou stránku, to, co nás čeká a skrze střednědobý plán nám vyšlo, že máme cílit na plus 80 milionů korun. Proto jsme v červnu schválili, zvýšení daně z nemovitosti nominálně o těch 80 milionů Kč. Pak přišel konsolidační balíček a teď se bavíme, ano, vyšlo nám, že proti nějakému předpokladu z června jsme, proti tomu plus 60 milionů korun, ale už zase se přestáváme bavit o tom, že jsme ten minus, a to je jenom to, co vám říkám, pojďme si říct, kolik ta bilance vlastně opravdu je a vedle toho ty věci, které chceme udělat, tak ať je máme možnost udělat. A už teď říkám, snižujeme fakt těch 40 milionů korun. Ano, to není úplně málo, protože ten příjem, který nám byl snížený, tak je rapidní schodek dolů. Takže my se chceme chovat zodpovědně, ale pak je otázkou, jestli máme říct dobře, pojďme to tu zavřít, když to řeknu hloupě, přestaňme mít ambici tady dělat jakékoliv větší věci, protože město Zlín si může půjčit opravdu v současné chvíli zhruba 500 až 600 milionů Kč a tím jsme skončili podle současného zákona. A tím pádem se pojďme bavit, že možná uděláme jednu větší věc, ale určitě neuděláme pravobřežní

komunikaci, určitě neuděláme, městskou část propojení na D49 a je otázkou, jak to přesně dopadne. Kdo to tedy bude financovat, ačkoliv máme deklaraci, že by to financoval ZK, neuděláme opravu zámku, neuděláme Velké kino, Městské divadlo, necháme, ať opadne celé, necháme to oplocené, já mohu pokračovat, necháme zavřené ty budovy a dostaneme se do té údržby. My vůbec neřešíme například to, co tady je hrozba v rámci celé České republiky, převod plateb nepedagogických pracovníků na města. To je, prosím vás, zářez větší než 100 milionů Kč pro město Zlín. A rozhodně nemáme v hlavách, zcela otevřeně, že bychom tento pokles chtěli řešit navýšením nějaké daně nebo cokoli jiného, protože nejsme blázní. Ale bohužel řešili jsme nějaké navýšení, dávalo nám to smysl, chceme začít ten Zlín opravdu někam posouvat, ačkoliv víme, že i s tím navýšením daně se budeme stále prohlubovat v rámci investičního deficitu, ale to je zapříčiněné rozpočtovým určením daní a uvidíme, kam se posuneme. Ale já jenom říkám, ano, plus 60 milionů korun, ano proti tomu, co bylo prezentováno. Ale vedle toho je minus a bavíme se minus skoro 100 milionů korun v tomto roce. A pak je a v dalším roce rozhodně víc než 110 milionů korun, které nám ta vláda dala, takže my v současné chvíli nejsme v plusu jenom potřeba říct, my nejsme plus 60 milionů korun v rámci té bilance. Nejsme.

p. Simkovič

Pěkné dopoledne přeji všem. Bylo už řečeno strašně mnoho, takže nebudu se opakovat za nás, za opozici. Je velká škoda, že se dnes nevyslyšely naše připomínky o tom, aby to bylo o něco nižší. Myslím si, že jsme tam říkali, že pro Zlín to nebude příliš sociálně, ideálně únosné, takovéto skokové navýšení. Navrhovali jsme i my, aby to bylo pozvolnější, chtěli jsme, aby to bylo pozvolnější. Věděli jsme už v tom červnu i květnu, že bude přijat nějakým způsobem balíček, že stát si vezme nějakou daň z nemovitosti. Já si dobře vzpomínám, tak jsem tady říkal, že pokud ten stát si vezme to, co navrhuje, dokonce, že to bude krát sedm a ono se to skoro splnilo. Takže to, že jsme to úplně nevěděli, není až taková pravda, dalo se to tušit, proto jsme navrhovali opatrnost, takže myslím si, že by bylo potřeba s tím něco teď udělat a určitě to, co říká pan Dudák, ten návrat k něčemu reálnějšímu rozumnějšímu určitě by byl dobrý a chápu, že bez rozpočtového určení daně a bez té změny to asi nepůjde a nebude se Zlín posouvat. Je škoda, že to rozpočtové určení daní se neřešilo na úrovni vlády v době, kdy jsme se měli krásně a dobře. A kdyby to ta města nebolela a nebyla tak těžká diskuze, teď to bude rozhodně obtížnější a nikomu se do toho nebude chtít, a to ten okamžik toho, kdy se to dalo řešit výrazně snáz, jsme promarnili, jako stát.

p. Korec

Děkuji za ten příspěvek, už bychom se opakovali, kdo co kde věděl, nevěděl, kdo co kdy řekl před rokem. Řeknu vám jednu věc. Rozpočtové určení daní měst a obcí. Já jsem jednal, současná vláda, předchozí vláda, ostatní kolegové, kdokoli. Teď neřešme, kdo tam seděl. Ten stav je pořád stejný, a protože se nedaří, protože logicky jsme v té situaci ve stylu, udělejte si tam, co chcete, ale musí být neutrální vůči státnímu rozpočtu a vedle toho se domluvte s těmi čtyřmi zvýhodněnými, protože samozřejmě pokud to má být neutrální vůči rozpočtu a někomu se má přidat, tak někomu se musí ubrat, a to je celá ta debata, která je hrozená na primátory a já jsem to říkal na posledním jednání Svazu měst a obcí. Já jsem jim říkal, Prosím vás, všem primátorům, primátorkám, ano, jsme v situaci nezáviděníhodné. Naprosto rozumím tomu, že nikdo z té velké čtyřky nezvedne ruku pro to, aby se to rozpočtové určení daní změnilo. Já jsem je žádal. Všichni ale víme, že je to potřeba pro rozvoj České republiky a bohužel tuto věc, kterou má řešit jakákoliv vláda, která tam bude sedět, aby se Česká republika rozvíjela celá, nikoliv pouze tři centra, respektive čtyři, a díky tomu ta centra mají také problémy v oblasti školství a dalších kapacit a my máme odliv lidí a ty kapacity máme a co s nimi zase máme dělat my? My je musíme spravovat, tak jsem říkal, ano, já vám plně rozumím, že tu ruku pro to nezvednete a jedině, o co vás prosím. Zkuste aspoň, když to řeknu veřejně, to moc netorpédovat a nepřesvědčovat potom všechny ostatní, ale i poslance v rámci Poslanecké sněmovny, aby se to nesnažili zablokovat, protože všichni se shodneme, že to je ku prospěchu České republiky jako takové. A já si myslím, že ten problém je v tom, že to, co má řešit kterákoliv vláda, která tam sedí, má řešit rozvoj České republiky ku prospěchu občanů České republiky, to hází na primátory, primátorky ve stylu, dohodněte si to mezi sebou, kdy ví, že my se principiálně nemůžeme dohodnout, my se přehlasujeme, my tu sílu máme, ale pak je otázka, jaký signál se pošle do Poslanecké sněmovny, protože samozřejmě víme, kdo tam má to největší zastoupení. A to je teď ten boj, který v rámci toho se vede, a já jsem strašně rád, že opravdu v současné chvíli návrh, který se chystá z dílny Svazu měst a obcí, se snaží se získat podporu Sdružení místních samospráv a má už podporu i ministerstva financí, že teoreticky by mohl mít nějaký potenciál úspěchu. Každopádně mohu říct, že jsme nejbliž úspěchu za posledních pět let, ale jestli to bude nebo nebude a o kolik nebo co se bude dít, protože může se taky stát, že bude minus, pokud projde to, co je nachystáno, takže je to tzv. na vodě a uvidíme, co se bude dít a možná nám to pomůže a můžeme se pak bavit o čemkoliv dál. Ale to je to, co jsem tady říkal, ten deficit, je rapidní a těch investic za stovky milionů korun si tady všichni můžeme napočítat minimálně

pět jenom během prvních 10 sekund, co nás všechno napadne. Takže mockrát děkuji.

p. Sekula

Já se vrátím, pane primátore, k tomu co jste řekl naposledy jako repliku na to moje vystoupení. Finanční úřad vám koeficienty a výši daně neřekne, ale můžete si ji zjistit sám. Velkou inspirací je pro mě vždycky pan Dudák.

A v únoru tady proběhla diskuze, sice v jiné věci, ale nakonec se to stočilo k nemovitostem. On nadnesl otázku, že by ho strašně zajímalo, jak je to v ostatních městech. A že by chtěl materiály. Nepamatuji si to přesně, jestli bylo slíbeno nebo nebylo slíbeno, že ty materiály předložíte, ale řekl jsem si, že se pokusím ty informace a ty materiály si zajistit sám. Volal jsem nejdřív na města a statutární města a snažil jsem se zjistit, jaké ty koeficienty jsou. Bylo to víceméně neúspěšné. Poradili mi, abych se obrátil právě na finanční úřad. To jsem udělal a měl jsem obrovské štěstí, protože jsem narazil na Finanční úřad v Ústí nad Labem. Tam jsem se představil. Pavel Sekula, ten člověk řekl, vůbec to neřešte, tady v Ústí nemáme žádné vysoké daně, prosím vás, běžte se podívat do Zlína, tam je primátor Korec. Oni tam zvedli, takhle doslova člověk v Ústí nad Labem na Finančním úřadě, tam to zvedli úplně nehorázně a říkám, já jsem ze Zlína, já s vámi souhlasím, ale já bych potřeboval srovnání těch ostatních měst. On říká, to nejlepší, co můžete udělat. Běžte na portál MOJEdane, tam si najdete formulář daň z nemovitostí, rozklikněte si v elektronické podobě, najdete si na katastrálních mapách nebo na katastrálním úřadě jednotlivé katastrální úřady a vyplňujte jednotlivá města, jednotlivá katastrální území a získáte jednotlivé koeficienty, z kterých dostanete výši daně. To jsem udělal. Jednotlivá, všechna města jsem si zadal, zadal jsem si katastrální území těch měst, vybral jsem si tu nejvyšší daň, která je v těch velkých městech, samozřejmě v centrech. A z toho jsem sestavil tabulku, kterou jsem vám poslal. Takže to si můžete ověřit. Je to poměrně jednoduché. A jen tak pro zajímavost, Brno město 3,5, a to má již mnoho let, takže tu daň nezvyšovalo a mělo ji po celou dobu nižší než ve Zlíně. České Budějovice 3,5. Složený koeficient, stejně jako Brno ji mnoho let nezvyšovali, mělo ji po celou dobu nižší než ve Zlíně. Havířov 7, to je rok 2024, Hradec Králové 6, Frýdek - Místek 4,5. Také mnoho let ji nezvyšovali, stejně jako ve Zlíně v loňském roce. Mohl bych pokračovat dál, nebudu zdržovat. Já se vrátím teda ještě k jiné věci. Vy jste se ohradil proti té mé argumentaci.

Já budu citovat přesně doslova, co nám bylo řečeno na tomto zastupitelstvu 22. 6. 2023. Snažili jsme se srovnávat s okolními městy, ať už jsou to naše okolní města nebo města krajská a vlastně to zvýšení, které v současné chvíli nastavujeme, tak je naprosto v mezích toho, co je v jiných, pro nás srovnatelných městech, naopak se snažíme dostat spíš do průměru. Nejdeme na tu horní hranici, jako je to někde jinde. Snažíme se postupovat s péčí řádného hospodáře srovnatelně s krajskými, případně okolními městy, která tu daň z nemovitosti zvedla už v minulosti. My se teď dorovnáváme k tomu, abychom byli alespoň nějakým způsobem schopni tyto věci dělat. Magazín Města Zlína, duben. Daň z nemovitosti, aby odpovídala ostatním, obdobně velkými městům v České republice. A zároveň zachovávali dlouhodobě historické nenavyšování této daně. Promiňte, nemám brýle. Tak možná, že je tam něco špatně. I přes průběžný růst cen nemovitostí pro srovnání místní koeficient ve výši 2 až 3 mají zavedená velká města, jako jsou Hradec Králové, Karlovy Vary, Pardubice, Olomouc, Liberec, Most, Ústí nad Labem, Opava. Ve Zlínském kraji pak Uherské Hradiště, Vsetín, Otrokovice či Valašské Meziříčí, ale pouze jedno jediné město má ten místní koeficient 3. Všechna ostatní mají místní koeficient 2.

p. Korec

Ano, samozřejmě. Já jsem si také s tou tabulkou hrál, co se týká daně z nemovitosti, jsme schopni si také někde zavolat. Já jsem pouze řekl, že to, co se tvrdí v rámci celé České republiky, to, co se tu vyprodukovalo, že my jsme nejdražší, není ničím potvrzeno. A to je pravda. Můžete si o tom říkat, co chcete. Pochybuji o tom, že jste si prošel ve formuláři všechna větší, menší města. Asi těžko. Když se podíváte na reportáže, co byly v televizi, byly tam reportáže z různých vesnic, kde občané za svůj dům s pozemkem platili více než 8 tisíc Kč. A teď se pojd'me bavit, co tam mají velkého a podobně a v tu danou chvíli budeme říkat, co máme my. Nechci se vůbec o tom bavit. Já jenom říkám, že tady to tvrzení není ničím podloženo, kromě výběru některých měst, které někdo obvolal nebo někdo zjistil nebo vytáhl z vyhlášek, které jsme taky mimochodem kontrolovali, říkali jsme si, jak to je v ostatních vyhláškách. A to je přesně ta digitalizace, o které se bavíme. Vy jdete na portál vyhlášek, například daně z nemovitosti, začnete to řešit. To jsme udělali, my. A tam ta vyhláška každá vypadá úplně jinak a v každé je napsané úplně něco jiného a vy se nedopočítáte vlastně ničeho. To je výsledek digitalizace současné doby. Takže já jenom říkám, ano, je ten stav je takový jak jsem řekl. Prověřovali jsme to a já říkám, že není ničím podloženo tvrzení, že jsme nejdražší v České republice. I kdyby tomu tak bylo, po snížení, které dnes uděláme, tak rozhodně nebudeme.

pí Špalková

Dobrý den, dámy a pánové. Takže já to mám ve třech věcech. Za prvé. Jako zastupitelé SPD jsme tady čtyři, v červnu 2023 jsme všichni čtyři zastupitelé hlasovali proti tak vysokému nastavení místního koeficientu této daně. Co se týče nového zákona, novela zákona o dani z nemovitých věcí zavádí inflační koeficient. Pochopila jsem, že nový zákon bude každoročně valorizován. To znamená, že budeme platit každý rok víc a víc. A třetí věc je, že bych zde chtěla poděkovat. Děkuji za tento krok zpět. V tomto skokovém navýšení daně, a to beru upřímně, nesarkasticky, především bych chtěla poděkovat všem občanům města Zlína, kteří jakýmkoliv zákonným způsobem dali najevo svůj nesouhlas s tím, jak je nastavená daň z nemovitých věcí ve Zlíně a vytvořili tak obrovskou vlnu kritiky, protože si myslím, a je to můj názor, že občané města, když je nás mnoho, máme tu moc ovlivňovat jednání a měnit rozhodnutí politiků, kteří jsou u moci, takže především díky vám všem.

p. Korec

Já mám jenom jednu věc. To vám určitě vysvětlí ještě náměstek pan Chalánek, protože já už jsem to dnes jednou říkal, že ta daň z nemovitosti a inflační koeficient fungují trochu jinak. Ale nechám to na pana náměstka Chalánka. Možná to vysvětlí lépe než já, aby to bylo pochopeno, jak to přesně bude. Co se týká hlasování. Já jenom do toho nechci zatahovat politiku, ale já bych chtěl strašně vidět, kdo by jak hlasoval, i kdybychom to v tom červnu zvedali například ne o 80 milionů korun ale třeba o 60 milionů korun. Mě by to velmi zajímalo. Dokáží si představit, že by to dopadlo úplně stejně, protože už jenom z principu, ty nepopulární kroky logicky ta opozice nemůže podpořit, už z principu politického nemůže podpořit a pokud ano, tak tím, že se zdrží. Málokdo řekne, že se bude hlasovat pro a může to být konstruktivní, jak chce, protože samozřejmě tady ty nepopulární věci budou mít tu kritiku a vždycky ji mít budou, ať už někdo uspořádá petici. Dostali jsme všichni různé e-maily, takže jenom teď ohánět se, kdo jak hlasoval, je krásné, ale asi předpokládané, očekávané, takže samozřejmě teď každý řekněte, jak kdo hlasoval, je to perfektní, můžeme si to říct asi v kostce. Opozice byla proti navýšení, protože to nikdo neudělal poslední roky a my z pozice koalice jsme to prohlašovali, aby to bylo. Tak to prostě je. A není to o jednotlivcích, je to o těch skupinách a je to opravdu ta koalice, opozice a takhle to funguje. Já to nemám nikomu za zlé, ale jenom přestaňte si tu nalhávat a říkat, já jsem byl proti, protože to bylo moc. Protože já si za sebe myslím, a nemohu vám říkat, že kdyby to bylo o něco méně, že byste hlasovali úplně stejně, už jenom z principu, protože logicky tomu tak je.

p. Chalánek

Reakce na paní Špalkovou co se týče té inflace. Není to každoroční indexace inflací, je to tzv. bazický sružený index, to znamená, že kumulativně načítáte inflaci, v momentě, kdy porazíte 10 %, tak pro ten další rok zvyšujete nebo indexujete 10 procenty cenu za 1 m při výpočtu daně.

p. Janda

Dobrý den. Pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Bylo tady toho hodně řečeno, když to zjednoduším, tak jsme tady mohli projednávat úplně něco jiného, protože skutečnost byla ta, že si myslím, že v tom období, které jsme v loňském roce řešili zvýšení daně z nemovitosti, tak my jsme 15 let to nezvedli a pak jsme udělali během velmi krátké doby nějaké rozhodnutí a myslím si, že to je důsledek toho, že je potřeba prostě komunikovat. Je potřeba věci řešit. A když něco chcete zlomit po 15 letech a pak se vám to nepodaří úplně tak, jak byste si to představovali, jako bychom si to všichni představovali, tak potom jsou tady tyto situace. Že je tady pan Sekula, trochu pachut' z jeho vystupování a nechci se k tomu nějak vyjadřovat, ale skutečnost je ta, že ti lidé, kteří platili 15 let nějakou daň, i postupně některé zvýšenou, jak jsme tady slyšeli, přišli, řekli a svůj názor, protože v té společnosti, ve spoustě případech už toho mají hodně. Nedivme se těm lidem, že takhle reagují, takhle vystupují. Uvědomme si, že oni museli prožít období, které teď nebylo pro nikoho jednoduché, ať v osobním životě, v podnikatelském, energie, hypotéky a tak dál, a ti lidé řekli, dost. My musíme z našich úspor ty peníze vzít a tomu státu je dát. My jsme měli na Nivách a na Vršavě s občany sezení a tam byly dvě otázky k dani z nemovitosti. Kam ty prostředky půjdou, oprávněně a padl tam zcela jistě i názor, jak ušetří ten úřad, jak ušetří ten stát, kde ty úspory my uvidíme, protože my jsme museli doma ušetřit, my jsme museli dát více výdajů, to je daň, kterou stát stoprocentně vybere a samozřejmě nás zajímá, kde jsou i úspory, kde je postavení toho státu, kde je postavení těch, kteří hospodaří s těmi prostředky? Takže to jsou věci, které ty lidi samozřejmě zajímají, a nedivme se potom, že se to takto nějakým způsobem hrotí. Bylo tady mluveno o podnikatelských subjektech a děkuji panu Dudákovi, že to otevřel, protože podnikatelské subjekty nepodnikají v bytech v malých prostorách, ale mají velké prostory, zaměstnávají lidi, mají logistiku atd. A pochopitelně těch se to dotklo zásadně. Doporučil bych panu Chalánkovi, kterého mám velmi rád, aby si zkusil pár let podnikat a pak by možná jinak hovořil v tom duchu, že se ti podnikatelé neozývali, že to bylo v pohodě tím, že se neozývali. Když si to vyzkoušíte na vlastní kůži, tak máte třeba ten názor i z druhé strany. Takže já bych k tomuto chtěl říct,

že to není špatné si občas vyzkoušet. Jsem rád za to, že došlo k tomu, že je potřeba to upravit. Je zcela jistě nutné tu daň upravit i vzhledem k tomu koeficientu podle inflace, kterou moc jednotlivci neovlivní, prostě inflace s největší pravděpodobností bude, bude otázka, jaká a my vám tu daň budeme zvedat. Uvědomme si, že nám se to bude zvedat z toho relativně vysokého základu a pochopitelně tam je to v pořádku, že pokud, když se daň z nemovitosti zvedla už ze strany státu a byla tam ta inflační doložka, no tak by se nestalo, že těch 15 let, my jsme tady, kdybychom ji měli zakotvenou, tak by se nám ta daň průběžně zvedala a bylo by to asi v pořádku a lidé by to takhle vnímali. Ten náraz je samozřejmě dramaticky velký, proto ty reakce jsou, jaké jsou. A úplně na závěr. Lidé hospodaří se svými prostředky v rodinách, my ve firmách jsme za ně zodpovědní, ve spoustě případech i trestněprávně. Mně tady chybí trestněprávní zodpovědnost těch, kteří hospodaří se svěřenými prostředky. Myslím si, že pokud by nastala tato situace, tak by se v podstatě, tím nechci říct, že se tady hospodaří protiprávně, ať si rozumíme, ale já chci říct, že by měl každý, který je zodpovědný za hospodaření se svěřenými prostředky, mít trestněprávní zodpovědnost za to hospodaření, pak by možná jsme zjistili, že spoustu věcí, spoustu nákladů, které má stát, mají města, by se vyvíjelo někde jinde, možná, že bychom daň z nemovitosti nemuseli ani platit. Takže všechno. Děkuji.

p. Korec

Děkuji. Já ještě, než pustím pana Chalánka ke slovu, já to teďka trošku odlehčím o těch trestněprávních věcech a podobně. Jako vy jste všichni zodpovědní, mimochodem podobně jako Rada města Zlína, takže nějaká zodpovědnost je. Neřešme, že si tady můžeme plácát, co chceme a zodpovědní nejsme, to tak není. Já jenom za sebe řeknu takovou filozofickou otázku a odpověď na ni nechci, protože odpověď neznáme. Myslíte si, že bychom tady dneska toto řešili, kdyby to zvýšení bylo opravdu jenom o těch městských 80 milionů korun a ne od těch dalších 110 milionů korun ze strany vlády? Samozřejmě bychom to asi řešili, že by se tu objevil někdo s těmi koeficienty a třeba by to tady někdo řešil a porovnával se nesmyslně s Prahou a tak dál, ale bavíme se, že ten skok byl úplně někde jinde. A to je to, co já říkám pořád, rozdělujeme ty dva kroky. A k tomu druhému kroku ze strany vlády. Mohu vám určitě tady z této strany slíbit, že přešetíme naše křišťálové koule, do kterých se díváme, co má v hlavách vláda a ostatní náměstci a zastupitelé na ministerstvu financí, abychom lépe viděli do budoucnosti, co chtějí schválit. My to opravdu nevíme, ale určitě se vždycky snažíme z těch všech informací, které jsme schopni zjistit, se nějakým způsobem k tomu postavit. Ano, měli jsme informace jiné, dopadlo to jinak i přes velký odpor. Ale já pouze mohu říct, že ty kroky, které my nejsme schopni přímo ovlivnit, budeme se snažit je predikovat lépe.

p. Chalánek

Krátkou reakci na pana Jandu. Jestli mám jít podnikat, já jsem 20 let podnikal, potom jsem 20 let pracoval v soukromé korporaci, a dva roky z celého svého profesního života pracuji ve veřejné službě, takže. Já jestli mám dostatečnou kvalifikaci na to, abych se bavil o dani z nemovitosti, tak si myslím, že ano. Děkuji.

p. Sekula

Děkuji, pane primátore, ať chcete nebo nechcete, dostanete odpověď na vaši filozofickou otázku a zcela filozoficky vám na to odpovím. Kdyby, jsou chyby. Ale vážně, dlužím občanům jednu věc, slíbil jsem, že předložím petice, ty byly dány panu tajemníkovi, je tam 3 560 podpisů občanů města, dalších 1 700 je na webu. To je jedna záležitost, takže chci jenom říct, že během měsíce se podepsalo pod petici za snížení daně z nemovitosti přes 5 300 občanů. A ta druhá záležitost. S kolegou jsme podali včera pozměňovací návrh tady k té obecně závazné vyhlášce. My se řídíme tím, co bylo řečeno, jak bylo předkládáno, jak bylo argumentováno, to znamená obvyklá úroveň ostatních okolních měst, srovnáváme se na úroveň těch měst, která jsou v těch našich kategoriích nebo měst, která jsou statutární, proto navrhuje pro katastrální území Zlína místní koeficient 2,0 a pro ostatní katastrální území sjednocení 1,7. Ještě bych chtěl říct k té koalici navržené vyhlášce. To je tak trochu "chytrá horákyně". Vy řeknete, lidé ušetří, že nebudou muset indexovat, ten inflační koeficient na ně bude vztahovat, ale my nevíme, kdy a jestli vůbec v tom pětiletém období dosáhneme na ten koeficient 10. To je jedna záležitost a stejně tak, když říkáme, nebudeme, zavazujeme se, nebudeme zvyšovat daně a my víme, že v ostatních městech pro ty občany budou ty daně zvyšovat? I to nevíme, to jsou takové sliby, to jsou také argumenty, které jsou velice podobné těm argumentům, které byly slibovány předtím. To je pro dnešek určitě všechno.

p. Korec

Já si neodpustím tu korekturu. Protinávrh jsme dostali, určitě o něm budeme hlasovat první, protože se vždycky hlasuje o protinávruhu a potom následně o návrhu, co předložila koalice v rámci materiálů to tak je, děkuji za to představení. Vy jste řekl, že já teď zdůvodňuji, že my jdeme dolů, ostatní jdou nahoru.

Já neříkám, jestli půjdou nahoru nebo nepůjdou, já říkám, že se o tom jedná, protože ten výpadek příjmů je rapidní a zároveň tím nepoukazuji na to, že my se nějak chováme. Každé zastupitelstvo dané obce nebo města je svéprávné a rozhodne tak, jak rozhodne. Stejně tak to navýšení. Já jsem dnes říkal a myslím si, že možná tam je špatně slyšet, v tom rohu z mého pohledu vlevo, že konsolidační balíček má inflační koeficient. My nevíme, jestli se bude aplikovat za dva roky, za tři, za čtyři anebo za deset, To prostě nevíme. Ale říkáme, že tímto snížením dostáváme toho našeho slibu, že daň v těch budoucích pěti letech, o kterých se bavíme, z pozice tady té koalice, nebude vyšší než v roce 2024. To tak je, to je to, co tady deklarujeme, a já vám neřeknu, jestli se ta daň skrze inflační koeficient nebo skrze nový zákon současné nebo nové vlády změní, protože taky určitě jste slyšeli snahy změnit daň z nemovitosti natvrdo na základě celostátní cenové mapy. O tom se tu dneska vůbec nebavíme. To je další kříšťalová koule.

A můžeme si říct, že současná vláda řekla, ještě do konce současného volebního období to chce prosadit. Takže nejsme schopni ovlivnit to, co dělají lidé nahore, když to tak řeknu. Ale pořád se tím budeme takto nějakým způsobem zabírat a já říkám, že se určitě budeme snažit, lépe se dívat do budoucnosti, co udělá někdo, co my nejsme schopni napřímo ovlivnit protože o tom nehlasujeme a to navýšení někdy přijde. Já nevím, jestli skrze inflaci nebo respektive nemusí přijít, pokud se schválí úplně jiný zákon. To se taky může stát.

p. Sába

Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové. Já se na věci vždycky snažím dívat úplně jinak než všichni ostatní.

A udělám to i teď. My jsme vnímáni občany města jako zastupitelstvo a v tom případě, když udělá opozice nebo ti, kteří vládnou, nějakou chybu, tak to útočí na všechny nás a myslím si, že v tomto případě jsme ztratili důvěru občanů jako radnice, a to mě v podstatě vůbec netěší. Jenom krátké shrnutí té situace. My jsme v podstatě připustili skokové změny v ekonomice, které se dotýkají krátkodobě pozitivně radnice, dotknou se podnikatelů, kterým se snižuje výkonnost, a dotknou se občanů, kterým se snižuje kupní síla. V tom konečném důsledku potom v té cirkulární ekonomice se bude dlouhodobě projevovat na snížených příjmech města. To je jedna věc. To, co se udělalo špatně z toho by si měli vzít poučení všichni. Takhle nemůžeme komunikovat. Příběhy z historie jsou jednoznačně krásné. Všichni znáte starostu Giulianiho z New Yorku a ten vyhrál, protože dramaticky zvýšil daně, ale on jim za to slíbil, že zbaví New York odpadků. To znamená, město může dělat skokové změny v ekonomických operacích, ale musí to občanům vysvětlit a nechat si to požehnat. To znamená, já jsem přesvědčen o tom, že všichni máme ve volebních programech, že budeme sloužit tomuto městu, že se budeme starat o blaho občanů a zabalíme to do různých větiček, ale určitě tam nikdo nemáme, že budeme podporovat nestabilní ekonomická rozhodnutí, anebo dokonce nějaké politické fluktuace, to ten občan nechce slyšet a z toho důvodu si myslím, že to ponaučení by mělo být takové, že oni chtějí stabilní, průhledné zastupitelstvo tak, aby nám věřili, že tu práci děláme dobře a děláme je pro ně. Takže vezměme si z toho ponaučení.

p. Korec

Mockrát děkuji za ten příspěvek. To je to, co jsme se tu bavili už předtím, nikdo nás, kdo tady sedí, jakékoliv finance, které jsou příjmem města, určitě nechce, nějakým způsobem nevrátit do toho města a souhlasím, že v rámci reakcí na různé komentáře, stížnosti, kam ty peníze půjdou, jsme se to snažili vždycky vysvětlit, ale potom už tam někdy hraji roli u těch lidí i ty emoce. Uděláme například Velké kino nebo divadlo a někdo řekne, já do divadla nechodím, takže to je pak už takové to subjektivní, ale určitě souhlasím s tím, že je to nějaký krok, který se udělal, můžeme si zpětně vyhodnotit, jestli se udělal procesně, správně nebo špatně. Můžeme si říct, že ta komunikace, která z našeho pohledu byla dostatečná, vydávali jsme tiskové zprávy, komentovali jsme to v televizi celý podzim, celé jaro, protože samozřejmě novináři za námi chodili skrze to obecně navýšení, my jsme vysvětlovali, proč se to navýšilo, na co se to použije. Tak reálně za mě ten poznatek, ten hlavní je ten, že ačkoliv jsme to takto komentovali a snažili jsme se, co nejvíce a nic jsme neskrývali, říkali jsme, že to přijde a že to bude a že to bude vyšší, než jsme sami chtěli, protože tam někdo jiný to ještě navýšil, a my nejsme takoví, abychom navyšovali tak moc. Tak ti lidé se o to začali zajímat ve chvíli, až to přišlo. A v tu danou chvíli začala ta vlna, vy jste nikomu nic neřekli ale ono to úplně tak není. Ale na druhou stranu můžeme se z toho poučit do budoucna, pokud někdo v budoucnu podobný krok bude chtít udělat, což v současné chvíli pochybuji, že v budoucích pár letech se to stane, tak samozřejmě vzít si ponaučení a správně komunikovat a těm občanům nějak se to pokusit lépe předem vysvětlit, než jsme to zvládli.

p. Sába

Jenom dodám, že já si myslím, že ta komunikace nebyla dostatečná, to znamená, tam to pravidlo velké peníze, velké sliby, ta relace tam chybí, protože jestli se to rozdělí na několik různých drobných projektů, tak občan už v tom ztrácí přehled a začíná mít pochybnosti o správnosti toho kroku.

p. Korec

Jasně, rozumím tomu. Pan Konečný se hlásí ještě jenom technickou poznámkou. Poprosím pana Juráše a poté dám slovo panu Konečnému.

p. Juráš

Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, dobré už skoro poledne. Ono toho zaznělo hrozně moc v té diskuzi, já ji nechci nějak natahovat. To, co mě utkvělo v hlavě, jsou nicméně dvě věci. Ta první věc, pan náměstek Chalánek říká, že se nechce vracet k té minulosti. No, ale ono nám těch 15 let nezvyšování té daně v zásadě udělalo půl miliardový výpadek v příjmech, které nám asi teďka docela chybí. A nedá mi to, abych opravdu neřekl, že posledních osm let se dívám na tu samou koalici, která tady sedí. To je číslo jedna, číslo dvě. Nechci nikoho samozřejmě osočovat z toho, že mohl něco vědět lépe nebo hůře. My vždycky používáme v tom oboru, ve kterém já se živím nějakou takzvaně rozumně pečlivou osobu, to znamená člověk, který tu kvalitu informace a tu zkušenost při tom rozhodování se snaží poměřovat. Já v té době, když tu informaci nějakou mám a rozhoduji se tak, jak se rozhodovalo zastupitelstvo v tom červnu 2023, respektive RMZ to předkládala, to navýšení daní, tak jsem ty informace měl kusé a na jednu z nich jsem se začal spoléhat. Měl jsem prezentováno, že stát chce na daní z nemovitosti inkasovat 8 až 10 miliard korun, chce je do státního rozpočtu a zatím jsem měl prezentováno tak, že zasáhne do té normy způsobem, že se zavede státní koeficient jedna. A na příměru prodeje rohlíku, omlouvám se za tu trošku vulgarizaci, jsem se snažil chovat tím návrhem tak, že jestliže mi stát řekl, že mi každý čtvrtý rohlík vezme, tak jsem omezil prodeje rohlíků, ale zvýšil jsem jednotkovou cenu, což je místní koeficient 2,3 - 2,9, aby ten stát tolik nevybral, ale já jsem něco získal a souhlasím s vámi, že pak se přes léto ta diskuze vyvíjela, nicméně již 9. 7. byla ze Svazu měst a obcí k dispozici informace o tom, že celý výnos té daně z nemovitosti, ať bude stejný nebo vyšší, zůstane obcím, takhle to řeklo ministerstvo financí. Následně došlo k tomu, co jste říkal vy, pane primátore, že byla zvýšena indexace základního koeficientu, řekněme, sazby na metr čtvereční, ať to budeme brát korunou, nebo ať to budeme brát výměrou, to je celkem jedno a v kombinaci s tím naším opatřením navýšení toho místního koeficientu došlo k namíchání toho koktejlu, který prostě způsobuje tu vyšší daň a tomu odpovídá i ten nadvýběr těch 60 milionů korun. My z hlediska těch stanovisek, co jsme prezentovali předtím, bychom rádi předložili protinávrh tomu dnešnímu usnesení. Mohu ho i psát, ale myslím, že není nijak komplikovaný. Já ho přečtu, s dovolením. My navrhujeme, aby v článku jedna, odstavec jedna, písmeno c předkládaného návrhu vyhlášky pro stanovení místních koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí bylo uvedeno u katastrálního území Zlín místní koeficient 2,0, nikoliv, jak je v současné době navrhováno 2,6. U ostatních částí nemáme výhradu, protože se domníváme, že rozumně, byť ne úplně kontinuálně, srovnání základního a místního koeficientu a jeho násobků na úroveň ostatních částí republiky, kde je v průměru 7,0, je přijatelné. Děkuji.

p. Korec

Dobře. Máme tu dva protinávry. Já to řeknu, a pak vyhlásím pauzu, abychom to stihli zpracovat, ať to dostane předseda návrhové komise, ať to máme všechno v pořádku. Není to složité, jenom tu jednu větu tam napsat. Každopádně jenom vnímám, že se postupně ta diskuze chýlí ke konci, tak to zrekapituluji. Máme tady návrh, který vyšel z RMZ, následně tady byl protinávrh od pana Sekuly, který říká místní koeficienty katastr města Zlína na 2,0 a všechny ostatní místní části na shodnou hodnotu 1,7. A pak tu máme druhý na protinávrh od Zlín 21, který říká katastr města Zlína a místní části kromě Salaše, Lhotky a Klečůvky budou 2,0 a tyto tři, které jsem říkal, 1,7. To jsou dva protinávry, pokud nepřijde jiný, tak budeme napřed hlasovat o protinávru z dílny Zlín 21, následně od SPD a pokud žádný z nich nebude přijat, tak potom bychom hlasovali o návrhu koalice.

p. Konečný

Dobré poledne všem. Opravdu už tady bylo řečeno prakticky všechno, takže jenom si dovolím pár poznámek. První, co si vzpomínám, pan Kuňák z Letné. Toto mi opravdu přišlo vtipné, když říkal, že za posledních 20 nebo dokonce 30 let se na Letné nic neudělalo, tak mě napadlo, že by se na Letné třeba investovalo jenom to, co se tam vybere z té daně z nemovitosti. Druhá věc ještě k panu, panu profesoru Sáhovi, chtěl bych se zeptat, když mluvil, že se snižuje výkonnost podnikatelů a snižuje se kupní síla obyvatelstva. Jenom k tomu nějaké údaje nebo fakta, možná bychom se třeba Tomáše Dudáka mohli zeptat, jako majitele obrovské firmy, jestli se mu snižuje nebo zvyšuje výkonnost jeho firmy. To by mě

zajímalo. A potom ještě k panu Sekulovi, když mluvil o té petici. Já nevím, nezlobte se na mě, ale já bych to definoval, že tu petici, udělal kolem toho obrovský humbuk, mu podepsalo pouhých 3 500 lidí, pouhých 3 500 lidí. A když jsme slyšeli, že ohlásil na magistrát demonstraci, která ráno byla, ohlásil účast asi 30 lidí, tak teda kdybych měl organizovat demonstraci pro 30 lidí, nevím, kolik jich tam naposledy bylo, tak to bych teda opravdu radši dělal něco užitečnějšího, se přiznám. Děkuji.

p. Foukal

Pane primátore, ještě zareaguji na pana Juráše. Pane Juráši, já jsem si vždycky vážil vašeho perfekcionismu, jak to máte všechno připraveno, ale jak už to tak bývá, i ty mistr tesař se někdy utne. Vy jste mluvil o tom, že koalice sedí před vámi, když se lehce potočíte, po levé ruce sedí členové bývalé koalice, není to jenom vpředu, je to i po vaší levé ruce.

p. Juráš

Děkuji, já se omlouvám, pan Foukal má pravdu. Velkým dílem za to mohou i kolegové ze STAN. A to je potřeba říct.

p. Korec

Já si myslím, že není potřeba si tady říkat, kdo, za co může, máme nějaký stav a je potřeba ho řešit. A pojďme se dívat do budoucnosti, abychom se město snažili rozvíjet tak, aby to bylo ku prospěchu rozvoje jak města, tak Zlínského kraje.

p. Dudák

Byl jsem vyzván, tak reaguji. Pokusím se krátce a srozumitelně. Ve vztahu k podnikatelům jde o to, že když zaplatíte daň z nemovitosti, tak úměrně tomu odvedete daň z příjmu právnických osob, které jdou do státního rozpočtu a přes rozpočtové určení daní se vybere méně. Ale je to věc, která je samozřejmě povinná, takže ty peníze z firmy odtečou. To je jeden pohled, druhý pohled. Když občanům vezmete peníze, tak logicky budou méně utrácet, tudíž se méně vybere na DPH. Je to jednoduché přirovnání, ale ta ekonomika je opravdu jednoduchá věc.

p. Konečný

Úplně jsem asi nepochopil tu souvislost mezi tou odvedenou daní z nemovitosti firmy a tou výkonností té firmy, to jsem nepochopil a co se týče té kupní síly obyvatelstva, tak jsem před nedávnem například četl na internetu, že cestovní kanceláře mají vyprodané prakticky všechny zájezdy na léto a nelze koupit dovolenou, takže nevím, jak je to s tou kupní silou v současné době.

p. Korec

Já bych se v tom asi teď úplně netočil, to je asi ta diskuze, jak slýcháme, že obce a města mají spoustu peněz na účtech, pak se může bavit, jaké jsou zůstatky na účtech fyzických osob v bankách a podobně a můžeme si říkat, kdo jak na tom je, kdy jeden na tom bude lépe, druhý na tom bude hůře a na základě také toho uvažování někdo něco kupuje a někdo něco nekupuje a taky na základě toho se různé omezuje, takže je to individuální a ani my z pozice Zastupitelstva města Zlína nejsme schopni řešit individuální případy systémově, že bychom například daň z nemovitosti nastavili, jak tady bylo řečeno, každé osobě zvlášť, je určitě vždycky potřeba nastavit nějaký systém a potom na ty jednotlivé případy je jiný aparát, který umí státu pomoci. Takže dál bych debatu už nerozvíjel, ale chápu, o co šlo.

p. Chalánek

Děkuji, pane primátore. S obrovským respektem vůbec v té ekonomice, jak to funguje, tak ta naše daň z nemovitosti je malé zrníčko v té celé věci a odvozovat od toho, že snížíme daň z nemovitosti a zvedne se kupní síla obyvatelstva o několik procent, je trošku jako zkratka, která nikomu nepomůže a nevyhovává nic o té situaci. Já si myslím, že ty ekonomické vazby jsou daleko složitější, zaměříme se a dělejme dobře ty věci, které máme ve své moci a s tím ostatním se musíme nějakým způsobem vyrovnat. Na to, abychom tady řešili kupní sílu obyvatelstva, to jsou otázky na státní rozpočet a fiskální politiku státu. To je trošku jiná disciplína. Soustředme na to, co máme ze své moci a co můžeme ovlivnit a znovu říkám, je to s ohledem na ty cíle a na to, co chceme jako město udělat a souhlasím s tím, co říkal pan prof. Sába. Je to o komunikaci. Vysvětlit si ty věci a udělat dobré rozhodnutí. Myslím si, že v daňové části, at' děláte, co děláte, tak vítězem nebudete.

p. Sekula

Děkuji. V každém případě jenom bych poopravil ty údaje. Nahlášeno bylo 150, až 200 lidí, účastnilo se asi 300. Já jsem skromný člověk, mě to celkem uspokojilo, pane doktore. A co se týká těch podpisů, tak jejich 5 300. Můžete to zkusit, jaké to je zajistit tolik těch podpisů. Možná, že do září jich bude třeba třikrát tolik. Já nevím.

pí Francová

Dobré dopoledne všem. Nechci se vyjadřovat k dani, ale trošičku mě tady trápí, jak nás napadáte, že za to může předešlá koalice, že se podílela na tom nízkém výběru. Já si myslím, že za předešlou koalici je vidět spousta práce, která se udělala a s tím finančním obnosem, s kterým jsme pracovali, tak jsme toho spoustu dokázali. Od parků, které se předělaly, likvidace torza, nové parkovací místa přes vybudování Památníku Tomáše Bati, oprav různých prostor, takže té práce bylo spousta, která se v té době dělala. Dokázali jsme si s tím finančním příjmem poradit a to, že jsme se dostali do nějakých minusů, je to asi i vývoj doby, růst cen, ale úplně se mi nezdá, že bychom se díky tomu, že jsme nezvedali daň, dostali do nějakých šílených minusů. To bych s tímto úplně nesouhlasila.

p. Korec

Já si myslím, že ta diskuze, se točí už někam jinam, než bychom asi chtěli. Ať už tady seděl kdokoliv, kdykoliv, samozřejmě se řešily příjmy i v minulém volebním období. A vy jste také diskutovali o dani z nemovitosti, dospělo se k výsledku, že se zvyšovat v minulém období nebude. Koalice se na tom neshodla. A vedle toho ta diskuze už byla zejména kvůli tomu, že všichni viděli, kam to spěje, co se týká toho investičního deficitu a to jsme nevěděli například, že nám spadne obklad z Městského divadla a tím pádem to musíme celé oplotit. Ten investiční deficit tu je, je tu historicky, je zapříčiněn špatným nastavením rozpočtového určení daní, nikoliv jakékoliv práce zastupitelů. Ta díra je tady zejména způsobená jinou částí. A ano, můžeme se bavit, že historicky, ať už tady seděl kdokoliv, jsme si tady ten růst investičního deficitu mohli různými kroky zpomalit a ty kroky nikdo neudělal. Tak děláme nějaké kroky další. Nemyslím si, že je potřeba si říkat, kdo co udělal nebo neudělal. Každý samozřejmě má za sebou určité výsledky, takže vnímám to takto, že je potřeba se podívat hlavně dál a se poprat tím, co tu máme.

p. Vančura

Děkuji, primátore. Z naší strany to už je poslední příspěvek. Pokud ta debata dneska i nepřinese nějaký výsledek, který očekávají občané, tak si myslím, že ta užitečnost té debaty je především v tom, že větší část zastupitelů, myslím si, než dřív, začíná přemýšlet víc o těch otázkách hospodaření, jak to spolu souvisí, které věci spolu souvisí.

A myslím si, že ta kompetence v oblasti ekonomiky je zásadně proti minulé reprezentaci na podstatně lepší úrovni. Nám se to mnohem lépe komunikuje a je to opravdu názor našeho hnutí. Je to pro město velmi, velmi důležité, mnoho věcí, které ovlivnit nedokážeme ale naše rozhodnutí kam a proč peníze dát, jak a proč věci plánovat dopředu, bez toho vidíme tu budoucnost města s velkým otazníkem. Takže snad ten kurs, který byl nastoupen, alespoň částečně v těch posledních dvou letech, přinese stejně jako ta debata, něco pozitivního do práce všech zastupitelů a samozřejmě i RMZ. Děkuji za pozornost.

p. Sekula

Já vám děkuji, pane primátore, za vaši vstřícnost. Nerozumím jedné věci. Do roku 2010 se tady postavilo Kulturní a univerzitní centrum, postavilo se na Jižních Svazích koupaliště. Jestli si dobře pamatuji, tak se postavily dva domy pro starší obyvatele s pečovatelskou službou, do roku 2003 se tady stavěly stovky bytů ročně. V roce 2012 na návrh TOP 09 se zvýšily mandatorní výdaje pro obce a města o šest miliard korun do rozpočtu. Co se od té doby tak změnilo, že nejsme schopni vůbec nic postavit? Já tomu nerozumím. Nechápu to, proč do určité doby jsme byli schopni něco dělat a možná to nebylo tím, kolik peněz dostáváme, možná to bylo tím, že dokážeme jinak hospodařit s majetkem, že dokážeme něco prodat a něco za to postavit. Proč od roku 2010 tu nevidím a nemohu si vzpomenout na nic nového.

p. Korec

Já myslím, že ta debata tady už byla opakovaně, ale zkusím odpovědět ve velké rychlosti. Pojdme se bavit, co se v divokých devadesátých letech všechno prodalo. Šlo o tisíce bytů a tak dál. Kongresové centrum se postavilo, bylo to také díky dotaci a taky díky velkému zadlužení města Zlína. Pojdme si říct, že jsme ten dluh, respektive ten úvěr, za Kongresové centrum splatili, to je, tuším, dva roky zpátky a celou tu dobu se to splácelo, protože se udělala jedna velká věc a potom se v každém volebním období dá udělat jedna větší. To, co člověk se snaží více

v desítkách milionů korun, spíš než ve stovkách. Vedle toho se bavíme, a to je to ta realita současných dní, že nám chybí ty stovky, nám nechybí úplně ty desítky. Ty desítky, my si s tím umíme poradit, to je to co řeším dlouhodobě s kýmkoliv, kdo sedí v Poslanecké sněmovně. Ve statutárních městech, v krajských městech, my si umíme poradit s těmi projekty za desítky milionů korun, ale my si neumíme poradit s těmi za stovky milionů korun, a to je to, o čem se tu bavíme. Pojdme si říct, proč tu 15 let není pravobřežní komunikace. Možná, když mi bylo 10 let, jsem poprvé slyšel o pravobřežní komunikaci v rámci města Zlína. A proč tu není po 30 letech a to jsou ty projekty, které jsou za stovky milionů korun, které postupně potřebujeme dát dohromady, a vedle toho taky se opotřebuje ten majetek ve stovkách milionů korun. Zimní stadion, Velké kino a další. Budeme se bavit, jak vypadá fotbalový stadion. Nedávno, mi psal jeden občan, že jsme se zbláznili, že tam je jedna toaleta pro ženy. Na celém fotbalovém stadionu a to můžeme být rádi. Tu jsme tam dali až teď, rok zpátky. A to je problém, to rozpočtové určení daní se neustále otvíralo. Ty nůžky se rozevíraly a rozevíraly se proto jak je to nastavené. Ono to není úplně jednoduché pro člověka, který, se v tom méně orientuje, neříkám to ve zlém. Ten stav je totiž nastavený tak, že je tam tzv. přepočítací koeficient a koeficient postupného přechodu. Čtyři velká města v rámci České republiky jsou přímo dané tím přepočítacím koeficientem, to znamená to navýšení na občana daného města, kdy vlastně Praha, dostává něco přes 60 milionů Kč, tak to dostává od prvního občana v rámci toho výpočtu, od prvního občana. Všichni občané, co jsou v Praze, jsou za tu maximální částku. Stejně tak je to v Plzni, Brně, v Ostravě, jenom je to částka kolem 35 000 Kč. Ve všech ostatních městech je tzv. koeficient postupného přechodu, a to znamená v těch jednotlivých úsecích, to znamená 0 -100 občanů, 100 - 500, 500 -1 000, 1 000 -5 000 a tak dál to postupně narůstá. To není nějak zásadní nárůst, na první stovku máte asi o pět set korun méně než potom, co je dál. Ale je to o tom, že u měst nad 30 000 obyvatel se vám za tu maximální částku počítá až občan s číslem 30 001. A to je ten důvod, proč se postupně ty nůžky rozevíraly, protože když samozřejmě, díky i migraci, která v České republice je a navyšoval se počet občanů v Praze a tady v těch čtyřech velkých městech, tak tam jde víc peněz a bere se z toho celkového systému toho přidělu do rozpočtového určení daní, že první berou ti velcí. Takže oni si tam vezmou a berou stále větší balík peněz, a proto se mezi ty ostatní rozděluje stále méně, a to je to, co já říkám, že to je dlouhodobě špatně nastavené a teď se bavíme, posledních 10 let se to otvírá od té poslední změny, protože ta poslední změna, která byla z dílny TOP 09 a na základě zlínské výzvy, díky které vzniklo Sdružení místních samospráv, tak tam se neudělal ten krok pro města nad 30 000 obyvatel. A zároveň zůstal i ten koeficient postupného přechodu a to je ten problém, který v současné chvíli je u těch větších měst. To je ten důvod, proč rozpočtové určení daní u těch větších měst, jako jsou krajská města zejména a samozřejmě i zbylá statutární, to znamená u měst, kde je městská hromadná doprava, kde je opravdu fluktuace nebo migrace lidí za zaměstnáním a podobně, kde člověk v rámci toho města obhospodaruje vícero lidí než jen v rámci toho daného města, tak tam je ten velký problém, že ty finanční prostředky už nestačí. Městskou hromadnou dopravu ve Zlíně denně využije asi 80 000. Je tam asi 80 000 cestujících a to asi není, že by tam jezdili jenom občané města Zlína. To znamená, my v rámci rozpočtu města Zlína dotujeme tou cenou pro ty všechny okolní, na které nemáme žádné peníze, například městskou hromadnou dopravu. Ale to odpovídám na to, proč nerozumíte tomu, že to dřív šlo. Teď to nejde. Jednak byly nějaké výprodeje majetku, druhá věc je, že už bylo zadlužení města Zlína, které se dlouhodobě splácelo. Neříkám, že to to zapříčinilo, že jsou nějaké zákony, byl to úvěr, který město Zlín sneslo, nemělo problém ho splatit, ale samozřejmě to nějakým způsobem tu výdajovou stránku zatížilo a ne málo, platilo se zhruba 60 milionů korun ročně. A k tomu samozřejmě stárnul ten majetek, který jsme měli. Velký majetek, který máme, stárne. Jsou to byty, jsou to kulturní a sportovní zařízení, které máme v majetku nebo jsme postupně získali do majetku, protože ty spolky se o to nebyly schopny už vůbec starat, a to je to, co nám teď chybí, a to je to, proč my potřebujeme ten příjem a vůbec i výdaje, logicky nějak optimalizovat. Ale těmi kroky, kterými jsme zasaženi všichni v rámci celé České republiky, není to jen město Zlín, z pozice vlády a té konsolidace, tak nám to úplně nejde dohromady. Proto je ten velký tlak na tu změnu rozpočtového určení daní i pro města a obce, protože pokud projde jenom to, jak je to navrženo, pro ty kraje se změnou zároveň, jak je nazváno drobná technická úprava, změna z dosazování hodnot místo z Českého statického úřadu co se týká počtu obyvatel na Registr obyvatel, tak v tu danou chvíli pro město Zlín je to předběžně asi minus 20 milionů korun ročně, tato drobná technická změna a je to na úkor měst, kde je velký počet cizinců, to znamená, nejvíce na tom vydělá Praha, nemálo na tom vydělá například Mladá Boleslav a samozřejmě Plzeň, Brno, Ostrava. Zase se bavíme, že tento krok vlastně ty nůžky ještě více rozevře proti tomu, co všichni chceme. A to je ta snaha všech ostatních, pojdme to změnit. Nezávidíme těm čtyřem velkým městům, vnímáme, že jsou to nějaká centra nadregionální, případně Praha spádovost pro celou Českou republiku, ale musíme začít mít možnost fungovat i my. A to je ta odpověď na to, proč říkáte, proč to dřív šlo a nejde to teď. Prostě ty nůžky se rozevírají stále víc a my nejsme schopni s tím naším rozpočtem reagovat na ty zvyšující se ceny a zvyšující se potřeby, jako je např. stárnutí majetku těch odpisů. Každé větší město funguje na úkor budoucnosti, a to je to, co vidíte, že každá koalice chce udělat něco, nadneseně

řečeno, u čeho se tzv. „vyfotí“, ale také to, co je potřeba, nemyslím to nějak špatně, politicky. Ale z čeho to děláte? Děláte to z peněz, které jste měli mít na odpisy, které jste měli dát do toho majetku, který vám stárne, ale díky tomu, vy to nejste schopni dělat, nejste schopni mít všechny odpisy a dát to do toho majetku a vedle toho rozvíjet, prostě to není možné. Takže to je důvod, že si projíždáme, z pozice velkých měst a krajských měst, pomínu, ty čtyři, budoucnost a už se blížíme tomu stropu. A to je to, když se bavíme, proč máme před zavřením jednotlivé majetky, to je ten stav, který tam je.

p. Sekula

Jedním z možných řešení by mohlo být prodávat dál městský majetek.

p. Korec

Tak to je otázkou. Já nevím, jestli správně to, co se dělo dřív, rozprodávat ten majetek, protože a nemyslím to ve zlém, kdyby město neprodalo ty desetitisíce bytů, které prodalo, protože nemělo finance na jejich rekonstrukci a uvedení do normálního stavu, kdyby si, nadneseně řečeno, mohlo půjčit dostatek finančních prostředků nebo to podpořil stát tu rekonstrukci, ať zůstane ten bytový fond v té dané výši, tak se možná nebavíme o tom, že má město stavět nové byty, které nás budou stát mnohem více peněz než rekonstruovat ty staré. A to je asi odpověď na to, je cesta prodávat majetek, protože jakmile jednou prodáme, tak pak buď o to draž ho koupíme zpátky, anebo už ho nekoupíme. A to je za mě správné hospodaření, protože pokud městský majetek je správně využíván, a tady říkám opakovaně, musím pochválit OMS MMZ, poslední roky opravdu optimalizuje příjmy a snaží se ten majetek využívat tak, aby ten příjem byl, řekněme, optimalizovaný, aby zase mohl nějakým způsobem to používat zpátky. Ale když ho prodáme, tak žádný příjem nebude, bude jednorázový, pak je otázka, jak velký. A proč má někdo více bytů, může je prodat, ale proč je neprodá, protože má nějaký pasivní příjem. Ale teď je otázka, do jaké situace se dostane. Ano, samozřejmě ve chvíli, kdy budeme úplně v nějakém totálním problému, může být variantou začít něco prodávat. A to budeme prodávat divadlo? Pojdme se bavit, co máme v majetku a co dává smysl, protože ani ten bytový fond, který je přes 2 000 bytů, není, za mě, na to, abychom ho začali prodávat, to nedává smysl, například. Takže pak je otázka, co všechno vlastně máme v majetku a co opravdu má tu rychlou spotřebu, řekněme nebo opravdu tu hodnotu k tomu k okamžitému, logickému a správnému prodeji.

p. Brada

Dobré odpoledne všem. Já jenom ještě pár slov k té diskusi ohledně prodeje majetku. Já zásadně nesouhlasím s nějakým větším prodejem majetku. Protože se ukázalo, a jsou to příklady z dalších měst, například Karlovy Vary, které rozprodaly celý svůj bytový fond, tak se ukazuje, že tam ročně chybí desítky milionů korun, které naopak ve Zlíně máme. Ukazuje se taky, a to jsou koncepty z Rakouska, ze zahraničí, že města mají svoje bytové fondy docela rozsáhlé a tam, kde ty fondy jsou, tak to drží určitou úroveň cen nájmu. Než došlo k úplné privatizaci, jako například ve Velké Británii. Takže já jsem přesvědčený hluboce, že má cenu prodávat nějaký zbytečný majetek, nějaké drobné pozemky, můžeme pomoci nějakým záměrem a má smysl budovat nějakou pozemkovou banku města, kterou za nějakých rozumných podmínek koupíme a potom následně zhodnocenou prodáme. Ale rozhodně nemá cenu prodávat majetek typu bytového fondu a nějakých strategických věcí města, které potřebujeme dlouhodobě i pro naše občany a je to vlastně i služba, kterou my tady máme poskytovat. Takže tolik asi k tomu.

A poslední věc, řeknu, že my jsme se a pan primátor tady zmínil, vždycky snažili zoptimalizovat majetek a příjmy tak, aby to právě přispívalo do pokladny a mohli jsme dělat další nějaké projekty, takže my se o to tady celou dobu snažíme, a kdybychom tady měli teď OMS MMZ, tak bychom mohli prezentovat, k jakému zvýšení efektivity v průběhu posledních let došlo. Děkuji.

p. Korec

Dobrá, děkuji. Asi všichni slyšíme ty hlasy, prodajte Velké kino, to slyším, kudy chodím, nevím kolik let, a to jsou takové ty zcestné myšlenky, které se naopak mohou ukázat jako správné, já nevím, já vám to nedokážu říct. Tu křišťálovou kouli máme, ale špatně se do ní dívá, když to nadnesu.

Pan Vančura má technickou poznámku.

p. Vančura

Děkuji, pane primátore. Já jenom možná, že v některých věcech by bylo dobré, abychom měli trochu větší systém, ta debata je určitě zajímavá, ale patří, myslím si, spíše do různého, kdybychom se vrátili k meritu věci. Děkuji.

p. Korec

Souhlasím s vámi, já se omlouvám, že jsem odběhl úplně někam jinam, ale na druhou stranu už to máme za sebou, tak věřím, že ta diskuze potom bude o to kratší.

p. Konečný

Já se omlouvám a jenom stručně ještě k té dani. Já si totiž myslím, neberte mě snad ani úplně za slovo, ale že spousta lidí, když se budeme bavit o běžných občanech, tak do toho letošního roku možná ani si moc nevšimli nebo neřešili, co je to daň z nemovitosti, prostě jednou za rok v květnu zaplatili tu pětistovku za půldomek nebo za byt, stovku za garáž a potom šli udělat do Lidlu nákup za 2 000 korun. Já jsem jenom chtěl říct, že za to zvýšení neseme zodpovědnost a pevně věřím, že to občané uvidí, ty peníze. A poslední věc, kterou jsem chtěl říct, že já jsem neuvolněný člen RMZ a já v podstatě každé pondělí, když sem přijdu na naše operativní porady nebo na jednání RMZ, tak tady zažívám šok. Za prvé šok a za druhé trochu pocit bezmoci, když slyším, když to řeknu velmi jednoduše, kolik co dneska všechno stojí? Kolik stojí vybudování jednoho dětského hřiště, kolik stojí vybudování kruhového objezdu na Čepkově, kolik stojí vybudování křižovatky na Březnické atd., nehledě k tomu, že jsme se teď nedávno tak jenom akademicky bavili o tom, že když musíme opravovat výtluky a opravovat chodníky, tak jestli je to údržba nebo investice. Za mě je to investice, kterou musíme udělat, tam ty peníze musíme dát, a to se opravdu nebavíme o realizaci takových velkých věcí, jako je výstavba městských bytů, anebo velkých dopravních staveb. Děkuji.

VYHLÁŠENÍ PŘESTÁVKY 12:23 - 12:35

p. Korec

Mocrát děkuji. Nikdo se do diskuze nehlásí. Vyhlašuji přestávku do 12:35, abyste si všichni byli schopni ještě všechno předat a vstřebat.

A poprosím, zastupitelé koalice, abychom se potkali v místnosti č. 202, ať si utřídíme myšlenky a jsme schopni vyhodnotit protinávry, které tady jsou. Děkuji a 12:35 budeme pokračovat.

PO PŘESTÁVCE

p. Korec

Poprosil bych se znovu odprezentovat, ať je nás dostatečný počet. Aktuálně tedy máme 34 přihlášených. Pojd'me tedy, prosím, pokračovat v jednání zastupitelstva s tím, že máme tady dva protinávry. Prosím, předsedu návrhové komise pana Milana Foukala, aby přednesl poslední protinávrh, který byl podán, to znamená, protinávrh z politického hnutí Zlín 21.

p. Foukal

Vážení kolegové, protinávrh z pera hnutí Zlín 21 zní, článek jedna, odstavec jedna písmeno c vyhlášky, se mění tak, že číslovka 2,6 bude nahrazena číslovkou 2, to znamená, že pro katastrální území Zlín bude místní koeficient 2,0.

p. Korec

Dobrá, děkuji. Já to jenom doplním, že v rámci toho celého, to znamená, že bychom ostatní koeficienty nechali tak, jak je v materiálu, to znamená, pokud toto odhlasujeme, tak to znamená, že schvalujeme celý balík a v tom balíku je, že katastrální území Zlína je 2,0, katastrální území místních částí, kromě těch tří, které jsou na 1,7, zůstává taky 2,0. A Salaš, Klečůvka a Lhotka je na 1,7. Ať víme, že toto znamená, že o všech koeficientech nebudeme pak hlasovat zvlášť, pokud tento protinávrh přijmeme, to znamená, hlasujeme tak, jak je to předložené s tou jednou změnou. Pojd'me, prosím, hlasovat. Pro 10. Takže tento protinávrh nebyl přijat. Prosím, pana Milana Foukala, aby přednesl druhý protinávrh.

p. Foukal

Druhý protinávrh předkládá pan Sekula. Po dohodě s ním vám přečtu pouze návrh usnesení, a to ve znění: stanovení místního koeficientu pro jednotlivá katastrální území ve výši 1,7, pro katastrální území Jaroslavice, Kostelec, Kudlov, Lužkovice, Louky, Malenovice, Mladcová, Prštné, Příluky, Štípa a Veliková a ve výši 2,0 pro katastrální území Zlín.

p. Korec

Dobrá, děkuji. Myslím si, že je to srozumitelné, takže prosím, pojďme hlasovat o tomto protinávru. Pro 11. Ani tento protinávrh nebyl přijat. Takže pojďme hlasovat, tedy bod číslo pět tak, jak, byl předložen v rámci programu. Ještě se hlásí pan Juráš.

p. Juráš

Pane primátore. Děkuji za slovo. Já tedy avizuji za Zlín 21, že budeme hlasovat pro návrh RMZ, protože snížení je pořád snížení, byť není dostatečné, z naší strany.

p. Simkovič

Rád bych řekl v podstatě totéž, chtěli bychom větší, výrazné snížení, než budeme hlasovat, ale snížení je snížení, takže budeme hlasovat pro.

p. Korec

Děkuji. Já se přiznám, nebudu komentovat, že to je co jsem říkal v rámci diskuze, jakým způsobem ta hlasování probíhají. Děkuji a poprosím, pojďme hlasovat.

Materiál číslo pět.

Pro 34. Materiál číslo pět byl přijat ve znění tak, jak byl předložen v materiálech s tím, že žádný protinávrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo města Zlína

Usnesení č.j.: 2/13Z/2024

schvaluje

obecně závaznou vyhlášku o stanovení místních koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, dle přílohy.

hlasování o protinávru k bodu č. 5, který předkládá Mgr. Jaroslav Juráš, hnutí Zlín 21

	Pro:	Proti:	Zdrželo se:	Nehlasovalo:
1.	10	22	3	2

hlasování o protinávru k bodu č. 5, který předkládá pan Pavel Sekula, SPD

	Pro:	Proti:	Zdrželo se:	Nehlasovalo:
2.	11	24	1	1

hlasování o bodu č. 5

	Pro:	Proti:	Zdrželo se:	Nehlasovalo:
3.	34	0	3	0