

Spisová značka: MMZL-SÚ-107697/2024/Jan
Číslo jednací dokumentu: MMZL 119772/2024
Oprávněná úřední osoba: Ing. Janečka, tel. 577 630 258

Zlín, dne 5.6.2024



ROZHODNUTÍ

Odbor stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína (dále jen „stavební úřad“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 22.5.2024 ve věci žádosti o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se **poskytnutí informace odmítá.**

Odůvodnění:

Stavební úřad obdržel dne 22.5.2024 žádost o poskytnutí těchto informací:

Je možné bez stavebního povolení k stávajícímu rodinnému domu přistavět objekt například hobby dílny o celkové ploše menší než 25 m²?

Je změna složení stropu (dřevěný vs. betonový), v průběhu stavby RD důvodem k provedení změny stavby před jejím dokončením? Může neprovedení této změny být důvodem pro zrušení kolaudace objektu?

Jak postupovat pokud není zkolaudovaná stavba v souladu s projektovou dokumentací, která byla předána v rámci stavebního povolení ani nebyla provedena změna stavby před jejím dokončením?

K povinnosti uchovávat stavební deník, co když se změní vlastník RD a deník se nedochoval nebo ho původní majitel nepředal? Kdo je v takovém případě odpovědný za uchování deníku? Má nový majitel nějakou oporu v zákoně, pokud se stává nově odpovědným za jeho uchování?

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o výklad stavebního zákona ve výše uvedených věcech, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či se vyjadřovat k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení

žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl stavební úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat písemné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u stavebního úřadu Magistrátu města Zlína. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Zlínského kraje.

Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Ing. Josef Janečka
technik oddělení stavebně správního řízení

otisk úředního razítka

Obdrží:

(dodeikv):

