

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 11. 10. 2023
NAŠE ZN: MMZL 212305/2023
VYŘIZUJE: Mgr. Radana Dundálková
TEL.: 577 630 800
E-MAIL: radanadundalkova@zlin.eu
DATUM: 26. 10. 2023

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě Vaší žádosti ze dne 11. 10. 2023, podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, prostřednictvím které požadujete „Kopie stížností od 1.1.2013 na pracovníky Magistrátu města Zlína a na město Zlín, u kterých nemůže povinný subjekt zneužít pro odmítnutí poskytnutí informace ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.“, zasíláme v přílohách požadované informace.

Stížnosti, které jste nepodal sám, byly anonymizovány v souladu s požadavky § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím a čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a to v rozsahu osobních údajů týkajících se fyzických osob, v podobě jejich jmen, příjmení, dat narození, bydliště, navštěvovaných škol, e-mailových adres a podpisů, s výjimkou osobních údajů o veřejně činných osobách, funkcionářích nebo zaměstnancích veřejné správy, které vypovídají o jejich veřejné nebo úřední činnosti nebo o jejich funkčním nebo pracovním zařazení.

Mgr. Radana Dundálková
vedoucí Odboru sociálních věcí Magistrátu města Zlína

Přílohy:
dle textu

Hověžáková Martina



S00JP018QCUX

Od: [redacted]
Odesláno: 9. října 2019 9:15
Komu: Pobořilová Jana; Hověžáková Martina
Předmět: Stížnost na postup OSPOD
Přílohy: [redacted] KÚ.pdf; plná moc UO [redacted].jpg

Zlín. STATUTÁRNÍ MĚSTO ZLÍN		Zpracováno
OBLAST SOCIÁLNÍCH VĚCÍ		Spisový zneak
Datum (Case) doručeno: -9. 10. 2019		5352
Číslo: MHZL 146253/1019		Jiný druh/počet
Počet listů/příloh:		
Počet řad/příloh:		

Krajskému úřadu Zlín

Magistrát města Zlína, OSPOD Zlín

Pobořilová Jana, Ing. vedoucí odboru 577630800 JanaPoborilova@zlin.eu

Hověžáková Martina administrativa, asistentka odboru 577630801 MartinaHovezakova@zlin.eu



Stížnost na postup OSPOD - neprofesionálnost a diskriminace

Vážení,

tímto podáváme stížnost a upozorňujeme na porušování Listiny základních práv a svobod a zákona č. 359/1999 Sb., jakožto i Etického kodexu sociálních pracovníků ČR, a to konkrétně u Odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, jehož zřizovatelem je Magistrát města Zlína, a jež je v současné době veden paní Ing. Janou Pobořilovou.

Krátké vysvětlení situace:

.ko otec dvou nezletilých dcer [redacted] nar. [redacted] a nezletilé [redacted] narozené [redacted], trvale bytem [redacted] procházím soudním řízením ve věci péče a výživy o výše nezletilé děti, a to se svou manželkou paní [redacted] nar. dne [redacted]. V současné chvíli je soudní řízení ve stavu mého odvolání proti rozsudku Okresního soudu ve Zlíně, přičemž konkrétně se odvolám proti ustanovení střídavé péče, jež byla soudem nařízena a trvám na svěřeni péče dětí do mé výhradní péče.

Zajisté si umíte představit, jak je soudní řízení i celá životní situace pro všechny strany náročná, nicméně situaci velice zhoršuje fakt, že orgán, jenž je v současné době ustanoven opatrovníkem nezletilých, jedná tak v zásadním rozporu se zájmem dětí, opomíjí zákon a nerespektuje vlastní nastavený Etický kodex.

Budu konkrétnější, jak co se týče osob, tak co se týče jednotlivých situací:

• Porušení zákona č. 359 / 1999 Sb.

Dne 21.3.2019 byla kontaktována ZŠ [redacted] s žádostí o návštěvu mých nezletilých dětí. V hovoru s mou mladší dcerou [redacted] byla použita speciální technika „Hra s kameny“ a „Dva domečky“. Obě tyto hry měly za účel ukázat, jakým způsobem vidí uspořádání současného bydlení, pomoci určit dětské preference a přání. Moje dcera [redacted] dle Záznamu ze šetření reagovala takto, cituji: ...do domu matky přiřadila pouze kámen matky. Do domu otce přiřadila kameny znázorňující otce, ji, sestru

██████ a činčilu. Pak byly kameny různě přesunovány, hovořeno o různých situacích...Nezletilá měla neustále tendence dávat všechny kameny mimo matčin dům...“

Dále dle sdělení mých dcer probíhalo šetření ještě formou zápisu do sloupečků, kdy děti opět přiřazovaly - ke sloupečku matky – uvedly matku, a ke sloupečku otec uvedly domov, les zvířata, kamarádi ,škola atd. Tato vyjádření dětí opět nebyla nijak pracovníci hodnocena, ani nebyla „pro jistotu“ nikde uvedena.

Výsledek těchto her (byť se prezentují zaměstnanci jako téměř zkušený psychologové, kteří dětem a jeho potřebám rozumí, vydává „doporučení“ pro soudní řízení apod.), se nikde dál neprezentoval, nikdy se jimi nikdo dál nezabýval, odbor z toho nevyvodil žádný důsledek. Přání dětí nebylo opakovaně vyslyšeno.

Taktéž když jsem opakovaně přivedl děti na daný odbor, aby pracovnícím sdělily, jaké mají vlastně přání, jak často by chtěly být se mnou a s mou ženou, jak vidí momentální uspořádání rodiny, vždy se tyto návštěvy naprosto neadekvátně a neprofesionálně zaznamenávaly pracovníci do Záznamu, aniž by to reflektovalo skutečnost, kterou jim děti v daném pohovoru sdělily.

Co tím chci říci, mé vlastní děti po několika návštěvách sdělily, že je zbytečné „těmto paním“ vůbec něco říkat, protože stejně si to vyloží jinak. Dokonce na ně pracovníce, konkrétně paní Halmazňová Rut a paní Alena Maňasová vyvíjely neskutečný psychologický nátlak, kdy jim několikrát téměř vyhrožovaly, cituji: „no jak chcete, holčičky, my to tedy mamince všechno ale řekneme, že to nechcete, nebude ráda“... nebo že střídavá péče je již rozhodnutá, a pokud byste byly jen u otce, tak si pohoršíte“

To vše, a věřte mi, těch zážitků je mnoho, mě vede k tvrzení, že výše uvedené pracovníce porušily:

1. Zákon č. 359 / 1999 Sb., § 8

(2) Dítě, které je schopno formulovat své vlastní názory, má právo pro účely sociálně-právní ochrany tyto názory svobodně vyjadřovat při projednávání všech záležitostí, které se ho dotýkají, a to i bez přítomnosti rodičů nebo jiných osob odpovědných za výchovu dítěte. Vyjádření dítěte se při projednávání všech záležitostí týkajících se jeho osoby věnuje náležitá pozornost odpovídající jeho věku a rozumové vyspělosti. Při své činnosti bere orgán sociálně-právní ochrany v úvahu přání a pocity dítěte s přihlédnutím k jeho věku a vývoji tak, aby nedošlo k ohrožení nebo narušení jeho citového a psychického vývoje.

Daný orgán NIKDY k přáním mých dcer nepřihlédl, naprosto autoritativně, unilaterálně, bez přihlédnutí k dalším indiciím, vydává stanoviska, posuzuje, hodnotí, a na základě těchto rozhodnutí a stanovisek se poté mimo jiné orientuje i soudce okresního soudu. Jak mi sdělil samotný odbor, OSPOD MMZ není vyšetřovací orgán a nemá žádné prostředky k tomu, aby jakýmkoliv způsobem ověřoval pravdivost a přesnost informací sdělených jednotlivými klienty, ale přesto je schopen vydávat takto závažná stanoviska. Není v dnešní době přípustné, aby se zaměstnanci rozhodovali na základě osobního pocitu, dojmu, emocí či dokonce ženské náklonnosti a automaticky tu pomyslnou misku vah převažovaly na stranu manželky, a to jen proto, že k ní mají lidsky blíže. Ve všech zprávách jsem uváděn jako ten, který děti znejišťuje, manželku znevýhodňuje a nehledá kompromisy.

Ve vyjádření ze dne 8.7.2019, které bylo vydáno Okresnímu soudu ve Zlíně ze strany odboru sociálních věcí, podepsané paní Ing. Janou Pobořilovou, je uvedeno, že nejednám v zájmu nezletilých, neboť nerespektuje jejich přání. Opak je ovšem pravdou. Děti opakovaně uvádějí, že se jim stávající stav doby pobytu u otce a pobytu u matky nelíbí, nicméně pracovníce si vše vykládají tak, jen aby vyhověly matce, a nechtějí slyšet fakta o rozpadu rodiny, jen aby zůstala matka nepošpiněna. Pracovníce odboru nerespektují základní pravidla objektivitu při ověřování si údajů od rodičů, straní matce, přáním dětí naprosto nevěnují jakoukoliv pozornost, do záznamů uvádějí nepřesnosti, manipulativní věty a nezaznamenávají fakta.

Opatrovnice Rut Halmazňová se v průběhu soudního řízení již ani netajila náklonností k matce, neboť před jednáním jen ji informovala o stanovisku OSPOD, zcela důvěrně s ní a s jejím právním zástupcem komunikovala, otce zcela ignorovala.

Stejně tak mohu uvést vyjádření paní Mgr. Marie Semelové, vedoucí oddělení, které jsem požadoval zanést do záznamů, což mi bylo zamítnuto s odůvodněním, že tato věta byla vytržena z kontextu, která při osobním jednání uvedla: „...názor dětí nás nezajímá...“. I když připustíme variantu, že tato věta je vytržena z kontextu, je to prohlášení, které naprosto nekoresponduje s posláním a odpovědností daného odboru.

Zneužití pravomoci úřední osoby a porušení Etického kodexu sociálních pracovníků ČR a porušení zákona č. 359 / 1999 Sb.:

5.dubna 2019 (první soud 17.4.) došlo na tomto odboru k zásadnímu porušení Etického kodexu sociálních pracovníků ČR a zákona č. 359/1999 Sb.. Moji rodiče [redacted] byli při společenském setkání konfrontováni pracovníci Odboru sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí, paní Swiatkovou Petrou. Ta jim sdělila následující: „U nás už je všechno rozhodnuté, na 90% bude střídavka, tak jak navrhuje matka. Pokud na to otec nekývne a bude dělat problémy, budou děti svěřené do výhradní péče matky a otce pošlou do blázince“.

Vzhledem k věku mých rodičů, k jejich psychickému vypětí, jež můj rozvod obnáší, a potažmo také pracovní pozicí paní Swiatkové, toto považuji za naprosto neakceptovatelné chování a pracovnice tím porušila své postavení a moc.

2. Etický kodex sociálních pracovníků ČR, čl. Pravidla etického chování sociálního pracovníka, část „Ve vztahu ke klientovi“, bod:

IV. Chrání klientovo právo na soukromí a důvěrnost jeho sdělení. Data a informace požaduje s ohledem na potřebnost při zajištění služeb, které mají být klientovi poskytnuty a informuje ho o jejich potřebnosti a použití. Žádnou informaci o klientovi neposkytne bez jeho souhlasu.

3. Zákon č. 359 / 1999 Sb., § 57

(1) Zaměstnanci v orgánech sociálně-právní ochrany, zaměstnanci kraje zařazení do krajského úřadu, zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu, zaměstnanci obce s rozšířenou působností zařazení do obecního úřadu a zaměstnanci zařízení sociálně-právní ochrany jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se při provádění sociálně-právní ochrany nebo v přímé souvislosti s tím seznámili, pokud se v tomto zákoně nestanoví jinak.Zaměstnanci uvedení ve větě první jsou povinni zachovávat mlčenlivost podle věty první a druhé i po skončení pracovního vztahu. Povinnosti zachovávat mlčenlivost mohou být zaměstnanci uvedení ve větě první zproštěni pouze tím, v jehož zájmu tuto povinnost mají, a to písemně s uvedením rozsahu a účelu.

Pokud je schopna pracovnice ve svém osobním volném čase kontaktovat takto nepříjemně mé rodiče, mohu se, bohužel, důvodně obávat, že takto běžně používá informace týkající se jednotlivých případů také v případě jiných osob, předává takto osobní informace jiným osobám či jinak se rozšiřuje o kauzách, které jsou v kompetenci daného orgánu. Toto považuji za fatální selhání orgánu, jeho zřizovatele i jeho vedení. Bohužel, nejedná se pouze o pouhé konstatování, toto jsou schopni rodiče v případě nutnosti „odsvědčit“.

V návaznosti na shora uvedené zkušenosti s prací a vystupováním odpovědných osob, které jsou pověřeny výkonem sociálně- právní ochrany dětí , proto požaduji prověření výše uvedeného jednání zmíněných osob a sjednání nápravy, aby do budoucna již nedocházelo k tak fatálním pochybením či dokonce k překračování vymezených pravomocí pověřených pracovníků OSPOD.

Otec nezletilých [redacted]

[redacted] sociální pracovník



S00JP01AJE20

Zlín. STATUTÁRNÍ MĚSTO ZLÍN		Zpracovatel
PODATELNA		3
Datum (čas) doručení: - 3 - 07 - 2020		Spisový znač
Č.j.: MH2L 07475/2020		jiný druh/počet
Počet listů/příloh: 110		
Počet listů příloh/svazků: 02		

K

Jiří Korec
primátor statutárního města Zlína
statutární město Zlín
náměstí Míru 12
760 01 Zlín

Dobrý den, paní Halmazňová (OSPOD)

vzhledem k Vašemu telefonátu ze dne 2.7.2020 v 9:36 hodin Vás požádám o předložení "jakéhokoliv" pověření soudu či jiného zákonem uznávané institutu, který Vás pověřil opětovným opatrovníkem nezletilých osob [redacted] a [redacted]

Podle mého názoru je Vaše odpověď na mou otázku, kdo Vás pověřil, ve stylu "...u nás je vedena složka..." je neprofesionální a nedostatečná.

Pokud žádné takové pověření neexistuje, upozorňuji Vás, že jednáte zcela svévolně a bez opory v zákoně a považuji to za zneužití Vašich pravomocí. A považuji to také za opětovnou diskriminaci a šikanu otce, dětí a prarodičů ze strany vás a dalších pracovníků vašeho úřadu a to především, ale ze strany vašich nadřízených paní Pobořilové a paní Semelové, na kterou opakovaně upozorňuji.

Vážený pane Korec, předem děkuji za řádné prošetření a věřím, že nedostanu tradiční odpověď "stížnost byla předána" ... a „následně vynikající práce OSPOD“.

Pokud budete zvažovat podání trestního oznámení na pracovnice OSPOD, které bych doporučoval především, dodám potřebné podklady.

Děkuji s pozdravem [redacted]

SP18; MNZL 118/410/2018

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Statutární město Zlín
Odbor sociálních věcí
k rukám Mgr. Jany Pobořilové
náměstí Míru 12
760 01 Zlín

Ve Zlíně dne 17.9.2018

ke sp.zn. OM 182/2014

KLIENT:

██████████ nar. ██████████
bytem ██████████, PSČ: ██████████

právně zastoupen ██████████ advokátem zaps. v ČAK pod ev.č. ██████████
sídlem kanceláře ██████████

Stížnost

Elektronicky – datovou schránkou

Jménem klienta ██████████ se na Vás obracím jakožto na nadřízeného pracovníka ve věci podání této stížnosti na pracovníci orgánu sociálně-právní ochrany dětí Mgr. Lenku Čermákovou.

Klient není spokojen s jejím postupem a má za to, že v některých případech pochybila, když dále v této stížnosti uvádí konkrétní situace, kdy mu její jednání nepřišlo korektní.

Ve zprávě založené ve spisu OSPOD, sp. zn. OM 182/2014, číslo listu 253, se uvádí nepravdivá informace, že otec přislíbil doložit ústřížky poštovních poukázek, ze kterých bude patrné, že si řádně hradí svoji vyživovací povinnost. Klient však toto tvrzení důrazně odmítá, jelikož nic takového nepřislíbil. Dále je zde uvedeno, že „je otec v plnění předem dohodnutých věcí nespolehlivý“, avšak už zde není uvedeno, proč by měl být nespolehlivý. Naopak ze zprávy vyplývá, že otec syna ze školky vyzvedává řádně a včas, nikdy se nezpozdlil, ani se nestalo, že by syna nevyzvednul. Otec tedy nechápe, proč jsou o něm ve zprávě uváděny tyto negativní informace a z čeho toto hodnocení vychází. Toto hodnocení pak vyznívá kriticky a negativně vůči jeho osobě, ačkoli neví, z čeho toto negativní stanovisko sociální pracovnice vychází.

IC: ██████████

T: ██████████

E: ██████████

W: ██████████

ADVOKÁTNI KANCELÁŘ

Klient mi taktéž sdělil, že byl opakovaně posílán, aby se podrobil testu na drogy, avšak byl odkázán na takové instituce, kde mu tento test odmítli provést.

Klient má pocit, že sociální pracovnice nadržuje matce a naopak vůči otci vystupuje negativně. Sociální pracovnice Mgr. Čermáková matku zejména nenabádá k součinnosti, nenapomíná ji za to, že nedodržuje rozsudek a neodevzdává syna řádně v daných termínech. Matka taktéž ignoruje otcovy telefonáty, ačkoli si je vědoma, že otec má právo na kontakt se synem. Naopak si matka vymýšlí synovu nemoc, aby jej nemohl mít v daný termín otec. Sociální pracovnice taktéž neupomíná matku, že není ochotna se osobně dostavit ke schůzce k orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Otec, pracující člověk, se vždy řádně ke schůzce dostavil, ačkoli musel k tomuto účelu využít dovolenou, avšak matka na předvolání nereaguje a pouze píše emaily. Klientovi bylo taktéž sděleno, aby komunikoval prostřednictvím emailu se zaručeným elektronickým podpisem, ačkoli po matce nic takového vyžadováno nebylo. Klient taktéž nerozumí tomu, proč nebylo OSPODem rozšíření styku doporučeno.

Dále emailem žádal paní Mgr. Semelovou o radu, resp. o pomoc v souvislosti se synem, a psal, že by si přál, aby syn byl zase v pohodě. Na to mu paní Mgr. Čermáková odepsala, že se může obrátit na Mgr. [redacted], klinickou psycholožku nebo Mgr. [redacted], klinickou psycholožku, což si vykládá osobně, že ho sociální pracovnice posílá k psychologovi. Tímto se můj klient cítí být dotčen, jelikož odpověď sociální pracovnice vyznívá v této souvislosti tak, že jej sociální pracovnice posílá k psychologovi, jelikož má pochybnosti o jeho duševním zdraví.

Sociální pracovnice taktéž nedokáže sdělit přesné informace k dotazům klienta, který se požadoval informace ohledně rozsudku týkající se péče o nezletilého [redacted] a jeho styk s otcem – konkrétně se dotazoval na skutečnost, zdali má mít o víkendy 1. – 2.9.2018 syna on, jelikož se jedná o lichý týden. Dle rozsudku pak má mít o víkendy v lichém týdnu syna on. Tento režim se však neuplatňuje v době hlavních prázdnin, což v roce 2018 bylo od 2.7.2018 do 31.8.2018. Sociální pracovnice mu nejprve sdělila, že prázdniny končí 31.8.2018, a tedy že má mít syna o víkendy on. Následně však píše, že vlastně neví, že až od 3.9.2018 bude uskutečňován běžný styk. Otec tedy opět přišel o dva dny, které měl strávit se synem, a to v důsledku pochybení sociální pracovnice.

Tímto tedy klient zdvořile žádá o změnu sociální pracovnice Mgr. Lenky Čermákové a žádá o přidělení sociální pracovnice jiné.

[redacted]
advokát v plné moci

Přílohy: plná moc

IC: [redacted]

T: [redacted]

E: [redacted]

W: [redacted]

Statutární město Zlín
náměstí Míru 12, 760 01 Zlín
Email podatelny: posta@zlin.eu
Datová schránka: 5ttb7bs

Datum: 22.9.2023

Věc: Stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. na nevhodné chování úřední osoby a nesprávný postup Magistrátu města Zlína.

Dne 27.6.2023 jsem prostřednictvím datové schránky (dále jen DS) požádal Statutární město Zlín o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 9.8.2023 mi byl do DS odeslán dokument Magistrátu města Zlína (dále jen MMZL) sp. zn. MMZL 162711/2023, nazvaný „Sdělení k žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ **Z obsahu této písemnosti a na základě marného uplynutí zákonných lhůt je prokázáno, že povinný subjekt MMZL porušil § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. tím, že když mi požadovanou informaci odmítl poskytnout a mou žádost neodložil, nevydal v zákonem nakázané lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Na nesprávnou, zavádějící, terminologii zákona č. 106/1999 Sb. neodpovídající a tedy pro běžného občana ohledně obrany nepřezkoumatelnou písemnost sp. zn. MMZL 162711/2023 nazvanou „sdělení“, jsem po absolvování právního poradenství reagoval dne 25.8.2023 alespoň podáním odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pro případ, že by písemnost sp. zn. MMZL 162711/2023 byla považována za rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 13.9.2023 mi byl do DS odeslán dokument MMZL sp. zn. MMZL 184023/2023, nazvaný „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, kdy jde o úřední dokument vztahující se evidentně k mé žádosti ze dne 27.6.2023.

- A) V dokumentu sp. zn. MMZL 184023/2023 je mylně uvedeno, že jde o mou žádost ze dne 24.7.2023. Rozhodující je datum podání žádosti a to je 27.6.2023.
- B) Dokument sp. zn. MMZL 184023/2023 je rozhodnutím učiněným až po marném uplynutí lhůty nakázané povinnému subjektu MMZL zněním § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., až po mém upozornění ze dne 25.8.2023 na skutečnost, že povinný subjekt MMZL porušil nevydáním rozhodnutí zákon.
- C) Autorka písemnosti sp. zn. MMZL 184023/2023 Pavla Julinová odůvodňuje svou úřední písemnost, vytvořenou ale až po marném uplynutí zákonem nařízené lhůty k takovému úkonu, textem „Dne 25. 8. 2023 žadatel reagoval na výše uvedenou odpověď povinného subjektu přípisem označeným jako „Odvolání proti písemnosti MMZL sp. zn. MMZL 162711/2023“, ze kterého vyplývá, že v dané věci požaduje vydání rozhodnutí odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, což tímto povinný subjekt činí.“ Takové odůvodnění nemůže v žádném případě obstát a je jen prohloubením důkazů o neschopnosti pracovnice MMZL dodržovat zákon č. 106/1999 Sb. Jediný případ, kdy bych já v souladu se zákonem mohl po

MMZL jako povinném subjektu požadovat rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve spojitosti s mou žádostí o informace ze dne 27.6.2023, je postup podle § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ale pro tento postup nebyly povinným subjektem MMZL splněny zákonem nařízené podmínky – MMZL mi neposkytl informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, a navíc by to bylo ze strany povinného subjektu MMZL další porušení zákonem nařízené lhůty protože písemnost sp. zn. MMZL 184023/2023 mi byla do DS odeslána až 13.9.2023, tedy opět až po marném uplynutí zákonem nařízené lhůty podle § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedených skutečností, na základě nezpochybnitelných důkazů ve věci je prokázáno, že úřední osoba MMZL, odpovědná za vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. porušila zákon. Porušení zákonů úřední osobou je jednoznačně nevhodným chováním této konkrétní úřední osoby. Proto na tuto úřední osobu podávám tuto stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. na nevhodné chování úřední osoby. Požaduji sdělení, jak byla má stížnost vyřešena, která konkrétní úřední osoba zákon porušila, která konkrétní úřední osoba je odpovědná za nevydání předmětného rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., jak tato úřední osoba byla potrestána, jaká byla přijata opatření, aby se shodné porušení zákona neopakovalo. Na základě výše uvedených skutečností, na základě nezpochybnitelných důkazů ve věci je prokázáno, že povinný subjekt MMZL nepostupoval v souladu se zákonem – postupoval nesprávně, proto na správní orgán MMZL podávám tuto stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. na nesprávný postup. Požaduji sdělení, jak byla má stížnost vyřešena, která konkrétní úřední osoba nesprávný postup způsobila, která konkrétní úřední osoba je za nesprávný postup odpovědná, jak tato úřední osoba byla potrestána, jaká byla přijata opatření, aby se shodný nesprávný postup neopakoval.

S pozdravem

[Redacted signature]

Doručovací adresa:

Datová schránka - ID:

Subjekt nadřízený Statutárnímu městu Zlín

Prostřednictvím Statutárního města Zlín

náměstí Míru 12, 760 01 Zlín

Email podatelny: posta@zlin.eu

Datová schránka: 5ttb7bs

Datum: 12.10.2023

Věc: Stížnost na postup Magistrátu Zlína podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

30.8.2023 jsem prostřednictvím datové schránky (dále jen DS) požádal Statutární město Zlín o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

13.9.2023 mi byl do DS odeslán dokument Magistrátu města Zlína (dále jen MMZL) sp. zn. MMZL184165/2023, nazvaný „Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve kterém pí. Mgr. Dundáková uvádí „Vám v přílohách tohoto dopisu poskytujeme požadované informace, a to v anonymizované podobě v souladu s požadavky článku 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679...“

Pí. Mgr. Dundáková v písemnosti sp. zn. MMZL184165/2023 odkazuje, ohledně použité anonymizace informací, na „požadavky článku 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679“. Tento článek pojednává o zákonnosti zpracování, a to tak, že zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu. Podmínky a rozsah jsou pak specifikovány pod písmeny a), b), c), d), e), f) tohoto ustanovení. Tuto specifikaci však Pí. Mgr. Dundáková neuvedla, takže množství a rozsah anonymizační grafiky v podobě černých geometrických útvarů v poskytnuté informaci je pro mne ve většině případů nepochopitelný a nepřezkoumatelný. Proto pí. Mgr. Dundákovou vyzývám k přesné specifikaci právní úpravy, ze které by byl rozsah anonymizace poskytnuté informace zřejmý a přezkoumatelný.

Z části poskytnuté informace dovozují, že pí. Mgr. Dundáková záměrně anonymizovala jména a příjmení sociálních pracovníků, na které byly podány stížnosti a které v kauzách vystupují. Sociální pracovníci, pracovníci OSPOD Zlín jsou nepochybně osobami specifikovanými v ustanovení § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., kdy toto ustanovení povinnému subjektu nakazuje „Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“ Pí. Mgr. Dundáková tak výše popsanou anonymizací porušila ustanovení § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., a proto podávám podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup Magistrátu Zlína, stížnost na postup pí. Mgr. Dundákové.

Z části poskytnuté informace dovozují, že pí. Mgr. Dundáková záměrně anonymizovala i spisové značky dokumentů Magistrátu Zlína. Pro takovou anonymizaci nevidím jedinou oporu v žádné právní úpravě. Z některých poskytnutých

informací tak není jednoznačně a přesně rozpoznatelné, zda se jedná o tu kterou požadovanou spisovou značku, nebo číslo jednací Magistrátu Zlína.

V některých částech poskytnuté informace pak byla pí. Mgr. Dundálkovou anonymizace provedena tak nešikovně, že je způsobena nečitelnost a nejednoznačnost i informace poskytnuté (černé geometrické útvary zasahují do textu poskytnuté informace). Takto poskytnutá, resp. neposkytnutá informace je pak v rozporu s ustanovením § 4a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., který povinnému subjektu nakazuje, že poskytnutá informace má být objektivní, přiměřená a nemá omezovat způsob a účel následného využití.

Subjekt nadřízený Statutárnímu městu Zlín žádám, aby podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Magistrátu Zlína jako povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil v souladu se zákonem, bez záměrně provedené anonymizace v rozporu s ustanovením § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. a bez nešikonné anonymizace, zasahující do textu poskytnuté informace a bez anonymizace, která nemá oporu v žádné právní úpravě (například anonymizace spisové značky dokumentů Magistrátu Zlína).

S pozdravem

Doručovací adresa: [REDACTED]

Datová schránka - ID: [REDACTED]

Statutární město Zlín
náměstí Míru 12, 760 01 Zlín
Email podatelny: posta@zlin.eu
Datová schránka: 5ttb7bs

Datum: 24.10.2023

Věc: Stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. na nevhodné chování úřední osoby pí. Bc. Pavly Julinové a na nesprávný postup Magistrátu města Zlína.

Mé odůvodnění stížnosti na základě absolvovaného právního poradenství.

30.8.2023 jsem prostřednictvím datové schránky (dále jen DS) požádal Statutární město Zlín o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to o kopie meritorních rozhodnutí, včetně zpráv Kanceláře veřejného ochránce práv, týkající se **stížností podaných na pracovníky Magistrátu města Zlína, Odboru sociálních věcí - oddělení sociálně právní ochrany dětí Marii Semelovou a Rut Halmazňovou od 1.1.2013 do 30.8.2023.**

13.9.2023 mi byl do DS odeslán dokument Magistrátu města Zlína (dále jen MMZL) sp. zn. MMZL184165/2023, nazvaný „Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve kterém pí. Mgr. Dundáková uvádí „Vám v přílohách tohoto dopisu poskytujeme požadované informace, a to v anonymizované podobě“.

Povinný subjekt MMZL – pí. Mgr. Dundáková ale při poskytnutí informací porušily zákon, když záměrně a v rozporu se zákonem část požadovaných informací zatajily jejich začerněním. Proti porušení zákona pí. Mgr. Dundákovou jsem 12.10.2023 podal podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. řádnou stížnost na postup povinného subjektu MMZL. Ve stížnosti jsem subjekt nadřízený Statutárnímu městu Zlín žádal, aby podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Magistrátu Zlína jako povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, vyřídil mou žádost v souladu se zákonem, bez záměrně provedené anonymizace v rozporu s ustanovením § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. a bez nešikovné anonymizace, zasahující do textu poskytnuté informace a bez anonymizace, která nemá oporu v žádné právní úpravě (například anonymizace spisových značek dokumentů Magistrátu Zlína).

20.10.2023 mi byl do DS odeslán dokument MMZL sp. zn. MMZL 208375/2023, nazvaný „Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.“. **Podle přesného obsahu písemnosti jde o rozhodnutí povinného subjektu MMZL „na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.“ o „Žádost(i) Davida Burgeta, nar. 4. 5. 1985, bytem Středová 4786, 760 05 Zlín (dále jen „žadatel“), ze dne 30. 8. 2023, podaná(é) podle zákona o svobodném přístupu k informacím“.**

Pro rozhodnutí o částečném odmítnutí mé žádosti ze dne 30. 8. 2023 ale již marně uplynula zákonem nakázaná lhůta, a to lhůta podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojitosti s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Protože v rozhodnutí sp. zn. MMZL 208375/2023 zcela absentuje kontinuita úředních úkonů ve věci mé žádosti o informace ze dne 30.8.2023, zcela absentuje uvedení skutečnosti o mé 12.10.2023 řádně podané a jednoznačně důvodné stížnosti na postup povinného subjektu MMZL při řešení mé žádosti o informace ze dne 30.8.2023, protože v rozhodnutí sp. zn. MMZL 208375/2023 zcela absentuje přiznání viny za porušení zákona Magistrátem Zlína - pí. Mgr. Dundálkovou při řešení mé žádosti o informace ze dne 30.8.2023, nelze jinak, než rozhodnutí sp. zn. MMZL 208375/2023 hodnotit jako nepřezkoumatelný, navíc zákonem nařízenou lhůtu porušující úkon MMZL – pí. Bc. Julinové.

V souladu s platnou právní úpravou měl povinný subjekt MMZL mou stížnost ze dne 12.10.2023, spolu se spisovým materiálem předložit podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. nadřízenému orgánu a orgán nadřízený MMZL měl o mé stížnosti rozhodnout v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Evidentně se tak ale nestalo, povinný subjekt MMZL mou stížnost nadřízenému orgánu nepředložil, takže orgán nadřízený MMZL o mé stížnosti rozhodnout nemohl. V úvahu pak připadal ještě takový postup povinného subjektu MMZL, že MMZL měl mou stížnost seznat transparentně a zřetelně důvodnou a pí. Mgr. Dundálkovou nezákonně zatajené informace mi poskytnout v rámci autoremedury podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. To se ale také nestalo, protože pro takový postup povinného subjektu MMZL již marně uplynula lhůta nakázaná ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a protože ani v záhlaví, ani ve výrokové části rozhodnutí sp. zn. MMZL 208375/2023 není postup povinného subjektu podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. uveden a v celém rozhodnutí sp. zn. MMZL 208375/2023 není řádně uveden a vysvětlen primární důvod postupu podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., tedy že má stížnost na porušení zákona povinným subjektem MMZL byla důvodná a že jde o řešení této mé oprávněné stížnosti ze dne 12.10.2023 (viz. několik přílehlavých usnesení Nejvyššího správního soudu ve věci, včetně např. usnesení i rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2015, č. j. 8 As 141/2012-57). Navíc má stížnost ze dne 12.10.2023, podaná podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ani důvod jejího podání, ani seznání její důvodnosti, tedy hlavní podklady pro případné vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informace při postupu podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. (viz ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.), nejsou v rozhodnutí povinného subjektu MMZL sp. zn. MMZL184165/2023 ze dne 20.10.2023 uvedeny. Povinný subjekt MMZL – pí. Bc. Julinová se s mou stížností na porušení zákona pracovníky MMZL řádně a v souladu se zákonem nevypořádaly, mou stížností prokázané porušení zákona pracovníky MMZL nepřiznaly.

Z obsahu rozhodnutí povinného subjektu MMZL sp. zn. MMZL184165/2023 ze dne 20.10.2023 a z časové osy je zřejmé, že povinný subjekt MMZL - pí. Bc. Pavla Julinová nepoužily ustanovení § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a že dne 20.10.2023 vydaly podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a odeslaly rozhodnutí o částečném odmítnutí mé žádosti o informace, žádosti ze dne 30.8.2023. Pro úplnost dodávám, že já jsem podle § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. netrval na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů, a to ani v mé žádosti o informace, ani ve lhůtě nakázané pro takový úkon ode dne doručení informace.

§ 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Lhůta pro vyřízení žádosti je pak uvedena v ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

§ 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

(5) Povinný subjekt posoudí žádost a:

d) nerozhodne-li podle § 15, **poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění; je-li zapotřebí licence podle § 14b, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.**

A den přijetí žádosti povinným subjektem je pak řešen v ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a právní úpravou k užití DS.

§ 14 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost je podána dnem, kdy ji obdržel povinný subjekt.

Žádost o informace jsem povinnému subjektu podal 30.8.2023 prostřednictvím DS. To je čas podání / doručení mé žádosti.

Na základě výše uvedených skutečností, na základě nezpochybnitelných důkazů ve věci je prokázáno, že úřední osoba MMZL pí. **Bc. Pavla Julinová**, vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti sp. zn. MMZL 208375/2023 po lhůtě nakázané ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., čímž **porušila zákon**. Porušení zákonů úřední osobou je jednoznačně nevhodným chováním této konkrétní úřední osoby. Proto na tuto úřední osobu podávám tuto stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. na nevhodné chování úřední osoby. Požaduji sdělení, jak byla má stížnost vyřešena, jak byla pí. Bc. Pavla Julinová potrestána, jaká byla přijata opatření, aby se shodné porušení zákona neopakovalo. Na základě výše uvedených skutečností, na základě nezpochybnitelných důkazů ve věci je prokázáno, že **povinný subjekt MMZL** postupoval nesprávně, když vydal rozhodnutí o odmítnutí mé žádosti po lhůtě nakázané ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., čímž **porušil zákon**. Proto na správní orgán MMZL podávám tuto stížnost podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb. na nesprávný postup. Požaduji sdělení, jak byla má stížnost vyřešena, které konkrétní úřední osoby nesprávný postup způsobily, které konkrétní úřední osoby jsou za nesprávný postup odpovědné, jak tyto úřední osoby byly potrestány, jaká byla přijata opatření, aby se shodný nesprávný postup neopakoval.

Na základě praktické zkušenosti s pokusem MMZL zneužít jako povinný subjekt ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. k odmítnutí poskytnutí informace, tímto **preventivně uděluji souhlas** s poskytnutím této mé písemnosti po anonymizaci mých osobních údajů všem, kteří o ni požádají na základě zákona č. 106/1999 Sb. v souvislosti s jejich právem podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Když pomínou i všechna výše uvedená pochybení pí. Bc. Julinové, autorky dokumentu sp. zn. MMZL184165/2023 ze dne 20.10.2023 a vady tohoto dokumentu a vzhledem k těmto pochybením a vadám i nesmyslnost odvolání proti takovému dokumentu, nelze si rovněž nevšimnout poněkud nešťastné gramatické chyby v tomto dokumentu. Podle § 68 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. musí rozhodnutí obsahovat poučení, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Poučení pí. Bc. Julinové „Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal“ mi sděluje, že má lhůta pro odvolání proti takovému rozhodnutí by byla „do 15 dnů ode dne doručení odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, případně do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí ke Krajskému úřadu Zlínského kraje“. To je údaj pro občana nesmyslný (den doručení odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje nelze znát před podáním odvolání), případně pro občana neznámý (občan nezná den doručení rozhodnutí MMZL ke Krajskému úřadu Zlínského kraje). Předložka „k“ a její vokalizace „ke“ gramatickou chybu textu poučení neřeší. Stačilo by vhodné užití interpunkce, vhodná volba a pořadí slov při tvorbě textu poučení.

S pozdravem

[Redacted signature]

Doručovací adresa: [Redacted address]

Datová schránka - ID: [Redacted ID]