

Č.J. MMZL
Číslo spisu

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 9. 10. 2019
VYŘIZUJE: Semelová Marie, Mgr.
TEL.: 577 630 839
FAX: 577 630 894
E-MAIL: mariesemelova@zlin.eu
DATUM: 6. 12. 2019**Věc: Stížnost na postup OSPOD – neprofesionálnost a diskriminace**

Odbor sociálních věcí, oddělení sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Zlína (dále jen „OSPOD MMZ“) dne 9. 10. 2019 obdržel stížnost, ve které poukazujete na to, že pracovníci OSPOD MMZ se dopouštějí porušování Listiny základních práv a svobod, zákona č. 359/1999 Sb., včetně Etického kodexu sociálních pracovníků ČR a zneužití pravomoci úřední osoby. Z důvodu šetření stížnosti jsem se podrobně seznámila se spisovou dokumentací nezletilých dětí a provedla pohovor se sociálními pracovníci. Po prošetření stížnosti Vám sděluji následující.

K uváděnému bodu „Porušení zákona č. 359/1999 Sb.“.

Jak i Vy ve stížnosti uvádíte, orgán sociálně-právní ochrany dětí se v rámci výkonu své činnosti řídí mimo jiné § 8, odstavcem 2, zákona č. 359/1999 Sb. Nezl. děti proto byly dne 21. 3. 2019 navštíveny dvěma sociálními pracovníci OSPOD MMZ na [redacted] aby měly možnost bez přítomnosti rodičů vyjádřit svůj názor. V rámci návštěvy byl proveden pohovor s oběma nezletilými za účelem zjištění jejich stanoviska k aktuální rodinné situaci. Mimo pohovoru byly s nezl. [redacted] použity jen dvě speciální techniky sociální terapie rodin. Ve zprávě byly použité techniky pouze popsány, nebyly vyvozeny žádné závěry. V žádném případě se sociální pracovnice nikde neprezentují jako zkušené psychologové. Sociální pracovník má právo použít speciální techniky sociální terapie rodin. Sociální pracovnice jsou v těchto technikách proškoleny.

S nezl. dětmi bylo opatrovníkem následně opakovaně hovořeno vždy, když je otec opětovně přiváděl bez předchozího předvolání na půdu OSPOD MMZ a žádal o vyslechnutí jejich stanoviska. U všech rozhovorů s nezl. byly přítomny vždy dvě sociální pracovnice, z každého rozhovoru byl pořízen písemný záznam, který je součástí písemné dokumentace nezletilých. Nezl. děti se opatrovníkovi k péči matky nikdy nevyjádřily negativně, vždy vyjadřovaly přání být s oběma rodiči. K tomuto sděluji, že není v zájmu nezl. dětí, aby byly nadbytečně v krátkém čase psychicky zatěžovány opakovanými pohovory ke zjišťování jejich názorů a stanovisek.

Všechny rozhovory s nezletilými byly vedeny citlivě, s ohledem k věku a jejich rozumovým schopnostem. Ze všech rozhovorů jsou pořízeny písemné záznamy, které jsou zapsány dle výpovědi nezletilých. Není pravdou, že ze strany jmenovaných sociálních pracovníků OSPOD

MMZ byl vůči nezl. vyvíjen psychický tlak či výhrůžky, tak jak se ve stížnosti uvádí a je citováno z neznámého zdroje.

Sděluji Vám, že kolizní opatrovník ustanovený Okresním soudem ve Zlíně může z Vašeho pohledu jednat v rozporu se zájmy rodičů, přičemž je povinen chránit vždy zájmy nezl. dětí. Obecně platí, že zájmy rodičů nebývají vždy totožné se zájmy dětí. Opatrovník ve svých zprávách Okresnímu soudu ve Zlíně vždy pravdivě sděloval zjištěný názor a přání nezl. dětí a těmto věnoval patřičnou pozornost.

Po pohovoru se sociální pracovnící Bc. Rut Halmazňovou dále uvádím, že nemá žádný osobní ani jiný vztah k otci ani k matce nezl. dětí. Sociální pracovníce Rut Halmazňová dle svého vyjádření před soudním jednáním, které se konalo dne 17. 4. 2019, hovořila na chodbě před soudní síní s právním zástupcem matky [REDAKCE] ve zcela jiné záležitosti.

K uváděnému bodu „na zneužití pravomoci úřední osoby a porušení Etického kodexu sociálních pracovníků ČR a porušení zákona č. 359/1999 Sb.“

Se sociální pracovnící [REDAKCE], na kterou poukazujete ve stížnosti, jsem provedla pohovor v dané věci a vyžádala si její písemné vyjádření. Sociální pracovníce se vyjádřila tak, že Vámi uváděné skutečnosti se nezakládají na pravdě.

Po seznámení se se stanoviskem sociální pracovníce [REDAKCE] byli pozváni k osobnímu jednání na OSPOD MMZ i rodiče pana [REDAKCE]. Bylo vyhodnoceno, že v rámci řádného prošetření věci a posouzení závažnosti pochybení by měly být vyslechnuty obě strany. Osobní jednání rodiče pana [REDAKCE] odmítli a vyjádřili se pouze písemně. Z jejich odpovědi nelze jednoznačně vyhodnotit, že sociální pracovníce [REDAKCE] vyslovila skutečnosti, které uvádíte ve stížnosti, písemné vyjádření prarodičů je pouze obecné. Nelze tedy souhlasit s tím, že byl porušen Etický kodex sociálních pracovníků ČR a zneužita pravomoc úřední osoby.

Výhrady popsané ve stížnosti zákonitě odrážejí subjektivní pohled rodiče na řešení rodinné situace. Sociální pracovník, který zastává roli kolizního opatrovníka nezl. dětí, ale musí brát zřetel především na ochranu zájmů dětí, nikoliv na ochranu individuálních zájmů rodičů či jiných osob a je nestranný.

Vzhledem k výše uvedenému, považuji stížnost za nedůvodnou. Máte-li však za to, že nebyla řádně vyřízena, můžete požádat nadřízený správní orgán tj. Krajský úřad Zlínského kraje, aby způsob jejího vyřízení přešetřil.

S pozdravem [REDAKCE]

[REDAKCE]
Mgr. Marie Semelová
vedoucí oddělení SPOD