

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 1. 4. 2019  
NAŠE ZN.: MMZL 047029/2019/OSV  
VYŘIZUJE: Ing. Jana Pobořilová  
TEL.: 577 630 800  
FAX: 577 630 894  
E-MAIL: janapoborilova@zlin.eu  
DATUM: 31. 5. 2019

### Odpověď na stížnost

Dne 1. 4. 2019 jsem obdržela Vaši stížnost na sociální pracovníci [redacted] a její nadřízenou Mgr. Marii Semelovou, a to ve věci nevhodného chování úředních osob a na nezákonný postup oddělení sociálně-právní ochrany dětí.

Po prostudování spisové dokumentace Vašich nezletilých dětí, pohovorem s vedoucí oddělení sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD), Odboru sociálních věcí Magistrátu města Zlína, Mgr. Marii Semelovou, a sociální pracovníci [redacted] Vám sděluji následující.

Dne 28. 3. 2019 proběhl pohovor s nezl. dětmi na půdě základní školy. Tomuto pohovoru byly přítomné dvě sociální pracovníce, a to [redacted]. Obě sdělily, že nezl. [redacted] při rozhovoru působila klidně, odpovídala jasně, srozumitelně, nejevila žádné známky toho, že by jí pohovor byl nepříjemný nebo že by pocítovala nátlak ze strany sociální pracovníce. Co se týká způsobu komunikace kolizního opatrovníka s nezletilými dětmi, uvádím, že OSPOD má povinnost nezl. dítěti poskytovat potřebné informace o soudním nebo správním řízení, které se dítěte týká, a to za účelem, aby si dítě mohlo vytvořit odpovídající názor na projednávané věci a posoudit možné důsledky rozhodnutí vydaných v těchto řízeních. K pohovorům s dětmi, je ze strany [redacted] přistupováno vždy profesionálně a citlivě, sociální pracovníce se vážně zabývá sděleními dětí a k jejich přáním přihlíží a tak tomu bylo i v případě Vašich dětí.

Téhož dne matka nezl. telefonovala na OSPOD a soc. pracovníci sdělila své stanovisko k soudnímu jednání, tj. že by souhlasila se střídavou péčí u nezl. [redacted] avšak odmítla výhradní péči otce. Při té příležitosti byla matka stručně seznámena s vyjádřením nezletilé [redacted] která střídavou péči odmítá a přeje si zůstat u otce. Se stanoviskem opatrovníka nebyla matka seznámena. Telefonický hovor s matkou nebyl v žádném případě realizován ze strany sociální pracovníce a ani jeden z Vás rodičů o pohovoru s dětmi nevěděl dopředu. Sociální pracovníce nemá povinnost informovat rodiče o návštěvě jejich dětí ve školském zařízení.

Oprávnění OSPOD navštěvovat děti ve školském zařízení a hovořit s nimi bez přítomnosti rodičů či jiných pracovníků školy vychází z ustanovení § 8 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.

Ve své stížnosti žádáte o záznam ze spisové dokumentace nezl. týkající se telefonického rozhovoru matky se soc. pracovníci. V této věci máte možnost se s ním seznámit či nahlížet do spisové dokumentace nezl., a to dle § 55 odst. 5, 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.

Dále zmiňujete společnou schůzku rodičů, která se uskutečnila v měsíci únoru 2019 na půdě OSPOD za přítomnosti vás rodičů, vedoucí OSPOD Mgr. M. Semelové a soc. pracovníce [redacted]. Na této schůzce s Vámi byly mimo jiné projednány Vaše výhrady vůči sociální pracovníci [redacted] a vysvětleno, že stanovisko opatrovníka se v průběhu řízení a někdy i při soudním jednání po vyhodnocení předložených důkazů může změnit. Na změně sociální pracovníce jste netrval ani jste žádost o změnu nepodal. Ze společného jednání byl vyhotoven záznam, nikoliv protokol.

██████████ podotýkám, že OSPOD se s obdobnými postoji a kritikou rodičů setkává, neboť řešení záležitostí týkající se péče o děti je z povahy věci zpravidla provázeno jejich značnými emocemi. Také pracovní postupy OSPOD, které činí v zájmu nezletilých dětí, nemusí být vždy v souladu s názory a představami rodičů.

██████████ vykonává dle mého přesvědčení funkci kolizního opatrovníka řádně a v zájmu nezletilých dětí. Sdělení rodičů a dětí vždy objektivně vyhodnocovala.

V žádném případě se necítí být podjatá, nemá žádný vztah ani k jednomu účastníkovi řízení ani Vaším zástupcům a nemá zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Při vyřizování Vaší stížnosti jsem se také zabývala možnou změnou sociální pracovnice, ale neshledala jsem objektivní důvody pro její výměnu.

Vaší stížnost považuji za nedůvodnou.

Máte-li za to, že Vaše stížnost nebyla řádně vyřízena, můžete požádat Krajský úřad Zlínského kraje, aby způsob vyřízení stížnosti přešetřil.

S pozdravem

██████████  
Ing. Jana Pobořilová  
vedoucí Odboru sociálních věcí

██████████