

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 29. 5. a 22. 6. 2016

NAŠE ZN.: MMZL 069 918 a [redacted]

VYŘIZUJE: Ing. Jana Pobořilová

TEL.: 577 630 800

FAX: 577 630 893

E-MAIL: janapoborilova@zlin.eu

DATUM: 24. 6. 2016

Stížnost ze dne 29. 5. 2016 a její doplnění ze dne 22. 6. 2016 - odpověď

[redacted]

dovoluji si reagovat na Vaši stížnost podanou na Mgr. Marii Semelovou, vedoucí odd. sociálně-právní ochrany dětí Magistrátu města Zlína, a [redacted], sociální pracovníci téhož oddělení.

Po prostudování spisové dokumentace a rozhovoru s jmenovanými pracovníci sděluji následující:

OSPOD má k dispozici zcela protichůdná tvrzení rodičů, která se týkají údajného pohlavního zneužití [redacted] jež jsou předmětem šetření Policie ČR a znaleckého posuzování. Obě strany přitom naléhají na sociální pracovníce, aby uvěřily právě jejich verzi. Tato pozice je velmi náročná, a také po časové stránce klade velké nároky na vedení a orientaci v případě.

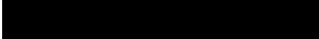
Ze spisové dokumentace vyplývá, že se klíčová pracovníce případem poctivě zabývá a snaží hledat řešení, která jsou v souladu se zájmy nezř. dětí. Náročným jednáním byla v některých případech přítomna vedoucí OSPOD, případně OSV, což je plně v jejich kompetenci. V obtížných kauzách se mohou vedoucí zúčastnit setkání s klienty (nebo k nim být přizvány) v rámci kontrolní činnosti, objektivitu a přehledu o složitých případech, které se v rámci Odboru sociálních věcí řeší. Mohou se tak podílet na hledání řešení a východisek. Předem se nedá říci, jak se bude hovor odvíjet a jaká témata vyvstanou. Váš názor na to, jak pracovníce situaci vnímaly, je pohledem subjektivním.

Sociální pracovníce [redacted] se Vám v reakci na Vaše naléhání, aby se ztotožnila s Vaším tvrzením, že ke zneužití [redacted] Vaší osobou nedošlo, snažila vysvětlit, že se dosud nesešla s tím, že by se někdo k takovému činu přiznal.

Ve věci trestního řízení byl Magistrát města Zlína ustanoven opatrovníkem [redacted]. V zájmu dodržení formálních procesních předpisů je nezbytné, aby kolizní opatrovník v trestní věci a ten, kdo je činný v rámci sociálně-právní ochrany, byly dvě různé osoby (neslučitelnost funkcí). Proto se výsledku [redacted] na Policii ČR účastnila jiná pracovníce, což nebyl záměr, ale zákonný postup.

Při Vaší návštěvě na OSPOD dne 13. 6. 2016, kdy jste se spolu se svou partnerkou dostavil bez předvolání, Vám byla s přihlédnutím ke vznesené stížnosti nabídnuta schůzka téhož dne ve 14:30 hod za účasti vedoucích pracovníků. Schůzku jsem si přímo vyžádala, neboť jsem chtěla osobně se všemi „aktéry“ hovořit a doufala jsem, že si vše

rozumně vysvětlíme (dříve jsem nemohla, měla jsem jednání). Této možnosti jste bohužel nevyužil.

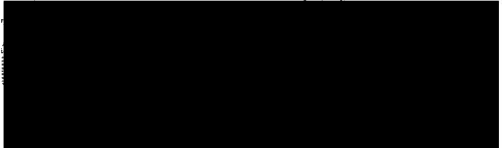
 dovoluji si Vás pro budoucí kontakt s OSPOD upozornit, že se korespondencí, která nebude splňovat náležitosti podání dle správního řádu, nebudeme zabývat, a rovněž nebudete opakovaně poučován o již sdělených věcech.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že vztahy mezi rodiči a dětmi jsou velmi citlivé, a je především na rodičích, aby se snažili dosáhnout kompromisního řešení při utváření výchovného prostředí a působení.

Na základě výše uvedeného Vám sděluji, že nepovažuji Vaši stížnost za důvodnou.

V případě nespokojenosti s vyřízením stížnosti se můžete dle § 175 z. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obrátit na nadřízený orgán, tj. Krajský úřad Zlínského kraje, aby vyřízení stížnosti přešetřil.

S pozdravem


Ing. Jana Pobořilová
vedoucí Odboru sociálních věcí