

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 17. 10. 2016 a 4. 11. 2016
NAŠE ZN.: MMZL 140783/2016
VYŘIZUJE: Ing. J. Pobořilová
TEL.: 577 630 800
FAX: 577 630 893
E-MAIL: janapoborilova@zlin.eu

DATUM: 13. 12. 2016

Stížnost na postup pracovník OSPOD - odpověď

tajemnice Magistrátu města Zlína mi předala, jako nadřízené oddělení sociálně právní ochrany dětí, k prošetření a odpovědi Vaši stížnost, kterou obdržela 7. 11. 2016.

K Vaši stížnosti ze dne 17. 10. 2016, č. j. MMZL 142894/2016, která byla adresována Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR a nám doručena dne 10. 11. 2016, a ke stížnosti ze dne 04.11.2016, č. j. MMZL 740783/2016, která nám byla doručena dne 07.11.2016, sděluji, že ji řeším jako nejbližší nadřízená Mgr. M. Semelové. Ve věci jsem nikdy před tím zainteresována nebyla, s Vámi jsem nejednala, ani Vás neznám. Moje jméno - jakožto vedoucí odboru - bylo pouze vtištěno na zprávě odesílané soudu.

Po seznámení se se spisovou dokumentací po pohovoru se sociální pracovníci a vedoucí oddělení sociálně právní ochrany dětí (dále jen OSPOD) Odboru sociálních věcí Magistrátu města Zlína, Mgr. Marii Semelovou, uvádím následující:

Pracovnice OSPOD ve zprávě, která byla vypracována dne 19.10.2016 pro KS Brno - pobočka Zlín, vycházely z vypracovaného znaleckého posudku ze dne 7. 12. 2015. Zpráva OSPOD byla soudu podána 19.10.2016, vycházela tedy i z vyjádření znalkyně k Vaším námitkám. Dále byly vyhodnoceny návštěvy probíhající styk s otcem a postřehy sociálních pracovník při kontaktu s nezletilým i s Vámi na OSPOD. Vás nebývá na styk s otcem řádně připraven. Pracovnice akceptovaly Vaše vyjádření, že máte povinnost chránit před otcem a nemáte důvod na styk připravovat, by měl být dán čas a prostor, aby otec opět přijal. Úprava styku je řešena cca od ledna r. 2014. mezitím docházel ve Zlíně k dětské psycholožce navštívil v rámci asistovaných kontaktů spolupracoval s ve Zlíně a Zlín. Dle Vašeho sdělení, ani jeden z odborníků nevyhovoval. Následně Vám byla nabídnuta terapie u externího psychologa pro náhradní rodinnou péči, který působí na našem OSPOD. Jeho přístup a terapeutické postupy s nezletilým jste Vy i otec kvitovali. Opakovaně jste uvedla, nejen před pracovníky OSPOD MMZ, ale i u soudních jednání, že se jedná o jediného psychologa, kterému se podařilo navázat se kontakt, pomohl, k němu chodí rád a sama ho nepovažujete za zmanipulovaného.

Pracovnice OSPOD sdělily, že v žádném případě Vám nebylo při jednání vyhrožováno. Byla jste pouze poučena o povinnosti dodržování soudních rozhodnutí a možných důsledcích, pokud budete rozhodnutí soudu mařit. Krajní možností je i změna výchovného prostředí.

Vaše požadavky, aby otec přispěl na úhradu některých aktivit, mu námi byly tlumočeny. Otec na ně prokazatelně reagoval a OSPOD doložil doklady o úhradě.

Ze spisové dokumentace je patrné, že v roce 2011 se otec s [REDAKCE] stýkal pravidelně. Vy sama jste uváděla, že mu nemíníte bránit a umožníte široký styk.

Od července 2011, do rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci asistovaného kontaktu, jste nikdy před pracovníky OSPOD OSV MMZ, znalkyní, ani před institucemi, které byly do rozhodování o úpravě poměrů zainteresovány, nepoukázala na nepříjemné věci, které se měly údajně odehrát mezi otcem a [REDAKCE]. K těmto věcem jste nečinila žádná vyjádření, nepodala jste oznámení na OSPOD, ani na Policii ČR. OSPOD je pouze známo, že jste řešila incident, který se stal dne 20. 6. 2014, kdy otec neúmyslně způsobil [REDAKCE] zranění levé ruky, kdy ho chtěl uvolnit z Vašeho držení. Věc byla následně řešena jako přestupek proti občanskému soužití.

Sociální pracovníce s nezletilými [REDAKCE] jednaly naposledy dne 28. 4. 2016, kdy probíhal styk s otcem na OSPOD. Uvedly, že [REDAKCE] nebyl ze strany OSPOD k ničemu nucen, písemné dohody nebyly uzavřeny. Rovněž nebylo soudně rozhodnuto o konečné úpravě styku. Do dnešního dne je v platnosti pouze předběžné opatření.

OSPOD není známo, že by [REDAKCE] byly diagnostikovány psychosomatické potíže, způsobené pouhou myšlenkou na otce. O tomto jste na OSPOD nikdy nehovořila a svá tvrzení lékařsky nedoložila. OSPOD ve své zprávě tedy vycházel ze znaleckého posudku [REDAKCE] z vyjádření [REDAKCE] ve Zlíně a z hodnocení [REDAKCE]. Dále ze šetření ve Vašem bydlíšti i v bydlíšti otce, které u něj proběhlo dne 09.05.2016. Opatrovník zjistil, že otec má vytvořeny podmínky pro pobyt [REDAKCE] v jeho domácnosti.

[REDAKCE] sociální pracovníce se dostávají do situací, kdy některý z rodičů s jejich postupem či názory nesouhlasí, což je dáno tím, že zohledňují především ochranu oprávněných zájmů dítěte - tedy nikoliv matky nebo otce. Vzhledem k výše uvedenému považuji Vaši stížnost za neopodstatněnou.

Máte-li ale za to, že Vaše stížnost nebyla řádně vyřízena, můžete požádat Odbor sociálních věcí Krajského úřadu Zlínského kraje, aby způsob vyřízení stížnosti přešetřil.

S pozdravem

[REDAKCE]

Ing. Jana Pobořilová
vedoucí Odboru sociálních věcí MMZ