

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 26.07.2023

Pan

NAŠE ZN.: MMZL 162711/2023
VYŘIZUJE: Mgr. Lenka Pospíšilová
TEL.: 577 630 808
E-MAIL: lenkapospisilova@zlin.eu
DATUM: 09. 08. 2023

Sdělení k žádosti o informace dle zákona č.106/1999 Sb.

K Vaší žádosti ze dne 26. 7. 2023 níže zasiláme popis obsahu požadovaných stížností na uvedené zaměstnance, a to za období let 2017 – 2023.

U stížností řešených před rokem 2017 uplynula jejich skartační lhůta, a proto těmito informacemi již nedisponujeme. Vlastní stížnosti za období let 2017 – 2023 nelze poskytnout na základě § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

MMZL 031101/2017

Dne 8. 3. 2017 byla stěžovatelem podána stížnost na způsob práce, jednání a neznalost samotné kauzy na Mgr. Semelovou. Měl výhrady k řešení svých předchozích podnětů pro opakující se zanedbávání péče ze strany druhého rodiče, podnět k zahájení správního řízení o uložení výchovného opatření a dále rozklad zasláního vyjádření OSPOD. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 109314/2017

Dne 29. 7. 2017 byla podána stížnost na Mgr. Semelovou a další pracovníky OSPOD Zlín, kdy stěžovatel uváděl, že již dříve žádal OSPOD Zlín o součinnost v zájmu svého nez. dítěte, zároveň ve stížnosti poukazoval na opakované zanedbávání základní zdravotní péče druhým rodičem. Stěžovatel si na nekomunikaci OSPOD a podjatost Mgr. Semelové, poukazuje také na nekompetentnost celého oddělení SPOD. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 129582/2017

Dne 11. 10. 2017 obdržel MMZ stížnost na postup Mgr. Semelové a dalších dvou pracovníků OSPOD Zlín při řešení rodinné problematiky. Rodič sděluje výhrady k péči druhého rodiče, kdy se domnívá, že nebyl dostatečně vyslyšen. Stěžovatel také podával podnět na kompetentnost Mgr. Semelové jako vedoucí OSPOD. Dále žádal o zavedení opatření, které podpoří nestrannost pracovníků OSPOD, při zjištění pochybení požaduje odpovídající postih a zaslání písemné omluvy. Stížnost byla shledána jako nedůvodná. V rámci odvolacího řízení byla shledána jako částečně důvodná, protože v odpovědi nebylo vyjádření ke všem skutečnostem ve stížnosti uvedených.

MMZL 043503/2018

Dne 2. 3. 2018 byla podána stížnost na jinou pracovníky OSPOD, jejímž předmětem bylo nahlížení do spisové dokumentace. Stěžovatel se v rámci této stížnosti dne 19. 3. 2018 dále dotazoval na kompetentnost vedoucí OSPOD Mgr. Semelové. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 047029/2019

Dne 1. 4. 2019 byla podána stížnost na nevhodné chování úředních osob a na nezákonný postup OSPOD Zlín, kdy si stěžovatel na Mgr. Semelovou a jinou pracovníky OSPOD. Stěžovatel se také domáhal

změny oprávněné úřední osoby. Stěžovatel poukazuje na jednostranné a neadekvátní chování sociální pracovnice a požaduje její výměnu. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 146253/2019

Dne 9. 10. 2019 byla podána stížnost na postup OSPOD neprofesionálnost a diskriminaci jednoho z rodičů, stížnost směřovala zejména na Bc. Halmazňovou. V rámci stížnosti stěžovatel upozorňuje na porušování Listiny základních práv a svobod, zákona 359/1999 Sb. a Etického kodexu sociálních pracovníků ČR, kdy se domnívá, že nebylo respektováno právní nezl. dětí. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 009724/2020

Dne 20. 1. 2020 byla stěžovatelem podána stížnost, jednalo se o stížnost na nezákonný postup Mgr. Semelové, kdy se dle stěžovatele údajně dostatečně nevypořádala s námitkou podjatosti jiné pracovnice OSPOD a dále stížnost na nevhodné chování Mgr. Semelové, kdy byla požadována omluva z nepravdivých nařčení. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 165291/2020

Dne 10. 11. 2020 byla podána stížnost na zákonný postup pracovnic OSPOD Zlín, podjatost Mgr. Semelové a žádost o vyloučení Mgr. Semelové z případu dle § 14 z. 500/2014 Sb. Stížnost byla zaměřena na zasahování do rodinných vztahů. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 121776/2020

Dne 3. 7. 2020 byla podána stížnost na Bc. Halmazňovou ve věci zneužití pravomocí a dále na diskriminaci a šikanu rodiče, kdy se stěžovatel domníval, že pracovnice jedná ve věci bez náležitého oprávnění. Stížnost byla po prošetření shledána nedůvodnou.

MMZL 103964/2021

Dne 4. 6. 2021 byla podána stížnost na Mgr. Semelovou a sociální pracovníci OSPOD, které měly podat k soudu nepravdivé informace o rodinných poměrech. Dále měly uvádět, že stěžovatel způsobil u svého nezl. dítěte syndrom zavrženého rodiče. Stížnost byla po prošetření z důvodu administrativní chyby vyhodnocena jako částečně důvodná.

Mgr. Lenka Pospíšilová
pověřena zastupováním vedoucí odboru sociálních věcí