

Z Á P I S č. 3/2023

Komise místní části Lužkovice, ze dne 28. 6. 2023

Vyjádření KMČ k návrhu rekonstrukce obecního domu:

Lucie Kopcová, Jiří Jurčák, Petr Šebesta, Tomáš Richter, Richard Hvozdenský, Radim Masařík, Tomáš Ušela, Rudolf Babík

Nevyjádřili se: Miroslav Albert, Ing. arch. Ivan Havlíček

Na vědomí: Nemovitosti města Zlína - Tomáš Krajíček

Kancelář místní části: Zdeněk Richter

1. Úvod

Všichni členové komise byli seznámeni s upraveným návrhem architekta Fürsta. V návrhu byl zapracován požadavek na zvětšení kuchyňky obsluhující sál a přesun zasedací místnosti do druhého nadzemního patra.

Architektonický půdorys a technický půdorys 1.NP; 2.NP – Varianta 1
Architektonický půdorys a technický půdorys 1. NP; 2.NP – Varianta 2
Architektonický půdorys a technický půdorys 1. NP; 2.NP – Varianta 3
Vizualizace – varianta fasád 1; 2; 3; 4; 5

Vyjádření architekta:

Dobrý den,

dle dohody posílám návrh variant řešení dispozice a barevnosti fasád. Za sebe si stále myslím, že nejlepší provozně funkční řešení pro 1.NP je varianta 1 - jen se celá "zasedací místnosti" využije pro kuchyň. I to, že je kuchyň přístupná přes vestibul je spíše výhoda, než nevýhoda, protože je to další prostor, kde se v případě hromadné akce mohou rozprostřít lidé, zatímco v případě přímé vazby na sál (viz. VAR 2 a 3) se budou kupit v rohu sálu. Jinak mi varianta č. 2 také nepřijde špatná - toto je tzv. neinvazivní návrh, kdy zachováváme polohu oken a přínosem je m.č. 1.05, která může při akci sloužit jako šatna a při cvičení jako sklad vnitřního vybavení. Ve variantě č. 3 se mění umístění i rozměr oken a nabízí se možnost přičku mezi m.č. 1.05 a 1.09 zrušit a mít opravdu velikou kuchyň. Záleží, co uživatelé více ocení. V rámci návrhu je také další samostatné wc pro ženy, toto bych ale musel ověřit na SÚ, zda by v tomto případě netrvali ještě i na oddělených wc pro inv. (to by byl z hlediska prostoru velký problém), protože v tomto případě je norma ČSN 73 4108 lehce zavádějící a lze ji i tak chápat (už jsem různý výklad v rámci různých SÚ zažil).

Samozřejmě je možné i jednotlivé varianty mezi sebou kombinovat.

Ve 2.NP jsou varianty dvě - první je původní, jen jsem doplnil požadovaný účel užívání jednotlivých místností a druhá varianta reflektuje na variantu 2 a 3 pro 1.NP. Zde si nemyslím, že by byla některá lepší nebo horší, je to spíše na zvážení uživatelů, co pro ně bude větším přínosem.

Co se týká barevnosti, tak architektonicky je dle mého vhodná jen varianta č. 1, popř. 2 (decentní formou dochází ke zvýraznění propojení obou částí). Ostatní jsou jen pro Vaši představu, tak jak bylo požadováno. Vnímám argument, že v současnosti je arkýř také bílý. Nicméně v současnosti je celkové barevné i materiálové řešení jiné a to takové, že celý objekt je celistvý v jednotné barevnosti a zvolených materiálech (krytina, omítka, apod.) a bílý arkýř vytváří na fasádě dominantu, respektive gradaci objektu. Zatímco v mém návrhu je objekt cíleně členěn na historickou část a část v moderním pojetí, proto je snahou každou část sjednotit a následně vzájemně propojit, s čímž je zvýraznění bílého arkýře v zásadním rozporu. Nicméně já mohu jen odborně poradit, ale jaké barevné řešení nakonec zvolíte je samozřejmě na vás.

2. Vyjádření členů komise

Lucie Kopcová: Varianta 2, varianta fasád číslo 4 - dispozičně přidat dveře mezi kuchyň a skladovou místnost

Tomáš Ušela: Varianta 2 nebo varianta 1

Radim Masařík: Varianta 2

Petr Šebesta: Varianta 2 – dispozičně přidat dveře mezi kuchyň a skladovou místnost

Jiří Jurčák: Varianta 2 nebo varianta 1, výběr fasády na architektovi

Ruda Babík: Varianta 2 – dispozičně přidat dveře mezi kuchyň a skladovou místnost

Tomáš Richter: Varianta 2 – dispozičně přidat dveře mezi kuchyň a skladovou místnost

Většinová shoda nad variantou 2 - s prosbou o přidání dveří mezi kuchyň a skladovou místnost.

Fasádu preferujeme s tmavší barvou kolem průchozích zdí (sál, kancelář).

3. Závěr

Dne 28. 6. 2023 byla odeslána odpověď na Nemovitosti města Zlína:

Dobrý den, Zasilám vyjádření komise místní části Lužkovice.

Většinově jsme se shodli na variantě 2; s šatnou/skladem. Avšak máme ještě jednu prosbu.

Sice z praktických důvodů přidat dveře mezi kuchyňkou a skladovací místností. Mezi 1.05 a 1.08.

Kuchyňskou linku v kuchyni přemístit částečně na protější zeď.

Co se týče fasády, tak z praktického pohledu určitě tmavší na sále, tj. varianta fasád 4 nebo varianta fasád 2 (průchozí výška hnědá). Finálně to necháme na architektovi.

Termín příštího jednání komise nebyl stanoven, bude dohodnut operativně.

V Lužkovicích dne 29. 6. 2023

Zapsala: Ing. Lucie Kopcová, předsedkyně Komise místní části Lužkovice