

OPATŘENÍ OBEČNÉ POVAHY Č. 1/2015**Záznam o účinnosti**

Správní orgán, který územní plán vydal:

Zastupitelstvo obce LhotaDatum nabytí účinnosti ÚP: *17. 11. 2015*

Pořizovatel: Magistrát města Zlína

Jméno a příjmení: Jana Surovcová

Funkce: pořizovatel územního plánu

Podpis:

Razítko:



Zastupitelstvo obce Lhota jako věcně příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, a ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“).

ČÁST I. vydává

ÚZEMNÍ PLÁN LHOTA

obsahující:

- **textovou část - Územního plánu Lhota**, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která je nedílnou součástí opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**
- **grafickou část - Územního plánu Lhota**, která je zpracována v rozsahu daném přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2** a skládá se z výkresů:

I.1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2	Hlavní výkres	1 : 5 000
I.3	Výkres veřejně prospěšné stavby, opatření a asanací	1 : 5 000

ČÁST II.

ODŮVODNĚNÍ

zpracované projektantem v rozsahu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. obsahující:

- **textovou část – Odůvodnění Územního plánu Lhota**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**.
- **grafickou část – Odůvodnění Územního plánu Lhota**, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4** a skládá se z výkresů:

II.1	Výkres širších vztahů	1: 100 000
II.2	Koordinační výkres	1: 5 000
II.3	Koordinační výkres (hlavní část zastavěného území – prostý výřez)	1: 2 000
II.4	Doprava, energetika, telekomunikace	1: 5 000
II.5	Vodní hospodářství	1: 5 000
II.6	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1: 5 000

- **Dohodovací jednání**, které je nedílnou součástí tohoto Odůvodnění jako **příloha č. 5** a obsahuje vyjádření:

A.	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu
B.	Z hlediska ochrany přírody a krajiny
C.	Posouzení ARVITY P.

ČÁST III.**ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE ČÁSTI § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA PŘÍSLUŠEJÍCÍ POŘIZOVATELI****1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU****1.1. POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Pro správní území obce Lhota byla vydána platná územně plánovací dokumentace – Územní plán sídelního útvaru Lhota u Malenovic schválená ke dni 21.06.1999 vč. změn č. 1 - 7.

Ve vazbě na nový stavební zákon a v souvislosti s novými požadavky na rozvoj území rozhodlo Zastupitelstvo obce Lhota o pořízení nového územního plánu dle ust. § 6 odst. 5 písm. a) ve spojení ust. § 44 písm. a) a § 45 odst. 1) zákona 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, na svém zasedání dne 11.01.2012 usnesením č. 07/Z12/2012. Stejným usnesením zvolilo určeným zastupitelem pro pořízení územního plánu starostku obce Mgr. Janu Kadlečikovou.

O pořízení Územního plánu Lhota obec požádala Magistrát města Zlína, oddělení územního plánování dne 06.06.2013.

V listopadu 2013 byly vypracovány doplňující průzkumy a rozborů jako podklad pro zpracování zadání Územního plánu Lhota. Při zpracování návrhu byly využity zejména Územně analytické podklady správního obvodu obce s rozšířenou působností Zlín /ÚAP ORP Zlín - 2012/, Politika územního rozvoje České republiky /PÚR ČR 2008/ a Zásady územního rozvoje Zlínského kraje /ZÚR ZK/.

1.2. ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů vypracoval návrh zadání územního plánu v souladu s § 47 stavebního zákona a přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

V souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) a ust. § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání Územního plánu Lhota. Pořizovatel zaslal návrh zadání územního plánu jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci, pro kterou je územní plán pořizován. Pořizovatel doručil návrh zadání veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 25 správního řádu vyvěšením na úřední desce obce Lhota a Magistrátu města Zlína v období od 31.01.2014 do 03.03.2014 a též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctým dnem po dni vyvěšení, se písemnost považovala za doručenu dle § 25 odst. 2 správního řádu.

V uvedené lhůtě mohl každý u pořizovatele uplatnit své připomínky. Do 30-ti dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření, ve kterém uvedl požadavky na obsah územního plánu vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a územně plánovacích podkladů; ve stejné lhůtě mohly uplatnit u pořizovatele své podněty i sousední obce.

Nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty doručil příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

K připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách se nepřihlíželo.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a spolu se zprávou o projednání předložil ke schválení Zastupitelstvu obce Lhota, které zadání územního plánu schválilo na svém řádném 33. zasedání dne 26.03.2014 usnesením č. 04/Z33/2014.

1.3. NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU

Na základě schváleného zadání územního plánu pořizovatel pořídil v souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona pro obec zpracování návrhu územního plánu. Zpracování územního plánu patří mezi vybrané činnosti ve výstavbě. Tuto činnost mohou vykonávat jen fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejímu výkonu, tj. autorizovaný architekt dle § 158 a § 159 stavebního zákona. Návrh územního plánu byl zpracován na základě Smlouvy o dílo mezi objednatelem obcí Lhota a zhotovitelem S – projekt plus, a.s.

Územně plánovací dokumentace byla předána pořizovateli k projednání v červenci 2014.

A) Společné jednání o návrhu územního plánu

V souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání nejméně 15 dnů předem jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci, pro kterou je územní plán pořizován, a sousedním obcím. Krajskému úřadu zároveň předal návrh územního plánu k posouzení podle § 50 odst. 5 až 7 stavebního zákona.

Společné jednání s dotčenými orgány a sousedními obcemi se uskutečnilo dne 29.08.2014 na Magistrátu města Zlína. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění svých stanovisek do 30-ti dnů ode dne společného jednání tj. od 29.08.2014 do 29.09.2014. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky.

Pořizovatel doručil návrh územního plánu veřejnou vyhláškou v souladu s § 50 odst. 3 a § 20 stavebního zákona. Do 30 dnů ode dne doručení tj. do 29.09.2014 mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Projednávaný materiál byl k nahlédnutí od 13.08.2014 do 29.09.2014 na Magistrátu města Zlína, oddělení územního plánování; na Obecním úřadu Lhota a také na elektronických úředních deskách výše uvedených institucí.

K později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíželo.

B) Posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem

Dne 07.10.2014 byl návrh územního plánu spolu se stanovisky dotčených orgánů a připomínkami sousedních obcí a veřejnosti předložen na posouzení Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona. Ten návrh Územního plánu Lhota posoudil z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a vydal dne 31.10.2014 stanovisko č.j. KUZL59666/2014 ÚP-Br, ve kterém nadřízený orgán souhlasil s návrhem ÚP Lhota.

Dne 15.04.2015 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR 2008 přestala v měněných částech platit a platí již Politika územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Proto pořizovatel v rámci oznámení o veřejného projednání dne 23.07.2015 požádal krajský úřad o posouzení souladu upraveného návrhu Územního plánu obce Lhota s aktualizovanou politikou územního rozvoje.

Krajský úřad ve svém stanovisku č.j. 46372/2015 ze dne 28.08.2015 potvrdil soulad návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

C) Vyhodnocení výsledků projednání

V souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistil řešení rozporů (§4 odst. 8). Na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledků řešení rozporů a dohodovacích jednání (viz Příloha č. 5 k Odůvodnění) zajistil pořizovatel upravení návrhu územního plánu Lhota.

Úpravy v návrhu územního plánu od společného jednání:

- návrhová plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství TV 20 a TV 21 – vypuštěny,

- návrhová plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství TV 19 a TV 22 – doplněny do kapitoly G) Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit vyvlastnění a H) vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit předkupního práva,
- návrhová plocha bydlení individuálního BI 7 - zredukována a vymezena jako plocha bydlení individuálního BI 54 a pro tuto plochu v kapitole F) jsou stanoveny podmínky prostorového uspřádání,
- návrhová plocha bydlení individuálního BI 6 vypuštěna,
- návrhová plocha bydlení individuálního BI 8 - pro tuto plochu v kapitole F) jsou stanoveny podmínky prostorového uspřádání,
- vymezení nové návrhové plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava - DS 55 – pro navržené plochy bydlení č. 8 a 54,
- vymezení nejmenovaného vodního toku – vymezení plochy WT - vodní toky a plochy,
- zmenšení a rozdělení návrhové plochy bydlení individuálního BI 1 na dvě návrhové plochy bydlení individuálního BI 1 a BI 52,
- vymezení nové návrhové plochy bydlení individuálního BI 53,
- návrhová plocha technické infrastruktury – technické zabezpečení obce TO.12 – zvětšena,
- stávající plochy veřejných prostranství s převahou zeleně u ČOV – zrušena
- stávající obslužná komunikace vymezená jako plocha PV - plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch na p.č. 472/1 pro ČOV, farmu a okolní pozemky bude vymezena jako plocha stávajícího bydlení BI a plocha pro obsluhu území bude vymezena jako stávající plocha veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV na pozemcích p.č. 474/3, 474/4, 472/4, 958/16 a 472/3,
- plochy veřejných prostranství s převahou zeleně PZ – u obecního úřadu – vymezeny jako OV - plocha občanského vybavení – veřejná vybavenost,
- vypuštění stávající plochy DS - dopravní infrastruktury – silniční doprava - měla sloužit jako napojení na historickou cestu Lhota – Šarovy,
- vypuštění plochy rezervy pro bydlení individuálního BI 51.

D) Řízení o územním plánu

Pořizovatel upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání doručil veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 52 odst. 1, § 20 a § 22 stavebního zákona. Veřejné projednání návrhu Územního plánu Lhota se konalo 02.09.2015 na obci Lhota. Projednávaný materiál byl k nahlédnutí od 29.07.2015 do 10.09.2015 u pořizovatele, na Magistrátu města Zlína – středisko územního plánování, na Obecním úřadě Lhota, pro kterou je územní plán pořizován a také na elektronických úředních deskách výše uvedených institucí.

K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec Lhotu, pro kterou se územní plán pořizuje, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, a to 30 dnů předem.

Námítky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. 09.09.2015 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky. Dotčené orgány a krajský úřad mohly uplatnit ve stejné lhůtě svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíželo.

E) Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na veřejný zájem zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy dne 16.09.2015 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud stanoviska neuplatnily v uvedené lhůtě, mělo se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

K návrhům dotčené orgány a krajský úřad uplatnily souhlasná stanoviska. Z toho důvodu nebylo potřeba upravovat návrh územního plánu.

F) Přezkoumání souladu územního plánu dle § 53 odst. 4) a 5)

Podrobně viz kapitole 2) tohoto opatření obecné povahy.

1.4. VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořizovatel předložil v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.

Zastupitelstvo obce vydalo územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

V souladu s ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu územního plánu:

2.1. S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

A) Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje

Územní plán Lhota je zpracován v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR), schválenou vládou ČR usnesením č. 929 ze dne 20.07.2009 a její Aktualizací č. 1 PÚR ČR, která byla vládou projednána dne 15.04.2015 a usnesením č. 276 schválena. Podrobněji popsáno v textové části odůvodnění zpracované projektantem – viz příloha č. 3, bod 1.2.

B) Soulad územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán je zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, jejichž aktualizace byla vydaná zastupitelstvem Zlínského kraje dne 12.09.2012., usn. č. 0749/Z21/12 s nabytím účinnosti ke dni 05.10.2012. Podrobněji popsáno v textové části odůvodnění zpracované projektantem – viz příloha č. 3, bod 1.3.

2.2. S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územní plán Lhota je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Cíle územního plánování jsou uvedeny v § 18 a úkoly § 19 stavebního zákona. Územní plán Lhota vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce, včetně zohlednění vazeb na sousední území.

Územní plán komplexně řeší celé správní území obce a navrhuje účelné a hospodárné využití území a jednotlivých ploch. Přitom zabezpečuje soulad veřejných a soukromých zájmů v území návrhem ploch bydlení individuálního, plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury. Navržené uspořádání zastavitelných ploch vytváří podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, kvalitu a pohodu bydlení. Dále vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj nezastavěného území návrhem ploch krajinné zeleně a ploch přírodních pro ochranu před extraviánovými vodami a rozvoj územního systému ekologické stability, kulturních a civilizačních hodnot vč. architektonických a urbanistických hodnot území.

Pro preventivní ochranu nezastavěného území jsou navrženy protipovodňová a protierozní opatření a s ohledem na charakter řešeného území ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jsou stanoveny podmínky pro umístování staveb, případně jsou vymezeny stavby, které v těchto plochách umísťovat nelze.

Cíle a úkoly územního plánování jsou zapracovány do řešení Územního plánu Lhota.

2.3. S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

2.4. S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatněná stanoviska byla do návrhu územního plánu zapracována. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ:

Stanovisko č. 1

Magistrát města Zlína - Odbor životního prostředí a zemědělství – koordinované stanovisko

dne 29.09.2014 č.j. MMZL 134324/2014

MMZ jako dotčený orgán vydává k návrhu ÚP obce Lhota koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených zvláštních právních předpisů:

1/ Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách

Jako příslušný vodoprávní úřad s návrhem ÚP Lhota souhlasí, uplatňuje však následující podmínku:

Plochy TV 19 – 22, které řeší rozšíření (koridory) jednotné kanalizace, požadujeme uvést v textové části návrhu, v kapitole G., mezi plochy veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění:

Navrhované plochy mají umožnit rozšíření a rekonstrukci jednotné kanalizace včetně čistíren odpadních vod v obci tak, aby bylo zajištěno řádné nakládání s odpadními vodami a tedy i kvalita vody ve vodním toku, do kterého jsou vypuštěny. Dle § 1 odst. 2 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozd. předpisů, se kanalizace (i vodovody) pro veřejnou potřebu zřizují a provozují ve veřejném zájmu. Jedná se o stavbu veřejné infrastruktury určené k rozvoji území obce a tedy o stavbu veřejně prospěšnou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. 1) stavebního zákona.

K ostatním navrhovaným plochám nemá vodoprávní úřad připomínek. Na území obce se nenachází chráněná oblast přirozené akumulace vod, záplavové území ani ochranné pásmo vodního zdroje. Navržené plochy pro vodní hospodářství (koridory kanalizace) respektují Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

Řešení:

Stanovisku se vyhovuje.

Plochy pro technickou infrastrukturu – vodní hospodářství TV 19 - 22 byly do návrhu územního plánu navrženy pro vymezení koridoru vodohospodářských sítí. Mají zajišťovat návaznost na stávající kanalizační síť v obci a napojení na nově navrženou ČOV v západní části obce v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje.

Do návrhu územního plánu byly plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství TV 20 a TV 21 převzaty z Plánu rozvodů vodovodů a kanalizací Zlínského kraje, kde jsou zakresleny jako návrh kanalizace. Z Jednotné

digitální technické mapy Zlínského kraje vyplývá, že v přímé blízkosti obou návrhových ploch se nachází stávající rozvod kanalizace a vlastníci pozemků, pro které plochy TV 20 a 21 jsou v návrhu vymezeny, se chtějí napojit na jednotný kanalizační systém **vlastními přípojkami** a veškeré náklady s tím spojené si **budou hradit sami**. Z tohoto důvodu budou plochy technické infrastruktury – vodní hospodářství **TV 20 a 21 vypuštěny z návrhu územního plánu**.

V západní části obce je navržena plocha technické infrastruktury **TV 19**, která bude zajišťovat napojení kanalizační sítě na novou ČOV a v jižní části obce je vymezena plocha **TV 22**, která rozšiřuje stávající plochu již nevyhovující ČOV, která bude zrekonstruována a bude zajišťovat předčištění a přečerpávání odpadních vod na společnou ČOV. Vzhledem k tomu, že je potřeba zrekonstruovat ČOV v jižní části obce a napojit stávající kanalizační síť na novou ČOV, jedná se o ve veřejný zájem a z tohoto důvodu budou plochy TV 19 a 20 v návrhu územního plánu zařazeny do veřejně prospěšných staveb do kapitoly **G) Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit vyvlastnění a H) vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze uplatnit předkupního práva pod označením TV 1 a TV 2**.

2/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

Jako příslušný orgán ochrany přírody uplatňujeme následující připomínky:

1/ plocha BI č. 7 vypustit. Jedná se o pohledově exponované temeno a plocha by svým rozsahem a umístěním vedle další rozsáhlé plochy k zástavbě (č.6) umožnila kobercovou zástavbu, která je zcela v rozporu s urbanistickou strukturou a charakterem sídla. Celá obec dle preventivního hodnocení krajinného rázu (Krajinný ráz Zlínského kraje, Psotová a Salašová 2005, dále jen preventivní hodnocení) zařazena v plochách se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, danou charakterem sídla, a tento charakter je nutné zachovat, případně naopak podpořit.

Řešení:

Stanovisku se částečně vyhovuje.

V rámci dohodovacího řízení s dotčeným orgánem ochrany přírody a určeným zastupitelem (viz Odůvodnění - Příloha č. 5 - Dohodovací jednání) bylo po několika jednáních vzhledem k ochraně krajinného rázu a také k ochraně zemědělského půdního fondu bylo dohodnuto, že návrhová **plocha pro bydlení č. 7 bude zredukována a vymezena jako nová návrhová plocha bydlení individuálního BI 54. Bude zmenšena pouze na pás o šířce 30 m podél komunikace směr Šarovy - zrcadlově k ploše BI 8 o výměře 0,40 ha. V kapitole F) v podmínkách prostorového uspořádání budou pro tuto plochu stanoveny tyto podmínky:**

- **výšková regulace zástavby - max. 1NP s podkrovím**
- **nová zástavba bude jednostranná s uliční orientací**
- **plochy 8 a 54 – nová zástavba bude s uliční orientací, jednostranná, těsně podél komunikace ukončena zahradami směrem do volné krajiny.**

2/ plocha BI č. 6 bude zmenšena o JZ část (cca polovinu) a podmíněna územní studií. Bude zde řešena nejlépe pouze jedna řada uliční zástavby, případně oboustranná tak, aby v budoucnu bylo možné v případě potřeby dalších ploch k zástavbě navázat plochou rezervy č. 51 a vytvořila se ulicová zástavba strukturálně a charakterově podobná současné zástavbě lánové vsi, a ukončená opět zahradami. Domy budou umístěny co nejbližší nové cestě. Výšková hladina bude vzhledem k exponovanosti území nastavena na max. 1 nadzemní podlaží, sedlová střecha, možnost podkroví. V tomto případě nedojde k výraznému převýšení stávající zástavby a sníží se viditelnost staveb. Jedná se o exponované ploché temeno se zachovanou strukturou i znaky na přechodu sídla do volné zemědělské krajiny. Je nutné zde proto s novou výstavbou a rozšířením obce vytvořit opět i tuto přechodovou zónu sídla do volné zemědělské krajiny (na jih, na jihozápad), která zde bude plnit nejen funkci vizuální, ale i např. hygienické bariéry. Plocha nesmí být ukončena domy nebo komunikacemi. Tato plocha by tak, jak je navržena, bez dalších regulací umožnila vznik rozsáhlé kobercové zástavby, což by bylo v rozporu s urbanistickou strukturou a charakterem sídla. Došlo by k negativnímu ovlivnění krajinného rázu vytvořením nové dominanty, potlačující současné dominanty obrazu místa. Dle preventivního hodnocení krajinného rázu je toto území zařazeno do ploch se zvýšenou hodnotou krajinného rázu.

Řešení:

Stanovisku se nevyhovuje.

Na základě dohodovacího řízení (viz. Odůvodnění - Příloha č. 5 – Dohodovací jednání) s dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny a určeným zastupitelem se obec rozhodla s ohledem na vlastnické vztahy v území a složité řešení dopravní a technické infrastruktury, které následně vyplynulo ze stanoviska dotčeného orgánu, **z návrhu územního plánu plochu pro bydlení BI 6 vypustit.**

3/ **plocha BI č. 8 bude zrušena.** Jedná se o silně exponované místo se zvýšenou hodnotou krajinného rázu.

Při prokázání potřeby vytvoření nových ploch k zástavbě v budoucnu může být plocha č. 8 znovu navržena spolu s částí plochy č. 7 tak, aby vzniklo protažení ulicové zástavby směrem na jih (max. 1 nadzemní podlaží, sedlová střecha, možnost podkroví, uliční orientace).

Řešení:

Stanovisku se nevyhovuje.

V rámci dohodovacího řízení s dotčeným orgánem ochrany přírody (viz Odůvodnění - Příloha č. 5 - Dohodovací jednání) bylo po několika jednáních vzhledem k ochraně krajinného rázu a také k ochraně zemědělského půdního fondu dohodnuto, že návrhová **plocha pro bydlení č. 8 bude ponechána v návrhu územního plánu v celém svém rozsahu (pás o šířce 30 m podél komunikace směr Šarovy o výměře 0,35 ha). V kapitole F) v podmínkách prostorového uspořádání budou pro tuto plochu stanoveny tyto podmínky:**

- **výšková regulace zástavby - max. 1NP s podkrovím**
- **nová zástavba bude jednostranná s uliční orientací**
- **plochy 8 a 54 – nová zástavba bude s uliční orientací, jednostranná, těsně podél komunikace ukončena zahradami směrem do volné krajiny.**

4/ **plocha BI č. 1 bude zmenšena** – z plochy určené k zástavbě bude vyjmut vodní tok a jeho břehový porost a včetně dostatečného ochranného pásma (i dle vyjádření správce toku) ponechán v nezastavitelných plochách. Vodní tok je významným krajinným prvkem. V původním ÚP byl zakreslen.

Řešení:

Stanovisku se vyhovuje.

Plocha nejmenovaného vodního toku bude vymezena v návrhu ÚP.

Ochrana vodního toku je veřejným zájmem, tak jak to vyplývá z vodního zákona č. 254/2001 Sb. proto nepojmenovaný vodní tok, bude v územně plánovací dokumentaci vymezen jako plocha nezastavěného území - plocha vodní toku WT spolu se souvisejícím ochranným a manipulačním pásem. **Vymezením plochy WT - vodní toky a plochy dojde ke zmenšení a rozdělení návrhové plochy bydlení č. 1 na dvě návrhové plochy bydlení individuálního BI 1 a BI 52 o výměře zastavitelné plochy 0,38 a 0,51 ha.**

5/ **s plochami BI č. 2, 3, 4, 5 a 9 orgán ochrany přírody souhlasí.** Jsou doplněním zástavby a i když jsou někdy i poměrně exponované (č. 4), vzhledem k dominantě areálu bývalého zemědělského družstva by nemělo dojít k vytvoření nových negativních dominant.

Odůvodnění:

Konkrétně viz jednotlivé body.

Obecně: Lhota je zachovalou lánovou vsí se záhumenicovou plužinou. Novou zástavbou vzhledem k zachování krajinného rázu a zvýšené hodnotě krajinného rázu podstatně části obce dojde k narušení struktury a charakteru sídla a narušení obrazu místa. Vzhledem ke zvýšené hodnotě krajinného rázu místa je nutné krajinný ráz zachovat, případně naopak podpořit. Není možné zde navrhnout plochy, které by bez dalších regulací znamenaly umožnění plošné „kobercové“ zástavby (č.6 a 7). Jedná se o stále ještě kompaktní vesnici s několika osami – uličními řadami se zachovalou přechodovou zónou do volné zemědělské krajiny s prvky krajinoformní zeleně. Vzájemné odstupy staveb byly historicky dány šířkou pozemkových pruhů záhumenicové plužiny, uvnitř kterých stály jednotlivé domy. Charakteristickým znakem je protáhlý tvar, soustředěná zástavba kolem komunikací a genetická spjatost sídla s plužinou. Vzdálenost domů v lánových vsích byla dána šířkou pozemkových pruhů, v němž každý dům stál. Každý pruh vlastnický náležel k danému domu a záhumení uspořádání pozemků zde tedy bylo pravidlem. Jednotlivé pásy se táhly někdy i napříč celým katastrem. Kromě hlavních komunikací, spojující vesnice, vedly polní cesty po hranici pozemků do jednotlivých statků. Podél nich vznikaly i kamenice, meze atp. typické je pásové, zpravidla jednosměrné uspořádání pozemků v plužině. Z toho důvodu je charakterově více vyhovující plocha rezervy č. 51 než navržené rozsáhlé plochy na nezastavěnou krajinou. Navržený počet ploch pro bydlení je navíc neopodstatněný a nepodložený. Znamenal by nárůst počtu obyvatel až o polovinu současného počtu.

3/ Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech

Jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství neuplatňuje žádné připomínky.

Odůvodnění:

Nakládání s odpady v obci probíhá v souladu s Plánem odpadového hospodářství Zlínského kraje. Je vymezená nová plocha technické infrastruktury – technické zabezpečení obce ID 12, kterou je možno využít pro sběr a likvidaci odpadu. Likvidace odpadu bude prováděna stávajícím systémem s odvozem mimo zájmové území, nejsou zde budována zařízení pro likvidaci či zpracování odpadů.

4/ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích

Jako příslušný orgán státní správy lesů sděluje, že návrhem ÚP Lhota nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo 50 m od okraje lesních pozemků. Z výše uvedeného důvodu orgán státní správy lesů s návrhem ÚP Lhota **souhlasí a neuplatňuje žádné připomínky.**

5/ Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči

Jako příslušný orgán státní památkové péče **neuplatňuje žádné připomínky.** V obci Lhota se nenachází žádná kulturní památka, která by byla předmětem ochrany státní památkové péče.

6/ Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích

Jako příslušný orgán státní správy na úseku dopravy **neuplatňuje žádné připomínky.** Nebyly shledány žádné skutečnosti, které by z hlediska dopravy bránily schválení uvedeného ÚP.

Stanovisko č. 2**A1/ Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství**

dne 20.08.2014 č.j. KUZL 50163/2014 požadoval v souladu s § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád doplnění dokumentace:

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/

„Nově navrženou lokalitu pro bydlení individuální BI 7 není dodržena zásada ochrany ZPF, a to dle ust. § 4 písm. B) zákona o ochraně ZPF, odnímat jen nejnútnejší plochu ZPF. V rámci celého územního plánu Lhota je navrženo 9,41 ha ploch pro bydlení individuální. Dle Rozboru udržitelného rozvoje území je potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení dle (kalkulačky URBANKA) 6,42. Tudiž dochází k nepřiměřenému navyšování ploch pro bydlení ve srovnání s velikostí celé obce i vývojem počtu obyvatel požadujeme vypustit nebo redukovat danou plochu pro bydlení na odpovídající výměru, případně dostatečně zpracovat **řádné zdůvodnění, vyhodnocení a obhájení nezbytnosti návrhu lokality BI 7**, která spadá do II. třídy ochrany ZPF. Pořizovatelé a projektanti jsou povinni plnit povinnosti, které jim jsou stanoveny zákonem o ochraně ZPF a navrhnout pouze takovou výměru, která je pro zajištění požadované funkce pro rozvoj obce v daném území nezbytná.“

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nespĺňuje požadavky pro vydání stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyzýváme proto pořizovatele územně plánovací dokumentace v souladu s ust. § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád k doplnění dokumentace o výše uvedené skutečnosti Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to do 18.9.2014.

Řešení:**Magistrát města Zlína, oddělení územního plánování**

dne 03. 09. 2014 pod č.j. MMZL 137203/2014 zaslal KÚ ZK, odboru životního prostředí a zemědělství:

Sdělení k doplnění návrhu Územního plánu Lhota

K Vašemu požadavku sdělujeme, že postup projednávání územního plánu je upraven striktně stavebním zákonem. V souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona pořizovatel dne 06. 08. 2014 vyzval dotčené orgány k uplatnění stanoviska k návrhu územního plánu.

Na základě uplatněných stanovisek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, dle ust. § 51 stavebního zákona, vyhodnotí výsledky projednání návrhu územního plánu, zajistí řešení případných rozporů (§ 4 odst. 8) ještě před veřejným projednáním; a na základě výsledků projednání, výsledků řešení rozporů zajistí upravení návrhu.

O upraveném a posouzeném návrhu územního plánu se pak vede řízení ve smyslu ust. § 52. Dotčené orgány pak uplatní stanoviska k částem, které byly od společného jednání změněny.

Zveřejněná dokumentace má veškeré náležitosti obsahu dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a je v daném rozsahu vyvěšena na úředních deskách obce Lhota a Magistrátu města Zlína. V této fázi projednání ji nelze upravovat nebo jakkoliv doplňovat.

Pokud s návrhem územního plánu v některé jeho části nesouhlasíte, je možné toto sdělit v rámci Vašeho stanoviska. Osvědčilo se nám řešení, kdy koordinované stanovisko je vydáno kladné a ti jenž mají výhrady k předložené dokumentaci pak dávají stanovisko sami za sebe. Je-li záporné, uvedou se důvody, pro které není možné udělit stanovisko kladné, případně je možné uvést co musí být splněno v následující fázi, aby mohlo být uděleno stanovisko kladné.

Lze také vydat kladné koordinované stanovisko za podmínky, že budou splněny požadavky příslušného dotčeného orgánu.

Vzhledem k výše uvedenému Vás žádáme o vydání stanoviska.

A2/ Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení - oddělení hodnocení ekologických rizik

dne 19.09.2014 č.j. KUZL 47543/2014 vydal podle ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona **koordinované stanovisko**

1/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předloženou dokumentaci pro společné jednání o návrhu Územního plánu Lhota. Dne 3. 9. 2014 Krajský úřad Zlínského kraje obdržel „Sdělení k doplnění návrhu Územního plánu Lhota“ na základě výzvy „Výzva k doplnění dokumentace Návrhu územního plánu Lhota“ ze dne 20. 8. 2014, č.j. KUZL50163/2014, KUSP 47543/2014 ŽPZE-DR. V daném sdělení nebylo doplněno řádné zdůvodnění navržené lokality BI7, případně její vypuštění či redukce. Proto orgán ochrany ZPF ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, **uplatňuje kladné stanovisko za podmínky:**

„Nově navrženou lokalitu pro bydlení BI 7 není dodržena zásada ochrany ZPF, a to dle ust. § 4 písm. B) zákona o ochraně ZPF, odnímat jen nejnutnější plochu ZPF. Dle Rozboru udržitelného rozvoje území je potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení dle kalkulačky URBANKA 6,42. V rámci celého územního plánu Lhota je navrženo 9,41 ha ploch pro bydlení individuální. Jelikož dochází k nepřiměřenému navyšování ploch pro bydlení vzhledem k velikosti celé obce i k vývoji počtu obyvatel, orgán ochrany ZPF nadále požaduje vypustit, redukovat, případně dostatečně zpracovat řádné zdůvodnění, vyhodnocení a obhájení nezbytnosti návrhu lokality BI 7 o velikosti 2,93 ha spadající do II. třídy ochrany ZPF.“

Takto upravená dokumentace, bude předložena ke kontrole orgánu ochrany ZPF ještě před veřejným projednáním.

Řešení:**Stanovisku se vyhovuje.**

V rámci dohodovacího řízení s dotčeným orgánem ochrany přírody (viz Odůvodnění - Příloha č. 5 – Dohodovací jednání) bylo po několika jednáních vzhledem k ochraně krajinného rázu a také k ochraně zemědělského půdního fondu dohodnuto, že **návrhová plocha pro bydlení č. 6 bude vypuštěna. V návrhu zůstanou v původní velikosti vymezeny plochy bydlení individuálního BI 2 až 5, 8, 9; plocha č. 1 bude zmenšena a vymezením plochy WT - vodní toky a plochy rozdělena na dvě návrhové plochy bydlení individuálního BI 1 a BI 52 o výměře zastavitelné plochy 0,38 a 0,51 ha. Plocha pro bydlení BI 7, nově vymezena jako návrhová plocha pro bydlení č. 54, bude zredukována na pás o šířce 30 m podél komunikace směr Šarovy - zrcadlově k ploše BI 8 o výměře 0,40 ha. Dále bude vymezena na severovýchodě obce nová návrhová plocha bydlení individuálního BI 53 o celkové výměře 0,51.**

Tím dojde ke snížení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení z 9,41 ha na 4,73 ha, což je o 1,69 ha méně, než je uvedeno v Rozboru udržitelného rozvoje území, kde je potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení stanovena dle kalkulačky URBANKA na 6,42 ha.

Takto upravená dokumentace byla dotčenému orgánu ochrany ZPF předložena dne 16.07.2015 k odsouhlasení.

2/ Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích dle ust. § 40 odst. 3 písm. f)

Jako příslušný správní orgán na úseku dopravy vydává: **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Lhota (SJ).**

Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnice č. III/4978, která zde také končí. Silnice má zde spíše místní, obslužný význam. Trasa silnice je v území i v ÚP stabilizována. Nejsou navrhovány plochy, které by byly s touto silnicí ve střetu. K návrhu ÚP nemáme z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, žádné připomínky.

3/ Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Bez připomínek.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k Návrhu územního plánu Lhota **kladné koordinované stanovisko.**

A3/ Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství - oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství

dne 22.07.2015 č.j. KUZL 44212/2015

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/

K předloženému upravenému návrhu Územního plánu Lhota po společném jednání vydává KÚ ZK, Odbor životního prostředí a zemědělství podle ust. § 5 odst. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany ZPF vydal koordinované stanovisko k ÚP Lhota KUZZL 47543/2014, ze dne 19.9.2014 ve kterém požadoval navrženou lokalitu pro bydlení BI 7 o velikosti 2,93 ha vypustit, redukovat popřípadě řádně zdůvodnit ve smyslu § 5 odst. 1 zákona.

Na základě jednání s pořizovatelem ÚPD Magistrátu města Zlína a obcí Lhota dochází k vypuštění plochy BI 6 o celkové výměře 2,63 ha a vypuštění plochy BI 7 o celkové výměře 2,93 ha. Nově je v ÚP zařazena plochy BI 53 o výměře 0,51 ha a plocha BI 54 o výměře 0,40 ha. Celkový zábor všech navržených ploch pro bydlení v ÚP Lhota je 4,73 ha, což je přijatelné z hlediska ochrany ZPF, nedochází k překročení limitu potřeby nových zastavitelných ploch pro bydlení dle kalkulačky URBANKA (6,42 ha). Dle původního návrhu je zábor ZPF ploch pro bydlení snížen o 4,68 ha. K takto upravenému návrhu ÚP Lhota nemá orgán ochrany ZPF připomínky.

Stanovisko č. 3***Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Zlín***

dne 19.09.2014 č.j. SPU 454806/2014

1/ Z hlediska zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu

2/ Z hlediska zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

3/ Z hlediska zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku

*Jako věcně a místně příslušný úřad návrh Územního plánu Šarovy posoudil a po zhodnocení souladu s požadavky zákona vydává toto stanovisko: „S návrhem Územního plánu Lhota na základě ust. § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb, vyslovuje nadepsaný správní úřad **souhlas**.*

Odůvodnění:

Podmínka, aby plochy pro vedení sítí veřejné technické infrastruktury (kanalizace, vodovody, plynovody, elektrické vedení), které budou vymezeny mimo zastavěné území, nezařazovat do ploch zastavitelných je v návrhu akceptována.

V daném katastrálním území v současné době neprobíhá žádné řízení k pozemkovým úpravám. V případě, že bude v rámci komplexních pozemkových úprav navržen plán společných zařízení, který nebude v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, bude takový plán společných zařízení návrhem pro aktualizaci nebo změnu územně plánovací dokumentace (§ 9 odst. 15 zákona č. 139/2002 Sb.).

Stanovisko č. 4***Státní pozemkový úřad – oddělení správy vodohospodářských děl***

dne 06.10.2014 č.j. SPU 373857/2014

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon)

V zájmovém území ÚP Lhota neevidujeme žádné stavby vodních děl – hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu /SPÚ/.

Pro informaci sdělujeme, že se na části zájmového území může nacházet také podrobné odvodnění pozemků. Toto odvodnění je ve vlastnictví vlastníků příslušných pozemků.

Toto vyjádření je vydáno za SPÚ – SVHD z titulu vlastníka technické infrastruktury (staveb k vodohospodářským melioracím).

Z hlediska orgánu příslušného hospodařit s pozemky v obci Lhota, okres Zlín je Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj. Z hlediska orgánu příslušného hospodařit s majetkem státu **nemáme v této věci žádné připomínky.**

Stanovisko č. 5***Ministerstvo obrany ČR – Agentura hospodaření s nemovitým majetkem – Odbor územní správy majetku Brno***

dne 15.09.2014 č.j. 48123/2014-6440-OÚZ-BR

Z hlediska zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky

Na základě pověření ministerstva obrany vydává stanovisko: *K předloženému návrhu Územního plánu Lhota **nemáme připomínky.***

Předložená územně plánovací dokumentace z hlediska urbanistické koncepce funkčního využití ploch není v rozporu s obecnými zájmy Ministerstva obrany.

V některých navrhovaných plochách je přípustné umístění rozhledny, která může být výraznou dominantou. Z tohoto důvodu upozorňujeme na skutečnost, že rozhlednu bude s největší pravděpodobností nutné označit

výstražným překážkovým značením. Způsob výstražného značení bude upřesněn při umístění a povolování stavby na základě předložené dokumentace (výška a charakter stavby). V dalších stupních projektové dokumentace bude prokázáno, že výstavbou rozhledny nebudou porušeny předpisy hájící zájmy vojenského letectva a předpisy pro bezpečnost letového provozu.

Sdělení:

V návrhu územního plánu obce Lhota nejsou navrhovány žádné plochy pro rozhlednu nebo jiný objekt, které budou tvořit výškovou dominantu v území. Označení výškových budov výstražným značením územní plán neřeší, takový to detail je řešen až v dalším stupni řízení, které je v kompetenci stavebního úřadu.

Stanovisko č. 6

Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy VIII - Olomouc

dne 27.08.2014 č.j. 56225/ENV/14, 1341/570/14

1/ Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/

Za dotčený orgán na úseku ochrany a využití nerostného bohatství ve smyslu ust. § 15 horního zákona sdělujeme, že na dotčeném katastrálním území se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin, na která by se podle příslušného ustanovení vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu **nemáme** na tomto úseku státní správy k návrhu Územního plánu Lhota **připomínky**.

2/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/

Podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, v platném znění, je příslušný orgánem ochrany ZPF Krajský úřad Zlínského kraje.

Stanovisko č. 7

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje

dne 03.09.2014 č.j. KHSZL 06908/2014

1/ Z hlediska zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví

2/ Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu /stavební zákon/

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví a současně jako dotčený správní úřad ve smyslu stavebního zákona posoudil návrh Územního plánu Lhota po zhodnocení souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Předmětem řešení návrhu Územního plánu Lhota je vymezení funkčních ploch na celém správním území obce Lhota, vymezené k.ú. Lhota v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Stanovisko č. 8

Obvodní báňský úřad – pro území krajů Jihomoravského a Zlínského

dne 12.08.2014 zn.: SBS 24285/2014/OBU-01

1/ Z hlediska zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti

2/ Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejšími úřadem v souladu s ust. § 29 odst. 3 horního zákona, platném znění, v k.ú. Lhota, kraj Zlínský **není evidován žádný dobývací prostor**.

B) POSOUZENÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU KRAJSKÝM ÚŘADEM

Návrh územního plánu před veřejným projednáním posoudil krajský úřad, kterému pořizovatel dne 07.10.2014 předložil návrh územního plánu spolu se stanovisky, připomínkami a výsledky konzultací.

Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu – oddělení územního plánování

dne 31.10.2014 zn.: KUZL 59666/2014 ÚP-Br

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona souhlasí s návrhem **souhlasí s návrhem ÚP Lhota**

z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Z hlediska:

- a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy
Z hlediska širších vztahů je předložený návrh ÚP řešen v koordinaci se sousedními obcemi.
- b) soulad s politikou územního rozvoje
Návrh ÚP Lhota není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR) schválenou dne 20.07.2009 usnesením vlády ČR č. 929, v návrhu ÚP jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a konkrétní požadavky z ní vyplývající.
- c) souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
Zásady územního rozvoje Zlínského kraje vydané Zastupitelstvem Zlínského kraje nabyly účinnosti dne 23.10.2008, 1. aktualizace ZÚR ZK nabyly účinnosti dne 05.10.2012. návrh ÚP Lhota respektuje a v územních podmínkách upřesňuje požadavky vyplývající ze ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012 (po vydání poslední aktualizace):
 - priority územního plánování
 - další záměra ze ZÚR ZK
PU 23 NRBK K 152 Kostecké polesí – Hluboček
 - požadavky vyplývající z ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
 - požadavky vyplývající ze stanovené cílové charakteristiky krajiny
krajinný celek Otrokovicko, krajinný prostor Komárovsko, krajina zemědělská harmonická

Návrh ÚP Lhota není v rozporu se ZÚR ZK zahrnující právní stav ke dni 05.10.2012.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předložené návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, které doporučujeme znovu zvážit či vyhodnotit a ještě před veřejným projednáním doplnit nebo upravit.

Řešení:

Uvedené nepřesnosti byly zváženy a vyhodnoceny a v návrhu ÚP Lhota byly ještě před veřejným projednáním upraveny nebo doplněny.

C) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH V RÁMCI ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU /VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ/

Stanovisko č.1

Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy VIII - Olomouc

dne 19.08.2015 č.j. 51448/ENV/15, 1173/570/15

1/ Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/

Za dotčený orgán na úseku ochrany a využití nerostného bohatství ve smyslu ust. § 15 horního zákona sdělujeme, že se na dotčeném katastrálním území **nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin**, na která by se podle příslušných ustanovení horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu **nemáme** na tomto úseku státní správy k veřejnému projednání **připomínky**.

2/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/

Podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, v platném znění, je příslušným orgánem ochrany ZPF Krajský úřad Zlínského kraje.

Stanovisko č. 2

Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu – oddělení územního plánování

dne 28.08.2015 č.j. KUZL 46372/2015

Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 52 odst. 3

Posouzení

Jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Lhota, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hlediska zajištění koordinace využívání

území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a souladu s politikou územního rozvoje a současně s § 50 odst. 7 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem ÚP Lhota s hlediska souladu s politikou územního rozvoje.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrhem ÚP Lhota v částech, které byly od společného jednání změněny, z následujících hledisek:

a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Lhota je v částech řešení, které byly o společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

b) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Lhota není v částech řešení, které byly o společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje zahrnujícími právní stav ke dni 5.10.2012, na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.

c) soulad s politikou územního rozvoje

Dne 15.4.2012 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná PÚR ČR 2008 přestala v měněných částech platit a platí již PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Vzhledem k tomu, že stanovisko KÚ jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Lhota podle § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno dne 31. 10. 2014, tedy před počátkem závaznosti Politiky územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizaci č. 1 a je tedy z hlediska souladu s politikou územního rozvoje neaktuální, provedl KÚ rovněž toto posouzení návrhu ÚP Lhota a to v celém rozsahu návrhu územního plánu.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Lhota jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a je zohledněno umístění obce v rozvojové ose OB 9 Zlín. Pro dané území nevyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 žádné další konkrétní záměry. ÚP Lhota není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Dle § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozornil na nedostatky projednávané dokumentace.

Řešení:

Uvedené nedostatky byly zváženy a vyhodnoceny a v návrhu ÚP Lhota upraveny nebo doplněny.

Stanovisko č. 3

Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství

dne 10.09.2015 č.j. KUZL 46373/2015

vydává podle ust. 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

1/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/ podle ust. § 17a) písmene a) jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF k předložené dokumentaci pro veřejné projednání ÚP Lhota, podle ust. § 5 odst. 2 uplatňujeme **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ZPF posoudil dokumentaci pro veřejné projednání ÚP Lhota. Oproti společnému jednání dochází k úpravě v dokumentaci v textové i v grafické části ÚP Lhota.

Dokumentace pro veřejné projednání ÚP Lhota vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, nedojde ke ztížení obhospodařování okolních zemědělských pozemků, narušení hydrologických odtokových poměrů a sítě účelových zemědělských komunikací. **Orgán ochrany ZPF nemá připomínky.**

2/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny podle ust. § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a) odst. 4 písmene x)

jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody konstatuje, že se v řešeném území ani v jeho blízkosti nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území soustavy Natura 200). S ohledem na umístění, rozsah a charakter zamýšlené koncepce nelze předpokládat, že by se její realizace dotkla populace druhů a biotopů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. S ohledem na tyto skutečnosti vydáváme stanovisko, dle § 45i odst. 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že **uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.**

3/ Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší podle ust. § 27 odst. 1 písmene e)
jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší k předložené dokumentaci pro veřejné projednání ÚP Lhota, podle ust. § 11 odst. 2a) zákona o ochraně ovzduší **vydává souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území, **nemáme připomínky.**

4/ Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích dle ust. § 40 odst. 3 písm. f)

Jako příslušný správní orgán na úseku dopravy vydává: **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Lhota.**

Z hlediska silnic II. a III. třídy prochází řešeným územím silnice č. III/4978, která zde také končí. Silnice má zde spíše místní, obslužný význam. Trasa silnice je v území i v ÚP stabilizována. Nejsou navrhovány plochy, které by byly s touto silnicí ve střetu.

K návrhu ÚP nemáme z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, žádné připomínky.

Stanovisko č. 4

Magistrát města Zlína - Odbor životního prostředí a zemědělství

dne 11.09.2014 č.j. MMZL 092409/2015

MMZ jako dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., k řízení o návrhu ÚP obce Lhota **koordinované stanovisko** k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených zvláštních právních předpisů:

1/ Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, § 106 odst. 2

Jako příslušný vodoprávní úřad **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí. Připomínky uplatněné ve společném řízení o návrhu ÚP byly zapracovány.**

2/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g)

Jako příslušný orgán ochrany přírody **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí. Připomínky uplatněné ve společném řízení o návrhu ÚP byly zapracovány.**

3/ Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, § 79 odst. 1 písm. k)

Jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.**

Odůvodnění:

Likvidace odpadů bude prováděna stávajícím systémem s odvozem odpadů mimo zájmové území. Nejsou zde budována žádná zařízení pro likvidaci či zpracování odpadů. V návrhu územního plánu je vymezena nová plocha technické infrastruktury – technické zabezpečení obce (lokalita 12), kterou je možno také využít pro sběr a likvidaci odpadů. V katastrálním území se nachází plocha staré zátěže a kontaminovaná plocha – Lhota u Zlína (kapacita skládky 35.000 m³). Plocha je v rámci řešení územního plánu vymezena jako stávající plocha lesa.

4/ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, § 48 odst. 2 písm. b)

K upravenému návrhu ÚP Lhota jako příslušný orgán státní správy lesů **neuplatňuje žádné připomínky a s upraveným návrhem souhlasí.**

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Závěr:

Magistrát města Zlína na základě výše uvedených dílčích stanovisek, vydaných podle zvláštních právních předpisů, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Lhota **kladné koordinované stanovisko.**

D) STANOVISKA UPLATNĚNÁ K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHU VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona uplatnily dotčené orgány a krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek tyto stanoviska:

1/ Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu – oddělení územního plánování

dne 21.09.2015 č.j. KUZZL 57389/2015

z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 53 odst. 1

Posouzení

jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota, z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Lhota z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota **nemá vliv** na koordinaci využití území zejména s ohledem na širší vztahy se sousedními obcemi.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Dne 15.4.2012 vláda projednala a usnesením č. 276 schválila dokument Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky. Doposud platná PÚR ČR 2008 přestala v měněných částech platit a platí již PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota **není v rozporu s PÚR ČR.**

c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota **není v rozporu** se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje platnými ke dni 5.10.2012.

2/ Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy VIII - Olomouc

dne 30.09.2015 č.j. 65062/ENV/15, 1482/570/15

K návrhu Územního plánu Lhota jsme udělili stanovisko v rámci veřejného projednání (51448/ENV/15, 1173/570/15 ze dne 17.8.2015). na základě posouzení Vámi doručeného Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota sdělujeme, že k tomuto Návrhu rozhodnutí **nemáme připomínek.**

3/ Krajský hygienická stanice se sídlem ve Zlíně

dne 16.10.2015 č.j. KHSZL 20745/2015

dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j)

jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví a jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 výše uvedeného zákona a § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, posoudila návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydala Krajská hygienická stanice se sídlem ve Zlíně **souhlasné stanovisko a nemá** k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Lhota **připomínky.**

3. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z UST. § 53 ODS. 5 A) AŽ D) STAVEBNÍHO ZÁKONA

3.1. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE UST. § 53 ODS. 4

Přezkoumáním územního plánu bylo zjištěno, že návrh Územního plánu Lhota je v souladu s ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona.

3.2. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v zadání pro zpracování Územního plánu Lhota požadováno.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení hodnocení ekologických rizik ve svém stanovisku ze dne 13.10.2015, č.j. KUZZL 62150/2015 k projednanému Návrhu územního plánu Lhota jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů **vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti** dle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona.

3.3. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve svém stanovisku ze dne 13.10.2015, č.j. KUZZL 62150/2015 k projednanému Návrhu územního plánu Lhota jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ust. § 75 odst. 1 písm. d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů konstatoval, že **v řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území Natura 2000)**. Tato území jsou dostatečně vzdálená od předmětných změn a s ohledem na jejich povahu, umístění a celkový rozsah koncepce, je možné, **významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti** dle § 45i odst. 1) výše uvedeného zákona vyloučit.

3.4. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Požadavek na vyhodnocení vlivů navrhovaného řešení na životní prostředí nebyl uplatněn.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém stanovisku ze dne 13.10.2015, č.j. KUZZL 62150/2015 jako příslušný správní orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle § 22 písmene e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě návrhu ÚP Lhota a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, sdělil v souladu s § 10i odst. 3 zákona jako příslušný orgán ve smyslu stavebního zákona následující: ÚP Lhota **není nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Po důkladném prostudování dokumentace nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) a to převážně z důvodů:

- orgán ochrany přírody (KÚ ZK) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti,
- změny funkčního využití území nespádají svým charakterem a rozsahem mezi záměry spadající k posouzení vlivů na životní prostředí.

Záměry ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

Krajský úřad uplatnil k projednanému návrhu ÚP Lhota **kladné stanovisko**.

4. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

V rámci řízení o návrhu územního plánu dle ust. § 52 odst. 2) a 3) stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 172 odst. 5) správního řádu byla uplatněna k návrhu Územního plánu Lhota tato námitka:

Námitka č. 1

**A/ Stanislav a Marcela Vávrovi
Helena Essenderová**

dne 07.09.2015

Dne 2.9.2015 jsme se zúčastnili prezentace nového návrhu Územního plánu Lhota. K tomuto novému návrhu máme jisté výhrady a vyjadřujeme náš nesouhlas se zřízením příjezdové cesty na pozemku p.č. 962 k pozemku p.č. 689/1.

Naší nemovitostí se dotýká (p.č. 693/2, 693/3) se dotýká pozemek p.č. 692 a 689/1, jehož se týká změna č. 3 (viz. příloha).

Vznášíme absolutní nesouhlas s řízením příjezdové cesty na pozemku p.č. 692 k pozemku 689/1. obdobné obavy máme i s provedením veškerých ing. sítí k dotčenému pozemku p.č. 689/1. dle našich dostupných informací je přístupová část k pozemku p.č. 689/1 pouze na pozemku p.č. 692. šířka této části je pouze cca 3m. je možné tyto sítě a hlavní příjezdovou cestu (tzn. Těžkou nákladní techniku) vytvořit na tak úzkém pozemku?

Hlavní obavy máme z průjezdu motorových vozidel, těžké techniky a plně naložených nákladních aut. Otřesy při průjezdu této techniky pozemkem p.č. 692 nebudou přispívat statické okolních staveb. Staticky jsou ohroženy veškeré přilehlé nemovitosti. Nemluvně o hluku a prašnosti na tak malé šířce pozemku. To vše se promítne na bezpečnosti a komfortu bydlení všech sousedních nemovitostí.

Z našich velmi dobrých zkušeností s jílovým podložím nastane při výkopových pracích s největší pravděpodobností k sesuvům půdy. Opět jsou staticky ohroženy veškeré přilehlé nemovitosti. Představte si situaci, že se Vám začne propadat zem pod nohama a se sebou bere všechno.

Děkujeme Vám za projednání našeho absolutního nesouhlasu. V našem případě nechceme způsobovat žádné komplikace, ale na druhou stranu bychom byli rádi, kdyby jste pochopili naše obavy. A především, abychom se v budoucnu vyvarovali zbytečných sporům a úvahám, že v minulosti nebyla zohledněna bezpečnost přilehlých nemovitostí a co nejvíce zdůrazňuji „dobré vzájemné soužití celého okolí a spokojenost občanů!, kterých se tato změna nejvíce týká.

V našem zájmu je vytvořit pro naše děti i další generace bezpečné a klidné bydlení.

Návrh na rozhodnutí:

Námitce se nevyhovuje.

Plocha pro dopravní infrastrukturu a plocha pro bydlení BI 3 zůstanou v návrhu ÚP vymezeny v původním rozsahu, tak jak byly vymezeny v návrhu pro veřejné projednání.

Odůvodnění:

Podání bylo vyhodnoceno jako námitka neboť podatelé jsou vlastníci pozemku, který přímo sousedí s navrženou komunikací.

Na územní plán (dále jen ÚP) je třeba pohlížet jako na koncepční dokument. ÚP stanovuje základní koncepci rozvoje daného území, ochrany jeho hodnot, plošné a prostorové uspořádání, koncepci uspořádání krajiny a veřejné infrastruktury a zajišťuje pro tyto funkce ochranu nezbytných ploch. Úroveň podrobnosti zpracování a projednání územního plánu nepředpokládá bezprostřední realizaci záměrů v něm obsažených. Realizace (stavební řešení) se řeší až v dalším stupni stavebního řízení, které je v kompetenci stavebního úřadu. Není zřejmé, z čeho vyplývá obava namítajících, že dojde v této lokalitě k sesuvu půdy.

Plocha pro bydlení BI 3 je jedna z mála lokalit, která je vhodná pro výstavbu a splňuje požadavky dotčených orgánů hájící veřejné zájmy na základě kterých musely být jiné navržené lokality z návrhu územního plánu vypuštěny.

Ke každé navržené lokalitě určené k zástavbě musí být navrženo i napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Vzhledem k umístění této lokality: ze severozápadní strany lokalita sousedí s plochou občanského vybavení (škola, hřiště), ze severovýchodní strany se nachází zemědělské pozemky a z jihu a jihovýchodu je obklopena stávající zástavbou, je tato komunikace, i když prochází mezi stávající zástavbou, jediným možným řešením pro vedení sítě technické infrastruktury a dopravního napojení na hlavní komunikační síť. Již několik let je pozemek mezi zástavbou využíván jako obslužná komunikace k pozemkům a svými parametry splňuje požadavky pro výstavbu dle § ust. 20 odst. 7 vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů: „Ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m a končící nejdéle 50 m od stavby.“ Jiná možnost napojení do této lokality vzhledem k okolní zástavbě a majetkovým vztahům není možná.

Z výše uvedených důvodů zůstane plocha komunikace i plocha bydlení BI 3 v návrhu ÚP navržena v původním rozsahu.

5. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

5.1. PŘIPOMÍNKY PODANÉ V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ

A) SOUSEDNÍ OBCE:

Připomínka G

Obec Šarovy

ze dne 29.09.2014

V návaznosti na povodně ze dne 31. 7. 2014 bychom rádi připomínkovali návrh Územního plánu obce Lhota z hlediska vybudování protipovodňových opatření na pozemcích přiléhajících k toku Lhotský potok v k.ú. Lhota pro budoucí období.

Jsme si vědomi, že budování rozlivových poldrů - suchých nádrží – není v tomto terénu vhodné, neboť je ve svahu a neumožní návrh dostatečně účinného opatření tohoto typu.

Doporučovali bychom tedy zvážit budoucí vybudování příčných opěrných – zádržných zídek – hatí, které by mohly přivalové vody zpomalit, a před nimiž by se zachytával splavový materiál z pozemků, jako dřevo, kameny, plovoucí materiál – který by mohl dole v Šarovech ucpávat propustky nebo narušovat svým dynamickým účinkem infrastrukturu staveb a okolí toku Lhotský potok v obci Šarovy (zidky, mostky).

Jejich umístění, typ konstrukce apod., by bylo předmětem další diskuse, místního šetření a úvah (s uvážením vlivu umístění stávající ČOV ve Lhotě a jejich účinku v případě povodně přivalového typu). Podobně by bylo možné navrhnout typ terénních úprav typu schodovitých terasových ploch, které by podobným způsobem zpomalovaly rychle stékající srážky do koryta Lhotského potoka směrem k Šarovům.

Řešení:

Připomínka se nevyhovuje - bude částečně zapracována.

Protipovodňová opatření

Zastupitelstvo obce Lhota v současné době na svém území neuvažuje s možností vybudováním suchého poldru nebo jiného protipovodňového opatření. Ale v návrhu územního plánu je na protipovodňová opatření pamatováno i do budoucna a tyto opatření jsou přípustné ve všech nezastavitelných plochách viz. kapitola F. odstavec Plochy

nezastavěné a nezastavitelné – přípustné využití: „opatření pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“.

V případě záplav ze dne 31.7.2014 se jednalo o ojedinělý záležitost, přivalový déšť, který zapříčinil lokální záplavu v obci Šarovy. Důsledkem toho došlo ke zvýšení hladiny vodního toku Lhotského potoka kde voda brala veškeré nečistoty kolem břehů, což mělo za následek částečné zanesení silničního propustku. Voda neměla kudy odtékat a tak se rozlila do nejbližšího okolí, na hřiště a stékala dál po hlavní komunikaci, ze které pak došlo k vytopení okolní zástavby.

O vodní tok se stará správce vodního toku (Povodí Moravy, s.p.) ve spolupráci se samosprávou (obec Šarovy). Správce vodního toku provádí pravidelné jamy a periodické prohlídky toku, v jejichž rámci eviduje závady v korytě, na vodních dílech (i těch, která nejsou v jeho majetku) a na pobřežních pozemcích s ohledem na existující riziko povodňových průtoků. Na základě zjištěných závad podává podněty jednotlivým povodňovým komisím nebo vodoprávním úřadům na zjednání nápravy. Povodňové orgány měst a obcí mají ze zákona povinnost provádět jednou ročně povodňové preventivní prohlídky, k nimž mohou přizvat správce toku a operativně řešit problematiku závad v korytě vodního toku i na přilehlých pozemcích v územní působnosti obce. Správce toku může podpořit obec při projednávání závad s dotčenými subjekty. Směrem k občanům by obec v rámci prevence a osvěty měly zdůrazňovat potřebu čistoty průtočného profilu, ale také potřebu volného záplavového území. Tedy například neukládat v tomto prostoru žádné lehce splavitelné materiály, nevytvářet překážky v toku a inundaci, nezužovat průtočný profil. Z tohoto důvodu by vlastníci pozemků, kteří mají své parcely v bezprostřední blízkosti vodního toku, měli dbát na pravidelnou údržbu a čistotu vodního toku.

Obec je povinna při zpracování územního plánu využívat územně analytické podklady (ve smyslu vyhlášky č. 500/2006 Sb.), jejichž součástí je i vymezení záplavových území a jejich aktivních zón. Do těchto území by proto obec neměla plánovat svůj další rozvoj.

Pro vybudování suchého poldru by si musela obec Lhota nechat zpracovat **studii odtokových poměrů**. Tuto studii si může pro své území také zpracovat sama obec Šarovy. Cílem této studie je zpravidla vymezení rozlivu povodňových průtoků Q_5 , Q_{20} a Q_{100} a aktivní zóna záplavového území. V rámci zpracování studie dojde k geodetickému zaměření vlastního vodního toku, hydrotechnických objektů na vodním toku a území podél toku v potřebném rozsahu. Tento geodetický model je doplněn digitálním modelem reliéfu z něhož je dále vytvořen digitální model terénu, který je pak použit pro generování geometrie výpočetního modelu a pro vykreslení map rozlivu. Dalšími podklady jsou hydrologické údaje ČHMÚ, informace o historických povodních, detailní fotodokumentace. Na základě uvedených podkladů je pomocí modelu proveden hydrotechnický výpočet ustáleného nerovnoměrného proudění a na digitálním modelu jsou vykresleny mapy rozlivu pro současný stav.

Na základě těchto výpočtů a stanovení rozlivu jsou v rámci studie navržena opatření na zvýšení stávající úrovně ochrany před povodněmi (zkapacitnění koryta, rekonstrukce nevyhovujících objektů na toku, snížení povodňových průtoků pomocí retenční nádrže atd.) a pro návrhový stav jsou vypracovány nové mapy rozlivů.

Pro navrhovaná opatření je proveden orientační odhad nákladů pro možnost předběžného vyhodnocení ekonomické efektivity.

Posledním výstupem studie je zpravidla podklad pro vyhlášení záplavového území ve smyslu vyhlášky 236/2002 Sb.

Čistička odpadních vod

Plocha pro novou čističku odpadních vod TO 12 je vymezena v západní části obce Lhota u hranice s katastrálním územím obce Karlovice u Zlína. Na žádost obce bude plocha zvětšena. Její realizací dojde k odlehčení stávající ČOV.

Obec je konfigurací terénu rozdělena na povodí jižní a povodí severní. Odkanalizování obou částí obce je řešeno jednotnou kanalizací, která je ve správě obce. S ohledem na dobu realizace některé objekty na síti již vynucují opravy (revizní šachty, ul. vpustí, dešťové oddělovače. Obě povodí mají samostatnou ČOV. Na jižní straně je ČOV technologicky a provozně již nevyhovující. Severní ČOV je koncepčně zastaralá a nesplňuje současné požadavky na kvalitu vyčištěných OV. Extravilánové vody jsou částečně podchyceny do příkopů. Nová ČOV bude vybudována pro obě části obce. Čistička v jižní části obce se zrekonstruuje na předčištění a přečerpávání OV s denním přítokem 67,5m³ na společnou ČOV. Stávající čistička v severní části je v dezolátním stavu a zruší se. Jednotná kanalizace se rozšíří. Jednotná kanalizační síť v obci bude využívána i nadále. Provede se doplnění a opravy revizních šachet, vpustí a dešťových oddělovačů, drobné doplnění a propojení úseků.

V minulosti byla místní část Salaš odkanalizována jednotnou a dešťovou kanalizací, která byla zakončena dvěma vyústěními do místních vodotečí. Část této kanalizace byla svedena žlebem pod zastavěným územím do povodí Lhotského potoka, druhá část kanalizace byla svedena do povodí toku Březnice. Odpadní vody byly do kanalizace vypouštěny po předčištění v domovních zařízeních, která byly nedostatečně účinné.

V období 2009-2011 došlo k realizaci projektu **Kanalizace a ČOV Zlín – Salaš**. Projekt zahrnoval výstavbu čistírnou odpadních vod, čerpací stanice, tlakové kanalizace a souvisejících objektů. Realizací projektu vzniklo 0,59 km nové kanalizace, tím byl vytvořen předpoklad pro připojení 370 EO na nově vybudovanou čistírnu odpadních vod, díky níž bude možno odstranit znečištění 13,34 t CHSKCr a 6,25 t NL ročně. Nově vybudované objekty se napojily na stávající kanalizační síť. Odpadní vody z jižní části obce jsou podchyceny a svedeny do čerpací stanice, odkud jsou výtlačkem čerpány podél západní části obce do stávající stokové sítě v severní části lokality. Tam je vybudována nová čistírna odpadních vod včetně odlehčovací komory. Odtud jsou předčištěné odpadní vody odváděny stávající kanalizací, která je vyústěna do přítoku Lhotského potoka.

Vybudováním čistírnou odpadních vod dojde ke zkvalitnění životního prostředí, konkrétně ke zlepšení kvality odtékající povrchové vody z lokality Salaš do Lhotského potoka, který vtéká do významného vodního toku Březnice. Hlavním úkolem čistírny je snížení znečištění odpadních vod vypouštěných do vod povrchových. Předkládaným řešením se významnělepší současný stav ve vodním hospodářství v lokalitě a naplní se ustanovení platné legislativy v nakládání s odpadními vodami.

B) VEŘEJNOST:

Přípomínka A

Petr Bůbela

ze dne 18.08.2014

Jako majitel pozemku p.č. 472/1 nesouhlasím s převodem jeho části na plochu veřejného prostranství s převahou zeleně. Dále nesouhlasím s převodem další části tohoto pozemku 472/1 na plochu veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch. Důvodem je plánovaná výstavba rodinného domu na sousedním pozemku 471/3 a 470. Zmíněný pozemek 472/1 bude využíván jako soukromá zahrada a přístupová cesta k plánovanému domu.

Řešení:

Přípomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Parcela č. 472/1 bude zařazen do ploch bydlení individuálního BI.

V platném územním plánu obce Lhota má pozemek p.č. 472/1 z větší části tvar trojúhelníku, vymezený jako plocha bydlení venkovského typu BV. Zbývající část pozemku úzkého podlouhlého tvaru byla ještě rozdělena na dvě plochy funkčního využití. Jedna část pozemku je vymezena jako plocha komunikace účelová a zemědělská a zbylá část pozemku plocha - zeleň vyhrazená, veřejná. Pozemek je zatížen věcným břemenem pro čističku odpadních vod p.č. 472/2 patřící obci. Proto celý pozemek byl do návrhu ÚP /trojúhelníková část/ převzat z platné územně plánovací dokumentace a vymezen jako plocha veřejného prostranství s převahou zeleně PZ vzhledem k existenci ČOV. Zbylá podlouhlá část pozemku je v návrhu vymezena jako stávající plocha veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch PV jako spojnice ke stávající ploše dopravní infrastruktury DS, která zabezpečuje přístup k farmě pro chov daňků a ostatním zemědělským pozemkům.

Vzhledem k tomu, že obec má zájem zbudovat novou ČOV a pro tento záměr je v Návrhu ÚP vymezena plocha technické infrastruktury - technické zabezpečení obce - TO 12, bude pozemek p.č. 472/1 vymezen jako plocha stávajícího individuálního bydlení BI. Přístupová komunikace k farmě a ostatním pozemkům bude vymezena na sousedních pozemcích p.č. 474/3, 474/4, 472/4, 958/16 a 472/3.

Přípomínka B

Ing. Tomáš Valouch

ze dne 02.09.2014

Jako majitel pozemků p.č. 205 a 206, k.ú. Lhota, nesouhlasím s návrhem vedení technické infrastruktury – vodního hospodářství označené v současné podobě textové části návrhu ID 20 a ID 21.

Navrhované vedení přetíná pozemek p.č. 205 v půli a je v kolizi s právě započatou výstavbou RD a jeho příslušenstvím. Pokud trvá potřeba přejít vedením přes zmiňované pozemky, navrhuji toto provést u jižní hranice pozemku p.č. 206.

Řešení:

Přípomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Vedení inženýrských sítí – vodní hospodářství bylo do návrhu převzato z Plánu rozvoje vodovodů a kanalizace Zlínského kraje.

Vzhledem k tomu, že vlastníci pozemků budou řešit napojení na jednotný kanalizační systém vlastními **přípojkami** a budou hradit veškeré náklady s tímto spojené, budou plochy **TV 20 a 21 vypuštěny z návrhu územního plánu. Stávající kanalizační sítě budou zakresleny podle JDTM Zlínského kraje.**

Připomínka C**Manželé Vávrovi**

ze dne 08.09.2014

1/ Naši nemovitosti /p.č. 693/2, 693/3/ se dotýká pozemek p.č. 692, 689/1, jehož se týká změna č. 3 /viz. příloha/.

Vznesená připomínka a též i dotaz se týká. Jakým způsobem a kudy jsou plánovány veškeré potřebné přípojky /voda, plyn, el. energie, odpad/ k tomuto pozemku? Dle našich dostupných informací je přístupová část k pozemku p.č. 689/1 pouze na p.č. 692. Šířka této části je pouze cca 3 m. Je možné tyto ing. sítě na tak úzkém pozemku?

2/ Z důvodu velmi jílovitého podloží máme z vlastních velmi dobrých zkušeností velké obavy ze sesuvů půdy při výkopových pracích na pozemku p.č. 692. Statically jsou ohroženy veškeré přilehlé nemovitosti. Představte si situaci, že se Vám začne propadat zem pod nohama a sebou bere všechno. Obavy máme i z průjezdu těžké techniky a plně naložených nákladních aut. Otřesy při průjezdu této techniky pozemkem p.č. 692 též nebudou přispívat staticce.

V našem zájmu je vytvořit pro naše malé děti i další generace bezpečné a klidné bydlení.

Řešení:

Připomínce se nevyhovuje - nebude zapracována.

Plocha pro bydlení BI 3 spolu se související plochou veřejného prostranství PV zůstanou vymezeny v návrhu ÚP v celém rozsahu.

1/ Pro navrženou lokalitu pro bydlení BI 3, kde se nachází i zmiňovaný pozemek p.č. 689/1, je vymezena plocha veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch PV /p.č. 692, které v minulosti sloužila jako účelová nezápevněná přístupová cesta k pozemku 689/1 a má sloužit jako přístupová komunikace a také plocha pro vedení technické infrastruktury pro dané území viz v textové části návrhu územního plánu je v kapitole F) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedeno v přípustném využití **související dopravní a technická infrastruktura**.

Šířka parcely č.p. 692 je v nejužším místě 3,5 m a pro technickou a dopravní infrastrukturu je dostačující viz. ust. § 20 odst. 7) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území /dál jen vyhláška/: „ **Ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m a končí nejdéle 50 m od stavby.**“

2/ Plocha pro bydlení BI 3 se nachází na okraji stávající zástavby a vhodně doplňuje a sceluje současnou plochy určenou pro bydlení. Návrhová plocha BI 3 je od evidovaného potenciálního sesuvného území /pořízení 1961, rok revize 1979/, které se nachází na okraji obce v blízkosti plochy sportu, vzdálena cca 348 m. Toto sesuvné území je dostatečně vzdáleno od nově navrhované lokality pro bydlení BI 3 a tudíž i budoucí započaté stavební práce by neměly ohrozit stávající zástavbu. Technické provedení stavby a napojení veřejné infrastruktury je detail, který územní plán neřeší, to je věc dalšího stupně řízení, který připadá do kompetence stavebního úřadu. Územní plán řeší funkční využití ploch v území.

Připomínka D**Josef a Marie Hubáčkovi**

ze dne 08.09.2014

Žádáme o změnu pozemků p.č. 969/1 a 969/2 z původní plochy pro rekreaci – RI na plochu pro bydlení specifických forem – BX.

Řešení:

Připomínce se nevyhovuje - nebude zapracována.

Výše uvedené pozemky zůstanou zařazeny do funkčního využití pro rekreaci rodinnou RI a zemědělskou Z. Vzhledem k tomu že na pozemku 969/2 se nachází objekt s evidenčním číslem 3 (katastr nemovitostí) a obec nemá zájem o bydlení ve volné krajině, nebude pozemek zařazen do plochy BX – bydlení specifických forem a zůstane v ploše rodinné rekreace – RI.

Vlastník pozemků má zájem o rozšíření rekreačního objektu, který má nyní výměru 35 m², s možností parkovacího stání.

Obec v návrhu ÚP v regulativech pro plochu rodinné rekreace nestanovuje požadavek na velikost zastavitelné plochy objektu pro rodinnou rekreaci. Žadatel tak na svém pozemku dle níže uvedeného může umístit objekt do 150 m² celkové zastavitelné plochy, s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažními a podkrovím dle odst. a) § 104 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon. Samozřejmě velikost stavby a její umístění musí být v souladu s platným (územním plánem, s obecnými požadavky na výstavbu, atd.).

V ploše RI – rodinná rekreace lze dle § 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území umístit objekt pro rodinnou rekreaci, pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací, například související dopravní a technická infrastruktura, které nesnižují kvalitu prostředí ve vymezené ploše a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami.

Dále dle § 21 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území odst. 2) u staveb pro rodinnou rekreaci je nutno umístit odstavné stání v počtu 1 stání pro jednu stavbu a odst. 4) na pozemcích staveb pro rodinnou rekreaci lze kromě stavby pro rodinnou rekreaci umístit stavbu nebo zařízení související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující a provést terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání pozemků, staveb a zařízení na nich.

Z výše uvedených důvodů, bude pozemek p.č. 969/2 ponechán v ploše pro rodinnou rekreaci RI. Tato plocha bude rozšířena o část přilehlého pozemku p.č. 969/1 v rozsahu, který by majiteli pozemků umožnil jak rozšíření stávajícího rekreačního objektu, tak umístění dalších staveb a zařízení souvisejících s rodinnou rekreací. Zbývající část pozemků p.č. 969/1 zůstane vymezena v ploše zemědělské Z.

Připomínka E

Yvona Marie Javoříková

ze dne 12.09.2014

Jsem vlastníkem pozemků p.č. v k.ú. Lhota a žádám o změnu využití části pozemků p.č. 986/2, 986/1 a 987 z původní plochy pro rekreaci – RI na plochu pro bydlení specifických forem – BX. Stavba má 30 m² a má evidenční č. 4. nepožadujeme ke stavbě zbudování příjezdové cesty, inženýrských sítí ani poštu, vše bude v naší režii. Stačí vymezit pouze plochu pro stávající objekt a část pozemku přilehlých ke stavbě č.p. 986/1 a 987.

Řešení:

Připomínce se nevyhovuje - nebude zapracována.

Výše uvedené pozemky zůstanou zařazeny do funkčního využití pro rekreaci rodinnou RI a zemědělskou Z. Vzhledem k tomu že na pozemku 986/2 se nachází objekt s evidenčním číslem 4 (katastr nemovitostí) a obec nemá zájem o bydlení ve volné krajině, nebude pozemek zařazen do plochy BX – bydlení specifických forem a zůstane v ploše rodinné rekreace – RI.

Vlastník pozemků má zájem pouze o rozšíření rekreačního objektu, který má nyní výměru 30 m².

Dále viz řešení připomínky D.

Z výše uvedených důvodů, bude pozemek p.č. 986/2 ponechán v ploše pro rodinnou rekreaci RI. Tato plocha bude rozšířena o část přilehlých pozemků p.č. 986/1 a 987 v rozsahu, který by majiteli pozemků umožnil jak rozšíření stávajícího rekreačního objektu, tak umístění dalších staveb a zařízení souvisejících s rodinnou rekreací. Zbývající část pozemků p.č. 986/1 a 987 zůstanou vymezeny v ploše zemědělské Z.

Připomínka F

obec Lhota

ze dne 26.09.2014

Připomínky:

1/ na parcele 472/1 zrušit PZ, jde o soukromí pozemek

Řešení:

Připomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Viz řešení Připomínka A.

2/ na parcele 969/2 zaměnit RI za BX – plochu rekreačního bydlení na plochu bydlení specifických forem

Řešení:

Připomínce se nevyhovuje - nebude zapracována.

Viz řešení Připomínka D.

3/ plochu u kulturního domu, tj. parcely 605/2, 608/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, zaměnit z PZ na OV. Už nyní přesvědčivě převažuje zeleň.

Řešení:

Připomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Vzhledem k tomu, že na výše uvedených parcelách převažují zpevněné veřejné plochy – chodníky, parkovací stání, lavičky budou tyto pozemky zařazeny do funkčního využití OV – plochy občanského vybavení – veřejná vybavenost.

4/ zrušit kanalizační řad přes soukromé pozemky p.č. 180, 181, 182, 199, 201, 203, 205, ale zakreslit stávající skutečný stav (JDTM). Nenapojené domky si budou řešit formou přípojek.

Řešení:

Přípomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Viz řešení Přípomínka B.

5/ minimalizovat plochy na bydlení BI/7 – ale zachovat ji. Má-li se realizovat BI/6 a k nim inženýrské sítě, pak z důvodu hospodárnosti vyžadujeme oboustranné využití ploch k bydlení. Hospodárnost nám nařizuje zákon 128/2000 Sb.

Řešení:

Přípomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Viz řešení kapitola 2.4, bod A) Stanovisko č.1 - Magistrát města Zlína - Odbor životního prostředí a zemědělství, odst. 2) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny – bod 1).

6/ zachovat BI/6. jsou to jediné obecní pozemky, které prodejem z části pokryjí náklady na výstavbu IS k novým stavebním pozemkům. Prosíme o rozparcelování BI/6.

Řešení:

Přípomínce se vyhovuje - bude zapracována.

Viz řešení kapitola 2.4, bod A) Stanovisko č.1 - Magistrát města Zlína - Odbor životního prostředí a zemědělství, odst. 2) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny – bod 2).

Přípomínka H

Ludmila Müllerová

ze dne 30. 09. 2014

Vzhledem k měnícím se klimatickým podmínkám, Vás tímto žádám o zvážení možnosti vybudovat suché poldry na vodním toku Lhotského potoka, který se nachází v katastrálním území obce Lhota u Malenovice a ve správě státních lesů ČR (správa Luhačovice).

Při modernizaci obce Lhota byla vybudována kanalizace a ta byla svedena do obecní čističky, ze které voda nadále putuje Lhotským potokem směrem do Šarov. Při každém větším dešti je tato čistička „propláchnuta“ a potokem teče černá páchnoucí hmota. Do potoku se stéká také voda z okolních strání a polí, která má za následek zvýšení hladiny potoka i o více jak 1m.

V roce 1997 a 2002 náš dům minuly povodně jen o milimetry. Voda tekla po příjezdové cestě a valila se na louku, kde zůstala několik dnů. Dne 31.7.2014 byly přívalové deště tak velké, že voda nestihala korytem potoka protékat a zaplavila 2 rodinné domy a několik dalších poškodila. Škody byly velké, ale psychika postižených povodněmi utrpěla daleko více.

Pozemky kolem vodního toku směrem na obec Šarovy nejsou majiteli ani zemědělci nijak využívány ani udržovány. Chtěla bych Vás tedy poprosit, zda by bylo možné zajistit protipovodňové opatření, například vybudování suchých poldrů, kterými by bylo možné alespoň částečně omezit průtok přívalové vody a předejít tak následkům velkých přívalových dešťů.

Řešení:

Přípomínce se nevyhovuje - nebude zapracována.

Viz řešení Přípomínka G, bod A) Sousední obce.

5.2. PŘIPOMÍNKY PODANÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

V rámci řízení o návrhu územního plánu dle ust. § 52 odst. 3) stavebního zákona a v návaznosti na ust. § 172 odst. 4) správního řádu nebyla uplatněna k návrhu Územního plánu Lhota žádná připomínka.

ČÁST IV.

V souvislosti s vydáním územního plánu dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. 1) stavebního zákona ve spojení s částí šestou - § 171 správního řádu, a ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona se

ukončuje platnost

Územního plánu sídelního útvaru Lhota u Malenovic, který byl schválen Obecním zastupitelstvem Lhota usnesením ze dne č. 21.06.1999, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou v celém rozsahu, včetně jeho změn:

- **změna č.1** schválená dne 09.10.2000 usnesením, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č.3 s účinností od 15.11.2000,
- **změny č.2** schválená dne 09.04.2001 usnesením, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou s účinností od 10.04.2001,
- **změny č.3** schválená dne 15.11.2006 usnesením, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou s účinností od 02.12.2006,
- **změny č.4** schválená dne 21.05.2008 usnesením č. 02/18/08, jejíž závazná část byla vydána formou Opatření obecné povahy č.1/2008 s účinností od 09.06.2008,
- **změny č.5** schválená dne 24.11.2010 usnesením č. 8/Z1/2010, jejíž závazná část byla vydána formou Opatření obecné povahy č.1/2010 s účinností od 10.12.2010,
- **změny č.6** schválená dne 13.07.2011 usnesením č. 01/Z8/2011, jejíž závazná část byla vydána formou Opatření obecné povahy č.1/2011 s účinností od 29.07.2011,
- **změny č.7** schválená dne 13.07.2011 usnesením č. 01/Z8/2011, jejíž závazná část byla vydána formou Opatření obecné povahy č.2/2011 s účinností od 29.07.2011,

ke dni nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy.

ČÁST V.

Účinnost


Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky dne 17.11.2015.

V souvislosti s vydáním územního plánu končí platnost předchozí územně plánovací dokumentace.



ČÁST VI.**Poučení**

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst.1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Územnímu plánu Lhota vydanému formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.


Mgr. Jana Kadlečiková
starostka obce




Petr Tománek

Jaroslav Brázda
místostarosta obce

ČÁST VII.**Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:**

Příloha č. 1:	Územní plán Lhota	Návrh - Textová část
Příloha č. 2:	Územní plán Lhota	Návrh - Grafická část
Příloha č. 3:	Územní plán Lhota	Odůvodnění - Textová část
Příloha č. 4:	Územní plán Lhota	Odůvodnění - Grafická část
Příloha č. 5:	Územní plán Lhota	Dohodovací jednání

