

dle rozdělovníku

čj.: MMZL 136358/2020  
sp. zn.: MMZL 016485/2020  
oprávněná úřední osoba: Ing. Hráček  
Zlín, 16.9.2020

**Nesouhlas s využitím území a umístěním stavby do 50m od okraje lesa**

Magistrát města Zlína, odbor městské zeleně (dále také jen OMZ MMZ) jako věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů podle ust. § 7, odst. 2, § 61, odst. 1, písm. c) a § 66 zákona čis.128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obcích), dále příslušný dle ust. § 10 a § 11 zákona čis. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) a dle ust. § 48, odst. 2, písm. c) zákona čis.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), vydává podle ustanovení § 149, odst. 1 správního řádu a ustanovení § 14, odst. 2 lesního zákona

**závazné stanovisko**

**a  
nesouhlas**

k vydání územního rozhodnutí (územního souhlasu, rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav, ohlášení stavby, dodatečné povolení stavby) o umístění stavby „Hospodářského stavení u RD na pozemku p.č. 323/5 v k.ú. Lhotka u Zlína“ ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesního pozemku p.č. 556/1 v k.ú. Lhotka u Zlína, pro žadatele Ing. MBA, nar. bytem 760 05 Zlín dle situace na výkresové dokumentaci doložené k žádosti.

Odůvodnění:

Odbor městské zeleně Magistrátu města Zlína obdržel dne 26.8.2020 rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUZL 49063/2020 sp.zn. KUSP 49063/2020 ŽPZE-AO, kterým rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení o závazném stanovisku vydaném Magistrátem města Zlína dne 26.2.2020 pod č.j. MMZL 030881/2020, sp.zn. MMZL 016485/2020, kterým byl vydán podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu a ust. §14 odst.2 zákona o lesích nesouhlas k vydání souhlasu s umístěním stavby do 50 m od lesa pro „Hospodářské stavení u RD na pozemku p.č. 323/5 v k.ú. Lhotka u Zlína“ pro žadatele Ing. MBA, nar. bytem 60 05 Zlín, tak, že se podle ust. § 98 ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu ruší a věc se vrací Magistrátu města Zlína k novému projednání.

Správní orgán současně obdržel „Zdůvodnění žádosti o vydání souhlasu s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa – ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění“ vyhotovené Ing.

1 Kroměříž, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací pozemky (mimo stavebních), trvalé porosty, škody na lesních porostech, v oboru lesní hospodářství, odvětví dříví-těžba.

Věc byla přezkoumávajícím orgánem vrácena k novému projednání s tím, že odůvodnění závazného stanoviska je nedostačující, neobsahuje argumenty, o které se opírá obsah závazné části stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se orgán státní správy řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Při novém projednání zavázal přezkoumávající orgán Magistrát města Zlína, odbor městské zeleně, aby žádost posoudil v závislosti na podmínkách a tyto podmínky (např. konfiguraci terénu, charakter navržené stavby, přístupnost lesního pozemku, vliv na plnění funkcí lesa, zhodnocení omezení provozu lesního hospodaření, zejména těžby, přiblížování a odvozu dřevní hmoty, možnost zajistit při navrženém umístění stavby bezpečnost osob a majetku atd.) řádně vyhodnotil.

Správnímu orgánu je lokalita dobře známa z předchozí správní činnosti, neboť závazné stanovisko ke stavbám žadatele již v minulosti opakovaně vydával. Pro posouzení okolností případu vývoje stavební činnosti a vznesených žádostí žadatele o závazné stanovisko orgánu státní správy lesů OMZ MMZ rekapituluje dosavadní stav následovně.

Dne 6.3.2013 bylo Magistrátem města Zlína, odborem městské zeleně jako věcně a místně příslušným orgánem státní správy lesů vydáno závazné stanovisko pod č.j. MMZL 026528/2013/OMZ/PH/4, jehož součástí je i souhlas mimo jiné se stavbou SO-01 rodinného domu A na pozemku p.č. 323/5 v k.ú. Lhotka u Zlína. Tomuto objektu byla na základě velikosti pozemku a souhlasu majitelů lesa stanovena minimální vzdálenost od pozemku určeného k plnění funkcí lesa 15 m. Vzdálenost 15 m byla stanovena s ohledem na umístění stavby SO-02 rodinného domu B a stavby SO-03 zahradního domku. Zahradní domek SO-03 byl navržen z jižní strany stavby rodinného domu A tak, že při zachování odstupových vzdáleností všech objektů, již nelze zvětšit vzdálenost rodinného domu A od lesního pozemku na p.č. 556/1 v k.ú. Lhotka u Zlína. Na základě těchto skutečností správní orgán souhlasil s umístěním všech tří staveb podle výkresové dokumentace doložené k žádosti, tj. SO-01 rodinný dům A, SO-02 rodinný dům B a SO-03 zahradní domek. Výše uvedené závazné stanovisko pak bylo podkladem pro stavební úřad, který dne 6.6.2013 vydal rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení pro soubor staveb pod č.j. MMZL 066342/2013, mimo jiné pro SO-01 rodinný dům A a SO-03 zahradní domek.

Podruhé vydal správní orgán dne 2.5.2017 nesouhlasné závazné stanovisko k vydání územního rozhodnutí (územního souhlasu, rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav, ohlášení stavby, dodatečného povolení stavby) pro umístění stavby „Novostavba hospodářského stavení u RD na pozemku p.č. 323/5 v k.ú. Lhotka u Zlína“ ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesního pozemku p.č. 556/1 v k.ú. Lhotka u Zlína. Při posuzování druhé žádosti již byla stavba hospodářského stavení realizována v přímém rozporu se schválenou dokumentací. Stavba se nacházela ze severní strany stavby SO-01 rodinného domu A, ve vzdálenosti cca 5 m od okraje lesního pozemku p.č. 556/1 v k.ú. Lhotka u Zlína. Navržené řešení v rozporu s takto vymezeným souhlasem nebylo zdůvodněno a vyhodnoceno. Pro pořádek orgán státní správy lesů opakovaně k odůvodnění svého nesouhlasného stanoviska uvedl, že dle ust. §14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními lesního zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Dle ust. §14 odst. 2 lesního zákona dotýká-li se řízení podle zvl. předpisů (z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu) zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Po vyhodnocení shora uvedených skutečností konstatoval orgán státní správy lesů, že k vydání územního rozhodnutí (územního souhlasu, rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav, ohlášení stavby) pro umístění stavby „Novostavba hospodářského stavení u RD na pozemku p.č. 323/5 v k.ú. Lhotka u Zlína“ ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesního pozemku p.č. 556/1 v k.ú. Lhotka u Zlína, pro žadatele 760 05 Zlín a 760 05 Zlín dle situace na výkresové dokumentaci doložené k žádosti se souhlas neposkytuje. Důvodem byl závěr orgánu státní správy lesů, že žadatelem doložená dokumentace stavby nedbá zachování lesa, přičemž žadatelům musí být zřejmý závěr OMZ MMZ o již dříve stanovené min. vzdálenosti staveb 15 m od okraje lesa.

V žádosti doručené správnímu orgánu dne 3.2.2020 žadatel hospodářské stavení vymezuje jako stavbu doplňkovou. Žadatel si je vědom blízkosti lesa a riziku spojeného s pádem stromů, a dokonce argumentuje tím, že tato doplňková stavba ochrání v případě pádu stromů stavbu hlavní, jejíž realizace již byla umožněna prvotním závazným stanoviskem 6.3.2013 a posléze i platným stavebním povolením.

V souladu s ust. § 4 odst. 4 správního řádu, tj. základními zásadami činnosti správních orgánů, správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Při aplikaci citované zásady správního řízení konstatuje OMZ MMZ následující.

V daném území, tj. v lokalitě Chlum, je nejmenší vzdálenost stavby od lesního pozemku 15 m (rodinný dům žadatele). Všechny ostatní stavby v posuzované lokalitě se nacházejí ve vzdálenosti 25 m a více od lesního pozemku, pokud není brána v úvahu sakrální stavba kaple z roku 1925, která je ve vzdálenosti menší, zde je však nutno zohlednit zejména datum vzniku stavby, a tedy jiné právní prostředí. Klade-li správní řád povinnost správním orgánům rozhodovat ve skutkově

shodných nebo podobných případech tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly, pak nemůže orgán státní správy lesů nepřihlídnout i k faktu, že žádost žadatele o souhlas i umístění stavby ve vzdálenosti 5 m od lesního pozemku se zcela vymyká stávající rozhodovací praxi zdejšího orgánu státní správy lesů. Udělení nesouhlasu je tedy vyvoláno i povinností správního orgánu rozhodovat kontinuálně, když udělením souhlasu by orgán státní správy lesů mohl vytvořit nežádoucí precedens, který by jej vázal ke stejnému postupu i v případě dalšího rozhodování. V této souvislosti nelze přehlédnout, že žadateli muselo být známo předchozí jednoznačně vyjádřené stanovisko orgánu státní správy lesů, a i přes tuto skutečnost byla stavba bez souhlasu orgánu státní správy lesů a územního či podobného rozhodnutí realizována. Hospodářské stavení tak bylo svévolně umístěno tak, jak vyhovovalo zájmům stavebníka. Argumentace žadatele, že touto bez povolení realizovanou stavbou je ochráněna hlavní stavba pro případ pádu stromů nelze akceptovat min. z toho důvodu, že soukromý zájem nemůže být upřednostněn před zájmem veřejným, kterým v daném případě je deklarován zákonem o lesích, a který les definuje jako národní bohatství a nenahraditelnou složku životního prostředí. Právě posouzení možných negativních vlivů stavby na les tedy dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích, je předmětem udělení souhlasu či nesouhlasu orgánu státní správy lesů, který individuálně posoudí veškeré podmínky.

Nesouhlasné závazné stanovisko, po novém projednání žádosti odůvodňuje OMZ MMZ dále uvedenými argumenty a pro pořádek uvádí, že vzdálenost stavby od pozemku určeného k plnění funkcí lesa je nutno měřit od hranice parcely lesního pozemku v katastru nemovitostí, nikoliv od místa, kde v terénu roste jednotlivý strom.

Z lesnického hlediska se posuzovaná stavba nachází na rozhraní dvou porostních skupin, 2Fa6 a 2Fa9. U porostní skupiny 2Fa6 je převažující dřevinou modřín (80 %) se současnou střední výškou 22 m a absolutní výškovou bonitou (dále jen AVB) 30 m. V porostní skupině 2Fa9 převažuje borovice (69 %) se střední výškou 23 m a AVB 24 m.

Žadatel ve svých tvrzeních zdůrazňuje, že si je vědom nebezpečí, které plyne z blízkosti vysokých lesních stromů. Počítá se zabezpečením svých nemovitostí a nehodlá požadovat úpravu výšky lesního porostu nebo předčasné odstranění stromů z lesního pozemku (před dosažením věku mýtné zralosti), s výjimkou zpracování stromů suchých, vyvrácených, nemocných nebo poškozených, které by navíc mohly s velkou pravděpodobností ohrozit osoby pohybující se na komunikaci (p.č. 324 v k.ú. Lhotka u Zlína), které sousedí s jeho pozemkem a lesem i jeho nemovitostmi. K tomuto odůvodnění správní orgán uvádí, že uvedenou argumentaci nelze akceptovat, neboť se jedná o stavbu trvalou a kdykoliv v průběhu budoucího času může dojít např. ke změně vlastníka, který již na věc může pohlížet jinak. Dále k uvedenému odůvodnění žádosti žadatelem OMZ MMZ uvádí, že jednou ze základních povinností vlastníka lesa je dodržování § 33 odst. 1 lesního zákona, tj. vlastník lesa je povinen přednostně provádět těžbu nahodilou, přičemž podle §2 písm. n) je nahodilá těžba prováděna za účelem zpracování stromů suchých, vyvrácených, nemocných nebo poškozených.

Co se týče přiloženého posudku znalce, neobsahuje tento dokument ani výpis z hospodářské knihy, tj. údaje o porostu lesních dřevin. V závěrečném shrnutí posudku znalce je tvrzeno, že „v lokalitě Chlum jsou již obdobné stavby umístěny (s minimálním odstupem od hranice lesa)“, k čemuž se již OMZ MMZ vyjádřil výše. Správní orgán konstatuje, že v katastru nemovitostí není zobrazena a zapsána žádná stavba, která by měla svoje samostatné číslo parcelní, a tudíž proběhla její kolaudace a zápis do katastru nemovitostí. Tvrzení znalce, že „ohrožení stavby lesním porostem je minimální – struktura porostů – smíšený les s převahou borovice, stupeň ohrožení je přibližně shodný se stávající stavbou RD na parcele 323/10“ je zavádějící. Stavba na p.č. 323/10 v k.ú. Lhotka u Zlína ve vzdálenosti 15 m od lesa, nemůže mít přibližně shodný stupeň ohrožení, jako stavba ve vzdálenosti 5 m od stejného lesního porostu. Stavba bližší je ohrožena více stromy, které se nacházejí ve vzdálenosti AVB než stavba vzdálenější. K tomuto argumentu rovněž již výše orgán státní správy lesů uvedl údaje z porostních skupin, přičemž výška dřevin v dané lokalitě je v rozpětí střední výšky 22 až 23 m a AVB až 30 m. Ohrožení posuzované stavby tedy možným pádem dřevin je evidentně potencionálně možné a riziko je vyšší.

Při posouzení žádosti v závislosti na podmínkách dle výčtu přezkoumávajícího orgánu uvádí orgán státní správy následující závěry:

*Konfigurace terénu* – v nejbližším místě stavby je lesní porost téměř na rovině a nehrozí tak, např. sesuv svahu. *Charakter navržené stavby* – navržená stavba sice není objektem k bydlení, jedná se o hospodářskou budovu s garáží, ale pobyt lidí v ní je běžnou záležitostí. *Přístupnost lesního pozemku* – lesní porost je přístupný ze sousedního pozemku p.č. 324 v k.ú. Lhotka u Zlína v KN vedená jako ostatní plocha – ostatní komunikace. *Vliv posuzované stavby na plnění funkcí lesa* – přítomnost stavby samotné negativně neovlivňuje pozemek určený k plnění funkcí lesa. *Omezení provozu lesního hospodaření, zejména těžby, přibližování a odvozu dřevní hmoty* – na lesním pozemku není nutné využívat jiné než běžné technologie a techniku pro těžbu a přibližování dřeva. Odvoz je zajištěn přes výše uvedenou komunikaci na p.č. 324 v k.ú. Lhotka u Zlína. *Možnost zajistit při navrženém umístění stavby bezpečnost osob a majetku* – bezrizikový stupeň bezpečnosti osob lze zajistit toliko při vyloučení jejich přítomnosti, což je v rozporu s možností faktického užívání stavby. S ohledem na zkušenosti OMZ MMZ lze jen konstatovat, že nelze vyloučit v budoucnu ze strany vlastníka stavby v blízkosti lesa ani uplatnění požadavku na postup podle § 22 odst. 2 lesního zákona, tedy na odkácení nebo omezení maximální výšky

porostu, což nelze vyloučit např. jak je shora uvedeno v případě změny vlastníka stavby. Z historie lesního hospodářství vyplývá, že v určitých časových periodách i zcela nepravidelně dochází k větrným kalamitám a klimatickým epizodám, a proto lze s velkou pravděpodobností předpokládat, že k ohrožení životů a poškození majetku pádem stromu může dříve či později dojít. Kdykoliv po povolení stavby pak může být stavebníkem otevřena problematika ohrožení nemovitostí a osob např. pádem stromu.

OMZ MMZ uvádí, že při své úvaze zohlednil tedy především otázku bezpečnosti a praktické poznatky a zkušenosti o vlivu bezprostřední zástavby na les. Vzhledem k tomu, že lesy jsou zákonem deklarovány jako národní bohatství a nenahraditelná složka životního prostředí, je opodstatněný postup orgánu státní správy lesů, který má oporu v tzv. principu předběžné opatření. Vedle přímých účinků se v praxi nezdávka objevují nepřímé zdroje ohrožení lesa, a to především požadavky vlastníků nemovitostí v sousedství lesních porostů na stanovení ochranných opatření před negativními účinky lesa (např. zástín, padání větví nebo celých stromů, prorůstání větví a kořenů apod.). Při tomto závěru odkazuje orgán státní správy lesů opět na shora uvedené údaje porostních skupin a střední výšku sousedních dřevin. Orgán státní správy lesů při svém závěru vychází především z principu prevence. Ze správní praxe jsou známy požadavky vlastníků nemovitostí, kteří se cítí být ohroženi přítomností blízkého lesa. Tyto požadavky se opírají o § 22 lesního zákona a jejich podstatou je ochránit tyto stavby před nebezpečím, které má původ na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, zpravidla v lesním porostu jako takovém. Ochranná opatření k eliminaci těchto rizik se provádí právě na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (jde o terénní úpravy, předčasné mycení stromů, omezení výskytu porostu a další) a představují nežádoucí zásahy do lesních pozemků a lesních porostů, tedy dochází k omezení v plnění maxima funkcí lesa. Již ve fázi povolování staveb je proto třeba předcházet situacím, které by v budoucnu právě s ohledem na existenci povolované stavby vyžadovaly provádět preventivní opatření dle § 22 lesního zákona na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Z tohoto pohledu je významným ukazatelem hodnota absolutní výškové bonity (AVB) dřevin zastoupených v lesním porostu, která je vyjádřena výškou stromu ve věku 100 let. Zohlednit lze nejen stávající druh porostu, ale též druh porostu, jímž by měla být provedena obnova lesa. Při posouzení kritéria bezpečnosti osob a majetku vzal orgán státní správy lesů v úvahu lesní porost, který na lesním pozemku roste, ale i možný vývoj tohoto porostu s ohledem na trvalý charakter posuzované stavby.

Podle §14 odst.2 lesního zákona, dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Jelikož posuzovanou podmínku *zajištění bezpečnosti osob a majetku při navrženém umístění stavby* orgán státní správy lesů při své úvaze považuje za podstatnou a umístěním dané stavby ve vzdálenosti 5 m od lesního pozemku za nenaplněnou, rozhodl, jak je v tomto závazném stanovisku uvedeno. Lesní zákon stanovuje pro umístění staveb ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesa nutnost souhlasu orgánu státní správy lesů mj. právě proto, aby nedocházelo k budoucím konfliktním situacím. Stále častěji jsme svědky klimatických excesů, kdy v posledních letech vznikají každoročně silné větrné smrště, v jejichž důsledku dochází k rozsáhlým škodám na lesních porostech (zdravé stromy nevyjímaje). Nelze přijmout argument, že stavebník v takovém případě souhlasí s rizikem, které hrozí jeho stavbě, případně osobám v nich pobývajícím, a dobrovolně ho podstupuje s vědomím těchto následků. Zajištění bezpečnosti staveb je ve veřejném zájmu a nelze na tento požadavek rezignovat jen proto, že stavebník s rizikem souhlasí. Pakliže by byla stavba povolena, bylo by možné hrozbu pádu stromů limitovat pouze opatřeními prováděnými na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a této situaci je nutno při zohlednění zájmů chráněných zák. o lesích předcházet. Z uvedeného důvodu rozhodl orgán ochrany lesů, jak je shora uvedeno, tak, že tímto závazným stanoviskem souhlas k vydání územního rozhodnutí (územního souhlasu, rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav, ohlášení stavby, dodatečné povolení stavby) o umístění stavby „Hospodářského stavení u RD na pozemku p.č. 323/5 v k.ú. Lhotka u Zlína“ ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesního pozemku p.č. 556/1 v k.ú. Lhotka u Zlína, pro žadatele neudělil.

Poučení:

Toto závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Podle § 149, odst. 5, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze nezákonné závazné stanovisko zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k čemuž je příslušný Odbor stavebního řádu a životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje



Ing. Ladislav Hráček  
referent státní správy lesů  
Odbor městské zeleně MMZ

„otisk úředního razítka“



Obdrží:

Ing. I

nar.

760 05 Zlín