

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2020

### Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal:

**Zastupitelstvo obce Machová**

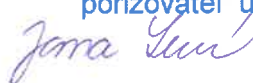
Datum nabytí účinnosti: *26.2.2020*

Pořizovatel: **Magistrát města Zlína**

Jméno a příjmení: **Jana Surovcová**

Funkce: pořizovatel územního plánu

Podpis:



Razítko:



**Zastupitelstvo obce Machová** jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále je „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

## ČÁST I.

vydává

# Změnu č.1 Územního plánu Machová

### Obsahující část A:

- *textovou část: Územního plánu Machová - Změny č. 1*, která je nedílnou součástí opatření obecné povahy jako *příloha č. 1*
- *grafickou část: Územního plánu Machová - Změny č. 1*, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako *příloha č. 2* a skládá se z výkresů:

A/II.1	Výkres základního členění území	1 : 5 000
A/II.2	Hlavní výkres	1 : 5 000
A/II.3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

## ČÁST II.

# Odůvodnění

### Obsahující část B:

- *textovou část: Odůvodnění - Územního plánu Machová - Změny č. 1*, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako *příloha č. 3*.
- *Odůvodnění – část F - Úplné změnové (srovnávací) znění výrokové části změny územního plánu*, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako *příloha č. 3*.
- *grafickou část: Odůvodnění - Územního plánu Machová - Změny č. 1*, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako *příloha č. 4* a obsahuje tyto výkresy:

B/II.1	Výkres širších vztahů	1 : 100 000
B/II.2	Koordinační výkres - předpokládaná podoba po vydání změny č. 1	1 : 5 000
B/II.3	Výkres záborů půdního fondu - předpokládaná podoba po vydání změny č. 1	1 : 5 000
A/II.1	Výkres základního členění území - předpokládaná podoba po vydání změny č. 1	1 : 5 000
A/II.2	Hlavní výkres – předpokládaná podoba po vydání změny č. 1	1 : 5 000
A/II.3	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – předpokládaná podoba po vydání změny č. 1	1 : 5 000

**ČÁST III.****ODŮVODNĚNÍ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE ČÁSTI  
§ 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA PŘÍSLUŠEJÍCÍ POŘIZOVATELI****OBSAH:**

<b>I.</b>	<b>POSTUP PROJEDNÁNÍ .....</b>	<b>4</b>
	<b>A. POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU.....</b>	<b>4</b>
	<b>B. NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU .....</b>	<b>4</b>
	B.1 Stanoviska dle § 55a odst. 2 bod d) a e).....	4
	B.2 Řízení o změně územního plánu.....	5
	B.3 Stanovisko nadřízeného orgánu.....	5
	B.4 Vyhodnocení veřejného projednání.....	5
	B.5 Posouzení návrhu z hlediska vlivů na životní prostředí.....	6
	B.6 Opakované veřejné projednání.....	6
	B.7 Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání.....	6
	B.8 Přezkoumání souladu návrhu změny územního plánu.....	7
	B.9 Vydání změny územního plánu.....	7
<b>II.</b>	<b>NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z § 53 ODS. 4 A 5 PÍSM. A) AŽ D) STAVEBNÍHO ZÁKONA.....</b>	<b>8</b>
	<b>C. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODS. 4.....</b>	<b>8</b>
	C.1 Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	8
	C.2 Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	8
	C.3 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.....	8
	C.4 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	8
	<b>D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>22</b>
	D.1 Stanoviska vydaná v rámci návrhu na pořízení změny územního plánu.....	22
	D.2 Stanoviska vydaná k podstatné úpravě návrhu změny územního plánu .....	23
	<b>E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA.....</b>	<b>23</b>
	<b>F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY .....</b>	<b>23</b>
<b>III.</b>	<b>NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU.....</b>	<b>25</b>
	<b>G. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ .....</b>	<b>25</b>
	<b>H. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.....</b>	<b>25</b>

## I. POSTUP PROJEDNÁNÍ

### A. POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Platný Územní plán Machová nabyl účinnosti dne 29. 8. 2013 a doposud nebyla pořízena žádná změna územně plánovací dokumentace.

O pořízení Změny č. 1 Územního plánu Machová a jejího obsahu rozhodlo Zastupitelstvo obce Machová v souladu s ust. § 44 písm. d) stavebního zákona dne 3. dubna 2019 usnesením č. 7a), 7b) a to na základě požadavku vlastníků pozemků na změnu využití plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ (bývalé zahradnictví) na plochu smíšenou obytnou – SO.

O změně využití plochy VZ rozhodlo zastupitelstvo obce na základě zaevidované Územní studie Machová (bývalé zahradnictví – plocha VZ), která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 24. 6. 2019.

A dále o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Machová rozhodlo Zastupitelstvo obce Machová v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona dne 17. června 2019 usnesením č. 2 pro veřejně prospěšnou stavbu – chodník podél cesty do obce Mysločovice.

Zastupitelstvo obce rozhodlo usnesením ze dne 3. 4. 2019 bod č. 7 (d) v souladu s § 55a odst. 1) stavebního zákona o pořízení změny územního plánu zkráceným postupem.

Zastupitelstvo obce Machová usnesením č. 10 ze dne 11. března 2019 pověřilo po celé volební období určeným zastupitelem ke spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace paní Ing. Táňu Vítkovou.

Následně obec požádala Magistrát města Zlína, středisko územního plánování o pořízení Změny č.1 Územního plánu Machová (dále jen „Změna č. 1“) dopisem ze dne 5. 4. 2019.

### B. NÁVRH ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

#### B.1 STANOVISKA DLE § 55A ODS. 2 BOD D) A E)

Vzhledem k tomu, že změna územního plánu je pořizována jak na návrh vlastníků pozemků, tak také z vlastního podnětu obce, bylo potřeba zajistit stanoviska v souladu s ust. §55a stavebního zákona, odst. 2:

- bod d) - stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast 11),
- bod e) - stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle písmene d) uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro veřejně prospěšnou stavbu - chodník podél cesty do obce Mysločovice.

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny územního plánu z vlastního podnětu pro veřejně prospěšnou stavbu (chodník podél cesty do obce Mysločovice) požádal pořizovatel příslušný orgán ochrany přírody a dále krajský úřad jako příslušný úřad z hlediska vlivů na životní prostředí o stanoviska k navrhované změně veřejně prospěšné stavby dopisem ze dne 1. 7. 2019 pod č. j. MMZL 093144/2019. Pořizovatel obdržel koordinované stanovisko od Krajského úřadu Zlínského kraje dne 15. 7. 2019 pod č. j. KUZL 43528/2019 – viz *podrobně kapitola D.1.2.*

Vlastníci pozemků, kteří podávali návrh na změnu využití pozemků, nacházejících se v ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ, na plochu smíšenou obytnou – SO, si výše uvedená stanoviska zajistili sami a podali je v rámci návrhu na pořízení změny – viz *podrobně kapitola D.1.1.*

## B.2 ŘÍZENÍ O ZMĚNĚ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změn územního plánu zkráceným postupem, pořizovatel zajistil zpracování návrhu Změny č. 1 v souladu s §§ 55a a 55b stavebního zákona.

Návrh Změny č. 1 a oznámení o konání veřejného projednání v souladu s § 52 stavebního zákona pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je Změna č. 1 pořizována, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, a to nejméně 30 dnů předem. Veřejné projednání se konalo na Obecním úřadě v Machové dne 4.9.2019. Pořizovatel zajistil, aby byl návrh ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. v době od 2.8.2019 do 12.9.2019, vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele na Magistrátu města Zlína, středisko územního plánování a na Obecním úřadě v Machové, pro kterou je Změna č. 1 pořizována.

Námítky proti návrhu Změny č. 1 mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námítky, ve kterých musely uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezily území dotčené námítkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnily ve stejné lhůtě stanoviska. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíželo. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek byly na tuto skutečnost upozomeny.

## B.3 STANOVISKO NADŘÍZENÉHO ORGÁNU

Pořizovatel v souladu s § 55b odst. (4) stavebního zákona dne 23. 9. 2019 pod č. j. MMZL 050393/2019/11 zaslal Krajskému úřadu Zlínského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu jako nadřízenému orgánu návrh změny územního plánu, stanoviska a výsledky konzultací.

Dne 23. 10. 2019 pořizovatel obdržel stanovisko nadřízenému orgánu pod č. j. KUZL 69259/2019 k návrhu změny územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Podle § 171 stavebního zákona doporučil krajský úřad pořizovateli návrh změny územního plánu přezkontrolovat a upravit – viz *podrobně kapitola C.4.1.*

## B.4 VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a s ohledem na veřejné zájmy měl zpracovat návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu a návrhy zaslal dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby uplatnily stanoviska, že s návrhy pořizovatele souhlasí – viz *podrobně kapitola C.4.*

Vzhledem k tomu, že k návrhu Změny č. 1 Územního nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky nebylo potřeba zpracovat návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová. Na tuto skutečnost pořizovatel upozornil krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány dopisem ze dne 20. 9. 2019 pod č. j. MMZL 137282/2019.

Z vyhodnocení vyplynulo, že je potřeba upravit návrh změny územního plánu v souladu s výsledky projednání.

Dokumentace byla upravena v rozsahu:

- v textové a grafické části dokumentace došlo k *úpravě očíslovány ploch dle jednotného metodického výkladu,*
- ve výrokové části v kapitole A) Vymezení zastavěného území bylo uvedeno pouze *aktuální datum vymezení zastavěného území,*
- ve výrokové části z kapitoly K) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti byl *vypuštěn požadavek na zpracování územní studie pro plochu č. 101,*
- ve výrokové části v kapitole F2. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití bylo z tabulky pro plochy SO – PLOCHY SMIŠENE OBYTNÉ vypuštěno hlavní využití a podmíněně přípustné využití, do přípustného využití bylo doplněno: „bydlení v rodinných domech“ a z podmínek prostorového uspořádání byla vypuštěna věta: střecha šikmá (sedlová) u stavby hlavní, střecha plochá, pultová u stavby vedlejší; koeficient zastavění byl doplněn takto: „Koef. zastavěnosti: max. 0,6 (velikost stavebních pozemků 550 – 1200 m<sup>2</sup>)“ a dále doplněna věta: „Výstavba bude respektovat charakter okolní vesnické zástavby.“

- ve výrokové části v kapitole F2. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití *u ploch: SO, Z, K, L, P, S\** došlo k upravení regulativů a precizování použitých pojmů,
- ve výrokové části v kapitole F2. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití – Definice použitých pojmů došlo k precizování pojmů,
- ve výrokové části kapitola D2.2. Odkanalizování, Koncepce rozvoje došlo k precizování poslední odrážky,
- v Příloze č. 3 – Odůvodnění Změny č. 1, kapitola C/1.6 bylo u ploch zemědělských (Z), krajinně zeleně (K) a smíšené nezastavěného území (S\*) doplněno, v čem spočívá veřejný zájem zejména při využití ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona,
- ve výkresu základního členění byl vypuštěn v legendě jev „nezastavitelné území“,

## B.5 POSOUZENÍ NÁVRHU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová. Pořizovatel si proto dne 19. 11. 2019 v souladu s § 53 odst. 2) stavebního zákona vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydal dne 27.11.2019 k upravené dokumentaci koordinované stanovisko, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že **uvedená změna nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.**

A dále jako příslušný správní orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, na základě předložených podkladů a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, sdělil v souladu s § 10i zákona jako příslušný orgán ve smyslu stavebního zákona, že **upravený návrh změny č. 1 ÚP Machová není nutno posoudit hlediska vlivů na životní prostředí - podrobně viz kapitola D.2**

## B.6 OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Vzhledem k tomu, že došlo k podstatné úpravě návrhu Změny č. 1, zajistil pořizovatel projednání upraveného návrhu Změny č. 1 na opakovaném veřejném projednání.

V souladu s § 52 stavebního zákona pořizovatel doručil upravený návrh Změny č. 1 a oznámení o opakovaném veřejném projednání veřejnou vyhláškou. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je Změna č. 1 pořizována, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, a to nejméně 30 dnů předem. Opakované veřejné projednání se konalo na Obecním úřadě v Machové dne 6.1.2020. Pořizovatel zajistil, aby byl návrh ode dne doručení veřejné vyhlášky, tj. v době od 28.11..2019 do 14.1.2020, vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele na Magistrátu města Zlína, středisko územního plánování a na Obecním úřadě v Machové, pro kterou je Změna č. 1 pořizována.

Nejpozději do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námítky k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny - viz kapitola G.2, H.2. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnily ve stejné lhůtě stanoviska – viz kapitola C.4.2. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíželo. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek byly na tuto skutečnost upozorněny.

## B.7 VYHODNOCENÍ OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání a s ohledem na veřejné zájmy měl zpracovat návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu a návrhy zaslat dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby uplatnily stanoviska, že s návrhy pořizovatele souhlasí – viz podrobně kapitola C.4.

Vzhledem k tomu, že k návrhu Změny č. 1 Územního nebyly uplatněny žádné námitky ani připomínky nebylo potřeba zpracovat návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová v rámci opakovaného veřejného projednání. Na tuto skutečnost pořizovatel upozornil krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány dopisem ze dne 20. 1. 2020 pod č. j. MMZL 009277/2020.

#### **B.8 PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 4) a 5) stavebního zákona přezkoumal soulad návrhu Změny č. 1 zejména s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíly a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy a požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů - viz níže kapitola: II. Náležitosti vyplývající z § 53 odst. 4) a 5) písm. a) až d) stavebního zákona, příloha č. 3 - Textová část: Odůvodnění - Územního plánu Machová - Změna č.1, kapitola A..

#### **B.9 VYDÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Pořizovatel v souladu s § 54 stavebního zákona předložil dne 30.1.2020 Zastupitelstvu obce Machová návrh na vydání Změny č. 1 územního plánu Machová s jeho odůvodněním.

Zastupitelstvo obce vydalo územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu.

## II. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z § 53 ODS. 4 A 5 PÍSM. A) AŽ D) STAVEBNÍHO ZÁKONA

### C. PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 53 ODS. 4

#### C.1 SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

- Změna č. 1 je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 – podrobně popsáno viz **příloha č. 3: Odůvodnění - Změny č.1 Územního plánu Machová, textová část bod A/2.**
- Změna č. 1 je zpracována v souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje ve znění aktualizace č. 2 – podrobně popsáno viz **příloha č. 3: Odůvodnění - Změny č.1 Územního plánu Machová, textová část bod A/3.**

#### C.2 SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Změna č. 1 je zpracována v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, tak jak je popsáno viz **příloha č. 3: Odůvodnění - Změny č.1 Územního plánu Machová, textová část bod A/5.**

#### C.3 SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Dokumentace Změny č.1 ÚP Machová je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona v platném znění včetně znění zákona č. 169/2018 Sb., s účinností od 31. 08. 2018.

Lokální úpravy byly řešeny změnou územního plánu v rozsahu měněných částí a jevů a zpracovány v souladu s cíly a úkoly územního plánování.

Rozsah a obsah dokumentace byl upraven přiměřeně dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění včetně znění vyhlášky č. 13/2018 Sb. a dále přiměřeně v souladu s platným Územním plánem Machová.

Podmínky pro funkční využití dotčených ploch s rozdílným způsobem využití byly stanoveny přiměřeně dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a dále v souladu s metodikou jednotného postupu zpracování územních plánů obcí pro GIS Zlínského kraje.

#### C.4 SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

##### C.4.1 VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

K návrhu Změny č. 1 ÚP Machová byly v rámci veřejného projednání podány tyto stanoviska dotčených orgánů hájící veřejné zájmy:

##### A/ NADŘÍZENÝ ORGÁN

**Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu – oddělení územního plánování**

ze dne 23. 10. 2019 č. j. KUZL 69259/2019



1/ Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona odst. 3)

**Posouzení:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem Změny č. 1 ÚP Machová z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Změny č. 1 ÚP Machová z následujících hledisek:

a) zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

**Z hlediska širších vztahů je předložený návrh Změny č. 1 Územního plánu Machová řešen v koordinaci se sousedními obcemi.**

b) soulad s politikou územního rozvoje

V návrhu změny ÚP jsou zohledněny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území i konkrétní požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3. V odůvodnění dokumentace je provedeno vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje, a to vůči:

- prioritám územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

**Návrh změny č. 1 ÚP Machová není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3.**

c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešení území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27. 11. 2018, (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- změněné priority územního plánování
- rozvojová oblast mezinárodního a republikového významu OB9 Zlín
- požadavky vyplývající z ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot
- požadavky vyplývající ze stanovené cílové „kvality“ krajiny: krajinný celek Holešovsko a krajinný prostor Mysločovicko – vlastní krajina zemědělská harmonická
- PU 159 RBK 1581 – Hrabůvka – Na skále
- PU 164 RBK 1586 – Hrabůvka - Hřeben

**Návrh Změny č. 1 ÚP Machová není v rozporu se ZÚR ZK po vydání Aktualizace č. 2.**

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu

upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a upravený:

- dne 11. 12. 2017 byla Zastupitelstvem obce Machová schválena Zpráva o uplatňování ÚP Machová, včetně kapitoly E. Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu v rozsahu zadání změny, tak jak je uvedeno v registračním listu ÚP Machová v evidenci územně plánovací činnosti na stránkách ÚÚR Brno. S pořizováním změny na základě těchto schválených pokynů nebylo započato. V odůvodnění předložené změny v kap. B odst. (1) je chybně uvedeno toto datum 11. 12. 2017 u schválení ÚP Machová včetně čísla usnesení 1/2017. Informace o schválení zadání změny není doplněna. Správně je nabytí účinnosti ÚP Machová dne 29. 8. 2013.

**Sdělení:**

Upozorňujeme, že Změna č. 1 není pořizována na základě schválené Zprávy o uplatňování, ale na základě zpracované prověřovací územní studie. To bylo také uvedeno při aktualizaci do evidence územně plánovací činnosti do registračních listů územní studie a také Změny č. 1 ÚP Machová.

O pořízení Změny č. 1 Územního plánu Machová rozhodlo Zastupitelstvo obce Machová v souladu s ust. § 44 písm. d) stavebního zákona dne 3. dubna 2019 usnesením č. 7 a to na základě požadavku vlastníků pozemků na změnu využití plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ (bývalé zahradnictví) na plochu smíšenou obytnou – SO a dále v souladu s § 55a odst. 1) stavebního zákona o pořízení změny územního plánu zkráceným postupem. Podrobně bylo uvedeno v dokumentaci pro veřejné projednání a to v Opatření obecné povahy 1/2019 v kapitole A) Pořízení změny územního a také v Odůvodnění v kapitole B. bod (1) – uvedeno viz níže.

Součástí této Změna č. 1 je také vymezení veřejně prospěšné stavby – chodník podél cesty do obce Mysločovice. O pořízení této změny rozhodlo Zastupitelstvo obce Machová v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona dne 17. června 2019 usnesením č. 2.

**A) Pořízení změny územního: „O pořízení Změny č. 1 Územního plánu Machová rozhodlo Zastupitelstvo obce Machová v souladu s ust. § 44 písm. d) stavebního zákona dne 3. dubna 2019 usnesením č. 7 a to na základě požadavku vlastníků pozemků na změnu využití plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu – VZ (bývalé zahradnictví) na plochu smíšenou obytnou – SO. Změna je zpracována na základě zaevidované Územní studie Machová (bývalé zahradnictví – plocha VZ), která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 24.6.2019.**

A dále o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Machová rozhodlo Zastupitelstvo obce Machová v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona dne 17. června 2019 usnesením č. 2 pro veřejně prospěšnou stavbu – chodník podél cesty do obce Mysločovice. Zastupitelstvo obce rozhodlo v souladu s § 55a odst. 1) stavebního zákona o pořízení změny územního plánu zkráceným postupem. Zastupitelstvo obce Machová usnesením č. 10 ze dne 11. března 2019 pověřilo po celé volební období určeným zastupitelem ke spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace paní Ing. Táňu Vítkovou.

Následně obec požádala Magistrát města Zlína, středisko územního plánování o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Machová (dále jen „Změna č. 1“) dopisem ze dne 5. 4. 2019.

Dále upozorňujeme, že v Odůvodnění v kapitole B. bod (1) je datum nabytí účinnosti uveden správně: „Územní plán Machová byl vydán opatřením obecné povahy č. 1/2013 usnesením zastupitelstva obce dne 12. 08. 2013, které nabylo účinnosti dne 29. 08. 2013. Zastupitelstvo obce Machová na svém zasedání dne 03. 04. 2019 usnesením bod č. 7 rozhodlo v souladu s § 55a odst. (1) o pořízení změny a jejího obsahu zkráceným postupem na základě požadavků vlastníků pozemků na změnu využití plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu - VZ (bývalé zahradnictví) na plochu smíšenou obytnou - SO. Podkladem pro změnu územního plánu byla Územní studie Machová (bývalé zahradnictví – plocha VZ), která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 24. 6. 2019. A dále Zastupitelstvo obce Machová rozhodlo z vlastního podnětu v souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona o pořízení změny územního plánu dne 17. 06. 2019 usnesením č. 2 pro veřejně prospěšnou stavbu – chodník podél cesty do obce Mysločovice.

- Zastupitelstvo obce Machová dne 3. 4. 2019 a dne 17. 6. 2019 schválilo další pořízení změny ÚP Machová zkráceným způsobem, s tím že jedna z lokalit – chodník do sousední obce - je záměrem obce. Pořizovaná změna řeší částečně požadavky vyplývající ze schválené zprávy i požadavky z usnesení o pořízení změny. Např.: aktualizace zastavěného území, zrealizované plochy jsou zapracovány jako plochy stávající, prodloužení lhůty stanovené územní studie, prověření a úprava funkčního využití plochy vodní WT23, prověření a přehodnocení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s novelou stavebního zákona, a také s ohledem na § 18 odst. 5 stavebního zákona. Další z pokynů nebyly zapracovány s odkazem projektanta na to, že v rámci zadání nebyl stanoven žádný konkrétní požadavek na řešení vlastní změny např. vzhledem k problémům identifikovaným v RURU. V kap. A/4 – vyhodnocení - nad rámec ÚAP projektant doplnil tabulku s výčtem nemovitých kulturních památek a památek místního významu vč. symbolů, přestože tento požadavek nebyl projektantovi stanoven. Dále výčet hlavních civilizačních, kulturních a přírodních hodnot nepatří do textové části návrhu, ale do ÚAP, případně do odůvodnění. Do textové části návrhu náleží návrhy na jejich ochranu. Dále projektant doplnil podmínky využití ploch nad rámec požadavků na změnu, definice použitých pojmů základní podmínky ochrany krajinného rázu, a jiné. Doporučujeme pořizovateli ve změně zohlednit všechny Požadavky pro zpracování změny územního plánu vyplývající ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Machová schválené Zastupitelstvem obce Machová dne 11. 12. 2017.

#### **Sdělení:**

Vzhledem k tomu, že podnětem na Změnu č. 1 byla žádost vlastníků pozemků na změnu využití pozemků a změnu si i sami financují a obec nemá zájem pořídit změnu, která by řešila celé katastrální území obce, nebudou do změny zapracovány požadavky uvedené v kapitole E) Zprávy o uplatňování v uplynulém období 2013-2018.

Návrh Změny č. 1 byl zpracován tak, aby respektoval dokumenty aktualizované od nabytí účinnosti Územního plánu Machová až do doby pořízení Změny č. 1. Jedná se zejména o PÚR ČR, ZÚR ZK, Krajinný ráz Zlínského kraje, Plán společných zařízení (komplexní pozemkové úpravy), stavební zákon apod. - podrobně popsáno v Příloze č. 3 - Odůvodnění Změny č. 1, kapitola A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

- v případě jakékoliv úpravy schválené návrhové plochy doporučujeme dodržovat princip nového číslování. Upravované plochy by měly být z důvodu přehlednosti, snadnější orientace a jednotného metodického výkladu nově očíslovány (nikoliv s použitím stejného čísla plochy s rozdílným způsobem využití). V této změně jde např. o plochy Bl č. 1, 4, 6, 12.

#### **Řešení:**

Upravované plochy budou očíslovány dle jednotného metodického výkladu.

- v obecné rovině základním principem je, že jakákoliv změna v textové části změny ÚP musí být jednoznačně vyznačena, tak aby mohla být řádně projednána. Např. kap. A) Vymezení zastavěného území patří pouze aktuální

datum vymezení bez dalších informací, které už neplatí, případně se týkají podkladu pro zpracování změny, a patří do odůvodnění

**Řešení:**

*Bude upraveno dle připomínky: „Zastavěné území obce Machová je vymezeno ke dni 01.06. 2019.“*

- v případě využití ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona při vyloučení oplocení tj. uvedení v nepřípustném využití je třeba v části odůvodnění doplnit v čem spočívá veřejný zájem na jeho vyloučení, např. u plochy K - plocha krajinné zeleně

**Řešení:**

*V Příloze č. 3 – Odůvodnění Změny č. 1, kapitola C/I.6 bude u ploch zemědělských (Z), krajinné zeleně (K) a smíšené nezastavěného území (S\*) doplněno, v čem spočívá veřejný zájem zejména při využití ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.*

- ve výkrese základního členění je třeba provést opravu názvu jevu v legendě „nezastavitelné území“ v souladu s ust. § 2 stavebního zákona

**Řešení:**

*Jev byl z legendy vypuštěn.*

- pro řešenou plochu výroby zemědělské VZ, která je navržena na využití jako plocha smíšená obytná SO č. 101, je v kap. K navržena pro využití plochy podmínka zpracování územní studie US2. V evidenci územně plánovací činnosti je zapsána tato územní studie jako: „Územní studie Machová – (bývalé zahradnictví - plocha VZ) se schválením možnosti využití dne 24.6.2019, jako podklad pro změnu územního plánu. Požadavek zpracování územní studie na ploše SO č. 101 se tím stává dle nadřízeného orgánu bezpředmětným. V postupu projednání pořizovatele je uvedeno, že tato změna je zpracována na základě zaevidované územní studie Machová (bývalé zahradnictví – plocha VZ), která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 26.4.2019. Z územního plánu není zřejmé, zda je to další požadavek na územní studii na ploše, kde už byla zpracovaná, či jde o územní studii, která byla zpracovaná ve stejném období, jako změna územního plánu a byla podkladem pro předloženou změnu územního plánu. Projektant územní studie i změny územního plánu je totožný Ing. Lubor Sawicki. V příslušné tabulce je uveden účel zpracování územní studie, což vyhláška nepožaduje. Dále jsou navrženy podmínky US, ale ve vyhlášce je požadavek na podmínky pro pořízení územní studie. Požadavek na návrh „stavebních parcel“, je požadavek nad rámec územního plánu. V tabulce je navržena: „lhůta pro zpracování US“, správně je: „přiměřená lhůta pro vložení dat do evidence územně plánovací činnosti“. Doporučujeme pořizovateli prověřit skutečný stav a opravit.

**Řešení:**

*Vzhledem k tomu, že pro řešenou plochu pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ, která je Změnou č. 1 navržena na plochu smíšenou obytnou SO č. 101, byla již do evidence územně plánovací činnosti vložena Územní studie Machová (bývalé zahradnictví – plocha VZ), není potřeba další studii požadovat. Tento požadavek bude z návrhu Změny č. 1 pro plochu SO č. 101 vypuštěn.*

*Žádost o pořízení územní studie pro plochu pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ byla obcí pořizovateli zaslána dne 28.3.2019 spolu s usnesením Zastupitelstva obce ze dne 11.3.2019 bod č. 9.*

*Pořizovatel na žádost obce zpracoval Zadání Územní studie Machová a zaslal ho obci 29.3.2019 pod č.j. 046132/2019/02 Projednaná a upravená studie byla vložena na evidence územně plánovací činnosti dne 24.6.2019 a předána obci, Zlínskému kraji – Odboru územního plánování a stavebního řádu a Magistrátu města Zlína - stavebnímu úřadu dne 25.6.2019.*

*Tato Územní studie Machová (bývalé zahradnictví – plocha VZ) stanovila podrobné podmínky prostorového uspořádání v této ploše a také napojení lokality na veřejnou infrastrukturu a stala se neopomenutelným podkladem pro Změnu č. 1 Územního plánu Machová (zadání), popřípadě pro rozhodování v území v dalším stupni (stavební úřad).*

- podmínky využití pro plochu SO smíšenou obytnou č. 101 doporučujeme upravit, neboť u ploch smíšených není žádná činnost převládající, proto se nenavrhuje hlavní využití a poměr zastoupení jednotlivých činností, který je uveden v podmínkách prostorového uspořádání, kam nepatří. Dále je zde uveden koeficient zastavěnosti: max. 0,6 bez stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků. Doporučujeme doplnit v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., a metodikou Zlínského kraje Vzorové regulativy

**Řešení:**

*Hlavní využití pro plochu smíšenou obytnou bude vypuštěno.*

*Vzhledem k tomu, že navržena plocha smíšená obytná SO č. 101 se nachází v části území, které je zastavěno rodinnými domy a obec má zájem umožnit v této ploše drobné podnikání, které by však nenarušilo svým provozem pohodu a klid bydlení v okolních i navrhovaných rodinných domech, zůstane stanovená intenzita využitelnosti plochy SO č. 101 v regulativech i nadále uvedena tj. max. % využití plochy: 95% rodinné domy, 5% stavby občanského vybavení, výroby, rekreace, stavby pro chovatelství“.*

*Dále pro stanovený koeficient zastavění 0,6 bude doplněno rozmezí výměr pro vymezení stavebních pozemků takto: „Koef. zastavěnosti: max. 0,6 (velikost stavebních pozemků 550 – 1200 m<sup>2</sup>)“.*

- v kap.1.f.1 část 2. Podmínky využití ploch mají být navrženy činnosti, které jsou hlavním, přípustným, podmíněně přípustným a nepřípustným využitím jednotlivých ploch. V souladu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územním plánem se rozumí textová část i část odůvodnění. V předloženém návrhu ÚP jsou navrhovány prvky jako střecha šikmá sedlová, u stavby hlavní, střecha plochá, pultová u stavby vedlejší, které do územního plánu nepatří. V územním plánu je možné pouze výslovně vyloučit stavby uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, tj. uvést v nepřípustném využití; Doporučujeme použít pro návrh využití ploch katalog „Sjednocení HKH v oblasti digitálního zpracování UP“, neboť způsob tvorby stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v předloženém ÚP není v souladu s metodikou používanou ve Zlínském kraji. V územním plánu jsou doplněny

#### **Řešení:**

*Bude upraveno dle požadavku a v souladu s metodikou Zlínského kraje..*

- v kapitole Definice použitých pojmů se uvádí pouze pojmy v územním plánu použité. Navíc je zde uveden např. „farmový chov zvěře“, který není v textu, ale chybí vysvětlení, co se myslí chovem drobného hospodářského zvířectva malého rozsahu. Termín „malého rozsahu“ lze také považovat za podrobnost, která do územního plánu nepatří,

#### **Sdělení:**

*V kapitole Definice použitých pojmů byl pojem „farmový chov zvěře“ uveden u pojmu „stavby pro lesnictví - stavby související a sloužící k obhospodařování PUPFL a stavby pro výkon myslivosti o ploše menší než 50 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, s výškovou regulací zástavby do 5 m a stavby pro farmový chov zvěře“. Aby bylo zřejmé, co pojem farmový chov zvěře umožňuje, byl tento pojem zařazen do kapitoly Definice použitých pojmů a zůstane i nadále v této kapitole uveden.*

- a jiné
- doporučujeme průběžně aktualizovat záznamy v registračním listu v evidenci územně plánovací činnosti na stránkách UUR Brno.

#### **Sdělení:**

*Záznamy v evidenci územně plánovací činnosti byly aktualizovány.*

## **BI DOTČENÉ ORGÁNY**

### **Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy VIII - Olomouc**

dne 01. 08. 2019 č. j. MZP/2019/570/933

1/ Z hlediska zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/, ust. § 15

v platném znění, za příslušný dotčený orgán na úseku ochrany a využití nerostného bohatství sdělil, že se na řešeném katastrálním území nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na které by se ve smyslu ust. § 15 horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu **ne**má na tomto úseku **k návrhu Změny č. 1 ÚP Machová žádné připomínky.**

2/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/, ust. § 5 odst. 2 v platném znění, je příslušným orgánem ochrany ZPF Krajský úřad Zlínského kraje.

### **Ministerstvo obrany - Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů**

dne 05. 08. 2019 SpMO 1192-759/2019-1150

1/ Z hlediska zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ust. § 6 odst. 1 písmene h)

2/ Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ust. § 175 odst. 1

ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 – Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **souhlasné stanovisko** k předložené územně plánovací dokumentaci.

#### **Odůvodnění:**

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajištění obrany ČR a zmocnění v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky.

**Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství**

dne 16.08.2019 č.j. KUZL 47331/2019

jako příslušný dotčený orgán veřejné zprávy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová, vydal podle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

1/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/ ust. § 17a písmene a), ve znění pozdějších předpisů

jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF k předloženému návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová, podle ust. § 5 odst. 2 o ochraně ZPF, v platném znění, uplatňuje **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Do návrhu ÚP Machová jsou v rámci předložené změny č. 1 zapracovány tyto plochy: SO č. 101, WT č. 104 a 105, D č. 106, K č. 107 a T\* č. 108.

Plocha SO č. 101 je součástí zastavěného území a byla řešena v platném ÚP jako stabilizovaná plocha výroby obklopená plochami bydlení. V případě návrhu ploch WT č. 104 a 105, se jedná o realizaci významných krajinných prvků, které jsou vymezeny na základě přijatých komplexních pozemkových úprav (plán společných zařízení). Obě plochy budou sloužit pro realizaci přírodně blízkých opatření k zadržení vody v krajině (malé vodní plochy), u kterých převládá veřejný zájem. Návrhem přírodně blízkých opatření je podpořena ekostabilizační schopnost krajiny.

Dále došlo k vymezení nové plochy D č. 106 a s ní související plochy K č. 107. Plochy pro realizaci chodníku podél silnice III/43834 vedoucí ke společné hranici s k. ú. Mysločovice a doprovodného stromořadí. Plocha D č. 106 je vymezena s ohledem na provedené komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Mysločovice. Ve veřejném zájmu je ochrana zdraví – separace silniční a pěší dopravy za účelem eliminace střetu. Koordinovaný rozvoj a zkvalitňování dopravní infrastruktury za účelem dostupnosti územím jsou jednou z republikových priorit stanovených v PUR ČR.

Plocha T\* č. 108 je navržena pro rozšíření ochranného valu, který bude sloužit pro ochranu území a obyvatelstva před potencionálními riziky v území. Realizace protipovodňového opatření je veřejným zájmem z hlediska ochrany života a majetku.

Všechny navrhované plochy byly řádně zdůvodněny z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu dané ustanoveními § 4 zákona o ochraně ZPF a vyhodnoceny v souvislosti s ust. § 5 odst. 2 zákona. Z důvodu předpokládaného záboru půd náležících do I. a II. třídy ochrany zem. půd byl navrhovaný zábor taktéž zdůvodněn v souvislosti s prokázáním veřejného zájmu. Předloženou změnou nejsou vymezovány nové zastavitelné plochy pro bydlení. Navrhované řešení lze považovat za akceptovatelné.

2/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ust. § 77a odst. 4 písmene x), ve znění pozdějších předpisů

jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody k možnosti existence vlivů výše uvedené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vydává podle § 45h odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený záměr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

3/ Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ust. § 27 odst. 1 písmen. e), v platném znění

k předloženému návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil oznámení o veřejném projednání změny č. 1 „Územního plánu Machová“ a souhlasí vzhledem k tomu, že navrhované plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.



4/ Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ust. § 40 odst. 3 písmene f), ve znění pozdějších předpisů

k předloženému návrhu Změny č.1 Územního plánu Machová (VP) vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, procházejí řešeným územím silnice č. II/438, III/43834 a III/43835. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány. Předložený návrh změny č. 1 ÚP silnice respektuje, není s nimi ve střetu.

Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, nemáme k návrhu změny č. 1 ÚP Machová ani k jeho úpravám po VP žádné připomínky.

**Závěr:** Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Machová, **kladné koordinované stanovisko**.

### **Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského**

ze dne 19. 07. 2019 č. j. SBS 25477/2019/OBÚ-01

1/ z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ust. § 15 odst. 2

jako dotčený orgán vydal v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů **souhlasné stanovisko** k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová dle § 52 stavebního zákona.

Odůvodnění:

Obvodní báňský úřad pro území Jihomoravského a Zlínského kraje jako dotčený orgán při pořízení územního plánu vyhodnotil předložený návrh Změny č. 1 Územního plánu Machová ve smyslu ust. § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. Na základě tohoto vyhodnocení s předloženým návrhem souhlasíme.

### **Magistrát města Zlína - Odbor životního prostředí a zemědělství**

dne 12. 09. 2019 č. j. MMZL 101891/2019

jako dotčený orgán vydává ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona **koordinované stanovisko** k návrhu Změny č. 1 ÚP Machová, a to k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

1/ z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, ust. § 106 odst. 2

k předloženému návrhu změny ÚP jako příslušný vodoprávní úřad **uplatňuje následující stanovisko:**

I. **požadujeme doplnit regulativ návrhových ploch BI a plochy SO č. 101 z hlediska odkanalizování:** podmínit výstavbu RD v těchto plochách předchozím vybudováním kanalizační stoky napojené na stávající veřejnou kanalizaci s centrální ČOV obce Machová (tzn. vyloučit individuální způsob odkanalizování).

**Řešení:**

Vzhledem k tomu, že návrh změny se týká pouze změny funkčního využití stávající plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ (bývalé zahradnictví) na plochu smíšenou obytnou SO č. 101 a dále vymezení plochy dopravní infrastruktury D č. 106 pro veřejně prospěšnou stavbu (chodník podél komunikace do obce Mysločovice) spolu s plochou krajinné zeleně K č. 107, která by měla plnit funkci ochrannou a izolační a dalších úprav ploch v nezastavěném území vyplývajících z přijatých pozemkových úprav (plánu společných zařízení) nebyly návrhové plochy individuálního bydlení BI změnou řešeny. Výše uvedený požadavek pro návrhové plochy BI bude zapracován až další změnou územního plánu nebo v rámci pořízení nového územního plánu.

Řešení odkanalizování návrhové plochy SO č. 101 je uvedeno:

- v příloze č. 3 – Část F **Odůvodnění, Úplně změnové (srovnávací) znění výrokové části změny územního plánu, kapitola: D2.2. Odkanalizování:** „Koncepce odkanalizování včetně likvidace odpadních vod je stabilizována. Machová bude i výhledově odkanalizována jednotným systémem na ČOV Machová.“
- v příloze č. 3 - **Odůvodnění Změny č. 1 ÚP Machová, kapitola A/2 - Vyhodnocení z hlediska požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR, bod: (30)** „Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. Koncepce řešení technické infrastruktury (zásobování vodou a odkanalizování) je řešena v souladu s „Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského Kraje“ a změnou č. 1 se nemění. V případě plochy č. 101 je stanovena podmínka zpracování územní studie, jejíž součástí bude řešení rovněž technické infrastruktury – viz uvedeno příloha č. 3 – Část F Odůvodnění, Úplně změnové (srovnávací) znění výrokové

**části změny územního plánu, kapitola: K. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.“**

Upozorňujeme, že tato územní studie byla již pro navrhovanou plochu SO č. 101 zpracována, v platném územním plánu se jedná o stávající plochu VZ (bývalé zahradnictví) a je vystavena na stránkách obce Machová: <http://www.obecmachova.cz/obecni-urad/uzemni-plan-obce/> a na oficiálních stránkách města Zlína: <https://www.zlin.eu/uzemni-studie-cl-659.html>.

Tato územní studie byla zpracována na základě požadavku obce a měla prověřit změnu funkčního využití stávající plochy VZ (bývalého zahradnictví) na plochu smíšenou obytnou spolu se stanovením podmínek prostorového uspořádání a řešením dopravní a technické infrastruktury. Součástí řešení technické infrastruktury bylo i řešení **odkanalizování této plochy SO č. 101 – podrobně uvedeno viz Územní studie Machová, kapitola b.6. Dopravní a technická infrastruktura, Kanalizace: Likvidace splaškových vod probíhá na centrální kořenovou ČOV Machová. Odkanalizování zájmového území bude řešeno gravitačně dvěma páteřními stokami z PVC DN250 v délce 132 m. Stoky budou umístěné v tělese komunikace. Přípojky budou ukončeny v revizních přípojkových šachtách DN400 na pozemcích jednotlivých rodinných domů.**

Tato studie byla řádně projednána s obcí a vlastníky pozemků, poté vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 24. 06. 2019, a je neopomenutelným podkladem pro rozhodování v území a musí být respektována.

**Na základě této zpracované a zaevidované územní studie Zastupitelstvo obce Machová rozhodlo o pořízení změny územního plánu.**

## II. **požadujeme doplnit do textu kap. 2.2. Odkanalizování upřesnění posledního bodu –**

nahradiť větu „u zastavitelných ploch uvádět v maximální míře dešťové vody do vsaku“ tímto zněním: Za účelem snížení odtoku dešťových vod do jednotné kanalizace využít v zastavitelných plochách materiály, stavební prvky a opatření umožňující přednostní akumulaci, retenci a vsakování.

**Odůvodnění:**

Návrh změny územního plánu Machová nemá dopad na koncepci zásobování vodou a odkanalizování obce (Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje). V obci se nachází jednotná kanalizace zakončená kořenovou ČOV, návrhové plochy budou na tuto kanalizaci napojeny. V této souvislosti však vodoprávní úřad uplatňuje požadavek na doplnění regulativu pro plochy bydlení k vyloučení možnosti nekonceptčního způsobu odkanalizování, tj. každého domu samostatnou domovní ČOV. Dále uplatnil připomínku za účelem zpřesnění způsobu nakládání s dešťovými vodami, kdy konkretizovat možnosti jejich přednostního využití v místě vzniku. Důvodem je jednak nutnost systematicky omezovat odtok dešťových vod jednotnou kanalizací, kdy je následně zahlcena obecní ČOV a snížena její funkčnost, ale také potřeba hospodaření s dešťovými vodami v době současných klimatických změn. V katastrálním území Machová není stanoveno záplavové území a z Plánu dílčího povodí Moravy a přítoku Váhu nevyplývají žádné požadavky, které by bylo potřeba řešit změnou územního plánu Machová. Z důvodu ochrany zastavěného území před přívalovými extravalánovými vodami obsahuje navrhovaná změna ÚP nové plochy pro retenční nádrže a ochranný val.

**Řešení:**

Věta uvedená v příloze č. 3, Část F Odůvodnění, Úplné změnové (srovnávací) znění výrokové části změny územního plánu, kapitola D2.2. Odkanalizování, Koncepce rozvoje, poslední odrážka bude precizována: „Za účelem snížení odtoku dešťových vod do jednotné kanalizace využít v zastavitelných plochách materiály, stavební prvky a opatření umožňující přednostní akumulaci, retenci a vsakování.“

2/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ust. § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g)

k předloženému návrhu změny ÚP, jako příslušný orgán ochrany přírody **uplatňuje toto stanovisko:**

**Požadujeme upravit nebo doplnit tyto regulativy a pojmy**

**Z – plochy zemědělské, připomínky k nově nastavovanému podmíněnému přípustnému využití:**

- vypustit „stavby, činnosti, zařízení a opatření, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím nebo narušující kvalitu prostředí vlivy provozu“ – není možné ani podmíněně připouštět, stavby atd. nesouvisející s hlavním a přípustným využitím jsou buď nepřipustné, nebo je nutno změnit vymezení

**Sdělení:**

Upozorňujeme, že výše uvedený požadavek je již uveden v nepřipustném využití.

- oplocení pouze ohradníky nebo pasteveckými ohradami za účelem chovu hospodářských zvířat

**Řešení:**

Výše uvedený pojem: „oplocení pro chov hospodářských zvířat“ bude v kapitole: Definice použitých pojmů **precizován** takto: **„oplocení pouze ohradníky nebo pasteveckými ohradami“**

- k „dočasné oplocení pro založení biotechnické a interakční zeleně“ doplnit uzlovým pletivem a pouze vetknutými kůly, bez podezdívek apod.

**Řešení:**

Pojem „dočasné oplocení“ bude v kapitole: Definice použitých pojmů **precizován takto: „oplocení uzlovým pletivem a pouze vetknutými kůly bez podezdívky“.**

**K – plochy krajinné zeleně, připomínky k nově nastavovanému přípustnému a podmíněně přípustnému využití:**

- u přípustného využití vypustit odpočívadla a přidat za stavby za podmínky, že nedojde k narušení krajinného rázu
- u podmíněně přípustného využití vypustit oplocení s výjimkou dočasného oplocení uzlovým pletivem a pouze vetknutými kůly pro založení biotechnické a interakční zeleně.

**Řešení:**

- v přípustném využití bude věta: „stavby a zařízení slučitelné s hlavním využitím (např.: drobná architektura - sochy, pomníky, informační tabule, odpočívadla) **precizována takto: „stavby a zařízení slučitelné s hlavním využitím (např.: drobná architektura - sochy, pomníky, informační tabule) za podmínky nezhodnocení krajinného rázu“.**
- v podmíněně přípustném využití bude uvedený pojem „oplocení pro chov hospodářských zvířat“ v kapitole: Definice použitých pojmů **precizován takto: „oplocení pouze ohradníky nebo pastaveckými ohradami“.**
- v podmíněně přípustném využití bude uvedený pojem „dočasné oplocení“ v kapitole: Definice použitých pojmů **precizován takto: „oplocení uzlovým pletivem a pouze vetknutými kůly“.**

**L – plochy lesní, připomínky k nově nastavovanému podmíněně přípustnému využití:**

- oplocení pouze lesních školek, dále specifikovat podrobněji – pouze dočasné oplocení k ochraně nově založených porostů. Obory (trvalé oplocení pro chov lesní zvěře) by měly být případně vymezeny jako specifické plochy při konkrétním posouzení takového záměru.

**Řešení:**

- pojem „oplocení lesních školek“ **bude v kapitole: Definice použitých pojmů precizován takto: „oplocení uzlovým pletivem a pouze vetknutými kůly bez podezdívky“.**

pojem „dočasné oplocení“ budou v kapitole: Definice použitých pojmů **precizován takto: „oplocení uzlovým pletivem a pouze vetknutými kůly bez podezdívky“.**

**P – plochy přírodní, připomínka k nepřípustnému využití:**

- doplnit oplocení.

**Řešení:**

V nepřípustném využití bude věta: „stavby, opatření a zařízení zamezující průchodnost krajiny“ **precizována: „stavby, opatření a zařízení zamezující průchodnost krajiny (oplocení).“**

**S\* – plochy smíšené nezastavěného území, připomínka k doplňovanému přípustnému využití:**

- spíše by mělo být řešeno v případě potřeby rozšířením plochy pro ČOV, nenechávat takto obecně pro celé poměrně velké plochy S\* v okolí ČOV. Jedná se o nezastavěné území, kde by mělo být vyloučeno i oplocení.

**Řešení:**

U plochy smíšené nezastavěného území, S\* do přípustného využití byla odrážky: „stavby, opatření a zařízení technické infrastruktury související s činností čištění odpadních vod“ **doplněna pouze pro možnost rozšíření kořenového pole pro ČOV, oplocení se v této ploše nepřipouští.**

K definicím pojmů:

**Stavby pro zemědělství** – upravit definici tak, aby na každém pozemku nemohla stát stavba o ploše až 50 m<sup>2</sup> a 7 m výšky s odůvodněním např. „sklad pro vypěstovanou mrkev“. Např.: nezbytně nutné jednoduché přístřešky pro hospodářská zvířata, seníky v tradičním tvarosloví a včelíny, s vyloučením funkce bydlení, rekreace a pobytové funkce, o ploše menší než 50 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, s výškou regulací zástavby do 7 m (včelíny do 15 m<sup>2</sup> zastavěné plochy s výškou regulací do 5 m), za předpokladu, že nenaruší krajinný ráz.

**Řešení:**

Pojem „Stavby pro zemědělství“ bude v kapitole Definice použitých pojmů **precizován: „nezbytně nutné jednoduché přístřešky pro hospodářská zvířata, seníky v tradičním tvarosloví a včelíny, s vyloučením funkce bydlení, rekreace a pobytové funkce, o ploše menší než 50 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, s výškou regulací zástavby do 7 m (včelíny do 15 m<sup>2</sup> zastavěné plochy s výškou regulací do 5 m), za předpokladu, že nenaruší krajinný ráz.“**



**Stavby pro lesnictví – bez obor (viz výše - specifická plocha).**

**Řešení:**

Pojem „Stavby pro lesnictví“ bude v kapitole Definice použitých pojmů precizován: „stavby související a sloužící k obhospodařování PUPFL a stavby pro výkon myslivosti o ploše menší než 50 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, s výškovou regulací zástavby do 5 m a stavby pro farmový chov zvěře“.

Odůvodnění:

Orgány ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q zákona č. 144/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon o ochraně přírody) uplatňují stanoviska k územním plánům z hlediska své přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů a dle § 2 odst. 2 písm. g) zákona o ochraně přírody se spoluúčastní v procesu územního plánování s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny. Orgán ochrany přírody uplatňuje stanovisko vzhledem k ochraně krajinného rázu v souvislosti s § 12 zákona o ochraně přírody.

Obec Machová je součástí poměrně rozsáhlého segmentu starosídelní zemědělské krajiny plošin a plochých pahorkatin. Pro tento typ je charakteristické venkovské osídlení z návěsních a uličních vsí s dnes už scelenými traťovými a nepravými traťovými plužinami. Vsi jsou kompaktní se sevřenou zástavbou a ostře odděleny od volné nezastavěné krajiny. Plochy reliéf s mírnými, táhlými svahy je téměř výhradně velkoplošně využíván jako orná půda, pouze místně doplněn malými remízky a fragmenty drobné držby s mozaikou kultur. V území je třeba zvýšenou ochranu uplatňovat u všech krajinných vedut, uzavřených ohraničení a říčních os. Obdobně to platí i pro krajinné póly vrcholů a historických staveb (tj. mimo novodobé stavby a komplexy). Krajinné póly vrchů a krajinné veduty je nutno chránit v celé jejich ploše. K novým, rozvojovým záměrům výroby přednostně využívat stávající průmyslové areály a browfields, příp. plochy na ně navazující, nikoli zbývající volnou krajinu. Tyto areály situovat do pásu na levém břehu Dřevnice, zbývající nivu na pravobřežní ponechat jako nezastavěnou zemědělskou půdu. Je nutno zamezit jakémukoliv dalšímu zastavování údolních niv a souběžně revitalizovat vodní toky a jejich údolní nivy. Dodržovat soustředěný charakter venkovského osídlení v kompaktních sídlech a volnou, nezastavěnou krajinu na pravém břehu Dřevnice. Nepřipouštět novostavby ve volné krajině ani v odtržené poloze od zástavby. U relativně lépe dochovaných venkovských sídel kam patří i Machová nepřipouštět plošný rozvoj městského kobercového charakteru (viz V okraj Machové). Při územním rozvoji respektovat urbanistickou strukturu obce. Nevystupovat s novou zástavbou na pohledově exponované lokality (zejména sedlo V od Machové). Alespoň na okrajích sídla zachovat tradiční zahrady s ovocnými, příp. místně původními listnatými stromy. Výsadbou místních druhů dřevin alespoň částečně snižovat pohledové uplatnění zemědělského areálu. Účinně chránit zbývající ZPF, zejm. I a II. třídy ochrany, a obhospodařovat zemědělské bezlesí s respektováním zbylého členění plužin. Erozně ohroženou omou půdu vhodně rozčlenit, nejhroženější příp. i zatravnit. Obnovovat a udržovat převážně ovocné aleje podél silnic a cest. Lesní porosty obhospodařovat šetrným způsobem a v jejich druhové skladbě postupně zvyšovat podíl původních listnatých dřevin.

Orgán ochrany přírody požaduje pouze upravit některé změnou řešené regulativy a pojmy, a to zejména z důvodu ochrany krajinného rázu území. Současně upozorňuje, že ani po obecním doplnění ochrany hodnot a nové vložené kapitole F.4 nejsou dostatečně nastaveny podmínky k ochraně krajinného rázu, tudíž nebude možno v navazujících řízeních u stavebního úřadu uplatnit postup podle § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť se jedná o příliš obecně nastavenou ochranu krajinného rázu, kdy nejsou dostatečně nastaveny regulativy u jednotlivých ploch, zejm. u ploch BI, tzn. orgán ochrany přírody bude hodnotit krajinný ráz i v zastavěném území a zastavitelných plochách v navazujících konkrétních řízeních pro jednotlivé stavby.

Doporučujeme z tohoto důvodu co nejdříve pořídit změnu ÚP či nový ÚP s prvky regulačního plánu a podrobně nastavit regulativy pro jednotlivé plochy, a současně prověřit i celou koncepci bydlení, např. jako BI vymezit pouze novou zástavbu plošného charakteru, která již vznikla na V okraji obce, nebo stávající řadovou zástavbu a novou protější zástavbu v ulici k zemědělskému areálu, které nesplňují vesnický charakter. Všechny ostatní plochy stávající i nově vymezené zástavby by měly být vymezeny jako SO s požadavkem na respektování konkrétně nastaveného místního vesnického charakteru zástavby včetně tvarů půdorysu, uličních řad, tvarů a sklonů střech apod.

Stanovisko orgánu ochrany přírody vychází ze studií Územně analytické podklady ORP Zlín jevy 17 a 18: Oblast a Místo krajinného rázu (LÖW & spol., s.r.o. 2015 a Krajinný ráz Zlínského kraje (ARVITA P spol. s.r.o. 2005) a je zpracováno dle Metodického pokynu k uplatňování § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny A. v procesu umístění a povolování záměrů podle stavebního zákona B. v rámci pořizování a vydávání územních, případně regulačních plánů, publikovaný ve věštníku MŽP 9/2017).

3/ Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, ust. § 79 odst. 1 písm. k)

k předloženému návrhu jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.**

**Odůvodnění:**

Navrhovanou změnou nedojde k ovlivnění zájmů chráněných předpisy na úseku odpadového hospodářství v působnosti Magistrátu města Zlína.

4/ Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, § 29 odst. 2 písm. c)

k předloženému návrhu jako příslušný orgán státní památkové péče vydává **souhlasné stanovisko.**

**Odůvodnění:**

Lokalita není předmětem plošné památkové ochrany. Na pozemku parc. č. 859 se nachází kamenný kříž, který je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (rejstř. č. 41204/7-1993). Kamenný kříž, který by se měl nacházet na pozemku parc. č. 497 a který je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (rejstř. č. 29125/7-1994), je v současnosti neznámý.

Navrhovanou změnou ÚP nedojde k ovlivnění zájmů chráněných předpisy na úseku památkové péče.

Upozorňujeme, že:

„Zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jiného prostředí (dále jen „obnova“), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu (viz § 14 odst. 1 č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů)“.

5/ Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, § 48 odst. 2 písm.

b)

k předloženému návrhu jako příslušný orgán státní správy lesů **vydává souhlasné stanovisko.**

**Odůvodnění:**

Změnou územního plánu obce Machová nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

6/ Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, § 40 odst. 4 písm. d)

K předloženému návrhu změny ÚP jako příslušný orgán na úseku dopravy **vydává souhlasné stanovisko.**

**Odůvodnění:**

Navrhovanou změnou nedojde k ovlivnění zájmů chráněných předpisy na úseku dopravy v působnosti silničního správního úřadu MMZ.

**Závěr:**

Magistrát města Zlína na základě výše uvedených dílčích stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, s předloženým návrhem Změny č. 1 Územního plánu Machová souhlasí za předpokladu zapracování požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku vodoprávního úřadu a orgánu ochrany přírody.

**Sdělení:**

Pořizovatel zaslal Odboru životního prostředí a zemědělství dne 07. 10. 2019 Vyhodnocení veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu, které obsahovalo také řešení požadavků a připomínek uplatněných ve stanovisku vodoprávního úřadu a orgánu ochrany přírody, uplatněných v rámci koordinovaného stanoviska ze dne 12. 09. 2019 pod č. j. MMZL 101891/2019.

Dne 25. 10. 2019 obdržel pořizovatel od Odboru životního prostředí a zemědělství sdělení, že **vodoprávní úřad a orgán ochrany přírody s řešením připomínek souhlasí:**

1. Vodoprávní úřad souhlasí s návrhem řešení připomínek (požadavků) uplatněných v rámci koordinovaného stanoviska č.j. MMZL 101891/2019 ze dne 12. 9. 2019. Dle pořizovatele není předmětem změny č. 1 ÚP Machová řešení regulativů ploch plochy BI a plocha SO 101. Věta v kap. 2.2. Odkanalizování byla precizována dle požadavku vodoprávního úřadu.

2. Orgán ochrany přírody souhlasí s návrhem řešení připomínek (požadavků) uplatněných v rámci koordinovaného stanoviska č.j. MMZL 101891/2019 ze dne 12. 9. 2019. Řešení spočívá v precizování pojmů týkajících se regulativů ploch Z, K, P a S\*; dle pořizovatele předmětem změny č. 1 ÚP Machová není řešení regulativů ploch. Upozorňujeme však, že umožnění stavby oplocení na ploše S\* je v rozporu s hlavním využitím plochy S\* a jeho realizace na ploše určené k „extenzivnímu zemědělskému využití ke stabilizaci ekologické rovnováhy“ a dle KN vedené jako ZPF a nezastavěné, nemůže být považováno za stavbu související s činností čištění odpadních vod.

**Řešení:**

U plochy smíšené nezastavěného území S\* z přípustného využití bude vypuštěna věta: „stavby, opatření a zařízení technické infrastruktury související s činností čištění odpadních vod“ a v nepřípustném využití bude u poslední odrážky na konci věty doplněno slovo (oplocení): „opatření zamezující průchodnost krajiny (oplocení)“.

## C.4.2 OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

K návrhu Změny č. 1 ÚP Machová byly v rámci opakovaného veřejného projednání podány tyto stanoviska dotčených orgánů hájící veřejné zájmy:

### AI NADŘÍZENÝ ORGÁN

**Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor územního plánování a stavebního řádu – oddělení územního plánování**

ze dne 13. 01. 2020 č. j. KUZZL 2544/2020

1/ Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona

#### Posouzení:

jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona **souhlasí** s návrhem Změny č. 1 ÚP Machová v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

#### Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh Změny č. 1 ÚP Machová z v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, z následujících hledisek:

a) zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

**Návrh Změny č. 1 ÚP Machová je v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.**

b) soulad s politikou územního rozvoje

**Návrh Změny č. 1 ÚP Machová není v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále jen PÚR ČR). Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.**

c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

**Návrh Změny č. 1 ÚP Machová není v částech řešení, které byly od veřejného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2. Na záměry či požadavky vyplývající z ZÚR ZK nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.**

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu přezkoumán a upravený:

- v koordinačním výkrese doporučujeme naznačit směr pokračování plochy D 106 pro chodník na území obce Mysločovice,
- v částech odůvodnění str. 29/43 v bodě 29) zůstala podmínka zpracování územní studie pro plochu č. 101 (US 2),
- v částech odůvodnění v kapitole B.4 část 6.2 návrh regulativu pro funkční plochu SO zůstalo podmíněně přípustné využití s nepřislušnou podmínkou zpracování územní studie, chybí uvedení velikosti stavebních pozemků

#### Řešení:

*Bude upraveno a doplněno dle připomínek:*

- v koordinačním výkrese bude naznačen směr pokračování plochy D 106 pro chodník na území obce Mysločovice,
- v částech odůvodnění bude vypuštěna podmínka zpracování územní studie pro plochu č. 101 (US 2),
- v částech odůvodnění v kapitole B.4 část 6.2 v návrhu regulativu pro funkční plochu SO bude upraven regulativ dle výrokové části (bude upraveno hlavní využití, vypuštěna z podmíněně přípustného využití podmínka zpracování územní studie, v podmínkách prostorového uspořádání bude doplněna velikost stavebních pozemků a podmínka: „výstavba bude respektovat okolní vesnický charakter“ a dále bude vypuštěna podmínka týkající se typu zastřešení).

## **B/ DOTČENÉ ORGÁNY**

### **Ministerstvo životního prostředí - odbor výkonu státní správy VIII - Olomouc**

dne 11. 12. 2019 č. j. MZP/2019/570/1587

1/ Z hlediska zákona č. 44/1998 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/, ust. § 15 v platném znění, za příslušný dotčený orgán na úseku ochrany a využití nerostného bohatství sdělil, že již k návrhu Změny č. 1 ve stanovisku č.j. MZP/2019/570/933 ze dne 30.7.2019 uvedl, že se na řešeném katastrálním území nenachází výhradní ložiska nerostných surovin, na které by se ve smyslu ust. § 15 horního zákona vztahovala územní ochrana. Z uvedeného důvodu nemá na tomto úseku k opakovanému veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 ÚP Machová žádné připomínky.

2/ Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu /ZPF/, ust. § 5 odst. 2 v platném znění, je příslušný orgánem ochrany ZPF Krajský úřad Zlínského kraje.

### **Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobožce Zlín**

dne 13. 12. 2019 č. j. SPU 501258/2019/Bo

Z hlediska zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů,  
zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ust. § 19;

a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

posoudil návrh Změny č. 1 Územního plánu Machová a po zhodnocení souladu s požadavky zákona vydal toto stanovisko: **S návrhem Změny č. 1 Územního plánu Machová na základě ust. § 19 zákona vyslovuje nadepsaný správní úřad souhlas.**

Odůvodnění:

*V k.ú. Machová proběhly komplexní pozemkové úpravy v rámci kterých byl vytvořen plán společných zařízení, který byl projednán s dotčenými orgány státní správy a organizacemi a schválený zastupitelstvem obce. Dne 20. 8. 2015 proběhl zápis komplexních pozemkových úprav do katastru nemovitostí. V předloženém návrhu Změny č. 1 jsou v souladu se zákonem zapracovány prvky plánu společných zařízení.*

### **Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství**

dne 13. 12. 2019 č. j. KUZL 78287/2019 vydal koordinované stanovisko

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu změny č. 1 „Územního plánu Machová“ vydává podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ust. § 4 odst. 7 v platném znění, koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

**1/ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,**

k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Machová, podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, **uplatňuje souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

*Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil předložené úpravy navrhované v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu změny č. 1 ÚP Machová v souvislosti s dodržením zásad ochrany ZPF dané ustanovením § 4 zákona o ochraně ZPF a nemá k nim námitek. V rámci výše uvedených úprav nedochází k vymezení nových zastavitelných ploch, které by navyšovaly doposud odsouhlasený zábor pozemků náležících do ZPF. K navrhovaným textovým úpravám nemáme připomínky.*

**2/ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,**

k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Machová, podle ust. § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší **vydává souhlasné stanovisko,**

Odůvodnění:

*Orgán ochrany ovzduší posoudil návrh změny č. 1 územního plánu obce Machová a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových*

nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

**3/ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,**

k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Machová, **vydává souhlasné stanovisko.**

**Odůvodnění:**

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, procházejí řešeným územím silnice č. II/438, III/43834 a III/43835. Silnice jsou v území i v ÚP stabilizovány. Předložený návrh změny č. 1 ÚP silnice respektuje, není s nimi ve střetu. Úpravy návrhu na tyto silnice nemají vliv. Naše souhlasné stanovisko k VP zůstává v platnosti.

**Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1 ÚP Machová, ve fázi veřejného projednání, kladné koordinované stanovisko.**

**Magistrát města Zlína - Odbor životního prostředí a zemědělství**

dne 08. 01. 2020 č. j. MMZL 172974/2019

jako dotčený orgán vydává ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko k návrhu Změny č. 1 ÚP Machová, a to k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

1/ z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, ust. § 106 odst. 2

k předloženému návrhu Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.**

Připomínky vznesené v předchozím stupni řízení byly s vodoprávním úřadem projednány a v rámci možnosti alespoň z části zapracovány.

2/ Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ust. § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g) a § 12

k předloženému návrhu změny ÚP Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.**

Připomínky vznesené v předchozím stupni řízení byly s vodoprávním úřadem projednány a v rámci možnosti alespoň z části zapracovány.

3/ Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, ust. § 79 odst. 1 písm. k)

k předloženému návrhu změny ÚP Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán na úseku odpadového hospodářství **neuplatňuje žádné připomínky a s návrhem souhlasí.**

Navrhovanou změnou nedojde k ovlivnění zájmů chráněných předpisy na úseku odpadového hospodářství v působnosti Magistrátu města Zlína.

4/ Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, § 29 odst. 2 písm. c)

Magistrát města Zlína, odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní správy na úseku památkové péče, **nemá k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Machová žádných připomínek.**

Navrhovanými změnami nejsou dotčeny zájmy státní památkové péče.

5/ Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, § 40 odst. 4 písm. d)

K předloženému návrhu změny ÚP Magistrát města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení, jako příslušný orgán na úseku dopravy **vydává souhlasné stanovisko.**

Navrhovanou změnou nedojde k ovlivnění zájmů chráněných předpisy na úseku dopravy v působnosti silničního správního úřadu MMZ.

**Závěr:**

Magistrát města Zlína na základě výše uvedených dílčích stanovisek, vydaných podle zvláštních právních předpisů, uplatňuje k návrhu Změny č. 1 ÚP Machová - **částem řešení, které byly na základě předchozího veřejného projednání změněny kladné koordinované stanovisko.**

## D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### D.1 STANOVISKA VYDANÁ V RÁMCI NÁVRHU NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

#### D.1.1 Změna plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ na plochu smíšenou obytnou SO.3 (pozemky p. č. 147, 148, 338/5, 338/15, 338/16, 338/17, 338/18, 338/19) o celkové ploše 4 760 m<sup>2</sup>

##### **Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení hodnocení ekologických rizik**

ze dne 19. 3. 2019 pod č. j. KUZL 18523/2019

jako příslušný orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1) a § 67 odst. 1) písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění vydal dle ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona koordinované stanovisko:

##### **1/ stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny**

V řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území soustavy Natura 2000). Nejbližší evropsky významnou lokalitou je EVL Kurovice – lom (cca 3 km severozápadně), která je navržena pro ochranu dubohabřin, asociace Gallo-Carpinetum a čolka velkého *Triturus cristatus*. S ohledem na umístění, rozsah a povahu navrhované změny nelze předpokládat, že by se její realizace významně dotkla populace druhů a biotopů, které jsou předmětem ochrany významných lokalit a ptačí oblasti. Vzhledem k těmto skutečnostem vydává orgán ochrany přírody stanovisko dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona v tom smyslu, že **uvedená změna využití území nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jiným záměrem nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.**

##### **2/ stanovisko z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu v územním plánu Machová **není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.**

##### Odůvodnění:

Předložený návrh změny územního plánu obce Machová navrhuje takovou změnu funkčního využití území, která vzhledem ke své velikosti, povaze a umístění nepředstavuje riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví. Výše uvedené pozemky jsou v současné době využívány pro zahradnictví. Žadatelka plánuje na těchto pozemcích realizaci objektů pro bydlení případně občanskou vybavenost. Do této navrhované změny využití území budou zahrnuty i pozemky p.č. 338/14 a 339/2 v k. ú. Machová [redacted], které na toto území přímo navazují. Celková plocha všech pozemků dotčených změnou bude tedy 6 822 m<sup>2</sup>.

Nebyl zjištěn kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona o posuzování vlivů na ŽP. Zároveň nebyla shledána žádná z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posouzení vlivů na životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Neuvedená kritéria přílohy č. 8 byla v rámci předloženého návrhu irelevantní, proto zde nejsou zmiňována. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů. Zároveň s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Zlínského kraje), který vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

**D.1.2 Změna územního plánu pro veřejně prospěšnou stavbu – chodník podél cesty do obce Mysločovice (pozemky nebo jejich části p. č. 467/1, 678, 641, 680, 708, 709, 714)****Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení hodnocení ekologických rizik**

ze dne 12.7.2019 pod č. j. KUZL 43528/2019

jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1) a § 67 odst. 1) písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění vydal dle ust. § 55a odst. 2 stavebního zákona koordinované stanovisko:

**1/ stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny**

K možnosti existence vlivů výše uvedené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vydává Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů stanovisko podle § 45h odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Výše uvedený záměr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou **nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.**

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

**2/ stanovisko z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**

Krajský úřad jako příslušný úřad dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, sděluje, že výše uvedenou změnu v územním plánu Machová není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

**Odůvodnění:**

Předložený návrh změny územního plánu obce Machová navrhuje takovou změnu funkčního využití území, která vzhledem ke své velikosti, povaze a umístění nepředstavuje riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví. Nebyl zjištěn kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona o posuzování vlivů na ŽP. Zároveň nebyla shledána žádná z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posouzení vlivů na životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Neuvedená kritéria přílohy č. 8 byla v rámci předloženého návrhu irelevantní, proto zde nejsou zmiňována. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů. Zároveň s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Zlínského kraje), který vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

**D.2 STANOVISKA VYDANÁ K PODSTATNÉ ÚPRAVĚ NÁVRHU ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Na základě veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu Změny č. 1 ÚP Machová. Pořizovatel si proto dne 19. 11. 2019 v souladu s § 53 odst. 2) stavebního zákona vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, zda má být upravený návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

**Krajský úřad Zlínského kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení hodnocení ekologických rizik**

dne 27.11.2019 pod č. j. KUZL 76332/2019 vydal koordinované stanovisko

jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, obdržel dne 20. listopadu 2019 žádost o stanovisko k podstatné úpravě návrhu Změny č. 1 Územního



plánu Machová v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

**Krajský úřad Zlínského kraj, odbor životního prostředí a zemědělství** jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody a krajiny podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Orgán ochrany přírody vydává stanovisko dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že uvedená **změna nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti**. Při vydávání stanoviska vycházel orgán ochrany přírody z předložených podkladů (žádosti o stanovisko k dané změně § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona) a přihlédl k povaze, celkovému rozsahu změny a konstatuje, že v řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území soustavy Natura 2000). Rovněž změna, ke které dochází, je malého rozsahu a s ohledem na její charakter a umístění v předmětném území bylo vydáno výše uvedené stanovisko.

**Krajský úřad Zlínského kraj, odbor životního prostředí a zemědělství** jako příslušný správní orgán na úseku posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 22 písmene d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, na základě předložených podkladů a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu, sděluje v souladu s § 10i zákona jako příslušný orgán ve smyslu stavebního zákona, že **upravený návrh změny č. 1 ÚP Machová není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí**.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraj neshledal v předloženém upraveném návrhu změny č. 1 ÚP Machová žádnou z charakteristik vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny. Zbývající neuvedená kritéria přílohy č. 8 byla v rámci předloženého návrhu irelevantní, proto zde nejsou zmiňována.

#### **E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 55b ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Viz podrobně kapitola D.

#### **F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 55b ODST. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY**

Viz podrobně kapitola D.



### **III. NÁLEŽITOSTI VYPLÝVAJÍCÍ ZE SPRÁVNÍHO ŘÁDU**

#### **G. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ**

##### **G.1 NÁMITKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

K veřejnému projednání nebyly podány žádné námitky.

##### **G.2 NÁMITKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

K opakovanému veřejnému projednání nebyly podány žádné námitky.

#### **H. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK**

##### **H.1 PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

K veřejnému projednání nebyly podány žádné připomínky.

##### **H.2 PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

K opakovanému veřejnému projednání nebyly podány žádné připomínky.

## ÚČINNOST

Toto Opatření obecné povahy č. 1/2020 nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. **26.2.2020**

## POUČENÍ

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst.1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Změně č. 1 Územního plánu Machová vydané formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.



Ing. Zdeněk Novák, Ph.D.  
starosta obce



razítko obce



Josef Benek  
místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí Opatření obecné povahy č. 1/2020:

- Příloha č. 1: Územní plán Machová - Změna č. 1 - textová část (výrok),**
- Příloha č. 2: Územní plán Machová - Změna č. 1 - grafická část,**
- Příloha č. 3: Odůvodnění - Územní plán Machová - Změna č. 1 - textová část,**
- Příloha č. 3: Odůvodnění - část F - Úplné změnové (srovnávací) znění výrokové části změny územního plánu,**
- Příloha č. 4: Odůvodnění - Územní plán Machová - Změna č. 1 - grafická část.**