



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Průzkum potřeb a spokojenosti občanů se sociálními službami

Zpracovatel:



Název projektu: Komunitní plánování sociálních služeb na Zlínsku

Registrační číslo projektu: CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006505

Obsah

Úvod	3
Počty dotazníků a struktura respondentů.....	4
Hodnocení života v obci	7
Vývoj kvality života v obci.....	8
Hlavní problémy obce.....	9
Hodnocení jednotlivých oblastí života v obci	17
Pomoc rodinám	19
Pomoc seniorům.....	24
Pomoc osobám se zdravotním postižením	29
Pomoc osobám ohrožených sociálním vyloučením	33
Spokojenost s životem.....	37
Výskyt vybraných životních problémů	39
Možné formy pomoci	41
Hodnocení sociálních služeb	42
Chybějící sociální služby	50
PŘÍLOHA – Dotazník pro obyvatele	54

Tato závěrečná zpráva přináší výsledky průzkumu potřeb a spokojenosti občanů se sociálními službami mezi obyvateli Zlína a dalších obcí, který provedlo Sdružení EDUKOL z.s. podle zadání statutárního města Zlína.

Průzkum proběhl jako součást projektu Komunitní plánování sociálních služeb na Zlínsku, registrační číslo CZ.03.2.63/0.0/16_063/0006505. Mimo Zlína zahrnoval i obce Fryšták, Hvozdná, Lukov, Lípa, Želechovice nad Dřevnicí, Hostišová, Sazovice a Lhota.

Hlavním cílem tohoto průzkumu bylo získat informace, které by statutární město Zlín mohlo využít v projektu komunitního plánování sociálních služeb a k dalšímu rozvoji nabídky sociálních služeb v regionu. V rámci tohoto hlavního cíle bylo vymezeno několik dílčích oblastí, na které se průzkum zaměřoval. Šlo především o:

- Jak obyvatelé vybraných obcí hodnotí kvalitu života v těchto obcích
- Jaké hlavní problémy v těchto obcích spatřují
- Jak by se mohlo v daných obcích pomoci vybraným cílovým skupinám (rodiny, senioři, osoby se zdravotním postižením a osoby ohrožené sociálním vyloučením)
- Jak jsou spokojeni se svými životy a s jakými problémy se potýkají
- Jakou formu pomoci by uvítali
- Jak obyvatelé hodnotí sociální služby, pokud s nimi mají zkušenosti a co jim na službách případně vadí
- Chybějící sociální služby

Průzkum byl proveden formou ankety. Obsahové zaměření, distribuci i sběr dotazníků zajišťoval magistrát města Zlín. Tato fáze průzkumu probíhala v říjnu a listopadu 2018. Sdružení EDUKOL tedy vycházelo z dodaných záznamových archů, které byly po převedení do elektronické podoby a zpracování v elektronickém nástroji analyzovány. Poté došlo k formulaci této závěrečné zprávy.

Touto cestou bychom rádi poděkovali všem zaměstnancům Odboru sociálních věcí Magistrátu města Zlína i ostatním, kteří se podíleli na přípravě a realizaci průzkumu. A především všem obyvatelům Zlína a ostatních obcí, kteří se s námi podělili o své názory a zkušenosti.

Dr. Martin Štainer

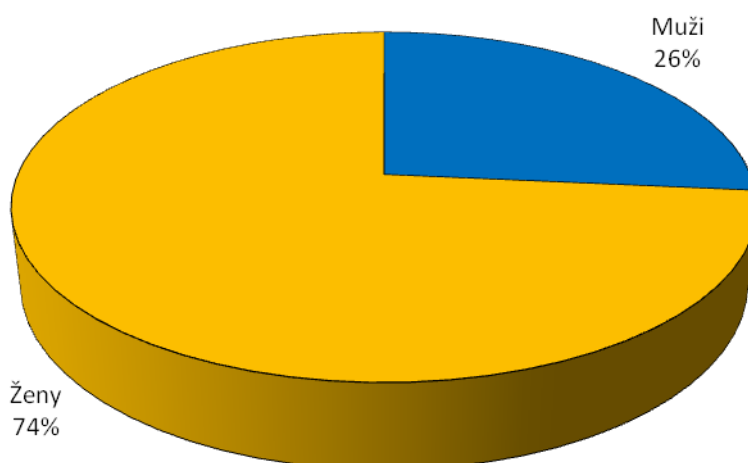
Bc. Lukáš Zmeškal

Počty dotazníků a struktura respondentů

Celkově bylo vyplněno a odevzdáno 415 vyplněných dotazníků.

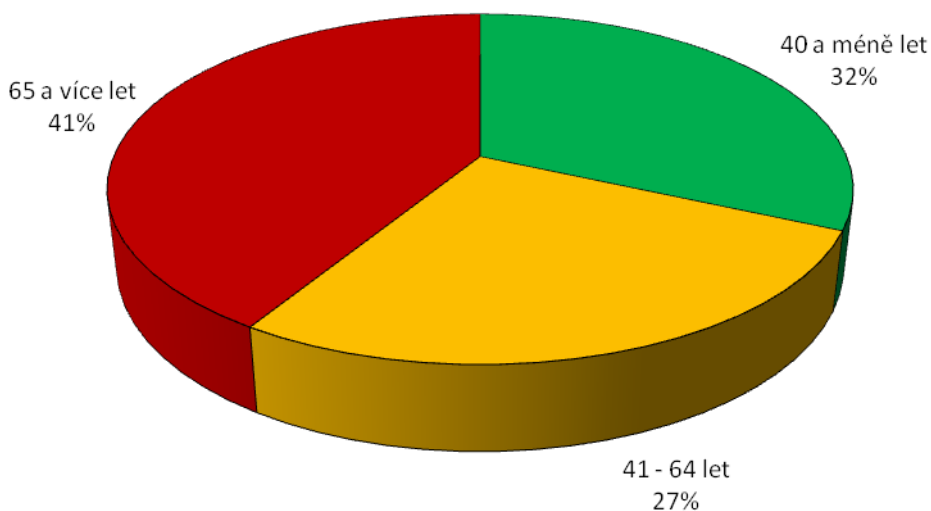
Mezi respondenty jednoznačně převažují ženy. Ženy tvoří 74 % respondentů a jsou tak výrazně více zastoupeny, než by odpovídalo jejich podílu v populaci. Muži tvoří zbývajících 26 % respondentů.

Struktura respondentů podle pohlaví



Průměrný věk všech respondentů je 54 let. Nejmladšímu respondentovi je 8 let. Až na dva respondenty jsou všichni ale starší 18 let. Nejstaršímu respondentovi je 92 let. Respondenti ve věku 40 let a méně tvoří 32 %. Respondenti ve věku 41 až 64 let tvoří 27 %. A senioři, tedy lidé ve věku 65 let a více tvoří 41 % vzorku.

Struktura respondentů podle věku

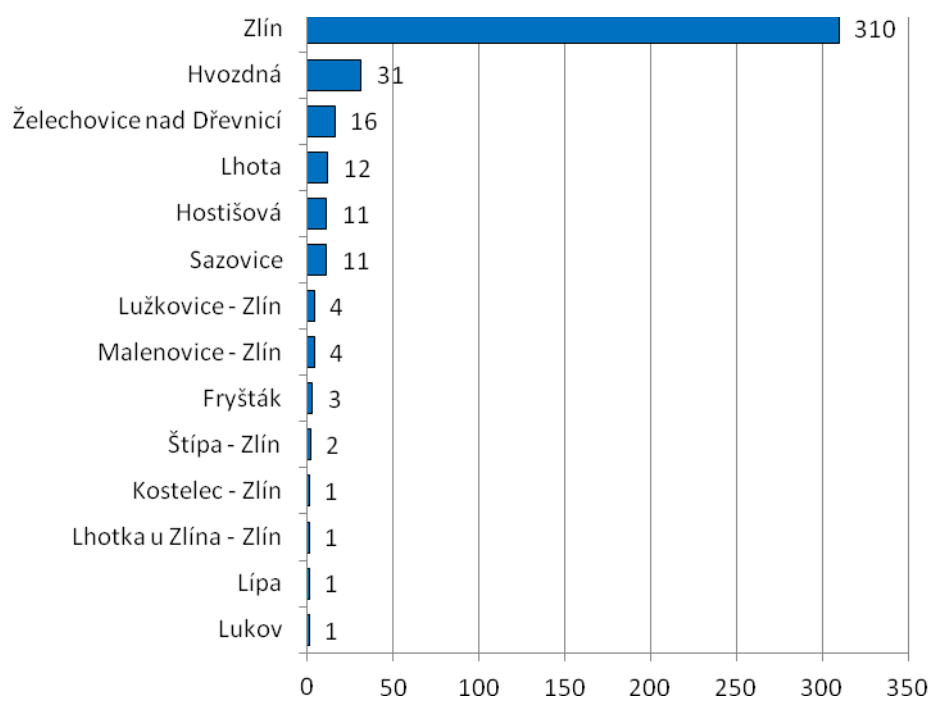


Respondenti rovněž uváděli, ve které obci žijí. Nejvíce jich uvedlo Zlín. Jedná se celkově o 310 respondentů. Několik z nich uvedlo i vesnice, které jsou místní části Zlína, jedná se například o Štípu nebo Lužkovice. V grafu mají za jménem uvedeno „Zlín“. Dohromady takových respondentů bylo 12. V některých částech této analýzy, kde jsou uváděny odpovědi respondentů podle jednotlivých obcí, jsou odpovědi těchto respondentů uváděny rovněž odděleně. Může to lépe ukázat, jaké části se komentáře týkají, než když by byli zahrnuti pod Zlín.

Menší část respondentů pak pochází z ostatních obcí zapojených do projektu. Dohromady je z těchto obcí 86 respondentů, to je 21 %.

Z analýzy bylo vyřazeno 7 dotazníků, které vyplnili respondenti z obcí, jež nejsou součástí projektu, např. Otrokovice.

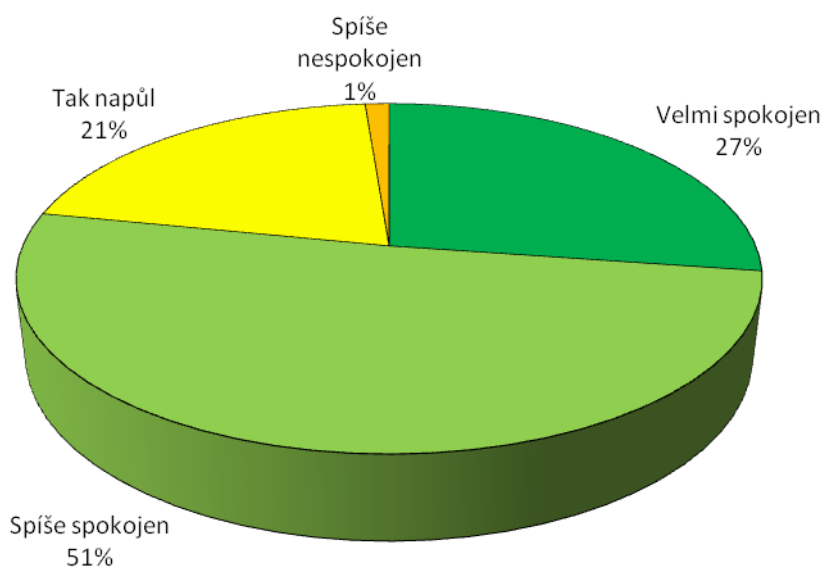
Struktura respondentů podle bydliště



Hodnocení života v obci

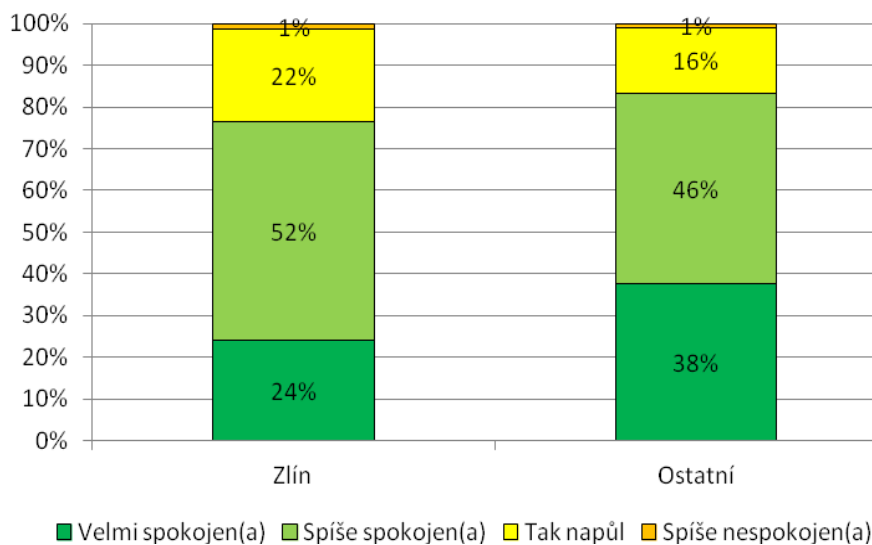
Většina respondentů uvedla, že je celkově spokojena s životem v obci, ve které žijí. Za velmi spokojené se označilo 27 % a za spíše spokojené 51 %. Dohromady tedy 78 % je spokojených. Možnost „tak napůl“ volilo 21 % respondentů a pouze 1 % odpovědělo, že je spíše nespokojeno. Žádný respondent nevedl, že by byl velmi nespokojený.

Spokojenost s životem v obci



Pokud se respondenti rozdělí podle bydliště, ukazuje se, že u respondentů ze Zlína je o něco nižší spokojenost. I když i ve Zlíně jednoznačně převažují spokojení respondenti. Oproti respondentům z ostatních obcí ale méně často volili odpověď velmi spokojen a častěji naopak volili možnost tak napůl.

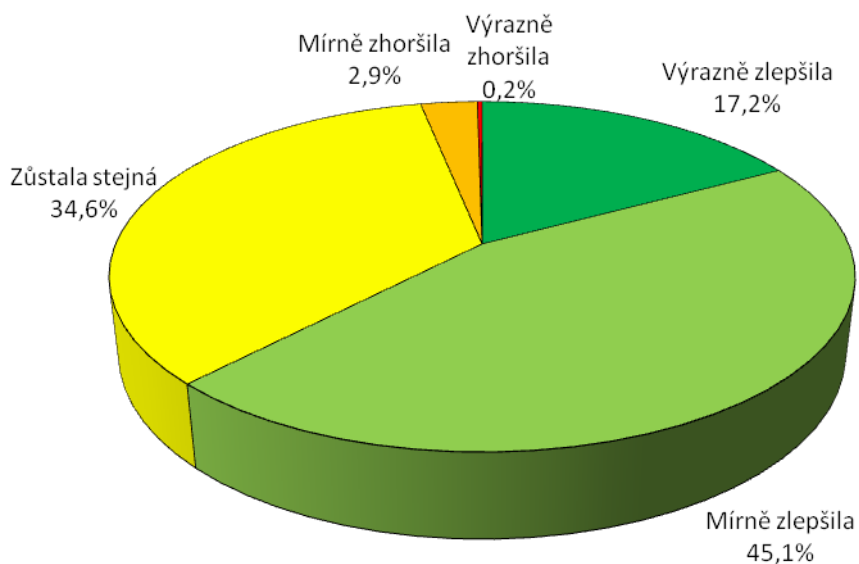
Spokojenost s životem v obci podle obcí



Vývoj kvality života v obci

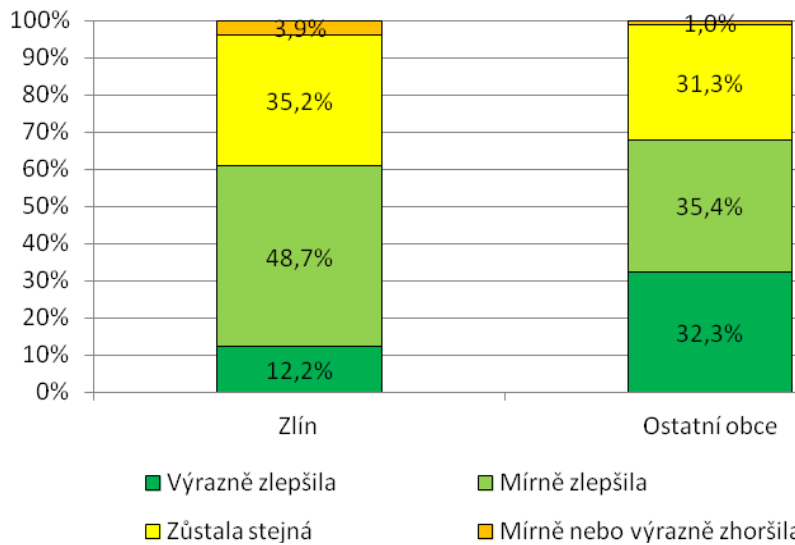
Hodnocení vývoje kvality života v obci je podobně optimistické. Většina respondentů soudí, že se kvalita života v jejich obci za poslední tři roky zlepšila. To, že se zlepšila výrazně, uvedlo 17,2 % respondentů, a to, že se zlepšila mírně, uvedlo dalších 45,1 % respondentů. Přibližně třetina (34,6 %) respondentů si myslí, že situace je přibližně stejná. A pouze 3,1 % si myslí, že se kvalita života zhoršila.

Změna kvality života v obci za poslední tři roky



Vývoj hodnotí o něco kritičtěji respondenti ze Zlína. Jen lehce převažují ti, kteří hodnotí změny v posledních letech kladně (60,9 %). U respondentů z ostatních obcí je to o něco více (67,7 %). Respondenti z ostatních obcí ale téměř třikrát tak často odpovídali, že se kvalita života výrazně zlepšila.

Změna kvality života v obci za poslední tři roky podle obce

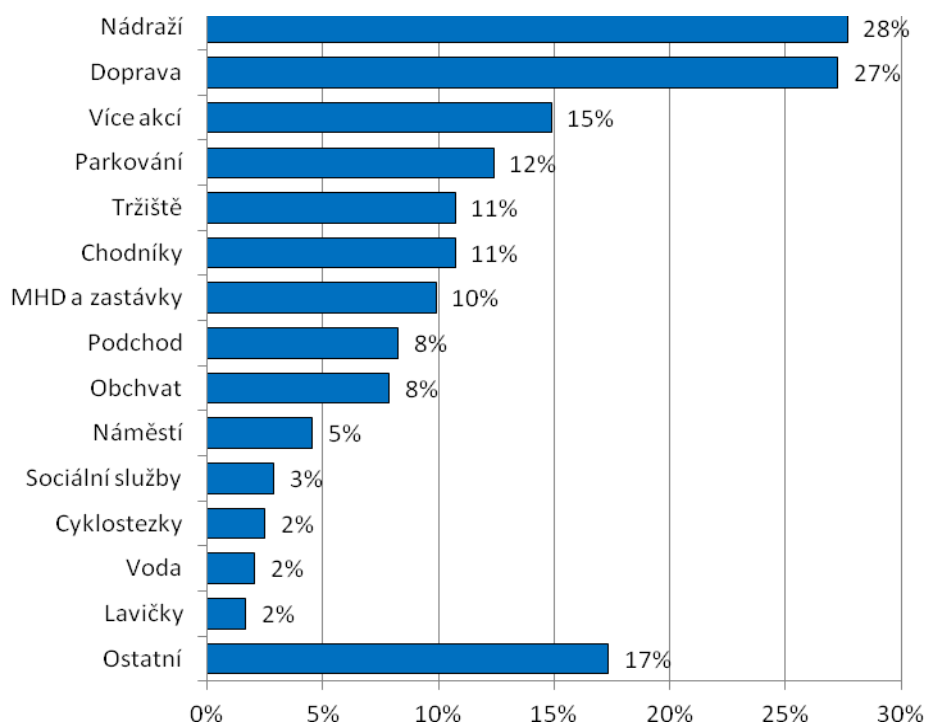


Hlavní problémy obce

Respondenti byli dotázáni, co jim na jejich obci nejvíce vadí, co by se tam mělo zlepšit. Na tuto otázku odpovědělo 71 % respondentů a někteří uvedli více než jeden bod. Často své výhrady ale uváděli jen ve velmi stručné podobě. O problémech se nerozepisovali, jen je pojmenovali jedním či několika slovy. Z toho důvodu se jedná spíše o výčet problémů, než že by komentáře přinášely hlubší vhled do jejich povahy. Na druhou stranu to naznačuje, že tyto problémy jsou pro místní obyvatele natolik známé, že respondenti necítí potřebu je nijak konkretizovat, předpokládají, že i takové stručné odpovědi budou všem jasné.

Ke Zlínu se sešlo velké množství komentářů. Dohromady téměř 250. Jak bylo řečeno, komentáře jsou povětšinou stručné a do značné míry se tak opakují. Uvádět všechny jejich odpovědi by bylo zbytečné a nepřehledné. Jejich odpovědi byly tedy rozděleny podle hlavních problémů. Následně byla spočítána četnost, kolik respondentů uvedlo dané problémy. Výsledky je možné najít v následujícím grafu.

Hlavní problémy města Zlín



Nejčastěji uváděnými problémy bylo nádraží a doprava ve městě. Špatný stav nádraží jako problém uvedlo 28 % respondentů, kteří napsali nějaký komentář. Své výhrady nerozváděli, většina napsala pouze slovo nádraží. Malá část pak uvedla, že se jedná o vlakové, případně o autobusové nádraží. Více se vyskytovaly komentáře, které zmiňovaly vlakové nádraží. Komentáře byly velmi stručné a opakovaly se, takže bude uvedeno jen několik komentářů pro ilustraci nebo ty, které přináší alespoň nějakou minimální přidanou informaci. To platí i pro následující problémy.

- *Nádraží.*
- *Špatný a nevyhovující stav autobusového a vlakového nádraží.*
- *Zchátralé nádraží.*
- *Vlakové a autobusové nádraží.*
- *Postavit nové vlakové nádraží.*

Druhým nejčastěji uváděným problémem byla doprava ve městě. Tento problém uvedlo 27 % respondentů.

- *Hustý provoz.*
- *Je zde moc aut.*
- *Hustota dopravy.*

S výrazným odstupem pak následovaly další problémy. Třetí v pořadí byl zmiňován nedostatek možností jak trávit volný čas, málo kulturních či jiných akcí. Většina respondentů své komentáře opět nijak nerozvedla, komentáře tedy neukazují na poptávku po nějakém konkrétním typu akce nebo kulturního vyžití. Tento problém uvedlo 15 % respondentů.

- *Více akcí.*
- *Více kulturního vyžití.*
- *Málo kulturního vyžití (koncerty, přednášky, výstavy,...).*
- *Málo možnosti trávit volný čas.*
- *Je zde pořádáno málo kulturních akcí (v jiných městech mnohem více např. Uherské Hradiště).*
- *Podnikatelské centrum republiky, dnes v soboty a neděle mrtvé město.*
- *Programy u zámku.*
- *Málo akcí pro seniory, máme senior pasy a nemáme je kde využít.*
- *Kulturní vyžití mladých lidí.*
- *Drahé lístky na koncert do kongresového centra.*

Jako další problém bylo zmiňováno parkování, nedostatek parkovacích míst. Tento problém zmínilo 12% respondentů.

- *Více parkovacích míst.*
- *Málo parkovacích míst.*
- *Parkování, kontrola označených parkovacích míst.*
- *Je zde moc aut, regulovat, nestavět nová parkoviště, zvýhodnit MHD.*
- *Parkování na Jižních Svazích.*

Relativně často zmiňovaným problémem bylo i tržiště. Opět své výhrady naprostá většina respondentů nijak nerozvedla. Tento problém zmínilo 11 % respondentů.

- *Tržiště Pod kaštany.*
- *Tržiště s buňkami.*

Jako další problém byl zmiňován stav chodníků. Několikrát v komentářích zaznělo, že špatný stav chodníků je mimo centrum či jmenovitě byly uváděny Jižní Svahy. Většina komentářů opět ale hodnocení nijak nerozváděla. Tento problém uvedlo 11 % respondentů.

- *Stav chodníků.*
- *Stav chodníků, přechody nejsou vyznačeny.*
- *Chodníky mimo centrum.*
- *Chodníky na Jižních Svazích.*
- *Chodníky v okrajových částech města.*
- *Nedotaženost bezbariérových řešení (chodník, křižovatka, nástupní ostrůvky).*
- *Vadí mi stav chodníků ve vedlejších ulicích na Jižních Svazích a dlouhé cesty na zastávky MHD bez jediné lavičky.*

Jako problém byly uváděny i zastávky MHD a případně několik dalších komentářů spojených s MHD. Oproti předchozím problémům tyto komentáře byly konkrétnější, kdy uváděly konkrétní místa. Ale už neuváděly, jaký problém tam je. Opakovaně byly zmiňovány zastávky na Jižních Svazích, zastávka Česká a zastávka u ZUŠ. Mimo to zazněl opakovaně návrh na zvýhodnění MHD. Tyto problémy uvedlo 10 % respondentů.

- *Zastávky na Jižních Svazích a u ZUŠ.*
- *Zastávka na Jižních Svazích Česká, ZUŠ.*

- *Zastávky na Jižních Svazích – Česká.*
- *Zastávky na Jižních Svazích.*
- *Nenavazující trolejbusové spoje.*
- *Více zastávek autobusů na zastávce M. Alše školka.*
- *Bezbariérové zastávky.*
- *Více využívat MHD.*
- *Zvýhodnit MHD.*
- *Možná levnější nebo zadarmo - MHD by hustotu dopravy zředila.*
- *Doprava v MHD zdarma.*

Další uváděný problém byl podchod. Část respondentů to nijak neupřesnila, část respondentů uvedla podchod na náměstí Práce, pravděpodobně tedy mysleli všichni respondenti ten stejný. Trojice komentářů uvedla, co konkrétně jim na tomto podchodu vadí, kdy tyto komentáře zmiňovaly obchody umístěné v podchodu. Tento problém uvedlo 8 % respondentů.

- *Podchod.*
- *Podchod na náměstí Práce.*
- *Podchod na náměstí Práce. - neopravené a zavřené obchody.*
- *Obchody v podchodu.*

Jako reakce na dopravní situace ve městě část komentářů zmiňovala chybějící obchvat, který by mohl tuto situaci do určité míry zlepšit. Obchvat uvedlo 8 % respondentů.

- *Obchvat města.*
- *Doprava - chybí obchvat, Zlín je pro tolik aut malý, dostavba dálnice.*
- *Vyřešit dopravní infrastrukturu, pravobřežní komunikace, řešení dopravy Svit, obchvat Vizovice - Zálešná - Fryšták, špatné MHD.*

Jako problematické místo se jeví i náměstí Míru. Vzhled tohoto náměstí uvedlo jako problém 5 % respondentů.

- *Vzhled náměstí Míru.*
- *Stav náměstí Míru před radnicí.*
- *Moderní vzhled náměstí Míru.*

Jako téma se objevily v komentářích i sociální služby. Takových komentářů se sešlo celkově sedm (3 % respondentů). Respondenti si většinou stěžovali na určité typy služeb, které chybí, resp. mají nedostatečnou kapacitu.

- *Odlehčovací služby chybí, domov se zvláštním režimem chybí.*
- *Málo sociálních služeb.*
- *Zhoršující se stav zdravotních a sociálních služeb.*
- *Domov pro důchodce malá kapacita.*
- *Malá kapacita terénní služby, špatná situace v nemocnici, málo míst v DS a DZR, chybí chráněné bydlení pro duševně nemocné.*

- *Odlehčovací služba pro seniory a pro lidi s demencí.*
- *Sociální služby, přístup k mé osobě (Parkinson).*

Další téma spojené s dopravou či pohybem po městě, které se v komentářích objevilo, byl požadavek na vybudování více cyklostezek. Ten uvedly 2 % respondentů

- Více cyklostezek.
- Cyklostezka - jezdí rychle na kolech, pletou si chodník – cyklostezka.

V komentářích se objevily i stížnosti na cenu vody, resp. na vlastnictví vodárny společností Veolia. Toto téma zmínila rovněž 2 % respondentů.

- *Cena vodného a stočného.*
- *Cena za vodu.*
- *Vodu vlastní Veolia.*
- *Voda nepatří městu, ale Veolii.*
- *Vrátit vodárnu městu.*

A poslední problém, který je v grafu uveden samostatně, je nedostatek laviček, který zmínila 2 % respondentů.

- *Lavičky.*
- *Málo laviček v celém městě a hlavně v supermarketu.*
- *Více lavičky po celém městě.*
- *Drátěné lavičky - to je pro slepice.*

Mimo tyto hlavní návrhy se objevily i další. Žádný z nich se ale již v komentářích neobjevil vícekrát. Následuje tedy přehled všech problémů a návrhů, které se v komentářích respondentů objevily mimo témata uvedených v grafu.

- *Areál svit (2x).*
- *Bezdomovci.*
- *Bezpečnost.*
- *Bezpečnost – Jižní Svahy, park.*
- *Doprava v areálu Svit.*
- *Dopravní dostupnost - vlaková, autobusová i dálnice.*
- *Dopravní obslužnost.*
- *Lepší zboží v obchodě.*
- *Málo obchodů.*
- *Nepořádek v obci.*
- *Nedostatek odborných pracovníků.*
- *Nemocnice (dostupnost lékaře, když ho naléhavě potřebuji, jeho profesionální přístup).*
- *Neplánuje se dlouhodobě.*

- *Obchodní vybavenost na Jižních Svazích, oprava Velkého kina, čistota města.*
- *Odvaha politiků řešit věci zdravým rozumem.*
- *Okolí obchodů.*
- *Opravy komunikací silnic ve městě - příliš mnoho oprav a zbytečných, které se buď opakují, nebo zbytečně opravují, aniž by to stav silnice vyžadoval.*
- *Ovzduší.*
- *Pošta v centru, zrušit herny, nepřesunovat nemocnici jinam, snížit administrativu při vyřizování čehokoliv, možnost on-line rezervace u lékařů, na úřadech, více kontejnerů na tříděný a velkoobjemový odpad.*
- *Pracovní příležitosti málo.*
- *Rada města Zlína nepodporuje aktivní přístup sociálního oboru, věnují se jen politickým zájmům.*
- *Rekonstrukce dolního parku.*
- *Retardéry na cestě.*
- *Shromažďování bezdomovců v centru města.*
- *Služby pro důchodce.*
- *Snažit se zapojit mladé lidi do života města - sedí hlavně v hospodách, opíjí se, jsou líní, práce jim nic neříká! Slušnost téměř žádná, jen ty mobily!!*
- *Špatný vzhled a informace obce v kabelovce.*
- *Temná místa (nádraží), bezdomovci, osvětlení města.*
- *U 1. segmentu chybí kamera- auta většinou jezdí na červenou a rychle.*
- *Ve srovnání s jinými městy je péče o seniory horší, víc výhod senior pasu.*
- *Veřejné WC na náměstí, soud Zlín – budova.*
- *Více hřišť, sportovišť pro děti, více zeleně.*
- *Více vegetariánských podniků.*
- *Více zeleně.*
- *Vybavenost obchodů.*
- *Vyhřívání bazén.*
- *Vysoká cena nájmu.*
- *Vyšší platy ve Zlínském kraji.*
- *Zlepšení obchodů.*
- *Zchátralý objekt u hotelu Sole, nepořádek.*
- *Zlepšit na cestách označení přechodů, na J. Svazích dát kamery. Stále mnoho aut jezdí na červenou. Uvést do provozu Velké kino, zbavit město zbytečných staveb, které je hyzdí (soud, Družba,...) Podnikatelé ať uvedou po svém ukončení stav do pořádku (trafiky atd.)*
- *Zlín neslyší na problémy začínajících ve městě.*

Kostelec – Zlín

- *Špatná doprava, málo MHD spojů.*

Lhotka u Zlína – Zlín

- *Úzká státní cesta od kostela směr Karlovice, při silném dešti voda neteče do kanálů (v zimě namrzá) - zastaralá kanalizace.*

Lužkovice – Zlín

- *Místo pro besedy důchodců.*

Malenovice – Zlín

- *Kontrola mladých - alkohol, grogy, vandalismus a bezdomovců - ničí kontejnery na odpad.*
- *Zásobování obchodů hlavně zelenina a ovoce.*
- *Zeleň se nahrazuje výstavbou činžovních bytů - staré Malenovice. Nesouhlasím s výstavbou pod kostelem a také s případnou výstavbou nemocnice.*

Štípa – Zlín

- *MHD málo spojů do/ze Zlína, žádný spoj Štípa - Jižní Svahy.*
- *Vybudování chodníků.*

Mimo Zlína, a některých jeho místních částí, se sešly komentáře i z dalších obcí. Vzhledem k počtu respondentů z těchto obcí je ale takových komentářů výrazně méně než u Zlína. Problémy, které jsou zmíněny k jednotlivým obcím, se liší. Nelze říci, že by tu byl nějaký problém, který by dominoval, který by byl uváděn ve velké míře. Nejčastěji jsou ale výhrady ke stavu chodníků, k chybějícím službám, k dopravě nebo ke stavu určitých budov či míst v obci.

Hostišová

- *Dojíždění za prací.*
- *Dopravní dostupnost.*
- *Mezilidské vztahy (2x).*
- *Nedostupnost nákupů online pro starší, více akcí i pro děti.*
- *Sounáležitost občanů.*
- *Zřícené baráky u Slováků, vlastnictví.*

Hvozdná

- *Chodníky.*
- *Chování některých občanů.*
- *Okolní zanedbané lesy, turistické chodníky pro vycházky.*
- *Vlastní pošta.*
- *Zákaz vstupu do lesa, chodníky pro turistiku (2x).*

Lhota

- *Autobusové spoje.*
- *Komunikace - chodníky, silnice. Práce se seniory, péče o seniory.*
- *Málo stavebních pozemků.*
- *Nemožnost výstavby rodinných domů.*

- *Opravit kanalizační sběrače.*
- *Revitalizace návsi, vybudování bezbariérového obecního úřadu, stacionář pro seniory.*
- *Udělat sběrný dvůr, kam by se dal odvézt např. starý nábytek (pálí se to v zahradách). Poškozené cesty nákladními auty a těžkou technikou.*

Lukov

- *Chybí mi zde kulturní zázemí, budova VÚB zeje prázdnotou a lidé se nemají kde setkávat, chybí zimní plesová sezona, kulturní sál.*

Sazovice

- *Lékař.*
- *Lhostejnost občanů, kteří se do obce přistěhovali, k většině akcí, které se zde pořádají.*
- *Mezilidské vztahy.*
- *Nedojíždí lékař (2x).*
- *Pošta a lékař chybí.*
- *Sociální bydlení.*

Želechovice nad Dřevnicí

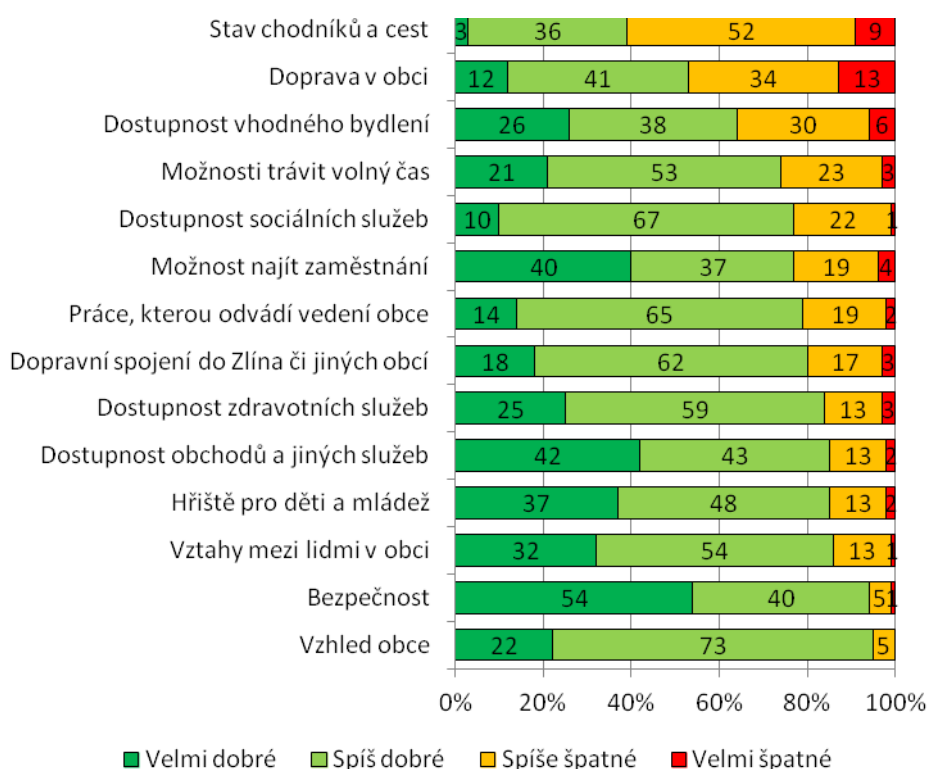
- *Časté zpoždění ČD.*
- *Doprava na Želechovské paseky (trolejbus).*
- *Chybí cukrárna, kulturní vyžití.*
- *Oklepat starou omítku u Slováků, cesta od mostu ke škole.*
- *Oprava sokolovny, vytvořit sportoviště a hřiště.*
- *Sportovní využití pro děti -teenagery, místo, kde by se mohli setkávat.*
- *Stav domů u Slavkové hospody (2x).*
- *Ubývá zeleň.*
- *Velký provoz, dále není všude dořešen, přestože by dávno měl být.*

Hodnocení jednotlivých oblastí života v obci

Respondentům byla předložena série oblastí života v obci, jako je bezpečnost nebo dostupnost bydlení, a byli požádáni, aby svou obec ohodnotili v těchto oblastech. Respondenti hodnotili všechny oblasti na čtyřbodové škále od velmi dobré po velmi špatné.

Nejhůře hodnocenou oblastí byl stav chodníků a cest. Tuto oblast jako špatnou ohodnotilo 61 % respondentů. Druhou nejhůře hodnocenou oblastí byla doprava v obci, kterou jako špatnou ohodnotilo 47 % respondentů. A na třetím místě skončila dostupnost vhodného bydlení, kterou jako špatnou ohodnotilo 36 % respondentů. Na opačném konci se umístily oblasti bezpečnost (6 %) a vzhled obce (5 %).

Hodnocení vybraných oblastí života v obci (procenta)

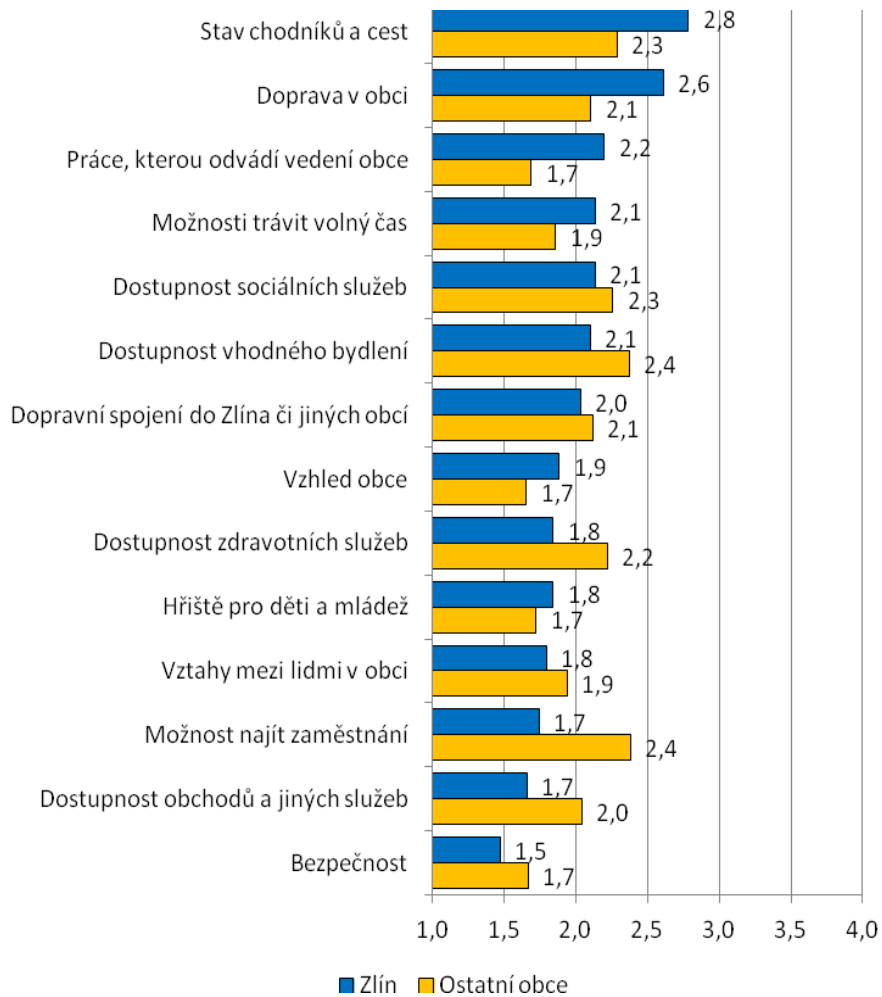


Následující graf srovnává hodnocení respondentů ze Zlína a z ostatních obcí. Pro snadné a přehledné srovnání je použito průměrné hodnocení, které se pohybuje od 1,0, pokud by všichni respondenti hodnotili oblast jako velmi dobrou, až po 4,0, pokud by všichni respondenti hodnotili oblast jako velmi špatnou. Čím vyšší hodnota, tím hůře tedy oblast respondenti hodnotili.

V grafu jsou výsledky seřazeny podle průměrného hodnocení respondentů ze Zlína. V některých oblastech je možné najít výraznější rozdíly. Respondenti ze Zlína oproti respondentům z ostatních obcí hodnotili hůře především stav chodníků a cest, dopravu v obci a rovněž práci, kterou odvádí

vedení obce. Naopak respondenti z ostatních obcí hodnotili hůře možnost najít zaměstnání a dostupnost zdravotních služeb. U ostatních oblastí jsou rozdíly minimální.

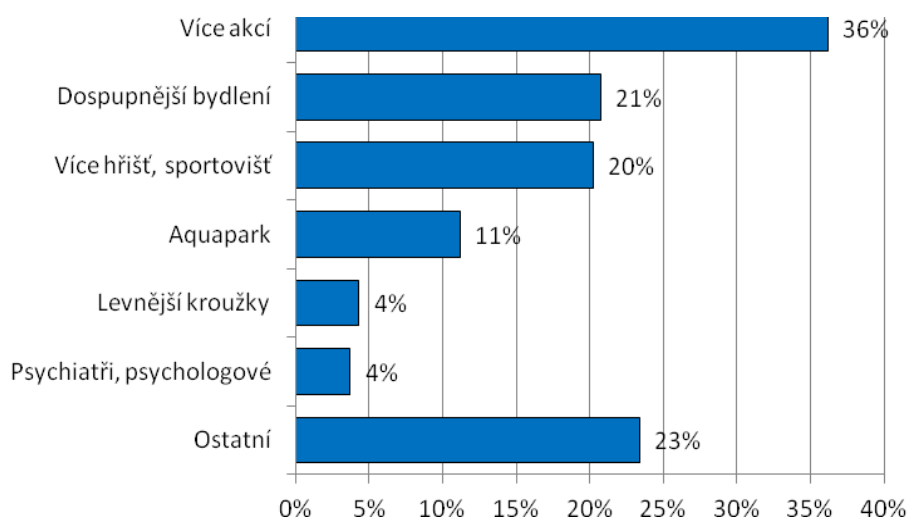
Hodnocení vybraných oblastí života v obci podle obce



Respondentům byla položena čtveřice otevřených otázek, kde byli tázáni, co by se v jejich obcích mohlo udělat pro čtyři vybrané cílové skupiny, aby se jim v obci žilo lépe. Jednalo se o rodiny, seniory, osoby se zdravotním postižením a osoby ohrožené sociálním vyloučením. V následujících čtyřech kapitolách budou rozebrány jejich odpovědi k jednotlivým cílovým skupinám.

První cílová skupina, na kterou byli respondenti dotázáni, byly rodiny. V případě Zlína se sešlo téměř 200 komentářů. Odpovědi se do značné míry opakovaly. Ty nejčastější návrhy jsou uvedeny v následujícím grafu včetně podílu respondentů, kteří je ve svých komentářích zmínili. Respondenti mohli uvést i více návrhů, tudíž součet hodnot v grafu dává více než 100 %.

Co udělat ve Zlíně pro rodiny



Nejčastěji padaly návrhy na větší počet akcí pro rodiny a děti. Více akcí uvedlo 36 % respondentů ze Zlína, kteří napsali nějaký návrh. Až na výjimky, respondenti tento požadavek nijak nerozváděli, neuváděli tedy konkrétní druhy akcí, o které by byl zájem.

- *Více akcí.*
- *Častější akce pro děti.*
- *Společenské akce i pro rodiny s dětmi.*
- *Více akcí pro děti a mládež.*
- *Více kultury a kulturních akcí mimo divadlo, to je výborné.*
- *Více sportovních a kulturních akcí.*

Druhé téma, které se často opakovalo, bylo zajistit dostupnější bydlení. To zmínilo 21 % respondentů. Respondenti většinou psali o levnějším bydlení pro mladé či rodiny, menší část respondentů pak zmiňovala specificky startovací byty pro mladé.

- *Levnější bydlení pro mladé.*
- *Podpora bydlení (drahé a nedostupné), městské byty.*
- *Startovací byty pro mladé.*
- *Výstavba sociálních bytů či jiných levnějších bytů pro mladé rodiny.*

Třetí nejčastější uváděný návrh bylo více hřišť či sportoviště pro děti a mládež. S tímto návrhem přišlo 20 % respondentů. Opět respondenti své návrhy nerozváděli, ale padlo několik konkrétnějších komentářů. Bylo zmíněno hřiště pro parkour nebo skatepark. V souvislosti se sportovišti bylo několikrát zmíněno, že by měly být dostupné zdarma.

- *Hřiště na parkour a na skate.*
- *Hřiště pro starší – cyklopark.*
- *Více sportovišť.*
- *Sportoviště pro mladé zdarma.*

Další návrhy uváděly aquapark, který zmínilo 11 % respondentů. Opět až na jediný komentář, tento návrh nijak nerozváděli.

- *Chybí aquapark nebo bazén s vyhřívanou vodou.*

Následují dva návrhy, které uvedla ale již jen 4 % respondentů. V absolutních číslech se jedná o 8 resp. 7 respondentů. Tyto návrhy uváděly potřebu více levnějších kroužků a psychiatry či psychology.

- *Psychiatři a psychologové pro děti.*
- *Levnější kroužky.*
- *Levnější sportovní kroužky.*

Mimo tyto hlavní návrhy se objevily i další. Žádný z nich se ale již v komentářích neobjevil více než několikrát. Následuje tedy přehled všech návrhů, které se v komentářích respondentů objevily mimo šestici témat uvedených v grafu. Je v nich možné najít opakovaně například požadavek na pěstouny nebo zřízení psiho hřiště. Vedle levnějšího bydlení, levnějších kroužků a sportovišť zdarma, se zde objevuje i několik dalších komentářů, které by chtěly rodinám nějak finančně ulehčit. Bylo zmiňováno například i levnější MHD nebo levnější kulturní akce.

- *Cenově dostupné zabezpečení dětí v době letních prázdnin - mnoho rodičů si nemůže dovolit platit tábory.*
- *Dle mého názoru je zázemí pro rodiny velmi dobré, tady nemám mnoho podnětů pro zlepšení, možná jen rozšířit chodníky, jelikož maminky s kočárky jezdí po cyklostezkách a navzájem si tak s cyklisty překáží.*
- *Dobré učitele ve školách.*
- *Dostatek odborníků, delší doba provozu MŠ.*
- *Komunitní zahrady.*
- *Lepší kulturní vyžití.*

- *Levnější akce pro rodiny.*
- *Menší daně.*
- *Levnější jízdné i pro děti, které nejsou v MŠ.*
- *Levnější MHD i pro 6ti leté děti.*
- *Levnější sport*
- *Levnější sportovní aktivity.*
- *Lidé, co pracují na radnici, by měli být v obraze, co se potřebuje zlepšit.*
- *Méně supermarketů, více prostorů pro děti.*
- *MHD zdarma.*
- *Myslím, že by bylo dobré zlepšit kvalitu chodníků, aby byl prostornější a zlepšit bezpečnost na cestách a přechodech, kde nejsou semafony.*
- *Nákupní středisko na Svazích.*
- *Odpočinkové plochy, vodní prvky.*
- *Obchvat.*
- *Peče o rodiny mladých je dobrá, vrátit do regionu průmysl, aby každý mladý byl zaměstnán.*
- *Pěstouni (3x).*
- *Pěstouni pro děti.*
- *Pěstouni pro nefungující rodiny.*
- *Pítka, cyklostezky.*
- *Psí hřiště (3x).*
- *Respektování - design for all.*
- *Rodiče se málo starají o výchovu svých dětí (ne všichni), chybí jim pohyb, sportovní hry venku. Pobyt v přírodě, rodinné společné vyžití.*
- *Slevy na vstupném.*
- *Uvidí se po volbách.*
- *Více zkrácených úvazků pro matky, více míst ve školkách (i o prázdninách), hlídací agentury pro děti za přijatelnou cenu.*
- *Větší bezpečnost, osvětlené přechody.*
- *Více ekologické MHD, cyklostezky, levnější voda, snížení cen potravin, nové městské, startovní a sociální byty, kulturní a komunikační centra.*
- *Více kvalitních asistentů pedagogů.*
- *Více parků a zeleně, odpočinkové zóny.*
- *Více příležitostí pro mladé, kteří budou finančně stejně ohodnoceni jako v jiných částech republiky.*
- *Více sportu.*
- *Více školek.*
- *Zdarma jízdné pro děti do 15 let.*
- *Zaplatit práci.*

Kostelec – Zlín

- *V Kostelci chybí místo pro setkávání.*

Lužkovice – Zlín

- *Dětská hřiště, školka.*

Malenovice – Zlín

- *Kontrola majitelů psů, kteří jim volně pobíhají po cyklostezce, místech vyhrazených pro děti, odpočinek, neuklízí jejich výkaly.*
- *Ponechat zeleň v původním stavu, větší kontrola venčení psů - v podstatě žádná, na odpočinkových plochách venčí naši spoluobčané svévolně pobíhající mazlíčky.*
- *Více kulturních akcí, školky.*

Štípa – Zlín

- *Zavést spojení Štípa – Jižní Svahy, častější spojení.*

Mimo Zlína, a některých jeho místních částí, se sešly komentáře i k dalším obcím. Opět následuje přehled všech komentářů, které uvedli respondenti z těchto menších obcí. Komentáře jsou rozděleny podle toho, ze které obce respondenti pocházejí.

Fryšták

- *Cyklostezka.*

Hostišová

- *Hřiště.*
- *Hřiště pro nejmenší děti.*
- *Chybí mateřská školka, která by byla v obci prospěšná a zlepšit práci s malými dětmi, mohla by lépe řešit sociální služby a podobně pro zlepšení mezilidských vztahů, změna ovzduší ve společnosti.*
- *Skromnost lidí.*
- *Sportovní areál dokončit.*
- *Zlepšit sportovní a rekreační využití.*

Hvozdná

- *Klid ve večerních hodinách.*
- *Lékař (2x).*

Lhota

- *Dětské hřiště kvalitní a uprostřed obce.*
- *Obec žádá o rozšíření MŠ o 1 třídu (žádost o dotaci je podaná), herní prvky na návsi.*
- *Rozšířit MŠ.*
- *Sociální a zdravotní služby.*

- *V zimních měsících udělat kluziště, pro bezpečnost dětí omezit rychlost těžké techniky a nákladních aut, které podnikají v obci.*
- *Zajistit v obci více stavebních pozemků, rozšíření MŠ.*
- *Zdravotní služby.*

Lukov

- *Myslím si, že Lukov je pro rodiny velmi vhodný a ideální už teď.*

Sazovice

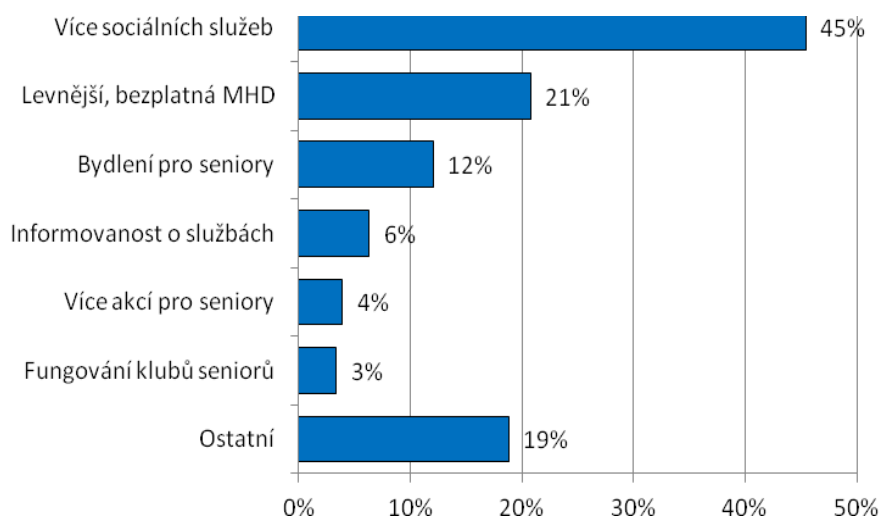
- *Startovací bydlení pro mladé.*

Želechovice nad Dřevnicí

- *Hřiště, sokolovna oprava.*
- *Hřiště, více akcí.*
- *Koupaliště, vodní plochy, rybníky.*
- *Lepší dostupnost do knihovny, chodí tam staří lidi udělat něco s elektrifikací.*
- *Nezmenšovat zelené plochy.*
- *Omezit dopravu, obchvat.*
- *Opravit fasádu u Slováků, i naproti je to škaredé.*
- *Více volnočasových aktivit pro menší děti. Prostory pro klub maminek.*

Druhou cílovou skupinou, u které respondenti uváděli, co by se pro ni mohlo udělat, aby se jí v obci žilo lépe, byli senioři. V případě Zlína se sešlo přes 200 komentářů. Odpovědi se do značné míry opakovaly. Nejčastější návrhy jsou uvedeny v následujícím grafu včetně podílu respondentů, kteří je ve svých komentářích zmínili. Respondenti mohli uvést i více návrhů, tudíž součet hodnot v grafu dávají více než 100 %.

Co udělat ve Zlíně pro seniory



Nejčastěji respondenti uváděli, že by seniorům ve Zlíně pomohlo více sociálních služeb pro seniory (45%). Respondenti většinou uváděli tento požadavek obecně jako více služeb nebo jejich větší kapacitu, případně uváděli obecně pobytové a terénní služby. Část respondentů uváděla ale i konkrétní sociální služby. V takových případech respondenti zmiňovali zejména domovy pro seniory, případně pečovatelskou službu a odlehčovací službu.

- *Více sociálních služeb - terénní a pobytové.*
- *Kapacity sociálních služeb - terénní a pobytové.*
- *Domov pro seniory, odlehčovací služby.*
- *Domov pro seniory, domov se zvláštním režimem.*
- *Domovy, odlehčovací služby, pečovatelská služba.*
- *Dostupnost pečovatelských služeb.*
- *Vybudovat kvalitní pobytovou službu s odpovídajícím zázemím.*
- *Pečovatelská služba do odpoledních, nočních hodin.*
- *Pečovatelská služby - provoz i večer, přes noc i víkendy.*

Další častý návrh byl na levnější nebo přímo bezplatnou MHD (21 %). Mimo ceny byla MHD zmíněna v několika komentářích i v jiných souvislostech. Ty se týkaly bezbariérovosti a posílení spojů ve dny, kdy jsou v supermarketech slevy.

- *Lepší MHD, levnější a dostupnější.*
- *Doprava zdarma, trolejbusy jednopodlahové a ne se schodama.*
- *Posílit spoje MHD v dny kdy je moc slev v obchodech.*
- *Posílit spoje v dny slev.*
- *Více bezbariérových spojů MHD.*

Další část respondentů navrhovala pro seniory levnější bydlení (12 %). Tyto komentáře nijak dále nerozváděly, v jaké formě by to bydlení mělo být a neuváděly ani žádné další doplňující informace. V několika málo komentářích se ale objevil i požadavek na bezbariérové bydlení.

- *Byty pro seniory.*
- *Levnější bydlení.*
- *Levnější bydlení, výstavba bytů pro seniory.*
- *Bezbariérové byty.*

Opakovaně se objevily i návrhy na zlepšení informovanosti o sociálních službách (6 %). Dále pak návrhy na více akcí pro seniory (4 %). V obou případech bez jakýchkoliv dodatečných informací.

- *Větší informovanost o sociálních službách.*
- *Více akcí pro seniory.*

Sedm (3 %) komentářů zmiňovalo i kluby seniorů. Nejčastěji se tam opakoval požadavek na více zájezdů případně jiných akcí pořádaných v rámci klubů seniorů.

- *Klub pro seniory - špatná funkčnost a malá informovanost.*
- *Více zájezdů a akcí v klubech.*
- *Více zájezdů v klubu.*
- *Více aktivit v klubu seniorů.*

Mimo tyto hlavní návrhy se objevily i další. Žádný z nich se ale již v komentářích neobjevil více než několikrát. Následuje tedy přehled všech návrhů, které se v komentářích respondentů objevily mimo šestici témat uvedených v grafu. Je v nich možné najít opakovaně například požadavek na dobrovolnictví nebo levnější a dostupnější služby jako je třeba pedikúra.

- *Asistovaný volný čas, schůzky seniorů.*
- *Budova pro scházení, v roce 2012 nám slíbila p. Ondrová.*
- *Dobrovolníci.*
- *Dobrovolnictví.*
- *Dobrovolnictví v sociálních službách.*
- *Dopravní obslužnost, přechody, parkování.*
- *Dům služeb - pedikúra, manikúra, za dostupné ceny.*
- *Dům služeb, možnost setkávat se.*
- *Chodníky.*

- *Levnější pedikúra a kadeřnictví.*
- *Levnější služby.*
- *Levnější služby.*
- *Levnější služby kadeřnice a pedikúra.*
- *Levnější vstupy do divadla a koncerty.*
- *Levnější vstupy na kulturní akce.*
- *Málo dětských hřišť a laviček mezi domy, kde senioři mohou odpočívat.*
- *Méně supermarketů, více místa pro volný čas seniorů.*
- *Mít svojí stálou budovu.*
- *Oprava chodníků a schodů.*
- *Počítačová gramotnost.*
- *Podpora dobrovolníků.*
- *Různé služby – pedikúra...*
- *Senior taxi, masáže, pedikúra, vše levněji.*
- *Slevy na placení komunálního odpadu.*
- *Slevy na služby - pedikúra, manikúra... slevy na léky.*
- *Služby pro důchodce - pedikúra, holič, opravy oděvů v jedné budově.*
- *Společenské aktivity.*
- *Turnaj Člověče, nezlob se s dětmi.*
- *Větší podpora pečujících, trvalá práce na bezbariérovosti.*
- *Více programů na náměstí (2x).*
- *Zajímat se o ně, důležitost prevence a aktivizace, podpora rodin a pečujících, více laviček.*
- *Zdravotní služby.*
- *Zlepšit všechny služby pro důchodce, zvýšit důchod.*
- *Zlepšit zdravotní služby.*
- *Zvýšit důchod všem stejně.*
- *Zvýšit důchod, zainvestovat do komunitních a společenských center.*

Lužkovice – Zlín

- *Klub pro seniory.*
- *Lavičky, klub seniorů.*
- *Společenská místnost.*

Malenovice – Zlín

- *MHD lepší k lékařům, více laviček, průjezd MHD třídou svobody ke zdravotnímu středisku a nákupnímu středisku.*
- *Možnost nákupů.*
- *Senior taxi - Malenovice v tomto případě nepatří ke Zlínu.*

Štípa – Zlín

- *Přechody více mezi zastávkou Štípa - škola a Štípa zbrojnice.*

Mimo Zlína, a některých jeho místních částí, se sešly komentáře i k dalším obcím. Komentáře jsou rozděleny podle toho, ze které obce respondenti pochází.

Fryšták

- *Lepší MHD z okrajových částí a k lékaři.*
- *Taxi k lékaři, pečovatelky.*
- *Více terénních služeb a lepší časová dostupnost.*

Hostišová

- *Lékař, je zde mnoho problémů s dojezdem.*
- *Možnost nákupů online s rozvozem.*
- *Společenský život.*

Hvozdná

- *Cvičení, zájmové kurzy.*
- *Dělá se dost.*
- *Chybí lékař.*
- *Lékař v obci není.*
- *Lékař v obci.*
- *Lékař, sociální služby.*
- *Senior taxi.*
- *Zájmové kurzy.*

Lhota

- *Besedy obecního úřadu se seniory o dění v obci.*
- *Bezbariérový vstup do budov a na OÚ.*
- *Dopravní spojení z Malenovic na Lhotu kolem 9. hodiny.*
- *Dostupnost služeb.*
- *Dům pro seniory (stacionář, případně bydlení), pečovatelky pro seniory nad 80 let.*
- *Klub pro seniory, zájezdy, středisko – péče.*
- *Služby a obecní byty.*
- *Zajistit ranní autobusy, doprava od lékaře.*

Lípa

- *Zlepšení výjezdu na hlavní cestu - časté nehody.*

Lukov

- *V Lukově funguje dobrý domov důchodců.*

Sazovice

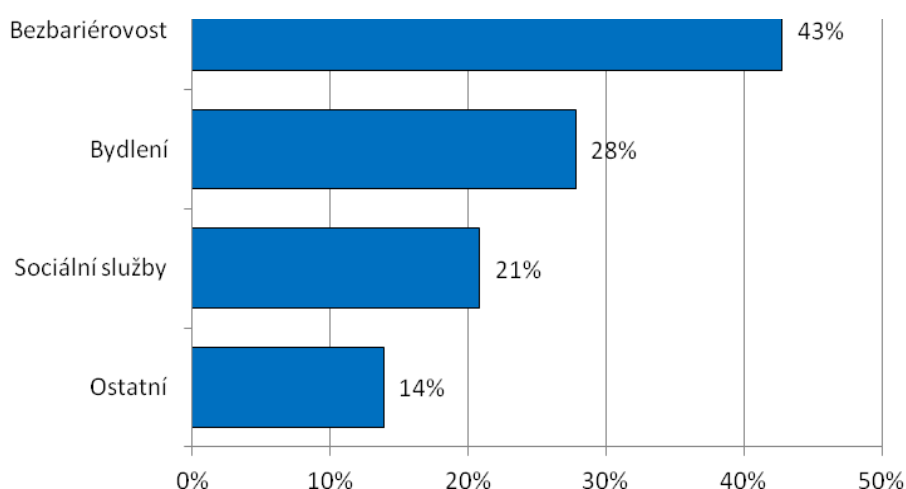
- *Lékař.*
- *Lékař v obci.*
- *Pečovatelské služby.*
- *Pečovatelské služby – dostupnost.*

Želechovice nad Dřevnicí

- *Byty s pečovatelskou službou.*
- *Cukrárna, akce pro seniory.*
- *Domov důchodců.*
- *Domov důchodců nebo pečovatelky.*
- *Domov seniorů naproti Slavkově domu.*
- *Dům pro seniory.*
- *Lékárny - delší provoz.*
- *Pečovatelské služby.*
- *Více kultury.*

Třetí cílovou skupinou, u které respondenti uváděli, co by se pro ni mohlo udělat, aby se jí v obci žilo lépe, byly osoby se zdravotním postižením. V případě Zlína se sešlo téměř 200 komentářů. Odpovědi se do značné míry opakovaly. Ty nejčastější návrhy jsou uvedeny v následujícím grafu včetně podílu respondentů, kteří je ve svých komentářích zmínili. Respondenti mohli uvést i více návrhů, tudíž součet hodnot v grafu dává více než 100 %.

Co udělat ve Zlíně pro seniory



Oproti rodinám a seniorům, nebyly návrhy k osobám se zdravotním postižením tak pestré. K tomu, co by se ve Zlíně mohlo udělat pro osoby se zdravotním postižením, nejčastěji uváděli respondenti zlepšení bezbariérovosti. Tento návrh uvedlo 43 % respondentů. V komentářích se mluví obecně o zlepšení bezbariérovosti budov a chodníků, nějaké konkrétní místa či problémy uvádí jen několik málo komentářů. Všechny jsou uvedeny níže.

- *Bezbariérové chodníky, budovy.*
- *Více bezbariérového bydlení, chodníky, přístupy do obchodů, bezbariérová WC.*
- *Přechody - podchod na ulici česká pro osoby se zdravotním postižením nevyužitelný.*
- *Označit chodníky, aby zde neparkovali někteří řidiči, postižení se nemohou dostat s vozíkem na chodník.*
- *Přechody vyznačit na Mostní.*
- *Odstraňování bariér, parkovací místa opravdu jen pro potřebné.*

Druhé téma, které se v komentářích objevovalo často, bylo bydlení pro zdravotně postižené (28 %). Zde jsou zahrnuty komentáře, které navrhuje bydlení pro zdravotně postižené, bezbariérové bydlení

apod. Ale zároveň nemluví přímo o sociálních službách. A je tu zahrnuto i několik komentářů, které uváděli levnější bydlení.

- *Více bezbariérového bydlení.*
- *Bydlení bez bariér pro postižené*
- *Bydlení pro postižené*
- *Levnější bydlení*

Poslední opakující se téma jsou sociální služby pro osoby se zdravotním postižením. Nejčastěji je uváděno chráněné bydlení, specificky pak pro duševně nemocné. Ostatní typy služeb jsou zmiňovány spíše jednotlivě, jedná se o odlehčovací služby nebo chráněné dílny.

- *Dostatek služeb.*
- *Chráněné bydlení pro duševně nemocné.*
- *Chráněné bydlení, soc. rehabilitace, pečovatelská služba.*
- *Kapacita odlehčovacích služeb.*
- *Není denní stacionář s aktivací, oprava rehabilitačního bazénu.*
- *Odlehčovací služby pro zdravotně postižené, nedostatek odborných pracovníků, denní centrum pro těžce postižené, zajištění pravidelného programu.*
- *Více chráněných dílen a větší možnost pracovního uplatnění.*
- *Více odlehčovacích služeb, více psychiatrů.*
- *Více služeb pro vozíčkáře, např. úklid domácnosti, pomoc při nákupu.*
- *Více terénních sociálních služeb.*

Mimo tyto hlavní návrhy se objevily i další. Žádný z nich se ale již v komentářích neobjevil více než několikrát. Následuje tedy přehled všech návrhů, které se v komentářích respondentů objevily mimo trojici témat uvedených v grafu. Je v nich možné najít opakovaně například zmíněnou informovanost o službách.

- *Doprava k lékaři.*
- *Doprava pro důchodce k doktorům (taxi).*
- *Dům služeb.*
- *Hudební kapela, např. Tap Tap.*
- *Chybí návaznost služeb.*
- *Informovanost.*
- *Informovanost o sociálních službách.*
- *Kupovat od nich výrobky.*
- *Lavičky.*
- *Lékaři lepší.*
- *Lepší kapacity pro postižené.*
- *Levnější pedikúra a kadeřnictví.*
- *Podpora dobrovolníků.*
- *Prostory pro volnočasové aktivity pro postižené.*
- *Více informací o sociálních službách.*
- *Více pomůcek.*
- *Více pracovních míst pro postižené.*

- *Více sociálních podniků.*
- *Vlakové nádraží.*
- *Začlenit do společnosti.*
- *Zdravotní pomoc v domácnosti osob se zdravotním postižením - rehabilitace v bytě zdravotně postiženého.*
- *Zlevnit nájem, větší výhody.*
- *Zvýšené lavičky více po mostě, na ulici Moravská – lavičky.*
- *Zvýšit důchod.*

Malenovice – Zlín

- *Možnost bezproblémové návštěvy lékaře.*

Mimo Zlína, a jeho místní části Malenovice, se sešly komentáře i k dalším obcím. Opět následuje přehled všem komentářů, které uvedli respondenti z těchto menších obcí. Komentáře jsou rozděleny podle toho, ze které obce respondenti pochází. Mezi všemi komentáři stojí za pozornost zejména ty, které se týkají obcí Hvozdná, Lhota a Želechovice nad Dřevnicí, ve kterých se jeví problematika bezbariérovosti jako závažný problém pro řešení.

Fryšták

- *Taxi, pečovatelky.*
- *Upravit bariéry.*

Hvozdná

- *Bezbariérový přístup na obecní úřad.*
- *Bezbariérový vstup do busů.*
- *Doprava.*
- *Více bezbariérových budov.*

Lhota

- *Bezbariérový obecní úřad.*
- *Bezbariérovost.*
- *Bezbariérovost na obecním úřadě.*
- *Bezbariérový přístup na obecní úřad.*
- *Poradenství.*
- *Pozvat lidi k vzájemnému poznání a seznámení.*

Lípa

- *Výstavba domů pro seniory a postižené.*

Lukov

- *Více lékařů.*

- *Průjezd MHD Třídou Svobody, příjezd ke zdravotnímu středisku, lékárně.*

Sazovice

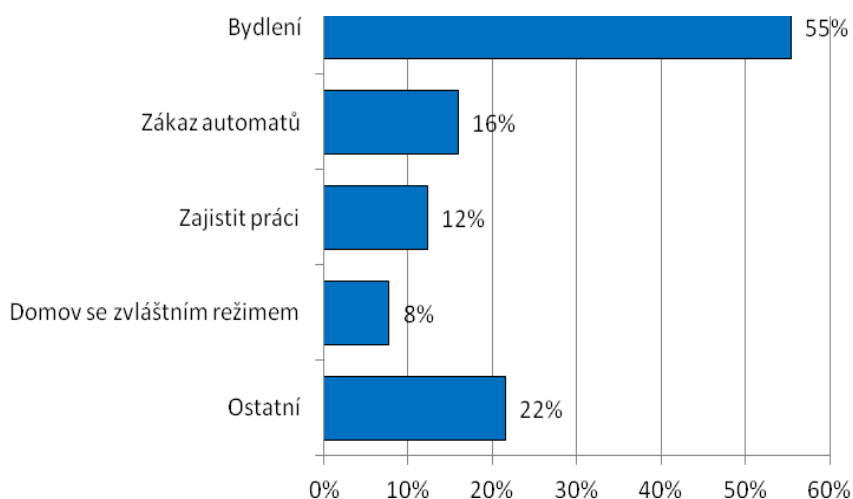
- *Sociální pracovníci.*

Želechovice nad Dřevnicí

- *Bezbariérové prostředí.*
- *Chráněné bydlení - velký nedostatek, bezbariérovost.*
- *Menší poplatky za komunální odpad.*
- *Nejsou peníze.*
- *Pokračovat v rušení bariér.*

Poslední cílovou skupinou, u které respondenti uváděli, co by se pro ni mohlo v obci udělat, byly osoby ohrožené sociálním vyloučením. V otázce byly pro respondenty osoby ohrožené sociálním vyloučením specifikovány jako zejména osoby závislé na alkoholu, hazardním hraní, drogově závislí a osoby bez přístřeší. V případě Zlína se sešlo téměř 200 komentářů. Odpovědi se do značné míry opakovaly. Ty nejčastější návrhy jsou uvedeny v následujícím grafu včetně podílu respondentů, kteří je ve svých komentářích zmínili. Respondenti mohli uvést i více návrhů, tudíž součet hodnot v grafu dávají více než 100 %.

Co udělat ve Zlíně pro osoby ohrožené sociálním vyloučením



Nejčastěji respondenti uváděli, že by této skupině mělo být zajištěno bydlení. Část uváděla obecně bydlení, v komentářích ale zaznívaly i konkrétnější návrhy a to ubytovny a azylové domy. Jednotlivě pak i startovací bydlení, sociální byty a noclehárny. Tuto možnost v komentářích uvedlo 55 % respondentů.

- *Azylový dům pro bezdomovce.*
- *Ubytovny.*
- *Více nocleháren.*
- *Více sociálních bytů.*

S výrazným odstupem se pak objevovaly i další návrhy. Druhým nejčastějším návrhem bylo zakázání automatů ve městě. Tuto možnost uvedlo 16 % respondentů.

- *Zákaz automatů.*
- *Zákaz automatů v hospodách.*
- *Hazard pryč.*

Vedle bydlení respondenti navrhovali těmto skupinám zajistit i práci. Tento návrh uvedlo 12 % respondentů.

- *Pracovní příležitosti.*
- *Najít práci.*
- *Veřejně prospěšné práce.*
- *Zapojit více veřejně prospěšných prací.*

Poslední z častěji opakujících se návrhů byly domovy se zvláštním režimem. Tento návrh uvedlo 8 % respondentů.

- *Domov se zvláštním režimem.*

Mimo tyto hlavní návrhy se objevily i další. Žádný z nich se ale již v komentářích neobjevil více než několikrát. Následuje tedy přehled všech návrhů, které se v komentářích respondentů objevily mimo čtveřici témat uvedených v grafu. Je mezi nimi možné najít návrhy na sociální služby, které by těmto skupinám měly pomoci. Další komentáře zmiňují represí vůči těmto skupinám k udržení pořádku. Několik komentářů pak prevenci.

- *Brát ohled na bezdomovce.*
- *Celorepublikové pravidla, možnost registrace.*
- *Denní stacionář.*
- *Dohled nad těmi osobami.*
- *Drop in, komunitní centra pro závislé.*
- *Jídlo zdarma.*
- *Kontrolovat jak se zapojují do života slušným způsobem.*
- *Kontrolu policii.*
- *Kvalitní terénní služby.*
- *Lepší terénní soc. práce v oblastech (kolem Billy, pod mostem,...).*
- *Méně předsudků a mýtů.*
- *Nezařazovat mezi občany.*
- *Nedávat sociální dávky.*
- *Neřešit na úrovni obce.*
- *Obecní zahrádky (možnost aktivního zahradničení nebo rukodílna...).*
- *Omezit příležitosti.*
- *Podpora alternativních programů.*
- *Podpora komunitních center.*
- *Podporovat organizace, které zajišťují služby pro tyto osoby.*
- *Pracovníci, kteří by je navštěvovali a komunikovali by s nimi.*
- *Prevence.*
- *Prevence - od škol po volnočasové aktivity, služba podpory rodin, omezení prodeje alkoholu*
- *Preventivní opatření - informování lidí a možné závislosti a jejího negativního důsledku, informování studentů na základních a středních školách, přednášky a kulturní akce pro dospělé, kde se budou moci vzdělávat o zdravém životním stylu, psychologii.*
- *Preventivní programy, streetwork.*
- *Pro tyto osoby se toho dělá dost, pomoc je dostupná, ale většinou o pomoc nestojí.*

- *Restaurace nemají prodávat alkohol dětem, víc policistů, více pracovníků v ulicích.*
- *Rozšíření terénní služby.*
- *Sociální centrum se službami, soc. poradce, lékař.*
- *Sociální dávky – snížit.*
- *Stát se musí snažit.*
- *Střediska krizové pomoci.*
- *Takovým lidem se nedá pomoci.*
- *Udělat projekt, že bezdomovci provádějí městem za finanční odměnu.*
- *Velmi špatné zákony.*
- *Více policie.*
- *Více se o to starat a ne jen mluvit.*
- *Více streetwork pracovníků.*
- *Vizitka státu.*
- *Vyhradit jim prostor pro scházení, veřejně prospěšné práce.*
- *Zamyslet se.*

Malenovice – Zlín

- *Azylový dům pro bezdomovce.*
- *Zaměstnat na pracích pro obec.*

Mimo Zlína, a jeho místní části Malenovice, se sešly komentáře i z dalších obcí. Komentáře jsou opět rozděleny podle toho, ze které obce respondenti pochází.

Fryšták

- *Dostupnost terénních služeb.*
- *Sociální služby.*

Hostišová

- *Dbát na konzumaci alkoholu.*

Hvozdná

- *Charita (3x).*
- *Nic se nedá dělat.*

Lhota

- *Nabídnout pomoc jejích rodinám.*
- *Obecní policie, v naší obci to není viditelný problém.*
- *Streetworker, poradenství.*

Lípa

- *Dohled nad těmi osobami.*

Sazovice

- *Kurátor.*
- *Obec se stará dostatečně.*

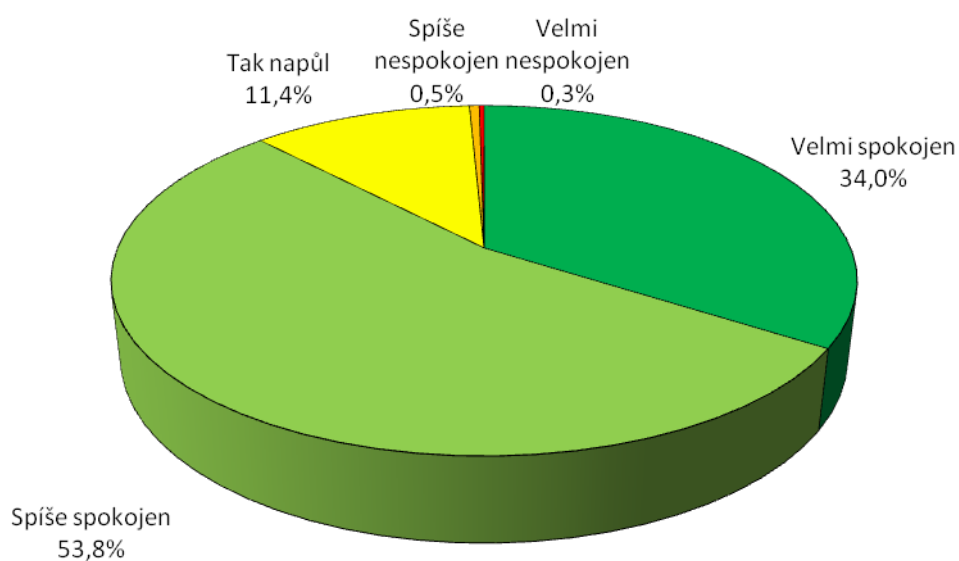
Želechovice nad Dřevnicí

- *Nedovolit jejich scházení za Jednotou a veřejné popíjení alkoholu.*
- *Není předmět jednání.*
- *Terénní soc. práce.*
- *Zavřít.*

Spokojenost s životem

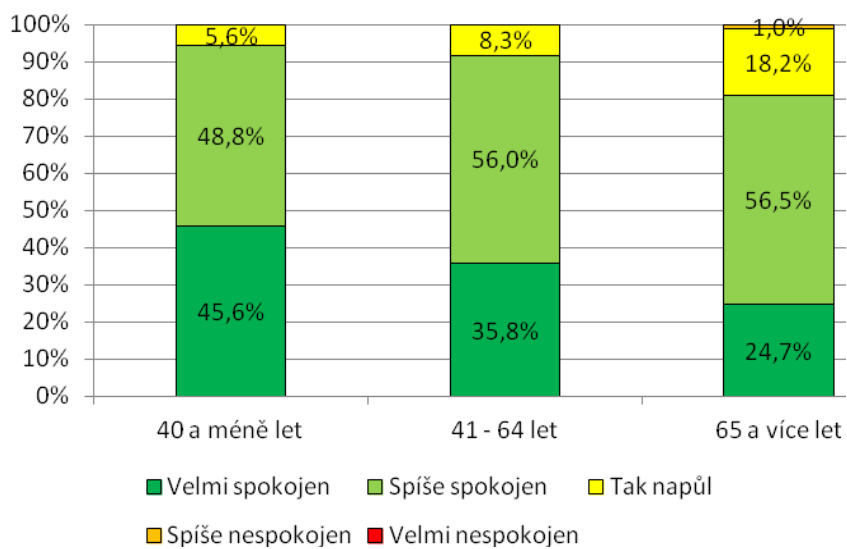
Většina respondentů je spokojena s jejich životem. To, že je velmi spokojeno uvedlo 34,0 % a to, že je spíše spokojeno uvedlo 53,8 %. Většina ostatních respondentů pak volila možnost tak napůl, takto odpovědělo 11,4 % respondentů. Přímo nespokojených je jen minimální počet respondentů. Kdy pouze 0,8 % uvedlo, že je spíše nebo velmi nespokojených.

Celková spokojenost s životem



Určité rozdíly je možné najít v hodnocení respondentů podle věku. Starší respondenti vykazují menší spokojenost s životem než ti mladší. U všech tři věkových skupin jednoznačně převažují spokojení respondenti, u nejstarší skupiny je ale nejnižší podíl velmi spojených a nejvyšší podíl odpovídal, že je s životem spokojen jen tak napůl.

Celková spokojenost s životem podle věku respondentů

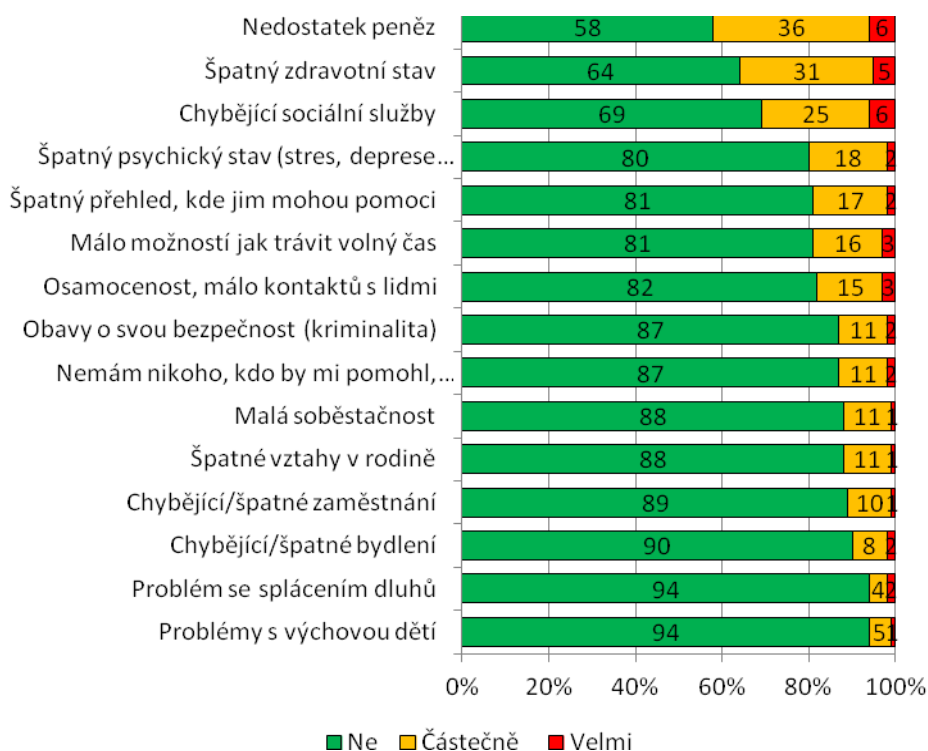


Výskyt vybraných životním problémů

Respondentům byla předložena řada problémů a měli určit, zda a případně do jaké míry se s nimi potýkají. Respondenti odpovídali na tříbodové škále (ne, částečně, velmi). U všech problémů je možné najít menší či větší skupinu respondentů, kteří se s tímto problémem potýkají. U většiny problémů to bylo 10 – 20 % respondentů.

Nejrozšířenější problém je nedostatek peněz. Ten uvedlo 42 % respondentů. Následuje špatný zdravotní stav (36 %) a chybějící sociální služby (31 %). Do první pětičky problémů se ještě vešel špatný psychický stav (20 %) a špatný přehled o tom, kde by respondentům mohli pomoci (19 %). Na opačném konci žebříčku se umístily problémy chybějící/špatné bydlení (10 %), problémy se splácením dluhů (6 %) a problémy s výchovou dětí (6 %).

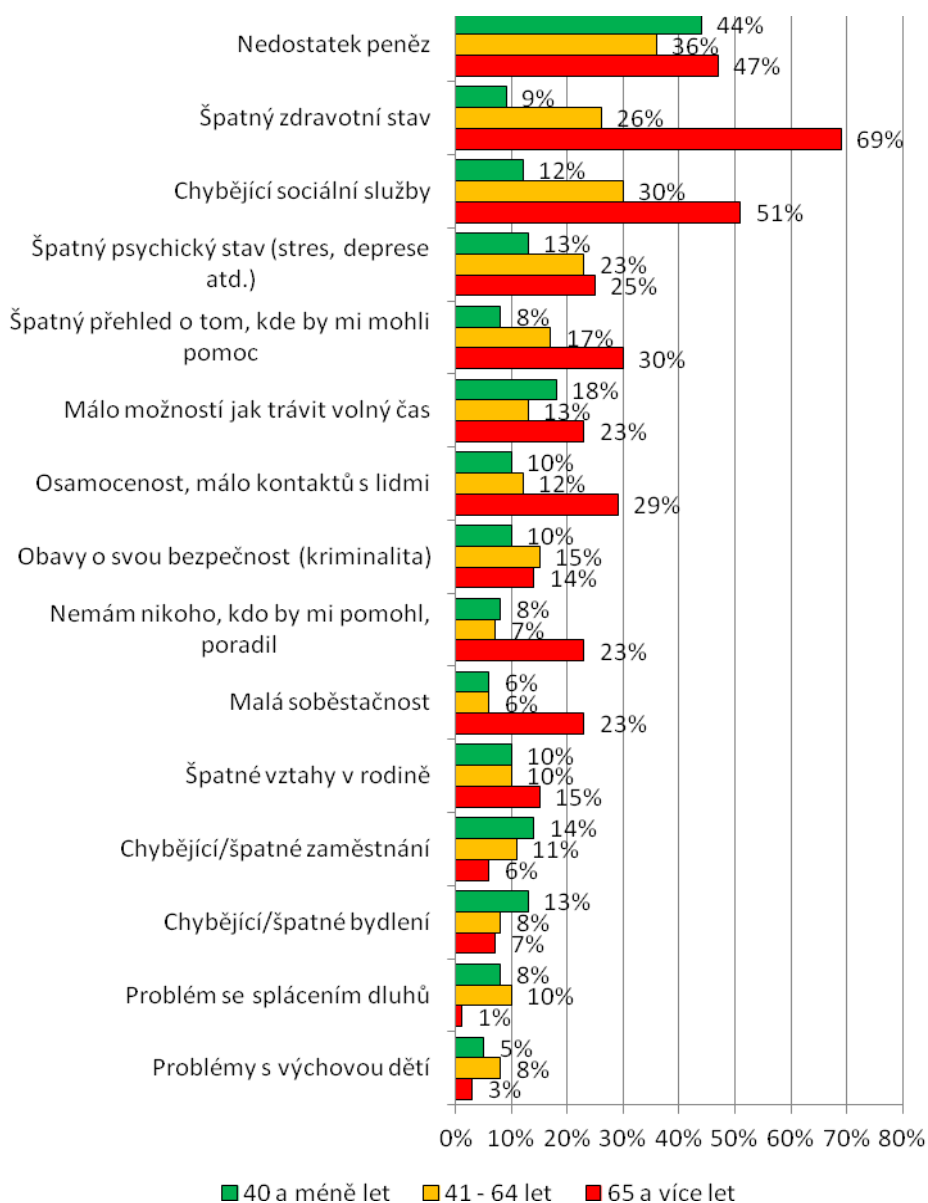
Potýkání se s vybranými problémy (procenta)



Respondenti byli rovněž dotázáni, co je problém, který jim v současnosti nejvíce komplikuje život. Odpovědělo přibližně 140 respondentů. Do značné míry se v komentářích objevovaly problémy, které jsou zachyceny v grafu. Nejčastěji respondenti uváděli zdravotní problémy, dále pak uváděli také nedostatek peněz, problémy s bydlením, hledáním práce, problémy ve vztazích. Ve větší míře se tam objevily pouze dva problémy, které nejsou zahrnuty v grafu. Část z těchto 140 respondentů (13 %) jako hlavní problém uváděla péči o nějakou blízkou osobu, většinou rodiče. A menší část (6 %) pak uváděla i jako problém nedostatek času.

Pokud se odpovědi z předchozího grafu rozdělí podle věku respondentů, ukazují se určité významnější rozdíly. Následující graf zobrazuje podíl respondentů z jednotlivých věkových skupin, kteří se potýkají s danými problémy. Největší podíl mají většinou nejstarší respondenti. Oproti mladším respondentům se starší 65 let potýkají výrazně častěji s problémy - špatný zdravotní stav (69 %), chybějící sociální služby (51 %), špatný přehled o tom, kde by jim mohli pomoci (30 %), osamocenosť (29 %), nemají nikoho, kdo by jim mohl pomoci nebo poradit (23 %) a malá soběstačnost (23 %).

Podíl respondentů, kteří se potýkají s vybranými problémy podle věku



Možné formy pomoci

Vedle problémů byli respondenti dotázáni i na to, zda by ocenili nějakou konkrétní pomoc, jak by se s těmito problémy mohli vyrovnat. Na tuto otázku uvedlo odpověď jen minimum respondentů, celkem jen 23. Což je velký nepoměr proti ostatním otevřeným otázkám, kdy bylo někdy i desetkrát více odpovědí.

Všechny komentáře jsou uvedeny níže. Žádné konkrétní téma se tam neopakuje ve větší míře. Jedná se o různé problémy a různá řešení.

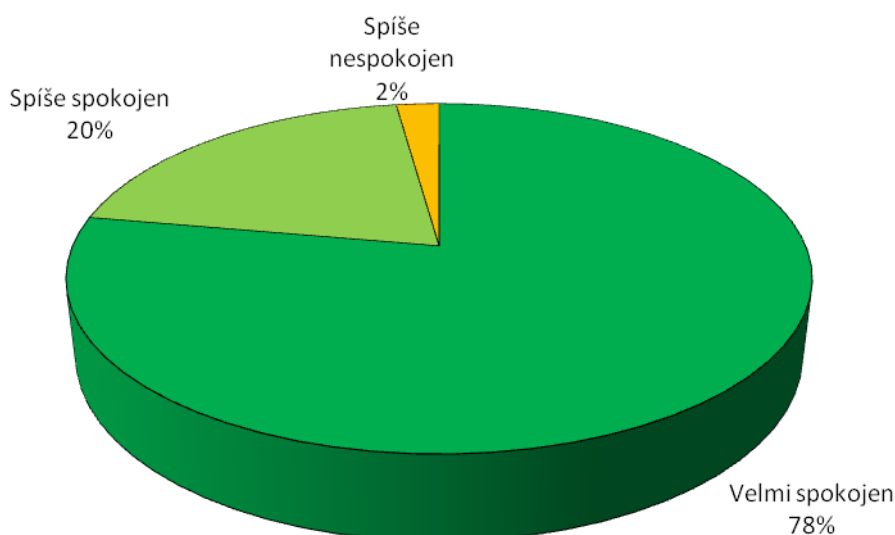
- *Informace o akcích pro seniory.*
- *Každý se musí snažit sám.*
- *Lepší bydlení.*
- *Neměnit neustále lidi na Kraji zodpovídající za transformaci domovů ve Zlíně, měli by pochopit, co obyvatelé domovů chtějí.*
- *Odlehčovací služba.*
- *Péče o seniory.*
- *Pečovatelky s hygienou a domácností s dominantním nemohoucím seniorem, doprovod k lékaři.*
- *Podpora mladých rodin - menší daně, levnější bydlení.*
- *Podpora rodin v bydlení, v dnešní době není možné sehnat podnájem, jsou moc drahé a může si to dovolit jen málo kdo.*
- *Pomoc při hledání zaměstnání.*
- *Pomoc s umístěním do penzionu.*
- *Přestěhovat se ze Zlína - mám to v plánu v horizontu 3 -5 let.*
- *Příspěvek na opatrování osoby ZTP.*
- *Skandinávský model péče s postiženými nebo Holandský model.*
- *Slíby jsou slíby - skutek utek.*
- *Sociální pracovnice, se kterou se dá povídat.*
- *Ubytovací zařízení, větší kapacita.*
- *Umístění pečující osoby do pobytové sociální služby.*
- *Víc poraden.*
- *Výraznější slevy, levné hlídání.*
- *Zákony pro občany.*
- *Zvýšení průměrné mzdy.*

Hodnocení sociálních služeb

Ve vzorku je 44 respondentů, kteří **sami využívají sociální službu** a dále 52 respondentů, kteří **mají nějakého blízkého využívajícího některou sociální službu**. Přičemž z toho jsou 4 respondenti sami uživatelé a zároveň mají uživatele sociálních služeb i mezi svými blízkými. V následující části zprávy se analýza zaměřuje na tyto dvě skupiny respondentů.

Nejdříve pohled na odpovědi respondentů, kteří sami užívají sociální služby. Respondenti byli dotázáni, jak jsou se svou sociální službou spokojeni. Odpovídali na pětibodové škále (velmi spokojen - velmi nespokojen). V jejich odpovědích jednoznačně převládá spokojenost. To, že jsou velmi spokojeni, uvedlo 78 % respondentů a že jsou spíše spokojeni, uvedlo 20 %. Pouze 1 (2 %) respondent uvedl, že je spíše nespokojen. Možnosti tak napůl a velmi nespokojen nevedl ani jeden respondent.

Spokojenost se sociálními službami



Respondenti byli dotázáni i na to, kterou konkrétní službu využívají, ale z jejich odpovědí často nelze poznat, o jaký typ služby se konkrétně jedná nebo která organizace ji provozuje. Neumožňuje to tedy jejich odpovědi jednoznačně třídit podle konkrétních služeb. Rovněž počet respondentů se zkušeností se sociálními službami je příliš malý na to, aby umožnil smysluplné třídění odpovědí a určit například míru spokojenosti pro jednotlivé služby.

Respondenti byli dotázáni, co se jim na jejich sociální službě líbí a co jim naopak na ní vadí. Dále uvádíme všechny komentáře, včetně služby, tak jak je respondenti uvedli.

V případě otázky co se respondentům na službě líbí odpověděla většina z nich. Nejvíce respondenti oceňovali ochotu, vstřícnost a profesionalitu pracovníků daných služeb. Takovou odpověď uvedla většina respondentů.

Co se respondentům na službě líbí

Poskytovatel/Služba	Komentář
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Profesionalita.</i>
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Preciznost.</i>
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota, profesionalita.</i>
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota.</i>
Centrum poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vstřícnost, ochota, informovanost, bezplatnost, rychlá pomoc.</i>
ČČK - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vstřícní a milí lidé.</i>
Charita Zlín - Denní stacionář - Domovinka	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Všechno.</i>
Charita Zlín - Domovinka	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zpíváme, hádáme, náboženská půlhodinky.</i>
Charita Zlín - Domovinka	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kolektiv.</i>
Charita Zlín - Domovinka	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kolektiv.</i>
Charita Zlín - dovoz obědů	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota.</i>
Handicap, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Že aspoň je.</i>
Charita Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota pomoci i ve večerních hodinách.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota pomoci, profesionálové, rychlé vyřízení žádosti.</i>
Charita Zlín, dovoz obědů	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Milé.</i>
Charita Zlín, dovoz obědů	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dovoz obědů domů.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota pečovatelek.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba, dovoz obědů	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Můžou mi pomoci.</i>
Naděje, chráněná dílna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vstřícnost, lidskost, empatie, radost poskytovatele.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jsou moc ochotní.</i>
opatrovník	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pomáhá mi finančně a psychicky.</i>
Pedikúra	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota.</i>
Podané ruce, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vstřícnost, profesionalita, lidský přístup, pochopení.</i>
Raná péče - terénní služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jezdí za dcerou pracovat domů.</i>
Raná péče - terénní služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jezdí pracovat domů, pracují se synem a hodně si spolu povídají.</i>
sociální pracovnice - opatrovnice	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jsou příjemní a snaží se pomoci.</i>
Svaz tělesně postižených	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Možnost se sejít.</i>
Svaz tělesně postižených, SAS	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Využití volného času, masáže, pobyty.</i>
Svaz tělesně postižených, SAS	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jsem mezi lidmi, se kterými je mi dobře.</i>
Svaz tělesně postižených	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ochota.</i>
Svaz tělesně postižených	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Setkávání s přáteli, masáže, výtvarka.</i>

Na otázku, co respondentům na službě vadí nebo co by se mohlo zlepšit, se sešlo výrazně méně odpovědí. Při takové míře spokojenosti je ale pochopitelné, že kritických komentářů bude málo. Většina respondentů uváděla výhrady, které mají souvislost s kapacitou služeb. Tedy například čekací

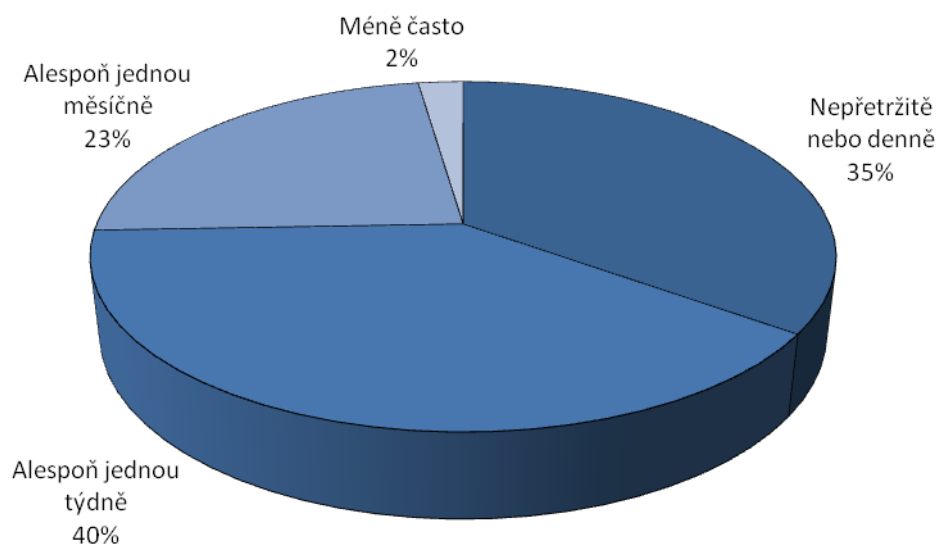
doba, provoz i o víkendu, nebo aby terénní služba jezdila častěji. Mimo tyto výhrady jsou zmiňovány levnější platby, prostory nebo parkování.

Co respondentům na službě vadí, co by se mohlo zlepšit

Poskytovatel/Služba	Komentář
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Navýšit nárazovou pomoc.</i>
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Čekací doba.</i>
Centrum poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Parkovací možnost před budovou.</i>
Handicap, dopravní služba, hvězda, nárazový den v denním centru	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hvězda - bylo to úžasné, malé prostory.</i>
Handicap, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nepružnost.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Levnější platba.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Čekací doba.</i>
Charita Zlín, pečovatelská služba, dovoz obědů	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Provoz i o víkendu.</i>
pedikúra	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masáže.</i>
Podané ruce, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lepší zařízení a prostory.</i>
Raná péče - terénní služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mohli by jezdit každý den.</i>
Raná péče - terénní služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Častěji aby jezdili.</i>

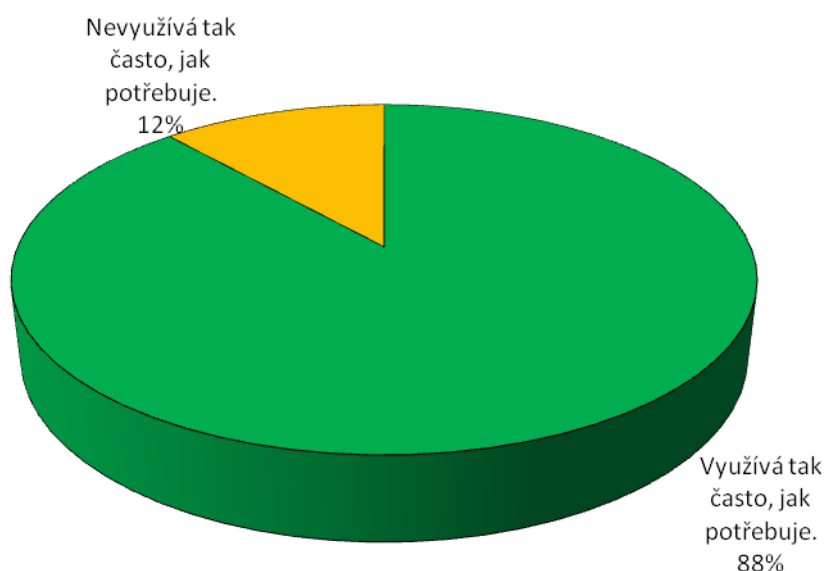
Většina respondentů využívá tyto sociální služby často. To, že je využívá nepřetržitě nebo denně uvedlo 35 % respondentů. A alespoň jednou do týdne dalších 40 % respondentů. Pouze 25 % respondentů uvedlo, že službu využívá alespoň jednou do měsíce nebo méně často.

Jak často respondenti využívají sociální službu



Respondenti byli dotázáni, zda to, jak často využívají sociální službu, jim vyhovuje. Většině respondentů současný stav vyhovuje (88 %), ale našlo se 5 (12 %) respondentů, kteří uvedli, že by rádi službu využívali častěji.

Podíl respondentů, kterým frekvence využívání služby nevyhovuje



Tato pětice respondentů uvedla i důvody, proč služby nevyužívají tak často, jak by chtěli. Jako překážky jsou zmiňovány finance, kapacita služby, provozní doba a zdraví respondenta.

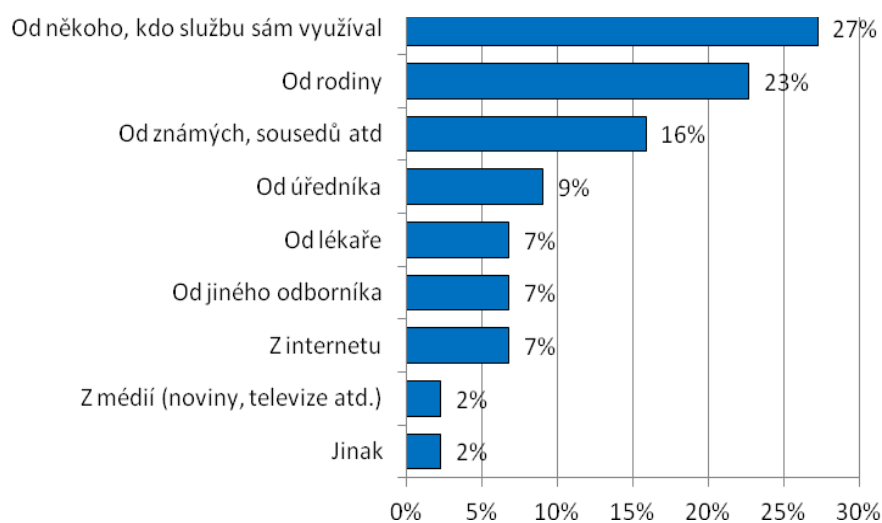
Co respondentům brání v častějším využívání služeb

Poskytovatel/Služba	Komentář
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> Nemám moc peněz.
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> Nejsou vždy volné pečovatelky.
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> Hodně to stojí.
Charita Zlín, pečovatelská služba, dovoz obědů	<ul style="list-style-type: none"> O víkendu nevozí jídlo.
Charita Zlín, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> Zdraví.

Většina respondentů se o službě dozvěděla od nějakého laika. Nejčastěji to byl někdo, kdo službu sám využíval (27 %). Často to byl ale i někdo z rodiny (23 %) nebo známý či soused (16 %). Menší část respondentů se o službě dozvěděla od nějakého odborníka, jako jsou úředníci (9 %), lékaři (7 %) nebo jiní odborníci (7 %). Malá část se pak dozvěděla o službě z internetu (7 %) nebo z médií (2 %).

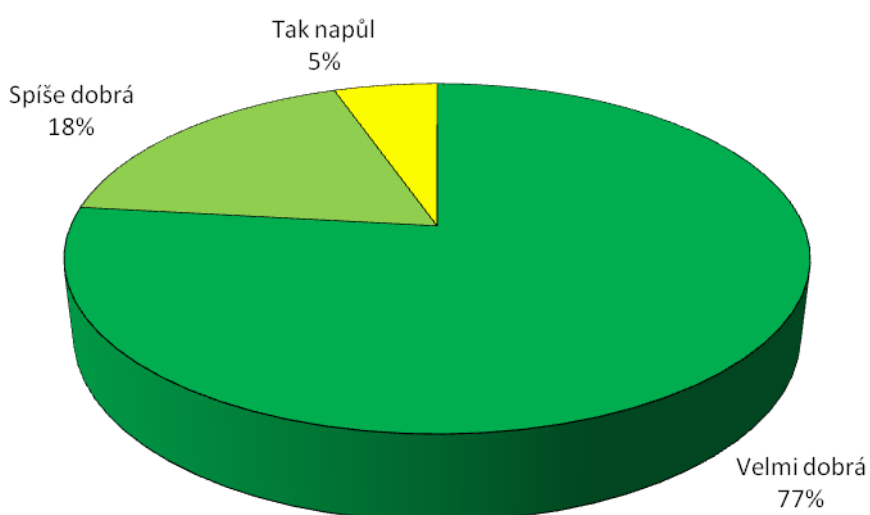
Jeden respondent uvedl možnost, že se o službě dozvěděl jinak. Zde se jednalo o člověka, který službu sám před lety zakládal.

Odkud se respondenti o službě dozvěděli



Respondenti, kteří mají mezi blízkými nějakého uživatele sociální služby byli dotázáni, jak vnímají její kvalitu. I zde převládá jednoznačně pozitivní hodnocení. Jako velmi dobrou ohodnotilo službu 77 % respondentů a jako spíše dobrou dalších 18 %. Pouze 5 % respondentů volilo možnost tak napůl a žádný respondent nehodnotil službu jako spíše nebo velmi špatnou.

Hodnocení kvality sociálních služeb



Stejně jako respondenti, kteří sami využívají některou sociální službu i tato skupina respondentů na službách nejčastěji oceňuje ochotu a profesionalitu pracovníků služeb. A dále pak pomoc s péčí o dotyčnou osobu.

Co se respondentům na službě líbí

Poskytovatel/Služba	Komentář
ABAPO	• <i>Ochota.</i>
ABAPO	• <i>Ochota.</i>
ABAPO	• <i>Pomoc.</i>
ABAPO	• <i>Profesionalita.</i>
ABAPO	• <i>Profesionalita.</i>
ABAPO	• <i>Profesionalita.</i>
ABAPO	• <i>Profesionalita.</i>
ABAPO, osobní asistence	• <i>Ochota a profesionalita.</i>
ABAPO, pečovatelská služba	• <i>Ochota.</i>
Alzheimercentrum Zlín	• <i>Čisto, vůně, ochota.</i>
Alzheimercentrum Zlín	• <i>Můžu navštívit manžela každý den.</i>
Alzheimercentrum Zlín	• <i>Ochota.</i>
Alzheimercentrum Zlín	• <i>Ochota, čistota.</i>
Alzheimercentrum Zlín	• <i>Profesionalita.</i>
Alzheimercentrum Zlín	• <i>Profesionalita.</i>
Burešov, domov pro seniory	• <i>Jsem ráda, že je o mámu postaráno.</i>
ČČK, pečovatelská služba	• <i>Milé pečovatelky.</i>
ČČK, pečovatelské služby	• <i>Pomoc s péčí.</i>
Domov na Dubíčku, pobytová sl.	• <i>Dobré místo.</i>
Domov pro seniory	• <i>Kvalita péče.</i>
Domov pro seniory Burešov	• <i>Pomoc.</i>
Domov pro seniory, Naděje	• <i>Ochota.</i>
Dotek Vizovice	• <i>Odpočinek pečující osoby.</i>
Dotek Vizovice	• <i>Odpočinek pečující osoby.</i>
Dotek Vizovice	• <i>Odpočinek pečující osoby.</i>
Charita Zlín - domácí péče	• <i>Ochota a vstřícnost ze strany poskytujících lidí.</i>
Charita Zlín	• <i>Dojezd do domácnosti.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	• <i>Ochotné a hodné pečovatelky.</i>
Charita Zlín- pečovatelská služba	• <i>Pomoc.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	• <i>Profesionalita.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	• <i>Ulehčí život.</i>
Charita svaté Anežky, Otrokovice	• <i>Lidskost, odbornost.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	• <i>Pomoc.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	• <i>Ochota.</i>
Charita Zlín- pečovatelská služba	• <i>Pomoc.</i>
Charita Zlín - pečovatelská služba	• <i>Pomoc.</i>
Intervenční centrum	• <i>Vstřícnost, ochota, bezbariérovost, bezplatnost.</i>
Naděje Zlín, soc. rehabilitace	• <i>Personál.</i>
Naděje Zlín, domov pro seniory	• <i>Pomoc s péčí.</i>

Naděje Zlín, dům pokojného stáří	<ul style="list-style-type: none"> • Pomohou s péčí o manžela.
Naděje Zlín, dům pokojného stáří	<ul style="list-style-type: none"> • Profesionalita.
Naděje Zlín, domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • Čisto, vůně, ochota.
Naděje Zlín, sociálně terapeutická dílna	<ul style="list-style-type: none"> • Zapojení mentálně postižených do pracovních procesů.
Podané ruce, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Ochota.
Podané ruce, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Profesionalita.
Podané ruce, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Pomohou mi s hygienou manžela.
Tyfloservis	<ul style="list-style-type: none"> • Pomoc s péčí o zrak.
Zlínský klub seniorů	<ul style="list-style-type: none"> • Zábava, možnost setkání.

Pokud jde o návrhy, co by se na službách mohlo zlepšit, respondenti uvádí především navýšení kapacity, množství pracovníků, delší provozní dobu anebo čekací dobu.

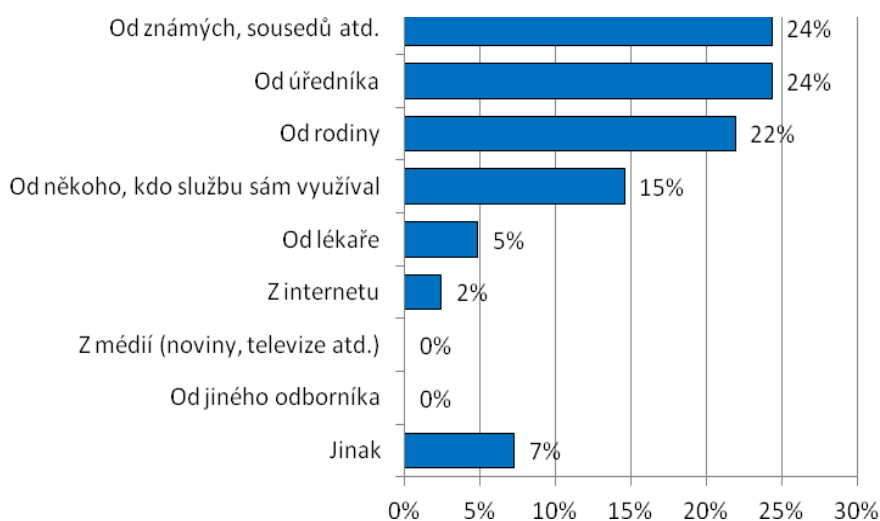
Co respondentům na službě vadí, co by se mohlo zlepšit

Poskytovatel/Služba	Komentář
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • Finance více.
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • Flexibilní možnost využít službu.
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • Kapacita služeb.
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • Pružnější možnost navýšení poskytované péče.
ABAPO	<ul style="list-style-type: none"> • Více kapacit.
ABAPO, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Více pečovatelek.
ABAPO, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Více peněz pro službu.
Alzheimercentrum Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • Drahá služba.
Alzheimercentrum Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • Nižší platba.
Alzheimercentrum Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • Úhrada.
Alzheimercentrum Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • Výše úhrady.
ČČK, pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Čekání na pořadníku.
Domov na Dubíčku, pobytová	<ul style="list-style-type: none"> • Transformace, chybí chráněná dílna.
Domov pro seniory Burešov	<ul style="list-style-type: none"> • Ochota.
Domov pro seniory Burešov	<ul style="list-style-type: none"> • Větší zapojování klientů.
Charita Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • Časová omezenost.
Charita Zlín	<ul style="list-style-type: none"> • Časové rozpoložení.
Charita Zlín - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouho se čeká.
Charita Zlín - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Kapacita služeb.
Charita Zlín - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost zavedení pečovatelské služby v noci a o víkendech.
Charita Zlín- pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Navýšení hodin péče.
Charita Zlín- pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Práce i v pozdější době.
Charita Zlín - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Více kapacit.
Charita Zlín- pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Více kapacity, noční hodiny.
Charita Zlín - pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Více pečovatelek.
Naděje Zlín, Dům pokojného stáří	<ul style="list-style-type: none"> • Zápach na chodbě.
Podané ruce, osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Kapacita služeb.
Tyfloservis	<ul style="list-style-type: none"> • Kapacita.

Odpovědi na otázku odkud se respondenti o službě dozvěděli, dává trochu jiný obrázek než u uživatelů. Jako zdroj informací nejčastěji uváděli známé nebo sousedy (24 %) a ve stejné míře i úředníky (24 %). Následoval někdo z rodiny (22 %) a někdo, kdo službu sám využíval (15 %). Několik respondentů uvedlo jako zdroj i lékaře (5 %) a internet (2 %). Opět jsou zde tedy více jako zdroj informací uváděni laici (známí, rodina, uživatelé služeb) než odborníci. A opět jsou internet nebo média uváděny jako zdroj jen velmi okrajově.

Tři (7 %) respondenti uvedli, že se o službě dozvěděli jinak. Ve dvou případech to bylo z katalogu sociálních služeb a jednou z inzerátu.

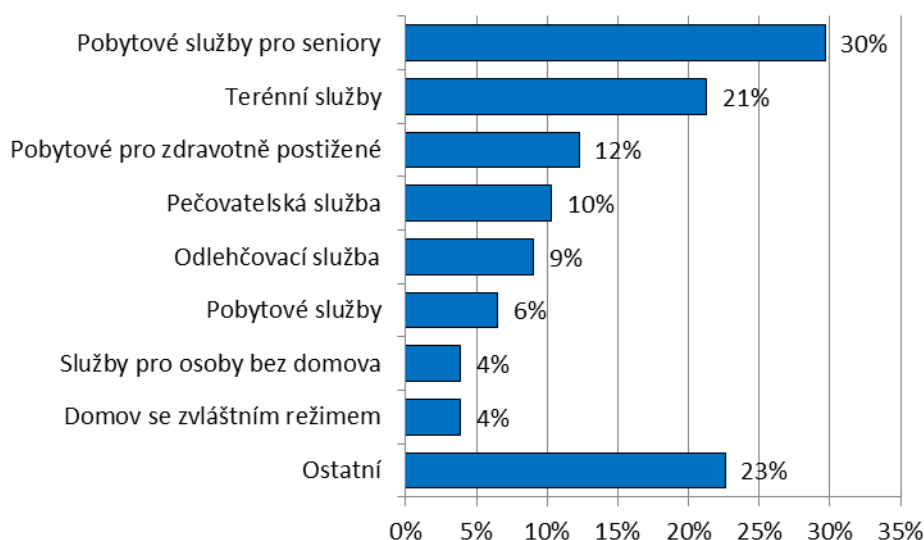
Odkud se respondenti o službě dozvěděli



Chybějící sociální služby

Poslední otázka ankety byla, zda podle respondentů chybí ve Zlíně nebo okolních obcích nějaká sociální služba. Požadavky na určité sociální služby zazněly již v kapitolách věnovaných pomoci vybraným cílovým skupinám. Do značné míry se tak návrhy opakují. Pokud se vezmou odděleně opět **respondenti ze Zlína**, jejich odpovědi jsou v následujícím grafu.

Chybějící sociální služby



Respondenti často chybějící služby uváděli nekonkrétně. Často psali o terénních či pobytových službách, případně pouze uváděli cílovou skupinu. Komentáře, kde by byly uvedeny konkrétní typy služeb nebyly tak časté. Z komentářů také vyplývá, že se jedná většinou o služby, které již ve Zlíně působí, a ne o nějaké nové typy služeb, které ve Zlíně zatím vůbec nejsou. Jde tedy spíše o navýšení stávajících kapacit.

Nejčastěji zaznívalo, že chybí pobytové služby pro seniory, resp. že je nedostatečná kapacita. Menší část respondentů pak uvedla přímo domovy pro seniory. Tyto služby uvedlo 30 % respondentů, kteří uvedli nějaký komentář.

- *Kapacita pobytových služeb pro seniory.*
- *Větší kapacita domova důchodců.*
- *Místa v domovech pro seniory.*
- *Dlouhá čekací lhůta v domovech seniorů, málo bytů s pečovatelskou službou.*

Další v pořadí pak byly terénní služby bez další specifikace, resp. terénní služby pro seniory či osoby se zdravotním postižením. Tyto služby uvedlo 21 % osob.

- *Více terénních služeb.*
- *Kapacita terénních služeb pro seniory a zdravotně postižené.*
- *Více pobytových a terénních soc. služeb - vysoká a stále se zvyšující poptávka.*

Následují komentáře, které uváděly pobytové služby pro osoby se zdravotním postižením, případně komentáře, které uváděly jen byty či bydlení pro tuto cílovou skupinu. To zaznělo v 13 % komentářů.

- *Bydlení pro zdravotně postižené.*
- *Bydlení pro duševně nemocné.*
- *Nedostatečná kapacita pobytových zařízení pro seniory a zdravotně postižené.*
- *Chráněné bydlení pro osoby s duševním onemocněním.*
- *Chráněné bydlení pro osoby s psychickým onemocněním.*

Jmenovitě pak část respondentů uváděla pečovatelskou službu. Tu uvedlo celkem 11 % respondentů, kteří přišli s nějakým návrhem.

- *Na pečovatelskou službu se musí čekat, pobytové služby jsou ještě horší.*
- *Kapacita pečovatelské služby.*
- *V současné době čekáme na pečovatelskou službu - není kapacita.*

Vedle pečovatelské služby byla obdobně zmiňována i odlehčovací služba, kterou uvedlo rovněž 11 % respondentů.

- *Odlehčovací pobytová služba.*
- *Více lůžek v odlehčovacích službách.*
- *Odlehčovací služby pro seniory s demencí.*
- *Odlehčovací služby pro seniory a zdravotně postižené.*

Respondenti pak dále uváděli chybějící pobytové služby a to bez jakékoliv specifikace, neuvedli ani cílovou skupinu, pro kterou by měly být určené. Takto odpovědělo 6 % respondentů.

- *Kapacita pobytových služeb.*
- *Pobytové služby - dlouho se čeká.*

A stejně často zazníval požadavek na domov se zvláštním režimem. Tuto službu uvedlo rovněž 6 % respondentů.

- *Domov se zvláštním režimem pro seniory.*
- *Domy se zvláštním režimem (pro alkoholiky, seniory, pro osoby se závislostí).*
- *Domov se zvláštním režimem pro lidi, kteří tuto službu nutně potřebují. Jsme rozhořčení, že RMZ již realizovatelný projekt neschválila a dala přednost pochybným peticím.*

Mimo tyto hlavní návrhy se objevily i další. Žádný z nich se ale již v komentářích neobjevil více než několikrát. Následuje tedy přehled všech návrhů, které se v komentářích respondentů objevily mimo témata uvedená v grafu.

- *Aktivizační centrum.*
- *Asi pro seniory - je jich čím dál více.*
- *Asi služby pro seniory.*
- *Denní aktivizační centrum pro postižené s kombinovanými vadami (socializace).*

- *Dobrovolníci (3x).*
- *Domácí hospic.*
- *Kapacita ve službách pro seniory.*
- *Lepší dostupnost pošty, lékaři - dlouhá čekací doba.*
- *Málo dětských lékařů z oboru psychiatrie, dlouhé čekací lhůty odborných lékařů - oční, ortopedie, atp.*
- *Na Jižních Svazích jídelna pro důchodce.*
- *Navýšení kapacity azylového domu.*
- *Opravařské.*
- *Péče o seniory.*
- *Péče o starší seniory.*
- *Pestřejší nabídka služeb pro seniory, domácí péče, akce pro seniory, nakupování pro seniory.*
- *Poradenská služba pro pečující.*
- *Pozice pracovníka, který by seniorům pomáhal na úřadech apod.*
- *Pro bezdomovce.*
- *Služba na prohlubování vědomostí mentálně postižených (pokračující škola čtení, psaní, rehabilitace, logopedie).*
- *Služba pro seniory (3x).*
- *Služby pro zrakově postižené.*
- *Služby sociální prevence: dluhy, hospodářství, mládež. Je jich málo, málo se o nich ví.*
- *Sociální a pracovní rehabilitace.*
- *Sociální byty.*
- *Více kapacit sociální rehabilitace pro zrakově postižené.*
- *Více zařízení pro lidi s poruchou autistického spektra, pobytové, ambulantní i terénní.*
- *Všechny!!!! Ale opět upozorňuji, že když jsou sociální, tak musí být sociální (tj. zdarma), ne podnikání!!! Kdysi tyto služby byly pod Charitou zcela zdarma!!!*
- *Zařízení pro bezdomovce.*

Malenovice – Zlín

- *Prodloužení autobusové linky do nákupního střediska "Centra", rehabilitační zařízení pro důchodce.*
- *Zahradnické a úklidové služby pro seniory, taxi služba pro seniory, pedikúra.*

Mimo Zlína, a jeho městské části Malenovice, se sešly komentáře i z dalších obcí. Opět následuje přehled všech komentářů, které uvedli respondenti z těchto menších obcí. Komentáře jsou rozděleny podle toho, ze které obce respondenti pochází.

Fryšták

- *Na počet obyvatel, aby byla zajištěna. Nákupy, praní a žehlení a čistírny.*
- *Pobytové zařízení pro osoby závislé na návykových látkách.*

Hostišová

- *Terénní sociální pracovníci.*
- *Zlepšit informovanost občanů, že jsou pro ně soc. služby dostupné.*

Hvozdná

- *Více terénních služeb.*

Lhota

- *Jiný - další - stacionář než je Hvězda v Malenovicích.*
- *Možnost dopravy seniorů k lékařům a odvoz zpět domů za rozumný poplatek.*
- *Pomoc osobě ZTP, pro osoby, které pobírají důchod ze Slovenské republiky a v ČR nemají nárok na nic.*
- *Pravidelnost, četnost služeb.*
- *Služby pečovatele, sociální bydlení pro seniory nebo stacionář.*

Želechovice nad Dřevnicí

- *Chráněné bydlení a dílna i mimo Zlín, některé terénní služby.*
- *Manikúra a pedikúra.*

PŘÍLOHA – Dotazník pro obyvatele

Dotazník pro obyvatele měst a obcí zapojených do projektu „Komunitní plánování sociálních služeb na Zlínsku“ (a to Zlín, Fryšták, Hvozdná, Lukov, Lípa, Želechovice nad Dřevnicí, Hostišová, Sazovice a Lhota)

Rádi bychom Vás požádali o vyplnění tohoto dotazníku v rámci průzkumu, který provádí statutární město Zlín. Jeho cílem je zjistit, co obyvatele trápí a co by se dalo zlepšit. Vámi vybrané odpovědi prosím označte zaškrtnutím příslušného políčka nebo vypište na vyhrazené místo _____. Tyto slovní komentáře jsou pro nás hodně cenné. A když se s námi podělíte o Vaše názory a zkušenosti, budeme Vám za ně velmi vděční.

1. **Pohlaví:** Muž Žena
2. **Věk:** _____
3. **V jaké obci žijete:** Zlín Jiná obec, prosím vypište: _____
4. **Jak jste spokojen(a) s životem v obci kde žijete?**
 Velmi spokojen Spíše spokojen Tak napůl Spíše nespokojen Velmi nespokojen
5. **Jak se celkově změnila kvalita života ve Vaší obci za poslední tři roky?**
 Výrazně zlepšila Mírně zlepšila Zůstala stejná Mírně zhoršila Výrazně zhoršila
6. **Co Vám nejvíce vadí na této obci, co by se zde mělo zlepšit?**
- _____

7. **Jak byste ohodnotil(a) Vaši obec v následujících oblastech**

	Velmi dobré	Spíš dobré	Spíše špatné	Velmi špatné
a) Vzhled obce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Stav chodníků a cest	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Doprava v obci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Dopravní spojení do Zlína či jiných obcí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Vztahy mezi lidmi v obci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Bezpečnost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Práce, kterou odvádí vedení obce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Možnosti trávit volný čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Dostupnost zdravotních služeb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Dostupnost sociálních služeb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) Dostupnost obchodů a jiných služeb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l) Možnost najít zaměstnání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m) Dostupnost vhodného bydlení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n) Hřiště pro děti a mládež	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. **Máte nějaký návrh, co by se ve Vaší obci mohlo udělat pro rodiny, aby se jim zde žilo lépe?**
- _____

9. **Máte nějaký návrh, co by se ve Vaší obci mohlo udělat pro seniory, aby se jim zde žilo lépe?**
- _____

10. **Máte nějaký návrh, co by se ve Vaší obci mohlo udělat pro osoby se zdravotním postižením, aby se jim zde žilo lépe?**
- _____

11. Máte nějaký návrh, co by se ve Vaší obci mohlo udělat pro osoby ohrožené sociálním vyloučením (zejména osoby závislé na alkoholu, hazardní hraní, drogově závislí, osoby bez přístřeší aj.)?

12. Jak jste celkově spojen(a) s Vaším životem?

Velmi spokojen Spíše spokojen Tak napůl Spíše nespokojen Velmi nespokojen

13. Uveďte prosím problém, který Vám v současnosti nejvíce ztěžuje život?

14. Uveďte prosím, zda a do jaké míry se potýkáte v současnosti s následujícími problémy.

	Ne	Částečně	Velmi
a) Chybějící/špatné zaměstnání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Chybějící/špatné bydlení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Nedostatek peněz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Problém se splácením dluhů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Chybějící sociální služby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Osamocenosť, málo kontaktů s lidmi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Nemám nikoho, kdo by mi pomohl, poradil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Špatné vztahy v rodině	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Problémy s výchovou dětí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Špatný zdravotní stav	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) Špatný psychický stav (stres, deprese atd.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l) Malá soběstačnost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m) Málo možností jak trávit volný čas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n) Obavy o svou bezpečnost (kriminalita)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
o) Špatný přehled o tom, kde by mi mohli pomoci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Uvítali byste nějakou konkrétní pomoc, jak se s Vašimi problémy vyrovnat a zlepšit Váš život?

16. Využíváte Vy nějakou sociální službu? (V případě využívání více služeb, zvolte prosím jednu. Pokud žádnou sociální službu nevyužíváte, pokračujte prosím otázkou č. 23)

Ne

Ano, uveďte název organizace a druh služby: _____

17. Jak jste s ní celkově spokojen(a)?

Velmi spokojen Spíše spokojen Tak napůl Spíše nespokojen Velmi nespokojen

18. Co se Vám na této službě líbí?

19. Je něco, co Vám na této službě vadí nebo co by se mohlo zlepšit? I když jste celkově se službou spokojeni, vylepšovat lze vždy něco.

20. Jak často tuto službu využíváte?

Nepřetržitě nebo denně Alespoň jednou týdně Alespoň jednou měsíčně Méně často

21. Využíváte službu tak často, jak byste chtěl(a), potřeboval(a), nebo Vám něco brání ji využívat častěji?

Využívám tak často, jak potřebuji.

Nevyužívám tak často, jak potřebuji. Protože: _____

22. Vzpomenete si, jak jste se o službě dozvěděl(a)? Označte jen jednu možnost.

Od někoho, kdo službu sám využíval Od rodiny Od známých, sousedů atd. Od lékaře Od úředníka

Od jiného odborníka Z médií (noviny, televize atd.) Z internetu

Jinak, prosím vyplňte: _____

23. Využívají Vaši blízcí, či osoby, o které jakýmkoli způsobem pečujete, některé ze sociálních služeb? (Pokud zvolíte ne, přejděte na otázku č. 28).

Ne

Ano, uveďte název organizace a druh služby: _____

24. Jak vnímáte kvalitu této služby?

Velmi dobrá Spíše dobrá Tak napůl Spíše špatná Velmi špatná

25. Co se Vám na této službě líbí?

26. Je něco, co Vám na této službě vadí nebo co by se mohlo zlepšit? I když jste celkově se službou spokojeni, vylepšovat lze vždy něco.

27. Vzpomenete si, jak jste se o službě dozvěděl(a)? Označte jen jednu možnost.

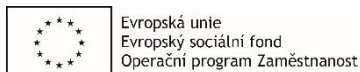
Od někoho, kdo službu sám využíval Od rodiny Od známých, sousedů atd. Od lékaře Od úředníka

Od jiného odborníka Z médií (noviny, televize atd.) Z internetu

Jinak, prosím vyplňte: _____

28. Chybí podle Vás ve Zlíně nebo okolních obcích nějaká sociální služba? Pokud ano, jaká?

Děkujeme za Váš čas strávený vyplněním dotazníku.



Projekt „Komunitní plánování sociálních služeb na Zlínsku“ je spolufinancován Evropskou unií, registrační číslo CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006505