

# OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2011

Zastupitelstvo města Zlín jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

vydává

## Územní plán Zlína

Textová část územního plánu [obsah dle části I. bodu (1) a (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1.

Grafická část územního plánu [obsah dle části I. bodu (3) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

## Odůvodnění

Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem [obsah dle části II. bodu (1) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3.

Grafická část odůvodnění [obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 4.

## O d ů v o d n ě n í

**Návrhu územního plánu Zlína dle § 53 odst. 5 stavebního zákona zpracované pořizovatelem:**

### POSTUP PROJEDNÁNÍ

Ve vazbě na nový stavební zákon č. 183/2006 Sb. přistoupilo město Zlín ke zpracování nového územního plánu.

O pořízení nového územního plánu pro celé správní území Zlína (v rozsahu katastrálních území Zlín, Jaroslavice u Zlína, Lhotka u Zlína, Louky nad Dřevnicí, Lužkovice, Klečůvka, Kostelec u Zlína, Kudlov, Malenovice u Zlína, Mladcová, Prštné, Příluky u Zlína, Salaš u Zlína, Štípa, Velíková a Želechovice nad Dřevnicí, s počtem obyvatel 78 825 ke dni 31. 12. 2005, o rozloze cca 123 km<sup>2</sup>) rozhodlo Zastupitelstvo města Zlína dne 7. 4. 2005 usnesením č. 24/20Z/2005.

### A. Projednání zadání územního plánu

V souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. a) a ust. § 47 stavebního zákona zahájil pořizovatel projednání návrhu zadání. Návrh zadání zpracoval pořizovatel dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a projednal v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon).

Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů v termínu od 3. 10. 2007 do 3. 11. 2007, kdy mohl každý uplatnit své připomínky. Současně byl návrh zadání zaslán jednotlivě dotčeným orgánům pro podání požadavků na obsah územního plánu a sousedním obcím k uplatnění svých podnětů, se stanovením lhůty dle stavebního zákona, tj. do 30 dnů ode dne doručení.

Do 30-ti dnů ode dne vyvěšení zároveň mohl každý uplatnit své připomínky.

Zadání schválilo Zastupitelstvo města Zlína 13.12.2007 usnesením č. 35/9Z/2007.

## **B. Projednání konceptu územního plánu**

Koncept územního plánu Zlína byl zpracován na základě schváleného zadání ve dvou variantách dopravy a ve dvou variantách územních systémů ekologické stability. Pořizovatelem konceptu územního plánu byl Magistrát města Zlína, útvar hlavního architekta, středisko územního plánování, zpracovatelem na základě veřejné zakázky Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.

Projednání konceptu územního plánu spolu s projednáním posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) pořizovatel zahájil dne 10. 9. 2008 oznámením o veřejném projednání v souladu s ust. § 48 odst. 2 stavebního zákona. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo v aule Univerzity Tomáše Bati dne 23. a 24. 10. 2008 v 16:00 hod. K veřejnému nahlédnutí byl koncept vystaven v době od 1. 10. do 30. 10. 2008. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky. V této době mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky.

Dotčené orgány vyzval pořizovatel k uplatnění stanovisek nejpozději do 15 dnů ode dne veřejného projednání. V průběhu veřejného projednání požádal dotčený orgán Odbor životního prostředí Krajského úřadu Zlín o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska v souladu s § 48 odst. 3. Žádosti bylo vyhověno z důvodu rozsáhlosti projednávaného materiálu. Sousední obce mohly prostřednictvím rady obce uplatnit připomínky z hlediska využití navazujícího území.

Dokumentace byla vystavena k nahlédnutí u pořizovatele a na elektronické úřední desce na [www.mestozlin.cz](http://www.mestozlin.cz).

Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí obdržel pořizovatel dne 28.11.2008. V souladu s § 16 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zaslal o tom, že toto stanovisko bylo zveřejněno, Krajskému úřadu Zlínského kraje odboru životního prostředí, písemné vyrozumění.

Projednání bylo ukončeno 10. 11. 2008, kdy uplynula zákonná lhůta k podání stanovisek, námítek a připomínek. Poté zpracoval pořizovatel v souladu s § 49 ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Zlína a dále zpracoval na základě výsledků projednání a stanovisek dotčených orgánů návrh o výběru výsledné varianty řešení dopravy a územních systémů ekologické stability.

**Dne 15.9.2010 usn. č. 1/9MZ/2009 Zastupitelstvo města Zlína rozhodlo, že do návrhu územního plánu projektant zpracuje:**

### **1. variantu A dopravy s požadavky na zpracování:**

1. vypustit navržené plochy severně za obchvatem Zálešné označené jako P\*173, P\*537 a BI 536 a v tomto území ponechat plochu S\*- smíšené nezastavěné území
2. ponechat plochy zeleně severně od nemocnice
3. plochu SO 242 v části Boněckého rybníku upravit tak, že v její severní části bude navržena zeleň
4. vypustit prodloužení ul. Broučkovy do průmyslové zóny Příluky
5. ukončit návrh dopravní plochy varianty A na hranici k.ú. Želechovice nad Dřevnicí
6. plochu pro dopravu navrhnout jako kapacitní dopravní cestu bez uvedení kategorie

### **2. variantu B územních systémů ekologické stability**

## **C. Projednání návrhu územního plánu**

### **a. Společné jednání k návrhu územního plánu**

Na základě schválených pokynů k dopracování návrhu územního plánu Zlína ve znění usnesení zastupitelstva města ze dne 29.4.2010 byl zpracován návrh územního plánu.

V souladu s ust. § 50 stavebního zákona pořizovatel zahájil projednání návrhu územního plánu. Projednání návrhu územního plánu bylo vypsáno již bez k.ú. Želechovice nad Dřevnicí vzhledem k tomu, že Želechovice nad Dřevnicí se staly samostatnou obcí. Oznámení o společném jednání oznámil pořizovatel dopisem ze dne 7.6.2010. Společné jednání o návrhu Územního plánu Zlína se uskutečnilo dne 1.7.2010 na Magistrátu města Zlína. Dotčené orgány měly možnost se vyjádřit do 30-ti dnů ode dne společného jednání.

Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí obdržel pořizovatel dne 3.8.2010. V souladu s § 16 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zaslal o tom, že toto stanovisko bylo zveřejněno, Krajskému úřadu Zlínského kraje odboru životního prostředí, písemné vyrozumění.

Po ukončení projednání v souladu s ust. § 51 stavebního zákona byla vyhodnocena stanoviska dotčených orgánů a dokumentace následně předložena k posouzení nadřízenému orgánu. Stanovisko nadřízeného orgánu Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu bylo vydáno dne 5.11.2010 pod č.j. KUZL 67257/2010, ve stanovisku byly konstatovány nedostatky z hlediska souladu s nadřazenou dokumentací tj. se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, vydanými zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.9.2008 a dokumentace byla vrácena k odstranění těchto nedostatků. Dne 15.1.2011 vydal nadřízený orgán pod č. j. KUZL 84413/2010 stanovisko s potvrzením o odstranění nedostatků.

### **b. Řízení o návrhu územního plánu**

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s ust. § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Zlína dne 31.1.2011. Dokumentace byla vystavena k nahlédnutí u pořizovatele - Magistrátu města Zlína, oddělení územního plánování a na elektronické úřední desce na [www.zlin.eu](http://www.zlin.eu) v době od 16.2. - 22.3.2011. Veřejné projednání návrhu územního plánu s odborným výkladem proběhlo ve dnech 21.3.2011 a 22.3.2011 v aule Univerzity T. Bati na Mostní ulici.

Z veřejného projednání je pořízen záznam, k podnětům směřujícím k dotčeným orgánům pořizovatel zajistil jejich stanovisko.

Námítky proti návrhu územního plánu mohli v souladu s ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti (dotčené osoby).

## **D. Řízení o návrhu územního plánu spojené s opakovaným veřejným projednáním**

Vzhledem k výsledkům projednání návrhu územního plánu s veřejností, kdy došlo k úpravě územního plánu, přistoupil pořizovatel v souladu s ust. § 52 v návaznosti na § 53 odst. 2 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Zlína (opatření obecné povahy) za účasti dotčených orgánů.

Dokumentace byla vystavena k nahlédnutí od 9.8.2011 - 28.9.2011 na Magistrátu města Zlína, oddělení územního plánování a dále byla zveřejněna na elektronické úřední desce na [www.zlin.eu](http://www.zlin.eu) včetně zprávy o celém procesu projednání.

Veřejné projednání s odborným výkladem se uskutečnilo v aule Univerzity T. Bati, Mostní 5139, Zlín ve dnech:

dne 26. 9. 2011 v 16:00 hod. - k.ú. Zlín, Malenovice u Zlína, Louky nad Dřevnicí, Prštné, Mladcová, Lhotka u Zlína, Salaš u Zlína

a dne 27. 9. 2011 v 16:00 hod. - k.ú. Kudlov, Jaroslavice u Zlína, Kostelec u Zlína, Štípa, Velíková, Příluky u Zlína, Lužkovice, Klečůvka  
Námítky proti návrhu územního plánu mohli v souladu s ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti (dotčené osoby).

Úpravou došlo zejména k redukci navrhovaných ploch pro bydlení na základě připomínek, kterým město vyhovělo. Jednalo se o plochy, které za 13 let od doby co byly navrženy územním plánem z roku 1998 nebyly zastavěny a dále ke změně využití území v areálu Svit a Rybníky tak, jak bylo již jednou projednáváno v konceptu územního plánu.

Úpravou nedošlo ani ke změně nadřazené koncepce dopravy, technické infrastruktury, územních systémů ekologické stability, ani ke změně v návaznostech na sousední obce. Neměnila se ani koncepce uspořádání ploch občanské vybavenosti, rekreace a sportu. V platnosti zůstalo i projednané posouzení z hlediska SEA.

Z veřejného projednání je pořízen záznam.

## **V Y H O D N O C E N Í P R O J E D N Á N Í N Á V R H U Ú Z E M N Í H O P L Á N U**

**V souladu s ust. § 53 odst. 4, 5 pořizovatel přezkoumal a vyhodnotil soulad návrhu územního plánu:**

### **a) S politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 schválenou usnesením vlády č. 929 ze dne 20.7.2009:

- 1) Územní plán vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, včetně architektonického a archeologického dědictví a zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území. Typická tzv. baťovská architektura, urbanistická struktura liniového zahradního města a propojení města s krajinou, jsou největšími kulturními hodnotami města.
- 2) Návrhem nového využití, přestavbou chátrajících nebo nedostatečně využívaných areálů (baťův areál) předchází územní plán prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.
- 3) Územní plán upřednostňuje komplexní řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Omezení expanze bydlení do krajiny, (území Jaroslavických a Zlínských pasek), stanovením podmínek pro ochranu přírodních hodnot.
- 4) Územní plán vytváří podmínky pro nové pracovní příležitosti návrhem smíšených ploch výrobních, pro malé, střední i velké podnikatelské subjekty.
- 5) Územní plán podporuje polycentrický rozvoj sídelní struktury návrhem lokálních center občanského vybavení v okrajových částech města (Štípa, Jižní svahy, Malenovice).
- 6) Územní plán vytváří předpoklady pro polyfunkční využívání území možností opětovného využití opuštěných areálů a ploch.
- 7) Rozvojové záměry, které mohou negativně ovlivnit charakter krajiny nejsou navrhovány.

- 8) Územní plán chrání tzv. zelené klíny, prostupující do zástavby a souvislé pásy nezastavěného území, typické pro charakter krajiny v bezprostřední blízkosti města.
- 9) Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj cestovního ruchu návrhem rozšíření sportovně rekreačních areálů, ploch pro agroturistiku, doplněním systému cyklostezek.
- 10) Za účelem zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury a zlepšení prostupnosti území je navržena pravobřežní - kapacitní komunikace za účelem lepšího rozložení dopravy ve městě.
- 11) Územní plán vytváří podmínky pro zlepšování dostupnosti území města pro obce zlínského regionu s hledem na potřeby veřejné dopravy (elektrizace a zdvojkolejnění železniční trati), která bude využívána i jako regionální doprava, podpořená dalšími záměry (terminál autobusové a vlakové dopravy, rekonstrukce nádraží apod.).
- 12) Územní plán navrhuje protipovodňová opatření jako ochranu před povodněmi, jejichž součástí je i poldr Slušovice II, umístěný však na k.ú. Zádveřice, který po vybudování změní průtok vody v Dřevnici tak, že bude nutné revidovat stávající záplavová území.
- 13) Územní plán vymezuje zastavitelné plochy v záplavovém území pod podmínkou, že budou realizována navržená protipovodňová opatření.
- 14) Územní plán vytváří podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury za účelem dopravní dostupnosti okolních obcí a měst.
- 15) Návrh a ochrana kvalitních městských prostorů je zajištěna samostatnou závaznou přílohou územního plánu „Ochrana hodnot území“, v grafické i textové části ÚP, kde jsou vymezena území, stavby a soubory staveb, které svou hodnotou přesahují celoměstský význam. Součástí přílohy je i ochrana hodnot krajiny.
- 16) Návaznost různých druhů dopravy je v Územním plánu koordinována a navržena v rámci komplexního dopravního řešení.
- 17) Technická infrastruktura je v ÚP řešena komplexně.
- 18) Rozvoj decentralizované efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů pouze stabilizuje moderní technologie
- 19) Plochy přestavby jsou navrženy v souladu s požadavky na udržení a rozvoj kvalitní sídelní struktury, zdravého prostředí a funkční infrastruktury. Tyto plochy jsou navrženy zejména v územích, na nichž stávající funkce a struktura zástavby nevyhovuje navržené urbanistické koncepci.

#### **Rozvojové oblasti a rozvojové osy:**

Město Zlín se nachází v rozvojové oblasti Zlín OB9. V návaznosti na rozvojovou oblast územní plán navrhuje cca 210 ha ploch pro různé druhy bydlení, 260 ha ploch pro různé druhy dopravy, 18 ha pro komerční zařízení, 50 ha ploch pro sport, 3 ha pro občanskou vybavenost a 60 ha pro plochy smíšené průmyslové a dalších 25 ha pro plochy smíšené obytné.

#### **Koridory a plochy dopravní infrastruktury:**

1. Je respektován železniční koridor ŽD1 Brno - Přerov s větví Kroměříž Otrokovice - Zlín - Vizovice návrhem plochy pro železniční dopravu.
2. Je navržena plocha dopravy pro R49 přes k.ú. Štípa, Velíková, Klečůvka
3. Je zapracován rozvojový záměr pod označením S 9 - nové propojení R55 s rozvojovým záměrem koridoru R49 návrhem plochy pro dopravu bez stanovení parametrů (pravobřežní)

### **Koridory a plochy technické infrastruktury:**

Koridor pro elektroenergetiku E8 - vedení 400 kV Rohatec - Otrokovice byl upřesněn a změnou Územního plánu sídelního útvaru Otrokovice č. 25 vymezen na k.ú. Kvítkovice u Otrokovic.

Koridor pro vedení 400 kV Otrokovice - Vizovice - Střelná - hranice ČR/Slovensko pod označením E1 nebyl prozatím nijak územně stabilizován, jeho územní vymezení se bude teprve prověřovat.

Posouzení souladu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydanými dne 10.9. 2008 usnesením č. 0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008:

#### **1. Priority územního plánování:**

- Návrh územního plánu vytváří vhodné územní podmínky pro dosažení vyváženého vztahu mezi nároky na zajištění příznivého životního prostředí, stabilního hospodářského rozvoje a kvalitní sociální soudržnosti obyvatel města.
- Koridory navržené ZÚR ZK pro dopravu a technickou infrastrukturu jsou návrhem územního plánu upřesněny a zajišťují rozvoj dopravní a technické infrastruktury, viz níže.
- Návrh územního plánu chrání hodnoty území jak architektonické tak krajinné. Hodnoty navržené k ochraně jsou znázorněny ve schématu výkres hodnot.
- Pro podnikání jsou využity především plochy a objekty v zastavěném území města, zemědělský půdní fond vyšších tříd ochrany není navrhován k zástavbě.

#### **2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy:**

Zlín se nachází v **rozvojové oblasti OB9, která je ZÚR ZK zpřesněna**. V této rozvojové oblasti územní plán navrhuje plochy pro rozvoj jak bydlení, tak školství a občanské vybavenosti a výroby, viz výše. Územní plán řeší další úkoly stanovené pro územní plánování vyplývající z této rozvojové oblasti:

- a) jsou zpřesněny koridory pro dopravu a železnici upřesněním návrhu ploch pro dopravu, jsou zpřesněny koridory pro technickou infrastrukturu
- b) jsou vymezeny zastavitelné plochy a stanoveny podmínky jejich využití
- c) jsou chráněny kulturní a civilizační hodnoty včetně urbanistického a architektonického dědictví včetně přírodních hodnot, viz schéma územního plánu - výkres hodnot

#### **3. Plochy a koridory:**

##### **3.1 plochy a koridory dopravy mezinárodního a republikového významu**

###### Silniční doprava:

a) je upřesněn koridor pro R49 návrhem plochy pro dopravu v k.ú. Štípa, Velíková a Klečůvka v návaznosti na sousední obce

b) je upřesněn koridor PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49

Územní plán navrhuje plochu pro dopravu na základě výsledků projednání konceptu, posouzení SEA s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, včetně architektonického a archeologického dědictví a zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území. Plocha pro dopravu je vymezena s minimálními územními nároky s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci a možnosti města řešit v zastavěném území plochy pro kapacitní komunikaci dle požadavku nadřazené dokumentace. Dopravní koncepce vychází z celostátního sčítání dopravy z roku 2005 a dalších materiálů týkajících se dopravy jako např. materiál

ŘSD ZK Zlín, propojení R49 - I/49 a související dopravní vztahy, Model IAD Zlínského kraje, Dopravně technická opatření pro zvýšení propustnosti silnice II/490, Intenzity automobilové dopravy na vybraných křižovatkách, Mikroskopické modelování dopravy I/69, Pravobřežní komunikace a další, včetně rozpracované studie posouzení pravobřežní komunikace, se kterým výše uvedené materiály korespondují.

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je v souladu s požadavkem Ministerstva dopravy ČR navržená jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě.

Plocha pro dopravu je v rámci možností a měřítku ZÚR 1 : 100 000 vedena v jejím vymezeném koridoru o šíři 400 m.

#### Železniční doprava:

Je vymezena plocha pro zdvojkolejnění a elektrizaci železniční trati č. 331 Otrokovice - Zlín - Vizovice v rozsahu, který umožní i navrhovanou modernizaci.

### **3.2 Plochy a koridory nadmístního významu:**

a) Je respektována územní rezerva propojení Zlín - Zádveřice. V územní rezervě nejsou navrhovány zastavitelné plochy, které by zabránily případnému pokračování kapacitní komunikace směrem na Zádveřice, vyjma plochy pro dopravu - obchvat Zálešné, která je v tomto území dlouhodobě stabilizována a upravena na základě výsledků projednání EIA a požadavku dotčeného orgánu - odboru dopravy Krajského úřadu Zlínského kraje a plochy pro dopravu - pro rozšíření I/49 v souladu s koncepcí ŘSD ČR a MD ČR.

b) Je vymezena plocha pro přivaděč na R49.

#### Letecká doprava:

Plocha pro heliport nebyla navržena. V současné době má město Zlín fungující heliport v areálu nemocnice, který je v území stabilizován.

Nová plocha pro heliport nemohla být v daném území vymezena také z důvodu nevyhovujících plošných a prostorových podmínek v daném území.

### **3.3. Plochy a koridory technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu**

#### Energetika

Koridor pro elektroenergetiku E8 - vedení ZVN 400 kV Rohatec - Otrokovice po zúžení a prověření v terénu nezasáhne území města. Vedení je upřesněno změnou č. 25 Územního plánu sídelního útvaru Otrokovice na k.ú. Kvítkovice u Otrokovic.

Koridor pro vedení 400 kV E1 Otrokovice - Vizovice - Střelná - hranice ČR/Slovensko nebyl prozatím územně stabilizován, jeho územní vymezení se bude teprve prověřovat.

### **3.4. Plochy a koridory územního systému ekologické stability**

V souladu s požadavky ZÚR ZK jsou vymezeny územní systémy ekologické stability, mimo PÚ 169 k.ú. Štípa, přes následující k.ú.

- PU23 - NRBK, k.ú. Lhotka u Zlína, Louky nad Dřevnicí, Malenovice u Zlína, Mladcová
- PU60 - RBC k.ú. Kostelec u Zlína
- PU61 - RBC k.ú. Lužkovice
- PU73 - RBC k.ú. Mladcová
- PU108 - RBC k.ú. Malenovice u Zlína
- PU109 - RBC k.ú. Malenovice u Zlína
- PU165 - RBK k.ú. Mladcová

- PU166 - RBK k.ú. Kostelec u Zlína, Mladcová
- PU169 - RBK k.ú. Kostelec u Zlína, **Štípa- není**
- PU170 - RBK k.ú. Kostelec u Zlína, Lužkovice, Příluky u Zlína, Štípa
- PU171 - RBK k.ú. Jaroslavice u Zlína, Kudlov, Příluky u Zlína,
- PU172 - RBK k.ú. Malenovice u Zlína

PU 169 na k.ú. Štípa nemohl být vymezen vzhledem k tomu, že vedl přes zaplacený areál ZOO Lešná. Změnou č. 8 ÚPN SÚ Fryšták je biokoridor vymezen na k.ú. Fryšták a další průběh je řešen Návrhem územního plánu Lukov na k.ú. Lukov u Zlína.

#### **4. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu**

##### Vodní hospodářství

Suchá vodní nádrž Veselá - Zádveřice - vzhledem k těsné blízkosti plochy pro vedení R49 na území k.ú. Klečůvky, která znemožňuje vymezení plochy na území Zlína, bude plocha pro protipovodňovou ochranu vymezena na k.ú. Zádveřice, pro které se v současné době zpracovává nový územní plán s tímto požadavkem.

ZÚR ZK dále stanovují i potřebu zpracování územní studie řešení koridoru konvenční železnice ŽD1 (Brno-Kroměříž-Otrokovice-Valašská Polanka). Tato studie nebyla pořízena. Město má ve svém územním plánu vymezenou dostatečnou plochu na případné zdvojkolejnění a elektrizaci železnice dle dokumentace k územnímu řízení.

##### ***b) S cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území***

Územní plán je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Návrh vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území tak, že komplexně řeší účelné využívání území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Důraz byl kladen zejména na ochranu volné krajiny a ochranu architektonických a urbanistických hodnot, což je doloženo schématem, ve kterém jsou všechny hodnoty území popsány a v textové části navržena jejich ochrana. Rozvoj hospodářské sféry je zajištěn návrhem kapacitní pravobřežní komunikace a napojením se na nadřazenou komunikační síť R49 prostřednictvím přívaděče, dále stabilizací výrobních ploch a rozvojem školství. Pro soudržnost obyvatel je navrženo několik desítek ha ploch pro rozvoj tělovýchovy, sportu a lázeňství, nové plochy jsou navrženy i pro rozvoj občanské vybavenosti. Životní prostředí je chráněno návrhem systémů ekologické stability, navrženou ochranou nezastavitelného území a prostorovými podmínkami u jednotlivých funkčních ploch. Jednotlivé plochy jsou navrženy tak, aby bylo zajištěno vzájemné spolupůsobení. Nová rozptýlená zástavba ve volné krajině není navrhována, pouze doplnění proluk. Zastavitelné plochy jsou tedy navrhovány zejména ve vazbě na zastavěné území, tak aby bylo dosaženo kompaktního charakteru zástavby. Ochrana architektonických hodnot je dále posílena i tím, že jsou vyjmenovány stavby, u kterých může projektovou dokumentací zpracovávat pouze autorizovaný architekt. Ochrana nezastavěného území dále spočívá ve vyhodnocení již dříve vymezených zastavitelných ploch a vypuštění těch, které jsou s tímto ustanovením v rozporu.

##### ***c) S požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů***

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona č. 183/2006 Sb., vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) o obecných požadavcích na využívání území. V odůvodnění jsou zdůvodněny plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou v návrhu územního plánu navrženy nad rámec vyhlášky.



**d) S požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů, uplatněná stanoviska byla dohodnuta a dle výsledků dohod a dle oprávněných připomínek do návrhu územního plánu zapracována. Podrobněji je uvedeno dále ve vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání o návrhu. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

**e) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj**

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj bylo zpracováno ve fázi konceptu na základě požadavku Odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlín ze zadání, který požadoval řešit vliv na životní prostředí vzhledem k variantnímu návrhu dopravy a dále ve fázi návrhu na základě dohody mezi pořizovatelem a Odborem životního prostředí Krajského úřadu Zlín při schvalování pokynů pro dopracování návrhu územního plánu, kde byl městem uplatněn požadavek na řešení plochy pro lanovku a rozšíření sportovního areálu.

Předmětem vyhodnocení vlivů byl návrh dopravního řešení ve dvou variantách A a B.

Z porovnání obou variant vyplynulo, že **varianta A má podstatně menší dopad do území**. Využívá stávající uliční prostory, preferuje vyvážený poměr mezi veřejnou a individuální dopravou, je ekonomičtější a vliv této varianty na volnou krajinu a zásahy do ní jsou menší než u varianty B.

Varianta B - upřednostňovala nové dopravní koridory ve východní části převážně mimo zastavěné území, navíc její pokračování směrem na východ od Zlína nebylo při existenci R49 prokázáno.

Z hlediska vyhodnocení dopadů na udržitelný rozvoj území byla tato varianta svými zásahy do přírodního prostředí, obrazu města a ekosystémů ve východní části řešeného území, zejména v úseku Burešov - Příluky - Lípa **n e p ř i - j a t e l n á**.

K posouzení vlivů koncepce na životní prostředí obdržel pořizovatel souhlasné stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlín, ve kterém byla doporučena k zapracování do návrhu územního plánu varianta A, případně kombinace obou variant s tím, že jako základ je nutné považovat variantu A. Zastupitelstvo města v souladu s vyhodnocením SEA vybralo k dopracování návrhu variantu dopravy A.

Z vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území pro tuto variantu dále vyplynulo, že návrhem plochy pro dopravu dojde k vytvoření bariery v pohybu obyvatel, budou narušeny faktory pohody bydlení v některých částech města a dojde k narušení ÚSES. Tyto dopady jsou řešeny územním plánem možností umístění protihlukových opatření v ploše dopravy, postupnou přeměnou zasaženého obytného území na území obytné smíšené, úpravou skladebných prvků ÚSES, návrhem nových ploch sídelní zeleně.

Přínosem návrhu územního plánu ve vybrané variantě je vytvoření možnost připojení města na nadřazený dopravní systém - na R55 a R49.

V případě lyžařského areálu byla trasa lanovky navržena tak, aby nedošlo k zásahu do nejcennějších ploch sadů a bučin. Z vyhodnocení vlivů nevyplývají žádné jiné zásadní požadavky na řešení územního plánu.

Závěrečné hodnocení SEA prokázalo, že opatření pro předcházení těmto vlivům je možné konkretizovat až ve stupni zpracování přípravné dokumentace. Vzhledem k rozsahu, určení a umístění záměru je nutno hodnocení doplnit odborně provedeným hydrogeologickým posudkem (svážné území) a vizualizací záměru, který prokáže, že nebude narušena krajinná dominanta kopce.

Ze závěrečného vyhodnocení vlivů návrhu lyžařského areálu na udržitelný rozvoj pak vyplývá, že navržený záměr:

- vytváří předpoklad pro rozšíření možností využívání volného času ke sportovním a rekreačním aktivitám a tím posiluje prosperitu daného území města v dlouhodobém horizontu;
- vytváří podmínky pro rozvoj turistického ruchu, a to i pro vícedenní pobytovou rekreaci
- vytváří předpoklady pro stabilizaci dnešního osídlení na území města i jeho místních částí
- vytváří předpoklady k zachování krajinářsky cenné oblasti i pro další generace za předpokladu eliminování rizika narušení krajinného rázu a narušení kompozice tzv. Gahurova prospektu, citlivým vymezením sportovních ploch, případně návrhem krajinné zeleně s širokým spektrem využití (ÚSES, krajinná zeleň) na okrajích odlesněných ploch

**f) Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (jak bylo zohledněno)**

**Ze dne 24.11.2008 č.j. KUZL 76909/2008 ke konceptu - příloha č.6**

K dopravnímu řešení z konceptu bylo vydáno souhlasné stanovisko s doporučením varianty dopravy A za následujících podmínek:

1. respektovat vstupní podmínky k limitům a omezením vyžití území
2. mezi další parametry využití zohlednit následující omezující vlivy
3. respektovat vstupní podmínky k obecným podmínkám územního rozvoje
4. respektovat základní doporučení pro řešení dopravních ploch a zohlednit opatření uvedená v dokumentaci SEA pro konkrétní schválenou variantu a konkrétní území
5. v dalším stupni ÚPD, případně v dalších stupních řízení požadují vycházet z připomínek a stanovisek obdržených ke konceptu ÚP a z podmínek z nich vzešlých
6. minimalizovat zásahy do břehových porostů řeky Dřevnice a do porostů areálu mateřské školky Louky
7. V rámci konečného řešení minimalizovat zábory nejkvalitnější půdy, vzít na zřetel protipovodňovou ochranu území a křížení nadregionálního biokoridoru
8. minimalizovat zásahy do lesních porostů a ověřit jejich nezbytnost
9. v rámci plochy pro dopravu řešit odpovídající křížení skladebných prvků ÚSES - prvků vyšší úrovně, řešit náhradu za nezbytné kácení dřevin formou sadových úprav
10. doplnit dokumentaci ve smyslu podmínek orgánu ochrany zemědělského půdního fondu - zdůvodnění
11. dodržet požadavek zajištění ploch tak, aby řešení naplňovalo nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku
12. v navazujících řízeních provést komplexní řešení projektové EIA, prověřit protihluková opatření
13. v rámci dokumentace pro územní řízení provést podrobný biologický průzkum v lokalitách přírodovědecky hodnotných, potenciálně dotčených realizací náplně plochy pro dopravní infrastrukturu, případně lokality nacházející se v jejím bezprostředním okolí
14. respektovat záplavové území vodních toků
15. minimalizovat vlivy na krajinný ráz potlačením výstavby pohledově významných objektů většího měřítka

**Řešení:**

Podmínky se týkají navazujících řízení tj. procesu EIA a vydání územního a stavebního řízení. Minimalizovat zásahy do břehových porostů a protipovodňových opatření bude možné až poté, co bude rozhodnuto o tom, jaké kategorie budoucí komunikace bude. V současné době je v návrhu územního plánu navržena plocha pro dopravu, pro kapacitní komunikaci v souladu se ZÚR ZK.

Bod č. 10 dopracování a zdůvodnění záborů ZPF byl doplněn v odůvodnění.

K návrhu územního plánu nebylo ze strany dotčeného orgánu z hlediska posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a dopracování dokumentace uplatněno žádné další stanovisko.

#### **Ze dne 2.8.2010 č.j. KUZL 52988/2010 k návrhu - příloha č.6**

Součástí projednání návrhu bylo vyhodnocení SEA na základě nového záměru, který vzešel z projednání konceptu a to požadavku na rozšíření ploch tělovýchovy a sportu a plochu dopravní specifickou pro umístění lanové dráhy. K tomuto záměru bylo vydáno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje - odboru životního prostředí za předpokladu dodržení následujících podmínek:

1. podmínka:

Dořešit vznesené připomínky orgánu státní správy lesů uplatněné v koordinovaném stanovisku č.j. 39093/2010 ze dne 30.7.2010.

**Řešení:**

Připomínky byly dořešeny, viz níže.

2. podmínka

V rámci navazujícího řízení vyžadovat u záměru rozšíření lyžařského areálu zpracování hydrogeologického posudku. Podrobně vyhodnotit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesu EIA

**Řešení:**

Týká se navazujícího řízení, není předmětem cílů a úkolů územního plánu. Zpracování hydrogeologického posouzení je uvedeno jako specifická podmínka pro plochu 1007 - lanovou dráhu.

3. podmínka

V dalších stupních řešit způsob provozu lyžařského areálu se snahou o minimalizaci vlivu hluku a osvětlení.

**Řešení:**

Bude řešeno v navazujícím stavebně správním řízení a procesu EIA. Není předmětem cílů a úkolů územního plánu.

4. podmínka

Dořešit střety jednotlivých ploch s ÚSES.

**Řešení:**

Střety byly dořešeny. ÚSES byl přerušen v souladu s metodikou řešení ÚSES a odsouhlasen dotčeným orgánem.

5. podmínka:

Při navrhování konkrétních záměrů minimalizovat vlivy na krajinný ráz.

**Řešení:**

Konkrétní záměry budou posuzovány až ve stavebně správním řízení. Územní plán vymezuje pouze plochy. U jednotlivých ploch jsou navrženy takové regulační podmínky, které dopad na krajinný ráz zohledňují a jsou součástí specifických podmínek jednotlivých ploch.

Stanovisko k SEA bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu města Zlína v době od 25.11.2010 do 10.12.2010.

#### ***g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení zastavitelných ploch***

Nové rozvojové plochy, což jsou zejména plochy pro bydlení, jsou navrženy v těsné návaznosti na zastavěné území a jejich rozsah odpovídá potřebám města, demografickému vývoji a ekonomickým možnostem. Plochy, které byly přebírány z platné územně plánovací dokumentace a které byly těžko dopravně dostupné nebo byly na místech, kde docházelo k narušení krajiny a pohledových horizontů byly i s ohledem na předpokládaný demografický vývoj značně redukovány. Zastavitelné plochy jsou navrženy jednak v souladu

s vyhláškou 501/2006 Sb., jednak jsou vymezeny i plochy s jiným využitím, než je ve vyhlášce uvedeno, což je řádně odůvodněno. Jedná se o plochy smíšené S, plochy smíšených center městských a lokálních SO.1 a SO.2, plochy sídelní zeleně Z\* a plochy krajinné zeleně K.

Zastavitelné plochy jsou dále navrženy s ohledem na to, že město se nachází v rozvojové oblasti OB9, kde se dá předpokládat po napojení na nadřazenou komunikační síť další rozvoj města. Přestavbové plochy jsou navrhovány zejména v souvislosti s dopravními koridory, větší zásahy do zastavěného území nejsou navrhovány.

**E. Vyhodnocení výsledků projednání dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona**  
**a) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu**

**1. Ministerstvo dopravy ze dne 20.7.2010 č.j. 418/2010-910-UPR/2**

**Stanovisko:**

1.

Nesouhlasí s konstatováním „Pro posouzení vlivů dopravního řešení vytvořeného v rámci Územního plánu Zlína byl využit dopravní model širší oblasti Zlína a okolí, který byl zpracován Centrem dopravního výzkumu pro účel posouzení různých variant vedení pravobřežní komunikace“

Podkladový materiál zadavatel – odbor dopravy a silničního hospodářství Zlínského kraje označil na společném jednání jako nedokončený a neplatný.

**Řešení:**

Odkaz na tento podklad je z textu vypuštěn, jako podklad bude uvedeno celostátní sčítání z roku 2005 a další materiály týkající se dopravy pořízené městem, viz str. 64 odůvodnění územního plánu.

**Stanovisko:**

2.

MD požaduje doplnit návrh ÚP o dopravní prognózu v případě plánované výstavby zařízení s předpokládanými většími nároky na dopravu – zejména velká komerční zařízení např. OK v části D4 a průmyslové areály a soustředěná obytná zástavba v části C1.2. V rámci odhadu objemu generované dopravy doporučujeme posoudit způsob napojení nového zdroje dopravy na komunikační síť, zejména ve vztahu k I/49.

**Řešení:**

Dopravní prognóza není předmětem územního plánu. Územní plán podél stávající I/49 nenavrhuje žádnou novou plochu OK – komerční ani výrobní V. Všechny plochy jsou převzaty z platného územního plánu a jeho změn. Nedá se tedy tvrdit, že by návrhem územního plánu vznikly další nové nároky na dopravu. Výjimkou je plocha SP 78 – smíšená výrobní o rozloze 18 ha, která se nachází v Loukách v návaznosti na pravobřežní komunikaci, její zástavba je podmíněna vybudováním rozsáhlého protipovodňového opatření a vybudováním pravobřežní komunikace.

Je doplněno do specifických podmínek k této ploše na str. 40 textové části.

**Stanovisko:**

3.

Vzhledem k předpokládanému dopravnímu zatížení převyšujícího disponibilní kapacitu, navrhujeme realizaci nových záměrů v rámci etapizace podmínit výstavbou kapacitní tzv. pravobřežní komunikace, pro kterou je v návrhu ÚP vymezena plocha.

**Řešení:**

Viz výše, mimo plochu SP 78, záměry v ÚP nejdu nad rámec platného územního plánu a byly již jednou odsouhlaseny ze strany dotčených orgánů.

**Stanovisko:**

4.

Označení pravobřežní komunikace jako silnice I. třídy v ZÚR ZK není v souladu s PÚR ČR 2008 a při aktualizaci bude, po dohodě s krajem

odstraněna. Formulaci o parametrech I. třídy u PK požadujeme vypustit ze všech částí návrhu ÚP.

**Řešení:**

Formulace o komunikaci I. třídy je z textu vypuštěna.

**Stanovisko:**

5.

Požadujeme vypustit na str. 36 odůvodnění územního plánu, formulaci o návrhu plochy pro komunikaci bez uvedení kategorie a konkrétního technického řešení a nahradit ji citací z PÚR ČR 2008 „Nové propojení R55 s rozvojovým záměrem koridoru R49 v zájmu dopravní obsluhy území s rozvojovými lokalitami“.

**Řešení:**

Je opraveno dle požadavku v odůvodnění územního plánu na str. 63.

**2. Ministerstvo obrany ČR ze dne 7.10.2008 č.j. 2808/2008-1383**

**Stanovisko:**

Je uplatněno kladné stanovisko. Je upozorněno pouze na to, že do správního území zasahuje OP radiolokačního zařízení a koridory RR směrů. V těchto koridorech je záměry nutno projednat s VUSS Brno.

**Řešení:**

Připomínka o projednání konkrétních záměrů může být uplatněna až při územním a stavebním řízení.

**3. Obvodní báňský úřad v Ostravě ze dne 1.7.2010 č.j. 57179/2010**

**Stanovisko:**

Je uplatněno kladné stanovisko. Je upozorněno, že dle ust. § 15 odst. 1 horního zákona je nutno zahrnout a vyznačit do návrhu ÚP dobývací prostor event. č. 70 965 s názvem Malenovice s povrchovou těžbou ložiska B3 050800 Malenovice, stanovený pro cihlářskou surovinu.

Při jeho respektování nemají námitky k územnímu plánu.

**Řešení:**

Dobývací prostor je vyznačen v koordinačním výkrese jako limit území.

**4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII ze dne 30.7.2010 č.j. 50614/ENV/10, 1355/570/10**

Za státní správu geologie

Ve stanovisku nejsou uplatněny požadavky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu

**Stanovisko:**

1.

Podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. je uplatněno kladné stanovisko.

Je upozorněno, že kladné stanovisko orgánu ZPF je vztaženo pouze k lokalitám vymezeným v projednávané dokumentaci kap. 7 odůvodnění a v grafické části.

Stanovisko se nevztahuje na plochy a koridory územních rezerv.

**Řešení:**

Toto stanovisko dotčeného orgánu je do návrhu územního plánu doplněno, do odůvodnění - kapitola vyhodnocení záboru ZPF str. 107.

**Stanovisko:**

2.

Byl uplatněn požadavek na doplnění návrhu o stanovení podmínek pro využití plochy pro R49 v souladu s dříve uplatněnými připomínkami, tj. aby bylo zajištěno, že dotčené území může být následně použito pouze pro příslušnou

liniovou stavbu a to, co s ní souvisí a po realizaci se vrátí do původní funkce.

**Řešení:**

Podmínka je doplněna do odůvodnění územního plánu na str. 107. Samotné využití plochy je jednoznačně určeno pouze pro R49, takže není v praxi možné, aby v této ploše byly povoleny další stavby nesouvisející s R49, viz str. 46 a 47 plocha 312 a 313 - využití - komunikace R49.

**Stanovisko:**

3.

Je vznesen požadavek na doplnění o jednoznačnou specifikaci, kde jsou provedeny komplexní pozemkové úpravy.

**Řešení:**

Do odůvodnění územního plánu je doplněno na str. 110.

**5. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje ze dne 15.7.2010 č.j. HSZL-2693-2/CNP-2010**

**Stanovisko:**

Je uplatněno kladné stanovisko bez požadavků.

**6. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně ze dne 2.8.2010 , č.j. ZL11484/2.5/2010-02**

**Stanovisko:**

Dotčený orgán uplatnil kladné stanovisko.

Je požadováno splnění těchto podmínek:

V rámci návrhu nových hlavních pozemních komunikací, obchvatů apod. bude v dalším stupni řízení doloženo, že u stávající obytné zástavby budou v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru staveb dodrženy hygienické limity hluku stanovené v § 11 odst. 4 ve spojení s přílohou č. 3 a v §10 odst. 2 ve spojení s přílohou č. 2 nařízení vlády ČR č. 148/2006 Sb.; o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

**Řešení:**

Uvedené podmínky se týkají dalšího stupně řízení, kterým je územní rozhodnutí. V navazujícím řízení může dotčený orgán tyto podmínky uplatňovat. Není předmětem řešení územního plánu.

V kap. B)2.2. je ochrana zdravých životních podmínek řešena.

**7. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 30. 7.2010 č.j. KUZL 39093/2010**

Krajským úřadem Zlín bylo vydáno záporné koordinované stanovisko vzhledem k připomínkám za správní orgán ochrany lesa a správní orgán na úseku dopravy.

Vyhodnocení připomínek z tohoto stanoviska:

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ust. § 48a odst. 2 písm. A) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů**

**Stanovisko:**

1. Územně plánovací dokumentace není důsledně zpracována dle § 14 odst. 1 zákona o lesích. Využití pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) k jiným účelům je § 13 odst. 1 zakázáno a o výjimce může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Jejich uvolnění pro jiné využití je však nutno vždy řádně zdůvodnit v souladu s ust. § 14 zákona o lesích. Z těchto důvodů je především v případě lokalit č. 68, 560, 561, 279, 539, 574, 585, 924, 491,

918, 482 a 1007 nutno provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a nezbytnost záboru lesních pozemků odůvodnit. Navržená trasa vysokotlakého plynovodu v lokalitách č. 560 a 561 v úseku Mladcová protíná lesní porosty nevhodným způsobem. Realizací takto navrženého vedení trasy by došlo k dělení lesních pozemků, které by značně ztížilo hospodaření v lese. V případě výše uvedených lokalit v k.ú. Mladcová požaduje orgán státní správy změnu trasy plynovodu tak, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesních pozemků, nejlépe okrajem zastavěného území. V případě, že variantní řešení není možné, je nutno nezbytnost vedení trasy plynovodu přes lesní pozemky řádně zdůvodnit. Variantní řešení vedení plynovodu mimo lesní pozemky požaduje orgán státní správy lesů i v případě plochy č. 585. Součástí zdůvodnění by měla být i cílová šířka záboru PUPFL nutného pro realizaci plynovodu včetně ochranného pásma.

V případě lokalit č. 539 (návrhová plocha pro sport), 68 (návrhová plocha pro bydlení), 279, 539, 574 a 924 (návrhová plocha pro občanské vybavení bez bližší specifikace) a lokality 491 těsně sousedící s lokalitou 918 (návrhová plocha pro veřejné prostranství) je nutno tyto lokality buď vypustit, nebo ve zvláště závažných případech zdůvodnit nezbytnost umístění těchto ploch právě na lesních pozemcích (vyžaduje jednoznačné a přesvědčivé zdůvodnění nezbytnosti realizace záměru, nemožnost využití jiných nelesních ploch).

Lokality č. 482 (návrhová plocha pro lyžařskou dráhu) a 1007 (návrhová plocha pro lanovku lyžařského vleku) se nachází v území aktivních i pasivních sesuvů. Tato skutečnost je v dokumentaci uvedena, avšak podrobný rozbor možných dopadů na území zcela chybí. Odstraněním lesního porostu, který svah současně i zpevňuje a reguluje vodní poměry a vlivem činnosti na lyžařském svahu (umělé zasněžování, působení mechanismů na úpravu povrchu sjezdovky, působení lyžařů a velkého množství vody z tajícího umělého zasněžování) lze předpokládat podstatné zhoršení hydrogeologických poměrů. Již v současné době jsou v území navrženém jako plocha lyžařského svahu patrné četné rýhy vzniklé vodní erozí navzdory tomu, že tato je dosud zmírňována existencí uceleného lesního porostu. Zájmová lokalita se nachází v bezprostřední blízkosti obytných budov, které by mohly být ohroženy negativními důsledky odlesnění - především sesuvy půdy. Sumárně lze vzhledem k velikosti a umístění záměru předpokládat zejména tyto důsledky navrhovaného řešení na les:

**2. Negativní ovlivnění odolnosti lesních porostů.** Vliv na odolnost lesních porostů má zejména lokalita, velikost záměru (záboru), staří dotčených porostů a způsob dosavadní výchovy nebo obnovy porostu. Škodlivé účinky dlouhodobějšího odstranění a neobnovení lesního porostu se potom nemusí omezit pouze na vlastní odnímanou plochu lesa, ale velmi často dochází i k poškození okolních porostů větrem a sněhem, jako důsledku vytvoření nestabilních porostních stěn, oslabení vitality jednotlivých stromů (umožněním oslunění kmenů způsobujícím korní spály a následným snadnějším napadením hmyzími škůdci).

**3. Možná destabilizace svahu lesních pozemků.** V oblasti magurského flyše je mimořádně důležité vyhodnocení tohoto aspektu vzhledem k vysoké náchylnosti tohoto území ke vzniku svahových sesuvů (v rámci ČR jedna z nejohroženějších oblastí). Vhodné, a často bezpodmínečně nutné, je stanovisko hydrogeologa k možnostem umístění konkrétních staveb a změn ve využívání území. Lesní porosty přispívají ke stabilitě svahu mechanickým způsobem (kořenový systém) a snižováním množství podzemní vody její spotřebou. Koruny stromů chrání půdu před přímým účinkem atmosférických srážek na povrch terénu zachycením a zpomalením části srážek, jejich odparem, pozvolnějším stokem po kmeni nebo okapem ze spodní části koruny do půdy.

Vzhledem k rozsahu, určení a umístění záměrů je nutno provést důsledné zhodnocení dle §14 odst. 1 zákona o lesích. Jelikož existuje reálné ohrožení osob a budov nacházejících se pod svahem, měl by být podkladem pro toto hodnocení odborně provedený hydrogeologický posudek. Vliv rozsáhlého

odlesnění svahu je nutno posoudit již ve stadiu územně plánovací dokumentace, bez řádného posouzení možných negativních důsledků odlesnění nelze lokality navrhované v ÚP schválit. S předpokládanými následky záměru na les je bezpodmínečně nutné se řádně vypořádat, nebo nezdůvodnitelné lokality představující významné ohrožení lesa z návrhu ÚP vypustit. Dopracovanou dokumentaci je potřebné orgánu státní správy lesů předložit k novému posouzení ještě před konáním veřejného projednání.

#### Řešení:

V souladu s ust. § 4 odst. 3 je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem, t.j. stanoviskem ke konceptu územního plánu. Podmínky v území, za kterých bylo toto stanovisko vydáno se nezměnily. Tím, že nebylo k výše uvedeným plochám vzneseno záporné stanovisko, byly v návrhu územního plánu ponechány, zdůvodnění je přesto ještě doplněno viz. str. 111 a další odůvodnění.

Odůvodnění ploch, které nebyly součástí konceptu je doplněno následujícím způsobem:

Plocha 924 - jedná se o plochu stávajícího hřiště, které dlouhodobě funguje na pozemcích určených k plnění funkce lesa. Aby mohlo dojít k nápravě a k vynětí z PUPFL, je na části týkající se lesa plocha sportu vymezena jako návrh.

Plocha 918 - jedná se o plochu určenou k vybudování záchytného parkoviště u hojně navštěvované stezky zdraví. Vybudováním parkoviště dojde ke zlepšení podmínek bydlení obyvatel místní části U Majáku, kteří byli dlouhodobě obtěžováni nekoordinovaně zaparkovanými autami.

Plocha 1007 - plocha pro lanovku:

Návrh nového ÚP Zlín navrhuje lyžařský areál převážně do lesního komplexu v užívání Lesní správy Lesů České republiky, s. p.

Budou dotčeny následující porosty - přehled:

Oddělení/ porostní skupina	Věk	Zakm.	Dřevina zastoupení- bonita	SLT	Ekol. řada	Edafická Kategorie	Ohrožení půdy (riziko)	Předpoklad záboru v m <sup>2</sup>
823 /B1	11	1,0	BK <sup>85-3</sup> , HB <sup>10-4</sup> , KL <sup>5-3</sup>	3B	živná	B-bohatá	vysoké	3200
823 /B13	129	0,9	BK <sup>80-2</sup> , DB <sup>15-2</sup> , BO <sup>5-4</sup>	3B	živná	B-bohatá	vysoké	17050
823 /G2	20	1,0	BO <sup>40-2</sup> , DB <sup>30-3</sup> , BK <sup>10-3</sup> , HB <sup>10-4</sup> , MD <sup>10-1</sup>	3K	Kyselá	K-kyselá	střední	3000
823 /G3	36	0,9	BO <sup>70-3</sup> , DB <sup>10-3</sup> , BK <sup>5-4</sup> , LP <sup>5-4</sup> , KL <sup>5-4</sup> , MD <sup>5-1</sup>	3K	kyselá	K-kyselá	střední	2500
823 /G7	76	0,9	BO <sup>15-2</sup> , DB <sup>15-4</sup> , BK <sup>5-4</sup> , SM <sup>15-4</sup> , DG <sup>20-4</sup> , MD <sup>30-1</sup>	3K	kyselá	K-kyselá	střední	13600
								39350

- 1) ohrožení půdy; z přehledu je zřejmé, že na půdě s vysokým ohrožením převládají meliorační a zpevňující dřeviny (MZD) - nižší nadmořská výška záboru. Živná řada je zde obohacená vodou a humusem. Je zde také nutné upozornit na náchylnost tohoto území (zejména ve spodní části svahu) ke vzniku svahových sesuvů. Tato záležitost však bude předmětem hydrogeologického posudku v rámci procesu EIA. Střední



riziko vykazuje edafická kategorie řady kyselé na stanovištích průměrné povahy - vyšší nadmořská výška záboru.

- 2) ohrožení porostů; z přehledu (např. zakmenění, zastoupení smrku) je zřejmé, že porosty jsou obhospodařovány ve prospěch MZD. Ohrožení větrem, případně škůdci biotickými je velmi nízké. Obecně však lze připustit poškození větrem, případně sněhem a to zejména v porostních skupinách G2, G3 a G7, kde je zastoupení MZD nižší.

Shrnutí důsledků a návrh řešení.

1. Řešení bude ve zvýšené péči o přirozenou obnovu, podsadby, případně výsadby MZD a výchovu mladších porostů v okolí sjezdové tratě 1 a lanové dráhy A (šířka cca 15 m). Vyšší ohrožení abiotickými, případně biotickými činiteli na porostech lze očekávat od výšky 380 m nad mořem a výše.
2. Ohrožení porostu do výšky cca 380 m nad mořem v okolí sjezdové tratě 1 (823 B1 a B13), vzhledem k vysokému zastoupení MZD lze předpokládat pouze minimální. Zachování ekosystému je zde dáno LT (lesním typem) a možností přirozené obnovy (případně dosadby MZD), kterou bude nutné řádně chránit. Tento zábor má charakter blížící se běžné obnově mýtního porostu. Šířka sjezdové tratě 1 má být cca 35 - 45 m.
3. Půda záboru nesmí být v žádném případě při těžebních pracích narušena z důvodu možné eroze, doporučuje se použití lanovky. Pařezy nebudou odfrézovány, aby se neporušila zpevňující kořenová etáž.
4. Na základě hydrogeologického posouzení by měla být plocha záboru a okolí řešena tak, aby režim půdní vody byl zachován jako před vykácením a měla by být dále monitorována z důvodu případných změn.
5. Stávající lesní dopravní síť procházející zábořem (např. svážnice, přibližovací cesty) je nutno dokonale odvodnit.
6. Doporučuje se rekultivace v plném rozsahu.

K výše uvedenému doplnění byl následně vydán orgánem ochrany lesního půdního fondu souhlas (uvedeno dále) a dne 8.11.2010 vydáno kladné stanovisko (uvedeno dále).

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**

Dotčený orgán uplatnil kladné stanovisko.

Upozorňuje však, že návrh územního plánu města Zlína nemá dořešeny střety s územním systémem ekologické stability, např. návrhy vedení trasy plynovodu, výstavba komunikací či výstavba lyžařského areálu. Požadujeme předložit samostatný výkres střetů s ÚSES. V současné době má Statutární město Zlín územní systém ekologické stability v územně plánovací dokumentaci vymezený a zhodnocený a jakékoliv změny je nutné provádět odbornou organizací.

**Řešení:**

Z výše uvedeného vyjádření nebylo zřejmé, které střety ÚSES nejsou územním plánem dořešeny, resp. co je na řešení, které bylo předloženo ke stanovisku špatně. ÚSES je součástí hlavního výkresu a veškeré požadavky týkající se jeho řešení, uplatněné dotčeným orgánem ve fázi konceptu byly zapracovány. Samostatný výkres ÚSES se dle stavebního zákona a prováděcích vyhlášek nezpracovává. Na základě výše uvedeného bylo řešení ÚSES konzultováno s dotčeným orgánem. Dotčený orgán upustil od svých požadavků a navrhované řešení odsouhlasil.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 107 písmene a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**

Dotčený orgán uplatnil kladné stanovisko

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**

1.

Z hlediska silnic II. a III. třídy procházejí řešeným územím silnice II/490, II/491, II/497, III/43829, III/43831, III/4972, III/49015, III/49016, III/49018, III/4911, III/4912, III/4913, III/4916, III/4918 a okrajově rovněž II/489 a III/4976.

Silnice II/497 je zařazena do vybrané sítě krajských silnic a v současnosti v některých úsecích probíhají modernizační práce s využitím zdrojů EU v rámci programu ROP. V budoucnu je možná i úprava úseku procházejícího řešeným územím. Rekonstrukce bude probíhat ve stávající trase. V blízkosti této silnice nesmějí být navrhovány nové objekty bydlení z důvodu jejich možného ovlivňování negativními vlivy z provozu dopravy na silnici II/497. Podél této silnice rovněž nesmějí být zřizovány jakékoli nové objekty, jejichž realizace by si vynutila prodloužení stávajících či vznik úplně nových průjezdních úseků obcemi.

Silnice II/490 je zařazena do vybrané sítě krajských silnic a v současnosti se připravuje její rozšíření v úseku Burešov – křižovatka Kostelec a dále vybudování přeložky v nové stopě jako přivaděče k rychlostní silnici R 49 v MÚK Fryšták. V blízkosti této silnice nesmějí být navrhovány nové objekty bydlení z důvodu jejich možného ovlivňování negativními vlivy z provozu dopravy na silnici II/490. Podél této silnice rovněž nesmějí být zřizovány jakékoli nové objekty, jejichž realizace by si vynutila prodloužení stávajících či vznik úplně nových průjezdních úseků obcemi. Dále není možno navrhovat jakékoli objekty, které by byly v kolizi s plánovanými záměry úprav této silnice.

Ostatní silnice jsou v území stabilizovány a rozsáhlejší úpravy, mající územní nároky, se nepředpokládají.

Z vydaných Zásad územního rozvoje pro řešené území vyplývají následující požadavky:

- kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49
- koridor PK 01 rychlostní silnice R 49
- koridor Z01 prodloužení železniční trati č. 331
- přivaděč R 49

Tyto požadavky, vyplývající ze ZÚR ZK, je nutno v dokumentaci respektovat.

**Řešení:**

Návrh územního plánu výše uvedené respektuje.

**Stanovisko:**

2.

Předložený návrh ÚP města Zlína dokumentuje absenci ucelené městské dopravní politiky a nejasnost koncepce dopravy ve městě Zlíně. Návrh ÚP není v souladu s variantami řešení dopravy, navrženými v předchozích stupních projednávání ÚPD.

**Řešení:**

Dopravní koncepce byla navržena na základě výsledků celostátního sčítání dopravy z roku 2005 a dalších materiálů, týkající se dopravy viz. bod 5.

Město si tuto koncepci odsouhlasilo v „Pokynech pro dopracování územního plánu“, které byly vypracovány na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek občanů. K dílčí úpravě došlo pouze na základě stanoviska Ministerstva dopravy ČR, ve kterém bylo požadováno kapacitní propojení bez označení zatřídění komunikace, což je v návrhu splněno.

Územní plán navrhuje plochu pro dopravu na základě výsledků projednání konceptu, posouzení SEA, v souladu s úkoly a cíly územního plánování

s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, včetně architektonického a archeologického dědictví a zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území. Plocha pro dopravu je vymezena s minimálními novými územními nároky s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci a možnosti města řešit v zastavěném území plochy pro kapacitní komunikaci dle požadavku nadřazené dokumentace.

**Stanovisko:**

3.

Nesouhlasíme s návrhy nových obytných ploch v blízkosti silnic III. třídy s vyšší intenzitou provozu - zejména III/4911 v Kostelci (cca 7600 voz. / 24 hod.), III/4972 v Malenovicích a Salaši (cca 3300 voz. / 24 hod.), III/49016 ve Zlíně a Mladcové (cca 3100 voz. / 24 hod.) a III/49018 na sídlišti Jižní Svahy (cca 20000 voz. / 24 hod.). V případě, že u těchto silnic budou lokality pro bydlení přesto navrženy, požadujeme doložit hlukovou studii, že nedojde k negativnímu ovlivnění zde žijících obyvatel provozem na přilehlé silnici.

**Řešení:**

Návrh územního plánu žádné zásadní nové plochy podél komunikací nenavrhuje. Co se týká ochrany proti hluku je dotčeným orgánem Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, která vydala k územnímu plánu kladné stanovisko. Pořízení hlukové studie nepatří mezi úkoly územního plánování dle § 19 stavebního zákona.

Podmínky výstavby v plochách negativních vlivů jsou řešeny v textové části, jsou stanoveny podmínky, že objekty mohou být umístovány až po prokázání splnění hlukových limitů, což je podmínka pro navazující stavební řízení.

**Stanovisko:**

4.

V kapitole 4 Kudlov zásadně nesouhlasíme s navrženou plochou pro přeložku silnice II/490. Generel dopravy Zlínského kraje ani jeho Aktualizace, která je nyní zpracovávána, nepočítají s přeložkou silnice II/490 v dané lokalitě. Silnice byla v nedávné minulosti opravena a homogenizována a splňuje požadavky pro návrhové období roku 2030. V blízkosti navrženého obchvatu jsou navíc zcela nesmyslně navrhovány nové plochy bydlení, což by již tak sporný význam obchvatu zcela degradovalo.

**Řešení:**

**Přeložka komunikace II. třídy na Kudlově byla z návrhu územního plánu vypuštěna, zmínka o ní zůstala pouze nedopatřením v kap. 4 Kudlov. Chyba je opravena.** Žádné nové plochy, mimo ploch pro bydlení s platného územního plánu, nebyly navrženy.

Podmínky výstavby jsou řešeny v textové části, jsou stanoveny podmínky, že objekty mohou být umístovány až po prokázání splnění hlukových limitů, což je podmínka pro navazující stavební řízení.

**Stanovisko:**

5.

Ve východní části od centra města je „kapacitní komunikace“ nahrazena pouze „propojením distribučních uzlů“. Tato změna nesplňuje podmínky pro propojení R 49 - R 55, které je požadováno v ZÚR ZK a PÚR ČR. S uvedenou náhradou nesouhlasíme až do doby dořešení propojení v úseku Čepkov - R 49, které v návrhu ÚP zcela chybí, což je rovněž v rozporu se ZÚR ZK, kde je tento úsek veden jako územní rezerva. Kapacitní propojení R 55 a R 49 nesplňuje požadavky čtyřpruhového uspořádání z důvodu nedostatečných ploch pro dopravu. Především nová plocha bod 3.3 a rozšíření ulice Sokolská nesplňují požadavky pro převedení dopravy ve směru západ - východ. Za zcela nevhodné považujeme odvedení části frekvence z nově navržené čtyřpruhové komunikace po nábřeží řeky Dřevnice ulicí Sokolská (II/490). Tato silnice je již nyní na hranici kapacity, je oboustranně obestavěna a jakékoli

zkapacitnění proto není možné (nesplnění hygienických limitů, které je bez změn účelu užívání staveb či rozsáhlých asanací neřešitelné).

#### **Řešení:**

Soulad se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje ani s Politikou územního rozvoje ČR 2008 posuzuje:

1. dle § 51 odst. 2 písm. b) nadřazený orgán územního plánování, kterým je Odbor územního plánování a stavebního řádu Zlínského kraje
2. dle § 53 odst. 4 pořizovatel
3. dle § 54 odst. 2 zastupitelstvo obce

Návrh koncepce dopravy byl projednán s Ministerstvem dopravy a s Ředitelstvím silnic ČR, kteří pouze nesouhlasí s tím, aby u navržené plochy pro dopravu byla uváděna kategorie komunikace I. třídy. Z žádných materiálů nevyplývá, že kapacitní komunikace má mít 4 pruhy.

Souhlasné stanovisko vydala Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, která **souhlasí s návrhem za splnění podmínek dodržení hlukových limitů v dalších stupních řízení** (je uvedeno v textové části).

Územní plán navrhuje plochu pro dopravu na základě výsledků projednání konceptu, posouzení SEA s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, včetně architektonického a archeologického dědictví a zachovává ráz jedinečné urbanistické struktury území. Plocha pro dopravu je vymezena s minimálními územními nároky s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci a možnosti města řešit v zastavěném území plochy pro kapacitní komunikaci dle požadavku nadřazené dokumentace. Dopravní koncepce vychází z celostátního sčítání dopravy z roku 2005 a dalších materiálů týkajících se dopravy jako např. materiál ŘSD ZK Zlín, propojení R49 - I/49 a související dopravní vztahy, Model IAD Zlínského kraje, Dopravně technická opatření pro zvýšení propustnosti silnice II/490, Intenzity automobilové dopravy na vybraných křižovatkách, Mikroskopické modelování dopravy I/69- pravobřežní komunikace a další včetně rozpracované studie posouzení pravobřežní komunikace, se kterým výše uvedené materiály korespondují.

Koncepce dopravy je navržena po pravém břehu Dřevnice v úseku Louky - Čepkov.

V úseku Čepkov - Cigánov bylo navrženo řešení s využitím levého břehu Dřevnice mezi řekou a železnicí včetně řešení dopravních uzlů Čepkov a Cigánov. Z uzlu Cigánov pokračuje komunikace ul. Sokolskou ve stávajícím šířkovém a směrovém uspořádání. Toto propojení zůstane součástí vnitřního odlehčení centra města komunikacemi I/49 - Prštenská příčka - Čepkov - Cigánov - Sokolská - obchvat Zálešné - I/49. Dopravním řešením v této části se dotýká zastavěného území, zároveň však nevznáší nároky na asanace stávajících objektů a nevytváří dlouhodobé stavební uzávěry v území.

Po vyčerpání kapacity ul. Sokolské počítá územní plán s rezervním řešením - tunel pod třídou T. Bati, který bude stabilizován po prověřovacích studiích, dále rozšířením I/49 a napojením na R49 v Lípě. Také v části územní rezervy ze ZÚR na kterou je poukazováno, nebude územním plánem navrhována žádná zástavba, která by zabránila eventuelní realizaci takového záměru.

Tato rezervní řešení budou předmětem prověření všech podkladů, včetně ověření technické realizovatelnosti a environmentální průchodnosti, pro budoucí využití za pravděpodobně desítky let v závislosti na rozložení dopravních proudů nadřazené silniční sítě R49 a R55, včetně jejich vlivu na spolupůsobení přivaděčů spojujících městskou dopravní osnovu s tímto systémem.

Návrh koncepce dopravy byl projektantem prověřen a odpovídá požadavkům na převedení stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů a výhledových intenzit dopravy.

#### **Stanovisko:**

6.

Požadujeme do ÚPD zapracovat údaje o návrhových parametrech nových komunikací - např. kategorijské šířky, poloměry oblouků apod. v kontextu

dostatečnosti navržených ploch pro dopravu a s ohledem na splnění podmínek ČSN.

**Řešení:**

K naplňování cílů a úkolů územního plánování a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se územní plán v souladu s vyhl. 501/2006 Sb. řeší v plochách. Jeho předmětem není technické řešení. V části odůvodnění je popsán počet potřebných dopravních pruhů k převedení dopravy. **Velikost navržené plochy je dostatečná k umístění potřebné komunikace.**

**Stanovisko:**

7.

Nesouhlasíme s návrhem územní rezervy pro přeložku silnice II/497 - narovnaní ulice Březnické v napojení na I/49 neboť tato přeložka není sledována rozvojovými dokumenty Zlínského kraje. V dané lokalitě je uvažováno pouze s výstavbou stoupacích pruhů.

**Řešení:**

Územní plán může do budoucna navrhovat územní rezervy s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Do doby jejich prověření a prokázání reálnosti nikoho nezavazují.

**Stanovisko:**

8.

Nesouhlasíme s návrhem přeložky silnice III/4913 v oblasti Lužkovice - Příluky. Přeložka dosud není sledována rozvojovými dokumenty Zlínského kraje.

**Řešení:**

Pro město má návrh plochy pro dopravu č.450 zásadní význam pro napojení průmyslové zóny mimo obytnou část města. Požadavek na toto propojení byl městem Zlín uplatněn mimo jiné i dne 2. 6. 2010 v rámci připomínkování Generelu dopravy Zlínského kraje.

Vzhledem k tomu, že na jednání s Obcí Želechovice na Dřevnicí dne 22.9.2010 nebylo však v této věci dosaženo dohody (obec nesouhlasí s tím, aby bylo napojení průmyslové zóny řešeno na jejich katastrálním území) je prozatím v územním plánu ponechána pouze plocha pro dopravu, která bude obsluhovat přilehlá území.

**Stanovisko:**

9.

Studie „Posouzení pravobřežní komunikace“, zpracovávaná Centrem dopravního výzkumu, v. v. i., není dosud dokončena a nelze ji proto používat jako podklad pro zpracování ÚPD.

**Řešení:**

Zmínka o studii zpracované CDV je z textové části vypuštěna.

**Stanovisko:**

10.

Požadujeme rozšíření ploch pro dopravu DS 172 (obchvat Zálešná) mezi Burešovem a Kauflandem na úkor ploch Z. 1, DS, SO do stavu dle nyní platného územního plánu, a to až do doby stanovení definitivní polohy křižovatky II/490 a obchvatu Zálešná.

**Řešení:**

Plocha dopravy pro obchvat Zálešné je řešena shodně s platným územním plánem a shodně s konceptem. Dotčený orgán je dle ust. § 4 odst.3 vázán svým předchozím stanoviskem (stanovisko ke konceptu územního plánu, které jsme obdrželi neobsahovalo žádné připomínky k návrhu plochy pro obchvat Zálešné). Navazující stanovisko v téže věci může dotčený orgán uplatnit pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně mění podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené ÚPD nebo podkladů pro rozhodování, jinak se k nim nepřihlíží.

Dotčený orgán byl proto na jednání dne 24.8.2010 na krajském úřadě Zlínského kraje vyzván, aby nové skutečnosti doložil.

Dne 3.9.2010 obdržel pořizovatel zdůvodnění požadavku s odkazem na probíhající proces EIA, který poukazuje v této poloze na nesplnění hlukových limitů. Z tohoto důvodu bylo zadáno ŘSZK dopracování variant řešení křižovatky tak, aby vyhověla požadavkům EIA. Návrhy řešení této křižovatky byly doloženy.

Vzhledem k výše uvedenému je plocha pro dopravu rozšířena, jak bylo požadováno.

**S odborem dopravy Krajského úřadu Zlínského kraje byla s výše uvedeným řešením uzavřena dne 24.9.2010 dohoda, ve které s vyhodnocením souhlasí a následně bylo vydáno kladné stanovisko viz. dále.**

**Orgán ochrany státní správy lesů byl dne 21.10.2010 požádán o vydání nového stanoviska. Nové stanovisko bylo vydáno 26.10.2010 č.j.KUZL 70911/2010:**

**Stanovisko:**

Orgán státní správy lesů uděluje k návrhu územního plánu souhlasné stanovisko. V případě lokalit č. 482 a 1007 jej však podmiňuje splněním následujících podmínek:

1. Součástí dokumentace pro posouzení vlivu výstavby sjezdovky a lanovky v lokalitách 1007 a 482 na životní prostředí (EIA) musí být zahrnut hydrogeologický posudek zpracovaný oprávněnou osobou
2. v rámci posouzení vlivu staveb na životní prostředí (EIA) musí být vyhodnocen vliv případného odlesnění v lokalitě 482 na stabilitu porostů a navržena účinná opatření ke kompenzaci negativního vlivu záměru.

**Řešení:**

Splnění podmínek se týká až navazujícího řízení, což je posouzení záměru procesem EIA, který může následovat až po vydání územního plánu formou opatření obecné povahy. V případě, že podmínky, které byly stanoveny a jejichž kontrola je v kompetenci Odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlín nebudou splněny, nebude záměr realizován.

Tato podrobnost není obsahovou náplní územního plánu, nelze zpracovat.

**Stanovisko:**

Ve stanovisku je dále upozorněno na chybné vyhodnocení na str. 85 - zábor lesních pozemků 3,9350 ha, správně pro lokalitu 1007 - 0,768 ha a pro lokalitu 482 - 1,578 ha.

**Řešení:**

V odůvodnění je upraveno dle aktuálního stavu..

**Na základě výše uvedených skutečností pořizovatel dne 29.9.2010 požádal o vydání nového koordinovaného stanoviska.**

Dne 8.11.2010 č.j. KUZL 74458/2010 vydal Krajský úřad Zlínského kraje usnesení, kterým opravil výše uvedené koordinované stanovisko.

V části týkající se kompetence orgánu ochrany státní správy lesů je vydáno pro plochy č. 68, 560, 561, 279, 539, 574, 585, 491 a 482 souhlasné stanovisko.

V části týkající se kompetence orgánu na úseku dopravy je vydáno souhlasné stanovisko.

Ostatní části zůstaly beze změn.

K předloženému návrhu územního plánu města Zlína bylo závěrem usnesení vydáno kladné koordinované stanovisko.

**8. Koordinované stanovisko Magistrátu města Zlína ze dne 2.8.2010 č.j. 49389/2010-2**

Bylo uplatněno kladné koordinované stanovisko.

**9. Stanovisko Vojenské ubytovací a stavební správy - Ministerstvo obrany ČR ze dne 30.7.2010 č.j. 4336/2010-1383-ÚP-BR**

Upozornění, že do správního území zasahuje ochranné pásmo radiolokačního zařízení - požadavek při výstavbě vyšších staveb typu větrných elektráren, výškových staveb a průmyslových hal apod. projednat c VUSS Brno.

**Řešení:**

Stanovisko se týká až následného územního a stavebního řízení.

Upozornění, že do správního území zasahuje zájmové území AČR - koridory RR směrů - následně požadavek na projednání nadzemní výstavby. V území jsou zájmy vojenské dopravy. Požadavek, aby v ÚPD byly zapracovány výše uvedené zájmy MO ČR.

**Řešení:**

Viz výše, všechny ostatní zájmy, které v území jsou zapracovány formou limitů území v koordinačním výkrese.

**10. Ministerstvo zemědělství ze dne 26.7.2010 č.j. 4RP62/2010-130764**

K návrhu územního plánu nemají připomínky.

**11. Stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí ve fázi návrhu ze dne 2.8.2010 č.j. KUZL 52988/2010**

Součástí projednání návrhu bylo vyhodnocení SEA na základě nového záměru, který vzešel z projednání konceptu a to požadavku na rozšíření ploch tělovýchovy a sportu a plochu dopravní specifickou pro umístění lanové dráhy. K tomuto záměru bylo vydáno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje - odboru životního prostředí za předpokladu dodržení následujících podmínek:

1. podmínka:

Dořešit vznesené připomínky orgánu státní správy lesů uplatněné v koordinovaném stanovisku č.j. 39093/2010 ze dne 30.7.2010.

**Řešení:**

Připomínky byly dořešeny, viz vyhodnocení výše.

2. podmínka

V rámci navazujícího řízení vyžadovat u záměru rozšíření lyžařského areálu zpracování hydrogeologického posudku. Podrobně vyhodnotit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesu EIA

**Řešení:**

Týká se navazujícího řízení není předmětem cílů a úkolů územního plánu. Zpracování hydrogeologického posouzení ale je uvedeno jako specifická podmínka pro plochu 1007 - lanovou dráhu.

3. podmínka V dalších stupních řešit způsob provozu lyžařského areálu se snahou o minimalizaci vlivu hluku a osvětlení.

**Řešení:**

Bude řešeno v navazujícím stavebně správním řízení a procesu EIA. Není předmětem cílů a úkolů územního plánu.

4. podmínka

Dořešit střety jednotlivých ploch s ÚSES.

**Řešení:**

Střety jsou dořešeny. ÚSES je přerušen v souladu s metodikou řešení ÚSES a odsouhlasen dotčeným orgánem.

5. podmínka:

Při navrhování konkrétních záměrů minimalizovat vlivy na krajinný ráz.

**Řešení:**

Konkrétní záměry budou posuzovány až ve stavebně správním řízení. Územní plán vymezuje pouze plochy. U jednotlivých ploch jsou navrženy takové

regulační podmínky, které dopad na krajinný ráz zohledňují a jsou součástí specifických podmínek jednotlivých ploch.

Stanovisko k SEA bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu města Zlína v době od 25.11.2010 do 10.12.2010.

**b) Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu**

**1. Pozemkový úřad Zlín ze dne 3.10.2011 č.j. 145789/2011-MZE-130764**

K návrhu územního plánu nemají připomínky.  
Předchozí připomínky byly do návrhu zapracovány.

**2. Stanovisko Vojenské ubytovací a stavební správy - Ministerstvo obrany ČR ze dne 3.10.2011 č.j. 6032/2011-1383-ÚP-BR**

Požadavek důsledného zapracování zájmových území Ministerstva obrany do textové a grafické části Návrhu územního plánu Zlína. Jedná se o koridory RR směrů (zájmové území pro nadzemní stavby). V koridoru s označením 50 lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno. V koridoru s označením 100 lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno.

**Řešení:**

Do grafické části - koordinačního výkresu je zájmové území doplněno dle předaných dat. Do textové části - odůvodnění byly doplněny podmínky, vztahující se k těmto pásmům.

**3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII ze dne 30.9.2011 č.j. 63013/ENV/11, 1463/570/11**

Za státní správu geologie

Ve stanovisku nejsou uplatněny požadavky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu

**Stanovisko:**

1.

Je upozorněno, že stanovisko orgánu ZPF je vztaženo pouze k lokalitám vymezeným v dokumentaci projednávané v rámci společného jednání kap. 7 odůvodnění a v grafické části výkres předpokládaných záborů půdního fondu. Vzhledem k tomu, že úpravou územního plánu nedošlo pouze k redukci ploch, ale i k vymezení některých nových ploch (případně navýšení výměr některých již kladně projednaných), je třeba tyto nové, či upravené plochy, na kterých se předpokládá změna funkce a které jsou tvořeny pozemky ZPF, předložit orgánu ochrany ZPF k posouzení. Pokud nebude prokázána jejich nezbytnost nelze je do návrhových ploch nového územního plánu zařadit.

**Řešení:**

Orgánu ochrany ZPF byla dokumentace předložena na pracovním jednání dne 5.10.2011. Dne 23.11.2011 pod č. j. 86957/ENV/11,1941/570/11 bylo vydáno stanovisko dle § 5 odst.2 zákona 334//1992 Sb.

**4.Obvodní báňský úřad v Ostravě ze dne 30.9.2011 č.j. SBS 25366/2011-460/Ing.Tk**

**Stanovisko:**

Je upozorněno, že dle ust. § 15 odst.1 horního zákona je nutno zahrnout a vyznačit do návrhu ÚP dobývací prostor event. Č. 70 965 s názvem Malenovice s povrchovou těžbou ložiska B3 050800 Malenovice, stanovený pro cihlářskou



surovinu. Tento prostor je v současnosti vyznačen v návrhu ÚP chybně a je požadována oprava vymezení, zejména pak v části uzlových bodů 1A-2H-3I-4J. Dále je konstatováno, že plánované umístění jakéhokoliv zařízení, staveb a změny ploch, včetně změny jejich využití ve stanoveném dobývacím prostoru musí být projednáno s pověřeným správcem DP.

Při respektování výše uvedeného nemají námitky k územnímu plánu.

**Řešení:**

Dobývací prostor byl opraven dle požadavku.

Vzhledem k ustanovení § 18 zákona č. 44/1988, kde je uvedeno, že při umístění stavby nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát na to, aby ložiskové území nebylo narušeno a lze to jen na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu, je návrh upraven.

**5. Koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 26. 9.2011 č.j. KUZL 59729/2011**

Uplatněno kladné koordinované stanovisko.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ust. §48a odst.2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů**

**Konstatování:**

1.

Upozornění k lokalitám č. 482 a 1007, které mají sloužit jako lyžařský areál. Souhlasné stanovisko odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje je podmíněno dopracováním vyhodnocení konkrétních negativních důsledků odlesnění v rámci dokumentace EIA a návrhu opatření k jejich kompenzaci. V případě možnosti vzniku rozsáhlých škod a ohrožení nemovitostí pod areálem nelze v dalším stupni dokumentace využití lokalit jako lyžařského areálu schválit. I v případě nesouhlasu vlastníka lesních porostů je nemožno povolit uvolnění pozemků k jinému využití.

2.

Uděleno kladné stanovisko, podmíněné kladným hydrogeologickým posudkem zpracovaným oprávněnou osobou (viz odůvodnění Návrhu ÚP Zlín, str. 6) a vyhodnocením vlivu případného odlesnění s návrhem účinných opatření k jejich kompenzaci v rámci posouzení EIA a v rámci územního řízení.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**

Souhlas s upraveným návrhem ÚP.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 107 písmene a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**

Bez připomínek.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**  
Bez připomínek.

**Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče jako příslušný správní orgán na úseku odboru kultury podle ustanovení § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:**

**Stanovisko:**  
Souhlasí za podmínek, kdy stanovisko odboru kultury a památkové péče ze dne 17.3.2011 vydané pod č.j. KUZL 6543/2011 zůstává v platnosti.

**6. Stanovisko Správy železniční dopravní cesty s.o., Stavební správy Olomouc ze dne 9. 9.2011 č.j. 3 470/11-SS OLC-U1-Bař**

**Stanovisko:**  
Požadavek na zpracování ploch, tak jak byly předány zpracovateli Návrhu ÚP Zlína. V případě nerespektování uvedených požadavků dojde na problémy při výstavbě některých částí komunikací, které naruší funkčnost stavby „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed včetně)“.  
**Vyhodnocení:**  
Plocha pro železnici je zpracována v souladu s DÚR a s vyhláškou č. 501/2006 Sb. o požadavcích na využívání území. Stavba železnice je veřejně prospěšná stavba se ZÚR ZK včetně vyvolaných investic, její realizace je územním plánem zajištěna.

**7. Stanovisko Krajské veterinární správy pro Zlínský kraj ze dne 1.9.2011, č.j. 2011/2465/KVSZ**

**Stanovisko:**  
Neuplatňuje požadavky.

#### **c) Stanoviska dotčených orgánů k čistopisu návrhu územního plánu**

Dne 14. 12. 2012 obdržel pořizovatel kladná stanoviska od dotčených orgánů, se kterými byly projednány drobné úpravy v čistopisu územního plánu a které se týkaly jejich kompetencí:

Byl vydán souhlas s odnětím ZPF Ministerstvem životního prostředí, odborem výkonu státní správy VII, Olomouc dle § 5. odst.2 zákona 334//1992 Sb.

Byl vydán souhlas s odnětím PUPFL Odborem životního prostředí Zlínského kraje orgánem ochrany lesa dle §48a odst.2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb.

Byla vydán souhlas z hlediska ochrany přírody a krajiny Odborem životního prostředí Zlínského kraje § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb.

## Rozhodnutí o námitkách ke konceptu územního plánu z října 2008

Katastrální území Zlín:

Námitka číslo:

### **1. Bernarda Stoklasová /A17/**

1/ Nesouhlas, aby pozemky p.č. st. 1968, 3688/1, st. 1969, 3688/2 a 3690/1 byly zahrnuty do ploch krajinné zeleně, začlenit předmětné pozemky do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Pozemky p.č. st. 1968, 3688/1, st. 1969, 3688/2 a části pozemku 3690/1 jsou začleněny do návrhu ploch individuálního bydlení (BI). Část pozemku parcelní č. 3688/1 leží v ochranném pásmu lesa, nebude tedy celý do ploch BI zařazen, zůstane jako stav K krajinná zeleň.

2/ Nesouhlas, aby pozemek p.č. 3690/1 byl zahrnut do ploch hromadné rekreace, neboť žádné takové využití na pozemku nepředpokládám.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Funkční využití návrhové plochy RH se nemění, pozemek zůstane nezastavěný pro funkci rekreační louky. Její realizace je však závislá na dohodě investora s majitelem pozemku o prodeji. Tato funkce v území by měla plnit funkci odpočinkové zóny pro obyvatele hustě zastavěného území.

3/ Nesouhlas, aby pozemek p.č. 3691 byl zahrnut do ploch sídelní zeleně - Z\*, žádám aby byl zahrnut do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Do ploch bydlení je zařazena východní část pozemku, zbytek je ponechán v návrhové ploše sídelní zeleně Z\* - zelený klín.

### **2. Jaroslav a Jana Cekotovi /A18/**

Nesouhlas se zařazením pozemků p.č. p.č. 3705/16, 3705/2, 3708/7, 3708/5 a st.8408 do návrhové plochy sídelní zeleně Z\* 226 a požadavek na začlenění těchto pozemků do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navrhuje se rozvojová plocha bydlení BI. Nedojde tím k narušení navržené urbanistické koncepce.

### **3. Ing. Pavel Horák a Hana Horáková /A19/**

Nesouhlas se zařazením pozemků p.č. 3708/1, 3708/3, 3705/15, 3705/17, 3705/3, 3706/3, 3706/4 a 3723/21 do ploch sídelní zeleně Z\* 226 a ploch technické infrastruktury T\* 549, a požadavek na začlenění těchto pozemků do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je navrženo BI - bydlení individuální. Nedojde tím k narušení navržené urbanistické koncepce.

### **4. Ing. Pavel Vavruša a Jiřina Vavrušová /A23/**

Požadavek na zrušení podmínky zpracování územní studie u plochy pro bydlení (BI 492).

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Vzhledem k tomu, že město vyhovělo připomínce, kterou obdrželo k návrhu územního plánu z března roku 2011 na vypuštění této lokality, je námitka bezpředmětná.

### **5. Miroslav Nesrsta, Olga Boučková, Eva Macková /A24/ - 366 podpisů**

Nesouhlas s navrhovanou změnou - lokalita 223 z občanského vybavení SO na sídelní zeleň Z\*. Nechat v plochách SO. V této lokalitě na parcelách č.p. 7635 - 7659 a 2801/93 se nachází 5 samostatných přízemních staveb se sociálními zařízeními, ve kterých se nachází pivnice, kadeřnictví, pedikúra, pizzerie, kavárna, prodejna zdravotních potřeb a prodejna obuvi.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Funkční využití plochy Z\* pro funkci biokoridoru bude zachováno. Biokoridor je zde nově navržen z důvodu, že celé zbývající území kolem objektů je navrženo na přestavbu a z hlediska urbanistického se jedná o vhodnější řešení tohoto území. Do doby než bude uzavřena smlouva města s vlastníky staveb o jejich odprodeji, může vybavenost fungovat ve stávajícím stavu dále. Systém ekologické stability navazuje na lokální systém ekologické stability stanovený pro celé město a je dohodnutý s dotčeným orgánem, mající ve své kompetenci tuto problematiku.

**6. Ing. Radomír Tomeček a Bc. Jana Tomečková /A27/**

Nesouhlas se zařazením pozemku p.č. 3693/6 do ploch sídelní zeleně Z\* 226, požadavek na začlenění pozemku p.č. 3693/6 do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrhem plochy BI nedojde k narušení navržené urbanistické koncepce.

**7. BAND SERVIS CZ s.r.o.- Ing. Miroslav Brzoň /A28/**

Požadavek na zařazení pozemku p.č. 1764/5 na plochu smíšenou - výroba, občanská vybavenost

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plochy smíšené občanská vybavenost s výrobou nejsou vyhláškou dány. Záměr může být realizovaný v plochách smíšených obytných SO, kde je možno umístit stavby pro bydlení, stavby a zařízení občanského vybavení a jako podmíněčně přípustné využití např. stavby a zařízení výroby, služeb.

**8. RNDr. Martina Vašátková /A29/**

Nesouhlas se zařazením do plochy sídelní zeleně Z\* - požadavek na zařazení pozemku p.č. 4478 do ploch individuálního bydlení (BI) dle stávajícího ÚP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrhem plochy BI nedojde k narušení navržené urbanistické koncepce.

**9. Roman a Hana Hančíkovi /A32/**

Nesouhlas se zařazením pozemků p.č. 3693/1, 3693/4, 3693/12, 3705, 3705/12 do plochy sídelní zeleně Z\* - požadavek na zařazení pozemků p.č. 3693/1, 3693/4, 3693/12, 3705, 3705/12 do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrhem plochy BI nedojde k narušení navržené urbanistické koncepce.

**10. Jan Čepela a Jana Holcová /A39/**

Požadavek na zrušení LBK na šíři udávanou v Metodických pokynech, tzn. 15 m na pozemku p.č. 2124/2 a žádost o vyjmutí pozemku z biokoridoru.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela je zapracována v souladu s stavebním zákonem jako současně zastavěné území (proluka). Návrh biokoridoru bylo možné zúžit na požadovaných 15m.

**11. Jan Čepela a Jana Holcová /A40/**

Požadavek na zařazení pozemku p.č. 2124/2 do ploch individuálního bydlení (BI).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela je zapracována v souladu s stavebním zákonem jako současně zastavěné území (proluka). Návrh biokoridoru bylo možné zúžit na požadovaných 15m.

**12. Marie Chrastinová /A50/**

Nesouhlas s umístěním koridoru VTL plynovodu (549) na pozemcích p.č.3783/1, 3783/2,3783/3, 3784/3, 3784/2 a 3784/1.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plynovod je zapracován dle stávajícího územního plánu, tj. mimo výše uvedené pozemky.

**13. Aleš Kadlčík /A51/**

Nesouhlas s umístěním koridoru VTL plynovodu pro tech. infrastrukturu T\* 549 na pozemcích p.č. 3723/22,3724/3.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plynovod je zapracován dle stávajícího územního plánu, tj. mimo výše uvedené pozemky.

**14. Jaroslav Mezírka /A52/**

Nesouhlas s umístěním koridoru VTL plynovodu pro tech. infrastrukturu T\* 549 na pozemku p.č. 3693/7.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plynovod je zapracován dle stávajícího územního plánu, tj. mimo výše uvedené pozemky.

**15. KONTY G TRADE a.s. /A56/**

Nesouhlas se zařazením pozemků a budov do plochy smíšené obytné SO.1 zóny, ale do plochy výrobní V pozemky p.č. st. 3315, 5623/1, 5132, 6335, 1119/187, 1119/190, 1119/191, st. 5623/1, st. 3315.

Předložený koncept ÚP rozdělil lokalitu Baťova areálu na plochy smíšené obytné SO.1, dopravní DS, smíšené výrobní SP, veřejné prostranství P a komerční zařízení OK, přičemž nepřihlédl nejen k existujícím právních vztahům vlastnickým, ale ani ke katastrálnímu zákonu č. 344/1992 Sb. v platném znění.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Kromě parc. č. 5623/1 a 1119/191, které jsou zařazeny do ploch SO.1., zůstávají ostatní pozemky v plochách V stav.

**16. ZPS - FRÉZOVACÍ NÁSTROJE a.s. - Jan Hevr /A59/**

1/ Nesouhlas se zařazením pozemků a budov do plochy smíšené výrobní (SP), které nemohou být situovány v blízkosti obytné zástavby (zejména výroba netovárního charakteru např. drobná výroba, výrobní služby, ale do plochy výroby a skladování. Jedná se o pozemky st. 3329 a p.č. 1119/85, 1119/119, 1119/156. FN Servis a.s. vnímá potřebu regenerace Baťova areálu a rozšíření centrotvorných aktivit do jeho východní části.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou v plochách V stav.

2/ Nesouhlas se zařazením některých ploch komunikací do ploch veřejných prostranství (P\*). V rámci konceptu by mělo být respektováno, že zejména v části Střed probíhá průmyslová výroba. Komunikace, které slouží pro dopravní obslužnost jednotlivých společností uvnitř areálu mají charakter účelových neveřejných přístupových komunikací, na kterých se pohybují dopravní prostředky určené k podnikatelské činnosti jako vysokozdvizné vozíky, multikáry, nákladní automobily apod.. Část střed by měla i nadále zůstat nepřístupná veřejnosti. Pokud by se zda měly nacházet plochy veřejných prostranství, došlo by k ohrožení jak provozu a majetku, ale i osob, které se v areálu pohybují.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

3/ Navrhuje uvážit rozvoj městského centra a rozšíření bydlení i do východní části areálu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Ve východní části areálu je bydlení umožněno, jsou zde navrženy plochy smíšené v centrální zóně SO.1.

4/ Navrhuje uvážit napojení dopravní infrastruktury v závislosti na plánovanou rychlostní komunikaci I/49, křižovatku Antonínovu a elektrifikaci tratě Otrokovice (přejezd u budovy č. 61 vytváří značnou překážku pro nákladní dopravu).

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rychlostní komunikace R49 je navrhována východně od města přes k.ú. Štípa a Velíková a s řešením dopravy uvnitř města nesouvisí, křižovatka Antonínova je v současné době již zrealizována a přejezd u budovy č. 61 zůstane zachován. Jedná se o jediný přejezd přes železnici v továrním areálu.

**17. PROPERTY CORPORATION, s.r.o. - Ing. Vladislav Melniček /A60/**

1/ Požadavek na rozšíření bodu podmíněčně přípustné využití v části plochy smíšené výrobní SP o bod bydlení např. startovací byty, studentské byty, možnost přechodného bydlení.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** V plochách SP je přípustné bydlení pouze ve formě bytů majitelů zařízení nebo správců budov. Samostatné bydlení je s funkcí SP neslučitelné. Bydlení je přípustné ve východní části areálu až po ul. Šedesátou, kde je navržena plocha smíšená v centrální zóně SO.1.

2/ Požadavek, aby plocha dopravní infrastruktury DS 379 a 380 komunikace propojení Antonínova-Vavrečkova byla vymezena ve stávajícím rozsahu

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

Výše uvedené propojení tedy zůstává ve stávajícím rozsahu. Zůstává zachován stav v území.

3/ Nesouhlasíme s rozšířením plochy dopr. infrastruktury směrem k budově č. 34, která byla zainteresována do tzv. centra města s plánovaným a doporučeným rozvojem nemovitosti. Již od roku 2004 jsem vynaložil nemalé finanční prostředky a zahájil velmi zásadní kroky vedoucí ke komplexní investiční přípravě budovy. Avšak dalším zužováním již současně velmi krátké odstupové vzdálenosti konstrukce vozovky či omezení ploch zásobování, bude rozvoj nemovitosti výrazně omezen, případně úplně znemožněn. Dojde ke zmaření vynaložených investic.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

Zůstává zachován stav v území.

**18. Ing. arch. Miroslav Baleja /A61/ - 9 podpisů**

Nesouhlas s umístěním veřejného parkoviště na pozemcích parc. č. 82/3 a 393/2.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parkování není řešeno. Zůstává pouze navržená plocha dopravy DS.

**19. Libuše Hartmannová /A62/**

Jako vlastník pozemků, na kterých se nachází zahradnictví Pěnička, nesouhlasím s rozšířením komunikace s výhledem jako parkovací plocha či náměstí na pozemku p.č. 2865/23 a části pozemku 2865/3.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je navrženo jako SO. Návrhem nedojde k narušení navržené urbanistické koncepce.

**20. SPUR a.s. - Ing. Zdeněk Dudák /A72/**

Požadavek na změnu z ploch SP (plochy smíšené výrobní) na V (plochy výroby a skladování) na parcele č. 2554 v k.ú. Zlín.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky zůstávají v plochách smíšených průmyslových, kde hlavní funkcí je výroba a skladování, přípustné jsou pak i komerční aktivity.

**Katastrální území Kostelec u Zlína:**

**21. Marie Ovčáčková, Blanka Kubišová, Radka Skřivánková /E9/**

1/ Nesouhlas se zařazením části pozemku p.č.632/37 do plochy pro sport.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemek je umístěn mimo souvislou urbanistickou strukturu, navazuje na plochy pro sport, z hlediska urbanistického není vhodný pro jinou zástavbu.

2/ Požadavek na zařazení části pozemku p.č.632/37 - plochy pro bydlení.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OS 276 je ponechána jako rezerva pro sport. Rezerva neomezuje vlastnická práva k pozemkům ani jejich současné využití, slouží k prověření budoucího využití. Pozemky mohou být nadále obhospodařovány jako dosud. Plochy pro bydlení zde nebudou vymezovány - urbanisticky je tato lokalita nevhodná, vybočuje z ucelené zástavby do volné krajiny. Dále zde zasahuje ochranné pásmo VTL plynovodu. Zařazení do ploch pro bydlení by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.

**22. Ing. Karel Hudeček, Karla Solařová /E11/**

Nesouhlasím, aby pozemky p.č. 387/116 387/112 v mém vlastnictví byly navrženy do plochy Z\* 283 a bylo na nich vymezeno veřejně prospěšné opatření. Jedná se o řádně obdělávané zemědělské pozemky /ornou půdu/, přičemž by tyto pozemky měl ÚP chránit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky zůstávají v plochách zemědělských Z stav.

**23. František Mikulík /E13/**

Nesouhlas se zařazením p.č. 1208 do ploch DS 622.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky zůstávají v plochách zemědělských Z stav.

**24. Blanka Grácová /E14/**

Nesouhlas se zařazením pozemku p.č. 764 jako plocha dopravní infrastruktury.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela se nachází v blízkosti přivaděče na R 49, z hlediska zástavby je pro bydlení nevhodná. Zůstává zde navržena plocha zeleně Z\* 884 dle platné změny 6B.

**Katastrální území Štípa:**

**25. Ing. Stanislav Matějka, Eliška Matějková, Jarmila Šmajdlerová, Jarmila Hrubá /F15/**

Nesouhlas proti plánované komunikaci P\*-330, která vede přes pozemky 734/1 a 734/2 - došlo by k rozdělení pozemku (746 a 726/2).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**26. Zdeněk a Ludmila Kocháňovi /F16/**

Nesouhlas proti plánované obslužné komunikací P\*-330, která hraničí s pozemkem p.č. 1621/22.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:**Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**27. Antonín a Marie Štefkovi /F17/**

Nesouhlas proti plánované komunikací P\*-330, která vede přes pozemek p.č. 720.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:**Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**28. Antonín a Ing. Světlana Fúskovi /F18/**

1/ Nesouhlasím, aby mé pozemky byly zařazeny do ploch pro bydlení v lokalitě 333 - BI na pozemcích p.č. 1621/29, 1621/30, 669, 11621/31.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je zde vymezen stav území. Plochy pro bydlení jsou přehodnoceny a navrženy jinde.

2/ Nesouhlasím s dopravním propojením v lokalitě 333 - BI přes mé pozemky p.č. 1621/29, 1621/30, 669, 11621/31.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**29. Leona a Bohumil Gavendovi /F21/**

Nesouhlas s umístěním cesty (P\*-330) v těsné blízkosti domu číslo popis. 24 a pozemků p.č. 805, 804 a 807/2.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**30. Josef Březina /F22/**

1/ Nesouhlas s plochou 333 BI - varianta A na pozemcích 684/1, 714/2, 1621/25.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh plochy BI je vypuštěn, je zde navržena plocha S\* smíšená nezastavěného území.

2/ Nesouhlas s umístěním komunikace.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**31. Milan a Irena Marcaníkovi /F23/**

Nesouhlas s komunikací ve Štípě; parc. č. 664, 663/1, 663/2, 671, 672, 673, 1621/32.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována. P.č. 663/1 zůstává v ploše P\* 334, jejíž návrh je ponechán z důvodu lepší obsluhy území.

**32. František Šmajdler /F24/**

Nesouhlas s obslužnou komunikací přes dotčené pozemky.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.



**33. Antonín a Marie Štefkovi /F25/**

Nesouhlas s plochou 330 - obslužná komunikace na pozemku p.č. 720 k.ú. Štípa.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována.

**34. Monika Skřivánková /F26/ - 36 podpisů**

Nesouhlas s komunikací v obydlené části Štípy.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Návrh komunikace č. 330 je vypuštěn, výstavba, ke které komunikace vedla je taktéž redukována. Návrh komunikace P\* i.č. 334 je ponechán vzhledem k nutnosti obsluhy přilehlého území.

**Katastrální území Velíková:**

**35. Radomír Rosín a Kamila Slováčková /G5/**

1/ Žádost o odstranění chybně zakresleného vodojemu na pozemku parc. č. 644/1.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Chyba je opravena, je zakresleno dle skutečného stavu.

2/ Požadavek na zařazení pozemku p.č. 644/1 do ploch pro bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je navrženo bydlení. Návrhem nedojde k narušení navržené urbanistické koncepce.

**Katastrální území Lužkovice:**

**36. Ing. Eva Albertová /H9/**

Požadavek na změnu užívání pozemků p.č. 806/3,807/1, 456/23 na plochy smíšené obytné (SO).

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plochy jsou k bydlení nevhodné, nacházejí se ve svahu poblíž frekventované cesty. V k.ú. Lužkovice jsou navrženy vhodnější plochy k bydlení.

**37. Marie Machulová, Libuše Kijaniová, Josef Kijania, René Kijania /H11/**

Požadavek na zrušení cesty, postačí jen vjezd ze severní části parcely č. 245/3.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh zůstává, dopravní obslužnost je zachována. Pro obsluhu daného území je návrh dopravy z hlediska urbanistického i dopravního správný.

**38. Miroslav a Zdenka Richtrovi /H12/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku st. 339, 340, RD č.p.177.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav.

**39. Zdena Vodičková, Ludmila Vodičková, František Vodička /H13/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku st. 398, 397/3, 287, 400, 286, 397/2.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav.

**40. Bohuslav Segeta /H14/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku st. 422 a 423.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**41. Miluška Slováková /H15/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku st. 344, 345 a 346/1.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**42. Marie Horáková, Jaroslav Horák, Vladimír Horák /H16/**

Nesouhlas s umístěním komunikace ( DS 356) přes pozemek parc.č. 635, st.634.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh je vypuštěn, není nutný.

**Katastrální území Příluky u Zlína:**

**43. Sdružení za zdravé Příluky /J12/**

1/ Požadavek zařadit pozemky mezi ulicemi Přístav a Pod Mlýnem jako plochy pro sport a rekreaci.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Stávající hřiště je součástí stávajících ploch BI a dle koncepce je nezastavitelné.

2/ Požadavek vymezení plochy občanského vybavení - kulturní a společenské centrum pro mateřskou školku a veřejné vybavení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezena plocha OV, bývalý dětský dům Astra

3/ Požadavek vymežit v ÚP plochu sídelní zeleně Z\* sloužící k relaxaci a odpočinku -park, který by navazoval na cyklostezku.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** V zastavěném území není v současné době volný pozemek v majetku města, kde by se dal realizovat park. V k.ú. Příluky je navržena plocha dopravy DS 357 pro cyklostezku, jejíž součástí bude i zeleň, na vytvoření parku, který by byl součástí cyklostezky není v současné době v daném území dostatek místa. Zeleň může být realizována vedle plochy OV, kde je Z\*.

**44. Eva Kolářová /J13/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku p.č. 224 a 1340/9. V současném ÚP je tato parcela zařazena do ploch Br - RD.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Stav v území odpovídá vymezené ploše smíšená obytná SO, jejíž vymezení je v souladu s vyhláškou č.501/ 2006 Sb. O podmínkách využívání území. Bydlení je součástí této funkce.

**45. Petr Kolář /J14/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku p.č. st. 910. V současném ÚP je tato parcela zařazena do ploch Br - RD.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**46. Josef Kolář /J15/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku p.č. 282, 1306/6, 1307/4 a 1306/7. V současném ÚP je tato parcela zařazena do ploch Br - RD.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**47. Josef Novák /J16/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku p.č. 27, 1151/1 1151/2. V současném ÚP je tato parcela zařazena do ploch Br - RD.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**48. Ladislav a Jarmila Plevovi /J17/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku p.č. 883 a 1306/5. V současném ÚP je tato parcela zařazena do ploch Br - RD.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je opraveno, parcely jsou zařazeny do ploch bydlení individuálního BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**49. Ing. Lubomír Sušila /J18/**

Požadavek na změnu z ploch SO (smíšená obytná) na BI (plochy individuálního bydlení) na pozemku p.č. 307 a 1186/8. V současném ÚP je tato parcela zařazena do ploch Br - RD.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je vymezeno jako BI stav. Odpovídá to skutečnosti.

**50. JUDr. Jiří Svozil /J20/**

Nesouhlas se zaokružováním komunikace místo současného zaslepení z důvodu zvýšené frekvence motorových vozidel v klidové zóně, kde jsou umístěny rodinné domy - p.č. 1123 a 847/19.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dopravní řešení je přehodnoceno.

**Katastrální území Malenovice u Zlína:**

**51. Arbia, spol. s r.o. - Ing. Vladimír Gec /L3/**

Požadavek na zpracování pozemku p.č. 2221/36 do zastavitelné plochy SP 48 - jako rozvojová plocha pro zázemí ovocných školek.

Požadavek p.č. 1590/2 - stanovit jako přípustnou činnost realizaci skladových a provozně technických objektů. V budoucnu hodláme rozšířit a doplnit další zařízení, potřebná pro provoz školky.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky jsou zpracovány jako VZ - výroba zemědělská, kde požadované činnosti jsou přípustné.

**52. Arbia, spol. s r.o. - Ing. Vladimír Gec /L4/**

Požadavek zachovat plochy pro zahradnictví dle stávajícího ÚP (Vz 395) a umožnit oplocení těchto ploch s možností realizace zemědělských staveb (skleníky, fóliovníky).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky jsou zpracovány jako VZ - výroba zemědělská, kde požadované činnosti jsou přípustné.

**Katastrální území Louky nad Dřevnicí:**

**53. SPUR a.s. - Ing. Zdeněk Dudák /M2/**

Požadavek na změnu z ploch SP (plochy smíšené výrobní) na V (plochy výroby a skladování) na pozemcích p.č. 530/8, 530/23, 530/1 + parcely z LV 570 + p.č. 2554 v k.ú. Zlín.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Pozemky zůstávají v plochách smíšených průmyslových. Regulace pro tyto plochy však byly upraveny tak, že hlavním využitím ploch SP je průmyslová výroba a skladování.

**54. LUKROMTEL, s.r.o. /M7/**

Požadavek na změnu z ploch SO (plocha smíšená obytná) na SP (plochy smíšené výrobní) – lehká průmyslová výroba na pozemcích p.č. 170/37, 170/38, 170/40, 170/42, 170/44, 170/45, 170/46, 170/49, 170/50, 170/51, 170/52, 170/53, 170/60, 170/61, 170/62, 170/63, 170/64, 170/65, 170/66, 170/89, 170/90, 170/91,180. Na uvedených pozemcích probíhá územní řízení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Jedná se pouze o změnu funkce části navrhované plochy SO na SP. Nedojde k narušení urbanistické koncepce.

**55. F. SÁDLÍK, a.s. – Martin Bednařík /M10/**

Nesouhlas s vymezením plochy DS 109, plocha je zbytečně velká a posunutá tak, že pozemek 670/147 je zabrán celý a tím dojde k omezení vlastnických práv naší společnosti.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha dopravy navazuje na stávající dopravní systém v území. Kde přesně bude umístěna komunikace v ploše dopravy vyřeší až konkrétní projekt ke stavbě. Plocha musí být navržena v dostatečné šířce, aby nebyla znemožněna budoucí realizace komunikace v tomto území. Parcela 670/147 není navržena celá jak je uváděno, ale pouze její část.

**56. Vladimír Bednařík /M11/**

Nesouhlas s vymezením plochy DS 109, plocha je zbytečně velká a posunutá tak, že pozemek 670/147 je zabrán celý, tím by došlo k omezení vlastnických práv - žádost o respektování stávajícího ÚP.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha dopravy navazuje na stávající dopravní systém v území. Kde přesně bude umístěna komunikace v ploše dopravy vyřeší až konkrétní projekt ke stavbě. Plocha musí být navržena v dostatečné šířce, aby nebyla znemožněna budoucí realizace komunikace v tomto území. Parcela 670/147 není navržena celá jak je uváděno, ale pouze její část.

**Katastrální území Prštné:**

**57. FORMA TRADE s.r.o. – Pavel Strava /N1/**

Požadavek na změnu z ploch SO (plocha smíšená obytná) na V (plochy výroby a skladování) na pozemcích p.č. 144, 249, 57/4, 57/3, 57/1, 460/1. V objektech provozujeme zkolaudované sklady a dílny údržby.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha zůstává jako SO stav, součástí vymezené plochy je i stávající bydlení.

**58. Anna Vavračová /N9/**

Nesouhlas s variantou A – vedení biokoridoru přes pozemek 10/15, souhlas s variantou B – pozemek je řešen jako plocha pro bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města schválilo dne 15.9.2008 variantu B ÚSES. Parcela je tak navržena v plochách BI.

**DOPRAVA**

**Varianta B obecně:**

**59. MANAG SMZ, a.s. /30./**

Nesouhlas s vybudováním pravobřežní komunikace na parc. č. 74 k. ú. Prštné. Široký zábor komunikace zcela naruší celkovou provozní infrastrukturu

našeho areálu. V souvislosti s navrhovaným řešením vyvstane nutnost řešit následující problémy a realizovat vyvolané investice zajišťující provoz areálu: statické zajištění stávajících objektů, dopravní řešení pro vjezd do areálu a provoz v něm, parkovací plochy, přeložky IS vyvolané předpokládaným záborem, protihlukové stěny.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů §§ 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zatřídění bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zatřídění této komunikace její výškové a šířkové vedení.

**60. Dana Vodvářková DiS. /38./**

Námítka proti návrhu změny č. 88 ÚPN města Zlína (bylo podáno ke konceptu ve stejném znění)

Dotčené parcely č. 1186 a st. 275 k. ú. Příluky u Zlína. V těsné blízkosti návrhové plochy DS 683.

Zdůvodnění námítky :- zcela zničené podmínky pro život - značný hluk, smog, prach, špína, škodlivé emise, světelný smog - nedodržení zadání projektu, tj. vybudovat pravobřežní komunikaci - výsledkem je levobřežní komunikace

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**61. Mgr. Dana Bradová /134./**

Nesouhlas s rozšiřováním komunikace na ulici Sokolská, nesouhlas s vedením kamionové dopravy centrem Zlína, nesouhlas s budováním kruhového objezdu v lokalitě Burešov.

Důvody: spoluvlastnictví bytového domu č.p. 418 Sokolská (parc. č. st.629 k. ú. Zlín) - ohled na životní prostředí, nové komunikace na úkor zelených pásů a chodníků.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Ulice Sokolská nebude fyzicky rozšířena, je navržena její úprava ve stávajícím profilu. Územní plán neřeší technické detaily staveb, jako jsou tvary křižovatek apod. navrhuje pouze dostatečně široké plochy. Kamionová doprava projíždí každým městem, protože jsou v něm zařízení provozně na kamionech závislé, ale Zlín není tranzitní město pro kamionovou dopravu. Z tohoto pohledu vymezuje územní plán plochu pro R49, která by měla kamionovou dopravu odvádět ještě dále od města.

#### **Varianta A i B - Obchvat Zálešná**

##### **62. Jiří Máčala /54./**

1/ Nesouhlas s obchvatem Zálešná - plocha pro dopravu a VPS 233 ve variantě A. Došlo by k ohrožení statiky domu č. p. 3252 (vlastník).

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Navrhované řešení umožní snížení dopravy v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (kolony nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

2/ Nesouhlas s vymezenou plochou pro dopravu na úseku Burešov-Příluky /varianta B/. Pravobřežní komunikace by způsobila:

riziko narušení pohody bydlení v prostoru Burešova a Boněckého rybníka, zvýšení akustické a imisní zátěže, riziko narušení zdravých přírodních podmínek v území nemocnice, zásah do cenného území z hlediska fauny a flory ve svahu nad Zálešnou atd.

##### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s vedením „pravobřežní komunikace“ dále na východ nepočítá.

3/ Nesouhlas s asanacemi v oblasti Burešova a vymezením VPS 658 - nevhodnost umístění stavby pro dopravu v blízkosti domova důchodců a dětského domova.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dopravní napojení v prostoru Burešova zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49. Do jaké míry budou objekty asanovány ukáže až podrobnější projektová dokumentace. Vzhledem k tomu, že na tento záměr v území je již po druhá zpracovávána a projednávána dokumentace EIA, hodnotící vlivy na životní prostředí, budou jako součást těchto staveb navrženy protihlukové opatření tak, aby došlo k dodržení všech hlukových limitů v území.

4/ Nesouhlas s vymezením plochy pro dopravu DS 661 a zahrnutí této plochy jako VPS s možností vyvlastnění. Požadavek na zachování stavu dle platného ÚP. Dle ZÚR ZK je v této ploše definována pouze územní rezerva bez vymezení VPS.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešná, nyní plocha 172 je v záměrech města cca od 90.let minulého století a jeho účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

Dle platného ÚP je plocha pro obchvat Zálešné upřesněna změnou č. 77, přičemž nutno konstatovat, že v platném územním plánu je od roku 1998. Rezerva ze ZÚR ZK, je vymezena v koordinačním výkrese jako limit území a nemá s obchvatem Zálešné nic společného. Je vymezena jako rezerva pro budoucí možné pokračování pravobřežní komunikace směrem na východ, povinností pořizovatele je tuto rezervu z nadřazené dokumentace respektovat.

**63. Ing. Ivana Marusjaková /96./**

1/ Nesouhlas vlastníka dotčených pozemků parc. č.3832/3 a st.3777 v k. ú. Zlín s výstavbou Obchvatu Zálešná (varianta A). Nesouhlas s vymezenou plochou DS 233, která je zároveň navrženou veřejně prospěšnou stavbou s možností vyvlastění a to z důvodů následujících nepříznivých dopadů na životní prostředí: hluk v důsledku nadměrné dopravy (překročení limitů), chybějící technické opatření ke snížení emisí a imisí, ohrožení statiky domu č.p.3251, odříznutí domu č.p. 3251 od příjezdové komunikace. Požadavek na zachování současného stavu na uvedených pozemcích dle platného územního plánu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešná je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. Plocha byla upřesněna právě s ohledem na projednávanou dokumentaci EIA, řešící dopad stavby na životní prostředí, aby bylo dosaženo splnění hlukových limitů od obytné zástavby. Součástí stavby budou i protihluková opatření.

Dopravní napojení v prostoru Burešova zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49.

Stavba je ve veřejném zájmu.

2/ Nesouhlas s vymezenou plochou pro dopravu na úseku Burešov-Příluky /varianta B/. Pravobřežní komunikace by způsobila:

riziko narušení pohody bydlení v prostoru Burešova a Boněckého rybníka, zvýšení akustické a imisní zátěže, riziko narušení zdravých přírodních podmínek v území nemocnice, zásah do cenného území z hlediska fauny a flory ve svahu nad Zálešnou atd.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s vedením „pravobřežní komunikace“ dále na východ nepočítá.

3/ Nesouhlas s asanacemi v oblasti Burešova a vymezením VPS 658 - zasahuje dům č.p. 3251, který je významnou součástí nemovité kulturní památky Čiperova vila a nevhodnost umístění stavby pro dopravu v blízkosti domova důchodců a dětského domova.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dopravní napojení v prostoru Burešova zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49. Do jaké míry budou objekty asanovány ukáže až podrobnější projektová dokumentace. Obchvat Zálešná viz. výše.

4/ Nesouhlas s vymezením plochy pro dopravu DS 661 a zahrnutí této plochy jako VPS s možností vyvlastnění. Požadavek na zachování stavu dle platného ÚP. Dle ZÚR ZK je v této ploše definována pouze územní rezerva bez vymezení VPS.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešná nyní plocha DS 172 je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Batí. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. Plocha byla upřesněna právě s ohledem na projednávanou dokumentaci EIA, řešící dopad stavby na životní prostředí, aby bylo dosaženo splnění hlukových limitů od obytné zástavby. Součástí stavby budou i protihluková opatření.

Rezerva ze ZÚR ZK, je vymezena v koordinačním výkrese jako limit území a nemá s obchvatem Zálešné nic společného. Je vymezena jako rezerva pro budoucí možné pokračování pravobřežní komunikace směrem na východ, povinností pořizovatele je tuto rezervu z nadřazené dokumentace respektovat.

**64. Sdružení za zdravé Příluky - zástupce veřejnosti /127./ - 736 podpisů**

Navrhovaný koncept Územního plánu města Zlína v obou variantách A i B preferuje na úkor kvality městského prostoru výhradně dopravní funkci, která ale z hlediska celkové tvorby města nesmí být tou nejdůležitější. Požadavek, aby Územní plán vytvořil podmínky pro rozvoj a budoucnost zdravého města, které lze dále smysluplně rozvíjet.

1/ Nesouhlas se záměrem umístit do severní a východní části řešeného území novou kapacitní komunikaci v trase Kostelec, Zálešná, Příluky, Lužkovice, Želechovice a Klečůvka. Požadavek napojení Zlína na budoucí komunikaci R49 řešit prostřednictvím stávajících komunikací.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél



Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přívaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

Obchvat Zálešná a přívaděč na R 49 zůstávají součástí dopravní koncepce, plocha pro přívaděč je vymezena v souladu se ZÚR ZK a dále je stabilizována změnou stávajícího územního plánu č.89A.

Varianta dopravy B vedená směrem za nemocnicí dále na východ byla usnesením zastupitelstva města ze dne 15. 9. 2009 zamítnuta.

2/ Ve var. A i B požadavek definovat dopravní napojení na R49 z křižovatky Fryšták přes území Kostelce do prostoru Burešova jako modernizovaný dvoupruh. Čtyřpruh je ekonomicky neodůvodnitelný a z hlediska životního prostředí nepřijatelný.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Územní plán vymezuje v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. plochy pro dopravu tak, aby v nich bylo možné umístit potřebnou komunikaci dle aktuálních podmínek v území. Technické řešení není předmětem územního plánu.

3/ Ve var. A i B požadavek vyloučit z návrhu Obchvat Zálešné, ten není obchvatem zajišťujícím příznivější podmínky pro bydlení, ale průtahem tranzitní dopravy městskou památkovou rezervací.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešná je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov.

V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

4/ Ve variantě B požadavek na vyloučení pravobřežní komunikace v úseku křižovatka Čepkov - Burešov - Příluky - Lužkovice. Souběžné trasování Obchvatu Zálešná a Pravobřežní komunikace.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s vedením „pravobřežní komunikace“ dále na východ nepočítá. Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přívaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přívaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv.

obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření. Obchvat Zálešná a přivaděč na R 49 zůstávají součástí dopravní koncepce.

**65. Občanské sdružení „Životní prostředí“ - zástupce veřejnosti /128./ - 672 podpisů**

Nesouhlas s variantou A i B ve východní části města.

1/ Požadavek odstranit Obchvat Zálešná a úsek pravobřežní komunikace směrem na východ od Čepkova. Zavedení dopravy v blízkosti obytného území Zálešné by mělo za důsledek zhoršení kvality bydlení (kvalita ovzduší, hluk atd.). Zároveň se jedná o území cenné z architektonického i památkového hlediska a o zásah do památkové zóny.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešná zůstává, pravobřežní komunikace směrem na východ je vypuštěna.

Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s vedením „pravobřežní komunikace“ dále na východ nepočítá. Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

Obchvat Zálešná je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěží bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. Plocha byla upřesněna právě s ohledem na projednávanou dokumentaci EIA, řešící dopad stavby na životní prostředí, aby bylo dosaženo splnění hlukových limitů od obytné zástavby. Součástí stavby budou i protihluková opatření.

V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

2/ Požadavek na respektování vyjádření odborníků, občanů a občanských sdružení na základě podaných námitek, a to i v předešlých řízeních v souvislosti se záměrem Obchvat Zálešná a Pravobřežní komunikace. V odůvodnění ÚP a v SEA není uvedeno, že při realizaci var. A by došlo k překročení platných norem pro benzo(a)pyren a pro suspendované částice PM<sub>10</sub>. Dále v SEA není uvedeno že by mohlo dojít k ohrožení statiky objektů v MPZ, ohrožení zdraví obyvatelstva i k negativnímu dopadu na rostlinná společenstva, chybí údaje, týkající se rizika negativních dopadů od motorové dopravy u obchvatu Zálešné, koncept ve var. A nemá přínos pro

kvalitu životního prostředí ve východní části města, ba naopak budou porušeny platné normy pro hluk, emise a imise.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s vedením „pravobřežní komunikace“ dále na východ nepočítá. Tím bylo vyhověno větší části veřejnosti i závěrům dokumentace SEA. Vyhodnocení vlivů koncepce územního plánu na životní prostředí hodnotilo dopady koncepce dopravy jako celku, přičemž zpětně do podmínek využití území byly zahrnuty rizika vyplývající z navrženého řešení. K poukázání na to, co by mělo být obsahem vyhodnocení SEA a ve vyhodnocení chybí, lze pouze konstatovat, že dne 24.11.2008 bylo Krajským úřadem Zlínského kraje vydáno stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. To vyhodnotilo obě varianty, přičemž vycházelo i z hodnocení SEA provedené ke změně č. 88 , což byla v podstatě varianta B konceptu. Na základě posouzení bylo vydáno souhlasné stanovisko k SEA s doporučením varianty A, případně kombinací variant, přičemž za základ bylo nutno považovat variantu A. Podmínky, za kterých bylo stanovisko vydáno jsou vyhodnoceny v odůvodnění. Ty, které se netýkaly následných řízení byly do územně plánovací dokumentace zapracovány. Jsou to např. řešit riziko negativních vlivů dopravy - viz kap. B)2.2.... „hluková zátěž nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření což musí být doloženo v navazujících řízeních dopravní stavby. Překročení platných norem pro benzo(a)pyren a další jsou podrobnosti, kterou se SEA s ohledem na měřítko územního plánu 1 : 10 000 a to co má územní plán řešit(stanovit koncepci rozvoje území) nezabývá.

3/ Požadavek zapracovat do východní části Zlína novou komunikaci zajišťující obchvat obytných částí a požadavek, aby ve městě byla preferována pouze místní dopravní obslužnost, bez tranzitu Zlínem.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Z navržené dopravní koncepce Zlína vyplývá, že vybudováním nové rychlostní komunikace R 49 dojde k převzetí tranzitní dopravy ze stávající I/49 v úseku Otrokovice-Zlín-Lípa. Na stávající I/49 zůstane pouze doprava zdrojová a cílová. R 49 v podstatě nahradí obchvat Zlína, který v tuto chvíli není opodstatněný. Do územního plánu - koordinačního výkresu byla převzata územní rezerva ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje pro pokračování pravobřežní komunikace směrem na východ. Ta je vymezena k tomu, aby bylo prověřeno, zda navržení ploch dopravy pro R49 spolu s rozšířením I/49 je dostatečné pro převedení dopravy směrem na východ nebo zda je nutné navrhnout další plochu dopravy právě v této rezervě.

4) K variantě B jsou podány obdobné námítky s tím, že je upozorněno na vyhodnocení SEA , kde je varianta posouzena svými zásahy do přírody, obrazu města, ekosystémů ve východní části řešeného území, zejména v úseku Burešov - Příluky - Lípa, nepřijatelná. Dále se uvádí, že návrh varianty B není v souladu se ZÚR ZK, a to proto, že vymezuje veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění v koridoru Pravobřežní, což dle schválených ZÚR ZK být nemá.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s vedením „pravobřežní komunikace“ dále na východ nepočítá. Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně

rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

K dopravnímu řešení a zároveň k Návrhu územního plánu Zlína bylo dne 15.1.2011 pod č.j. KUZL 84413/2010 z hlediska souladu s nadřazenou dokumentací - Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje vydáno odborem územního plánování a stavebního řádu kladné stanovisko.

#### **66. Sdružení za zdravé Lužkovice - zástupce veřejnosti /130./ - 260 podpisů**

Nesouhlas s předkládaným konceptem ÚP města Zlína, jakož i s posouzením vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA), neboť:

- a) podrobně neprověřují územní rezervu vymezenou Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje schválenými dne 10.9.2008 (ZÚR ZK) tak, jak to požaduje rozhodnutí Zastupitelstva Zlínského kraje v rámci vyhovění námítky zástupce veřejnosti - Sdružení za zdravé Lužkovice, podané k ZÚR ZK dne 21.7.2008
- b) vymezuje veřejně prospěšné stavby v plochách územní rezervy pro dopravu, které byly v ZÚR ZK z veřejně prospěšných staveb vypuštěny
- c) neodpovídají požadavku KÚ k Zadání pro zpracování konceptu územního plánu města
- d) neobsahují žádnou vhodnou variantu pro vedení pravobřežní komunikace I/49 (výhledově I/69)
- e) neodpovídají nadřazeným územně plánovacím dokumentacím a nezohledňují související skutečnosti

Požadavek aby řízení o projednávání konceptu Územního plánu Zlína bylo zastaveno a podklady pro rozhodování vráceny zpět k přepracování.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Územní rezerva vymezená Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje je převzata v územním plánu jako limit území a je zapracována v koordinačním výkrese. Koncept prověřil územní rezervu vymezenou ZÚR ZK variantou B. Na základě tohoto prověření a posouzení SEA zastupitelstvo města rozhodlo dne 15. 9. 2009, že do návrhu ÚP bude zapracována varianta A dopravního řešení, která vede dopravu následujícím způsobem: Pravobřežní - kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

K dopravnímu řešení a zároveň k Návrhu územního plánu Zlína bylo dne 15.1.2011 pod č.j. KUZL 84413/2010 z hlediska souladu s nadřazenou dokumentací - Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje a Politiky územního rozvoje ČR 2008 vydáno Odborem územního plánování a stavebního řádu KÚZK kladné stanovisko, což svědčí o tom, že požadavky ze zadání jsou splněny.

Taktéž k posouzení SEA byla Odborem životního prostředí a zemědělství KÚZK vydáno dne 24.11.2008 souhlasné stanovisko s doporučením varianty A dopravy, která je popsána výše.

#### **Zlín - Louky**

#### **67. Oldřich a Eva Učňovi /104./**

Nesouhlas s návrhem plochy pro pravobřežní komunikaci (DS 72). Návrhová plocha zasahuje do pozemků parc. č. 870/190, 1047/6 a 870/4 k. ú. Louky nad

Dřevnicí. Pozemky by se staly nedostupnými, zároveň by došlo ke zhoršení životního prostředí - hluk, smog.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

#### **Prštenská příčka**

##### **68. Lubomír Padrta a TAŠ-STAPPA beton, spol. s r.o. /37., 47./**

Nesouhlas s variantou B - vedení Prštenské příčky přes pozemky parc. č. 1402/13 v k. ú. Zlín a parc. č. 1451, 529/70 a 5297/71 v k. ú. Prštné. Tato varianta by zásadně ovlivnila další možnosti podnikání společnosti TAŠ-STAPPA beton.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s Prštenskou příčkou vedenou přes areál Rybníků nepočítá.

##### **69. ROVENIKA s.r.o. /63./**

Nesouhlas s prodloužením „Prštenské příčky“ od pravobřežní komunikace přes areál Svit na Rybníkách ke komunikaci na Mladcovou ve variantě B konceptu územního plánu. Vybudování by znamenalo demolici objektů č. st. 893 a 894 k. ú. Prštné, které jsou ve vlastnictví firmy ROVENIKA.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, ta s Prštenskou příčkou vedenou přes areál Rybníků nepočítá.

#### **Areál Svit, Rybníky**

##### **70. FORMA TRADE s.r.o. /56./**

Nesouhlas s variantou A i B - plánovaná pravobřežní komunikace zasahuje pozemek v k.ú. Prštné parcela č. 57/1 ve vlastnictví firmy. Požadavek navrhnout takovou variantu pravobřežní komunikace, která se výše uvedené parcele vyhne.

Návrh vést komunikaci jako severní obchvat Zlína.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán

závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

#### **71. FORMA TRADE s.r.o. /60./**

Nesouhlas s variantou A i B - plánovaná pravobřežní komunikace v obou variantách zasahuje pozemky a objekty v k.ú. Zlín parcely č. 1377/31 a st. 5538 a 6095 ve vlastnictví firmy. Požadavek navrhnout takovou variantu pravobřežní komunikace, která umožní zachovat stávající objekty.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržená v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

#### **72. Obchodní centrum Zlín /65./**

Nesouhlas s návrhem vymezených ploch dopravní infrastruktury - silniční doprava ve východní části Baťova areálu. Tento návrh se dotýká pozemků a staveb, které jsou ve vlastnictví společnosti.

Požadavek na zachování dopravního řešení tak, jak bylo navrženo a zpracováno v územně plánovacím podkladu s názvem „východní část Baťových závodů ve Zlíně“ z 9/2004.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

Zachování požadovaného dopravního řešení není z těchto důvodů akceptovatelné.

### 73. Pavel Strava /58./

Nesouhlas s variantou A i B konceptu. Trasa příčky zasahuje parc. č. st. 1023 a 897. Požadavek změnit trasu tak, aby byl objekty zachovány.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Výše uvedený je vlastníkem pouze budovy na parcele č. st. 1023, ta je dotčena návrhem dopravy (Prštenská příčka) pouze ve variantě B. Ve variantě A je parcela vedena v plochách SP. Zastupitelstvo města rozhodlo 15.9.2009, že do návrhu ÚP bude zapracována varianta A dopravy.

### Uzel Cigánov

### 74. Helena Řezníčková, Stanislav Plšek /3./

Nesouhlas s návrhem plochy DS 158 - distribuční uzel Cigánov na pozemcích parc. č. st. 700/1. 700/2 a 700/3 k. ú. Zlín. Výše uvedené pozemky byly navráceny v restituci a nyní zde sídlí několik firem.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uzel Cigánov zůstává zachován. Dopravní uzel Cigánov je jednou ze strategických dopravních ploch na území města Zlína a součástí koncepčního řešení dopravy. Měla by v ní být v budoucnu realizována křižovátka a záchytné parkoviště, které by umožnily odlehčení dopravy směřující do centra města. Plocha může být zmenšena teprve po vydání územního rozhodnutí na výše uvedené stavby nebo po té, co bude zpracována podrobnější dokumentace, která toto území detailně prověří. Podmínka zpracování územní studie je doplněna.

### 75. MUDr. Anna Švehláková /36./

Nesouhlas s výstavbou plánovaného parkovacího domu a přilehlé komunikace - distribuční uzel Cigánov DS 158. Plocha pro dopravu se nachází v blízkosti parc. č. 40, st. 407 - dům č. p. 251 k. ú. Zlín. Výstavbou hrozí nadměrné zatížení životního prostředí, zničí se jedna z nestarších a relativně ještě zachovaných částí Zlína. Zhoršilo by se též životní prostředí v okolí příjezdových komunikací, především nábřeží, Sokolské a celých Padělek. Parkovací domy by měly stát na periferii měst, v dosahu městské hromadné dopravy, aby se snížil průjezd aut městem, nikoliv v centru.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uzel Cigánov zůstává zachován. Dopravní uzel Cigánov je jednou ze strategických dopravních ploch na území města Zlína a součástí koncepčního řešení dopravy. Měla by v ní být v budoucnu realizována křižovátka a záchytné parkoviště, které by umožnily odlehčení dopravy směřující do centra města. Plocha může být zmenšena teprve po vydání územního rozhodnutí na výše uvedené stavby nebo po té, co bude zpracována podrobnější dokumentace, která toto území detailně prověří. Podmínka zpracování územní studie je doplněna.

### 76. Bohdana Žáková /110./

Námítka proti ploše DS 158 - distribuční uzel Cigánov a vybudování parkovacího domu. Plochy pro parkování lze umístit ve větší vzdálenosti od centra a tzv. distribuční uzel Cigánov je pro udržení relativně kvalitního životního prostředí pro obyvatele ulice Sokolská a Na výsluní naprosto nepřijatelný. Zamýšlená protihluková opatření, která by snad měla omezit prašnost a hluchnost z distribučního uzlu omezí vlastníky nemovitostí. Předpokládaná průjezdnost cca 3000 vozidel za hodinu zvýší emise, hluchnost, otřesy atd.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uzel Cigánov zůstává zachován. Dopravní uzel Cigánov je jednou ze strategických dopravních ploch na území města Zlína a součástí koncepčního řešení dopravy. Měla by v ní být v budoucnu realizována křižovátka a záchytné parkoviště, které by umožnily odlehčení dopravy směřující do centra města. Plocha může být zmenšena teprve po vydání

územního rozhodnutí na výše uvedené stavby nebo po té, co bude zpracována podrobnější dokumentace, která toto území detailně prověří. Podmínka zpracování územní studie je doplněna.

#### **Tunel pod Jižními Svahy**

##### **77. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně /13./**

1) Nesouhlas s plochou pro dopravu - tunel pod Jižními Svahy včetně ochranného pásma ve variantě B. Univerzita má uzavřenu smlouvu o dlouhodobé výpůjčce pozemku par. č. 2001/14 k. ú. Zlín. Plocha pro dopravu (tunel) se nachází pod výše uvedeným pozemkem a přímo pod stávající výškovou budovou univerzity areálu U5, která je založena na velkoprofilových pilotách se základovou spárou v hloubce až 20 m pod terénem.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP, která vedení tunelu vylučuje.

2) Univerzita má trvalý zájem po pozemky v lokalitě Růmy, a to pro situování jejích rozvojových aktivit. Investiční zájmy se týkají zejména výstavby Centra doktorských studií a objektu s bytovací kapacitou 280 lůžek.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Záměr lze umístit, jsou zde navrženy plochy SO.1.

##### **78. Šimon Zemek /75./**

Nesouhlas s plochou pro dopravu DS 696 - tunel pod Jižními Svahy ve variantě B konceptu. Plocha zasahuje pozemky parc. č. 2937/1, 2937/161 a 2937/181, které jsou v soukromém vlastnictví a dle platného územního plánu jsou vedeny v plochách pro bydlení. Byly zakoupeny za účelem výstavby rodinného domu. Realizací zamýšleného konceptu územního plánu by došlo ke zmaření všech investic, které byly do současné doby v této lokalitě investovány.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Parcely č. 2937/161 a část parc. č. 2937/1 jsou v této variantě navrženy na bydlení.

##### **79. Ing. Bohumil Mahdal /108./**

Nesouhlas s plochou pro dopravu DS 696 - tunel pod Jižními Svahy ve variantě B konceptu. Plocha zasahuje pozemky parc. č. 2937/166 a st. 8628, které jsou v soukromém vlastnictví. Na pozemcích je realizován rodinný dům a vybudovány dva hlubinné vrty o hloubce 106 m pro tepelné čerpadlo, které zásobuje teplem rodinný dům č.p. 5510. Navrhované propojení tunelem je jednak v přímé kolizi s vrty a jednak negativně ovlivní proudění podzemní vody nutné k dosažení potřebného tepelného výkonu čerpadla.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Parcely č. 2937/166 a st. 8628 jsou vymezeny jako stávající plochy bydlení.

##### **80. JUDr. Stanislav Knotek a Mgr. Eva Knotková /132./**

Nesouhlas s plochou pro dopravu DS 696 - tunel pod Jižními Svahy ve variantě B konceptu. Plocha zasahuje pozemky parc. č. 2937/168, 2937/164 a st. 8811, které jsou v soukromém vlastnictví. Na pozemcích je realizován rodinný dům a vybudovány dva hlubinné vrty o hloubce 98 m pro tepelné čerpadlo, které zásobuje teplem rodinný dům č.p. 5581. Navrhované propojení tunelem je jednak v přímé kolizi s vrty a jednak negativně ovlivní proudění podzemní vody nutné k dosažení potřebného tepelného výkonu čerpadla.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**



**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Parcely č. 2937/168 a st. 8811 jsou vymezeny jako stávající plochy bydlení. A parcela č. 2937/164 jako veřejné prostranství.

#### **Nemocnice, Boněcký rybník, Pančava, Příluky**

##### **81. Zdeněk Bednařík /11./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669 (nad nemocnicí), DS 673 (Boněcký rybník), DS 683 (Pančava) a DS 684 (Pančava) ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. st. 958 - dům. č.p. 377 k. ú. Příluky u Zlína. Realizace komunikace v těchto plochách vyvolá dopady na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost výše uvedené nemovitosti.

##### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále. Stávající Tr. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

##### **82. Ing. Pavel Zezula /12./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669 (nad nemocnicí), DS 673 (Boněcký rybník), DS 683 (Pančava) a DS 684 (Pančava) ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. st. 958 - dům. č.p. 377 k. ú. Příluky u Zlína. Realizace komunikace v těchto plochách vyvolá dopady na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost výše uvedené nemovitosti.

##### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále. Stávající Tr. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

##### **83. Eva Kolářová /17./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669 (nad nemocnicí), DS 673 (Boněcký rybník) a DS 684 (Pančava) ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. st. 910 - dům. č.p. 363 k. ú. Příluky u Zlína. Realizace komunikace v těchto plochách sníží hodnotu výše uvedené nemovitosti, bude mít vliv na soukromí, zdravotní stav a budoucí ekonomickou soběstačnost.

##### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále. Stávající Tr. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

##### **84. Petr Kolář /18./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669 (nad nemocnicí), DS 673 (Boněcký rybník) a DS 684 (Pančava) ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č.1340/9, č. st. 224 - dům. č.p. 161 k. ú. Příluky u Zlína. Realizace komunikace v těchto plochách sníží hodnotu výše uvedené nemovitosti s bude mít negativní vliv na kvalitu životního prostředí.

##### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále. Stávající Tr. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**85. Josef Kolář /19./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669 (nad nemocnicí), DS 673 (Boněcký rybník) a DS 684 (Pančava) ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č.1306/6, 1307/4, 1306/7, st. 282 - dům. č.p. 159 k. ú. Příluky u Zlína. Realizace komunikace v těchto plochách sníží hodnotu výše uvedené nemovitosti a pozemků a bude mít vliv na soukromí, zdravotní stav a budoucí ekonomickou soběstačnost.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále. Stávající Tr. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**86. Sdružení za zdravé Příluky - zástupce veřejnosti /21./ - 278 podpisů**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683, DS 684 ve variantě B - plochy pro pravobřežní komunikaci. Plánovaná komunikace neřeší pro obyvatele Příluku nevyhovující napojení na státní silnici. Komunikace v takto vymezených plochách bude mít nesmazatelný zásah do primárního horizontu města v úseku Burešov - Příluky, včetně nepřiměřených terénních úprav. Požadavek na ochranu stávajících hodnot řešeného území s vyloučením negativních vlivů nových ploch a struktur, zejména s ohledem na kvalitu bydlení a ochranu krajiny.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále Přílukem. Je zde navrženo rozšíření stávající Tr. T Bati v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi.

**87. Ladislav a Jarmila Plevovi /23./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č.1306/5 a st. 883 - dům. č.p. 338 k. ú. Příluky u Zlína. Realizace komunikace v těchto plochách bude mít dopad na dostupnost, hodnotu a využitelnost výše uvedené nemovitosti a pozemku.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Tato varianta nepočítá s vedením dopravy nad nemocnicí a dále Přílukem. Je zde navrženo rozšíření stávající Tr. T Bati v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi.

**88. Pivovarský holding, a.s. /40./**

Nesouhlas s plochou dopravy - Boněcká příčka. Místo napojení jižního okraje Boněcké příčky je navrženo v bezprostřední blízkosti parcely č. st. 879 - budova č. p. 360. Budova slouží k administrativnímu využití a je v ní také provozován nestátní zdravotnické zařízení - oční klinika Gemini. Předpokládané mostní těleso by vedlo v úrovni 3. nadzemního patra jen pár metrů před okny kliniky i kanceláří ostatních nájemníků. Tím se velmi zásadním způsobem sníží bonita prostor i budovy samotné. Samotná výstavba komunikace a její následný provoz budovu znehodnotí do té míry, že to pro její komerční a zdravotnické využití bude mít naprosto katastrofální dopad.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Tzv. Boněcká příčka je navržena z důvodu propojení Příluku, ul. Štefánikovy, Tr. T. Bati a Peroutkova nábřeží. Propojení je součástí projednané dopravní koncepce, jaký konkrétní dopad do území bude mít, lze

určit až po zpracování projektové dokumentace nebo upřesňující studie, na základě které může být plocha zúžena. Do té doby zůstane navržena v nezměněném rozsahu. Podmínka zpracování studie je doplněna.

**89. Věra Kubáčková /67./**

Nesouhlas variantou B, návrhové plochy dopravy jsou vedeny přes pozemky parc. č. 1188/3, 1188/9, 1189, 1191/1, 1191/2, 1191/3, 1194/2 a 1195.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**90. Aleš Novosad, Karel Erben /77./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 683, DS 684 a DS 685 ve variantě B konceptu. V ploše DS se nachází parc. č. st. 223 (dům č.p. 160) a parcela č. 1188/7 k. ú. Příluky u Zlína. Vymezením plochy pro dopravu na výše uvedených parcelách bude mít dopad na jejich vlastnictví. Dojde ke snížení hodnoty nemovitosti a omezení možnosti prodeje, možnosti stavebních úprav atd. Varianta B bude mít značné a nevratné dopady na životní prostředí. V ploše DS 683 se nachází pramen pitné vody, který využívá velké množství obyvatel Zlína. Požadavek na vypuštění ploch DS 683 a DS 684.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**91. Ellerová Pavla /107./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. V ploše DS se nachází parc. č. 1188/2 a č. st. 165 - dům č. p. 32 k. ú. Příluky u Zlína. V případě realizace by byla výše uvedená nemovitost pravděpodobně asanována. V případě vymezení územní rezervy dojde ke snížení hodnoty nemovitosti včetně pozemku.

Navrhovaná varianta B by nešetrně zasáhla do přírody, ekologie, znehodnotila vstupní pohled na město, ohrozila fyzické i duševní zdraví obyvatel.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **92. Vladislav Brož /119./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 674, DS 675, DS 683 a DS 685 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu částečně zasahují do parc. č. 1334/1 a č. st. 13/1 - dům č. p. 93 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopady na využitelnost, kvalitu a finanční hodnotu výše uvedené nemovitosti. Požadavek na vypuštění ploch DS 674, DS 675, DS 683 a DS 685.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **93. Aleš Svoboda /133./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch DS 350, DS 351, DS 352 a T 609 ve variantě A i B. Plochy se nachází na parc. č. 847/2, 847/6, 847/16, 847/17 a 847/7 k. ú. Příluky u Zlína, které jsou v majetku výše uvedeného vlastníka. Navrhované vymezení příjezdu do průmyslové zóny není nezbytným zajištěním příjezdu ani do průmyslové zóny ani do obytné městské části Příluky. Příjezd je zajištěn. Nezbytným není ani vymezení pozemku pro přeložku nadzemního vedení vysokého napětí. Tyto stavby nemají pro rozvoj města takový význam, aby se jednalo o stavby veřejně prospěšné. Požadavek na jejich vypuštění.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha DS 351 je vypuštěna. Plochy DS 350 a 352 jsou ponechány v navrženém rozsahu, jsou nutné pro obsluhu území - rekreační oblast. Plocha T 609 je přehodnocena a vymezena jako DS - plocha pro dopravu s přípustnou technickou infrastrukturou, vzhledem k návrhu přeložky nadzemního vedení.

#### **94. Ivana a Josef Cholastovi /136./**

Nesouhlas s variantou B konceptu - přivedení dalšího dopravního koridoru do městské obytné části Příluky - Pančava. Parcely č. 1334/7 a st. 11 - dům č.p. 91 k. ú. Příluky u Zlína se nachází v těsné blízkosti návrhových ploch pro dopravu. Vymezením této plochy pro dopravu klesne hodnota výše uvedených nemovitostí na minimum a případný prodej by byl naprosto nereálný. Již současná situace je prakticky na pokraji snesitelnosti, kdy bydlení mezi dvěma komunikacemi a v blízkosti železniční trati, je neustále

ovlivňováno všemi negativními důsledky jako je hluk, prach, výfukové zplodiny atd.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **95. Zdeněk Žaludek /139./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě A i B. Plochy pro dopravu přímo zasahují parc. č. 1645/28, 1188/6 a st. 193 - dům č.p. 133 k. ú. Příluky u Zlína. Navržené plochy zabírají zbytečně velké území, bez toho, že by bylo důvěryhodně doloženo, zda navrhovaná pravobřežní komunikace má směrem na východ od Zlína smysl a zda je reálná po stránce technické, ekologické a zejména ve vztahu k životnímu prostředí. Navržená trasa pravobřežní komunikace je vedena územím s aktivními sesuvy a v území s rizikem sesuvů. Rovněž je zvolena velmi nešťastně i s ohledem na krajinný ráz.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plochy pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 jsou navrženy pouze ve variantě B. Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

#### **96. Josef Novák /22./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 674, DS 675, DS 683 a DS 685 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č.1151/1, 1151/2 a st. 27 - dům. č.p. 75 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém R49 a silnice pravobřežní. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **97. Ing. Miroslav Pospíšil a Ing. Ivana Pospíšilová /28./**

1) Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu v k.ú. Příluky DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1317/1 a st. 1051 - dům č.p. 390 k.ú.

Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém R49 a silnice pravobřežní. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

2) Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu v k.ú. Příluky DS 677, DS 674 a DS 679 ve variantě A i B. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1317/1 a st. 1051 - dům č.p. 390 k.ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Přitom je zcela zřejmé, že dostupnost nemovitostí se realizací komunikace v těchto prostorách paradoxně sníží, protože přitáhne nákladní dopravu pro obsluhu průmyslové zóny přímo do osídlení oblasti. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **98. Emilie Pospíšilová, Milena Vlčková, Ing. Miroslav Pospíšil /29./**

1) Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1119/5, 1557/7 a st. 247 - dům č.p. 78 k.ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém R49 a silnice pravobřežní. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice,

dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

2) Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu v k.ú. Příluky DS 677, DS 674 a DS 679 ve variantě A i B. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1119/5, 1557/7 a st. 247 - dům č.p. 78 k.ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Přitom je zcela zřejmé, že dostupnost nemovitostí se realizací komunikace v těchto prostorách paradoxně sníží, protože přitáhne nákladní dopravu pro obsluhu průmyslové zóny přímo do osídlení oblasti. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **99. Ing. Lubomír Sušila /44./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1186/8a st. 307 - dům č.p. 220 k.ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Plánovaná komunikace neřeší pro obyvatel Příluku nevyhovující napojení na státní silnici. Komunikace v takto vymezených plochách bude mít nesmazatelný zásah do primárního horizontu města v úseku Burešov - Příluky, včetně nepřiměřených terénních úprav. Požadavek na ochranu stávajících hodnot řešeného území s vyloučením negativních vlivů nových ploch a struktur, zejména s ohledem na kvalitu bydlení a ochranu krajiny.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**100. JUDr. Hana Kovářiková /50./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1610/10 a st. 958 - budova č.p. 377 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**101. Etela Podešvová, Gabriela Zuzaníková /51./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684, DS 679, DS 674 a DS 677 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v blízkosti parc. č. 1122/2 a st. 192 - dům č.p. 132 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**102. Petr Ryška /78./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. 1186/5 a st. 335 a 274 - dům č.p. 191 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek výše uvedené plochy pro dopravu zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.



Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

### **103. Jana Vozáriková /79./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Parcely č. 1307/1 a st. 175 - dům č.p. 114 jsou zasaženy návrhovou plochou pro dopravu. V případě realizace komunikace by pravděpodobně došlo k asanaci nemovitosti. Návrhem dojde k rapidnímu snížení hodnoty nemovitosti a pozemku a k možnosti jeho neprodejnosti. Dále bude mít uvedená varianta konceptu vliv na soukromí, zdraví i budoucí ekonomickou soběstačnost.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

### **104. Alois Cholasta, Milada Cholastová /86./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. 94/3, 95/3 a st. 241 - dům č.p. 171 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek plochy pro dopravu od Niv (příp. od Čepkova) na východ po hranice Příluky - Želechovice zrušit.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem

Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**105. Rostislav Nedbálek /87./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. 94/2, 95/2 a st. 240 - dům č.p. 158 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek plochy pro dopravu od Niv (příp. od Čepkova) na východ po hranice Příluk - Želechovice zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**106. MUDr. Kateřina Starnová /88./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. 89/2, 92/2, 93/1, 93/2, 97/2 a st. 926 - dům č.p. 374 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek plochy pro dopravu od Niv (příp. od Čepkova) na východ po hranice Příluk - Želechovice zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

**107. Matylda Nedbálková /89./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. č. 94/1, 94/4, 95/1 a st. 706 - dům č.p. 337 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou

s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek plochy pro dopravu od Niv (příp. od Čepkova) na východ po hranice Příluk - Želechovice zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **108. Jiří Leschinger /90./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 669, DS 673, DS 683 a DS 684 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nacházejí v bezprostřední blízkosti parc. st. 938 - dům č.p. 371 k. ú. Příluky u Zlína. To vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí. Je upřednostněna dopravní funkce nad obslužnou s minimálním přínosem pro město, neřeší problém konkurence R49 a silnice pravobřežní. Požadavek plochy pro dopravu od Niv (příp. od Čepkova) na východ po hranice Příluk - Želechovice zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

Kapacitní komunikace je od křižovatky Čepkov vedena v souběhu se železniční tratí podél Benešova nábřeží do křižovatky Cigánov, ulicí Sokolskou do křižovatky Burešov, kde se napojuje na přivaděč k R49. V tomto řešení je navrženo rozšíření plochy pro křižovatku Čepkov a mostu Gahurova, za účelem vytvoření prostorových podmínek pro převedení trasy na levý břeh Dřevnice, dále pak nová plocha komunikace, souběžně se železnicí podél Benešova nábřeží, rozšíření plochy pro křižovatku Cigánov, včetně rozšíření železničního podjezdu Dlouhá, úprava ulice Sokolské, dále pak rozšíření komunikace II/490 na přivaděč na R49. Součástí základního komunikačního systému města je propojení ulice Sokolské s tř. T. Bati tzv. obchvatem Zálešná. Stávající Tř. T. Bati je v úseku Podvesná XVII - hranice se Želechovicemi navržena k rozšíření.

#### **Lužkovice - Klečůvka var. B**

#### **109. Karel Záborský, Věra Záborská /6./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 715, DS 690, DS 691, DS 716-719 a DS 694 ve variantě B konceptu. Plocha je navržena pro pravobřežní komunikaci a zamýšlený koncept ve shora uvedených plochách vyvolá dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost nemovitostí - parc. č. 652 a st. 651 k.ú. Lužkovice.

Vymezení uvedené plochy pro dopravu by mělo vliv na celkovou urbanistickou koncepci města - omezení možnosti rozvoje, podstatně by se zhoršili životní podmínky všech obyvatel ve východní části města atd. Požadavek plochy pro dopravu od Niv (příp. od Čepkova) na východ přes Příluky, Lužkovice, Želechovice a Klečůvku zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**110. Stanislav Ševčík, Jarmila Ševčíková /24./**

Nesouhlas s vymezením návrhových ploch pro dopravu DS 715, DS 690, DS 691, DS 716-719 a DS 694 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nachází v bezprostřední blízkosti nebo přímo zasahují parcely č. 246, 343/3, 342, 338/1, 338/2, 338/3 a st. 341 - dům č.p. 182 k.ú. Lužkovice.

Návrh dopravy na shora označených plochách by měl za důsledek nemožnost odprodeje pozemků a budov nebo modernizace, čímž by došlo k znehodnocení nemovitosti.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**111. Josef Knap a Kristina Knapová /26./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nachází v bezprostřední blízkosti parc. č. 330,331, 332 a st.329 - dům č.p.169 k.ú. Lužkovice. Tím by došlo ke znehodnocení uvedené nemovitosti a zároveň k narušení kvality a pohody bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou na k.ú. Zlín a Lužkovice vypuštěny.

Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**112. Jan Kalenda a Ludmila Kalendová /27./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu se nachází v blízkosti parc. č. 315 a st. 314 - dům č.p.165 k.ú. Lužkovice. Tím by došlo ke znehodnocení uvedené nemovitosti a zároveň k narušení kvality a pohody bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou na k.ú. Zlín a Lužkovice vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**113. Rostislav a Marie Polepilovi /45./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 715, DS 690, DS 691, DS 716-719, DS 694 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu přímo zasahují parcely č. 363/1, 363/2, 361/1, 452/16, 452/9, 6551, st. 655/3 a st. 362 - dům č.p. 194 k.ú. Lužkovice. Převážná většina výše uvedených nemovitostí se nachází v území určeném pro pravobřežní komunikaci. Požadavek plochu pro pravobřežní komunikaci od Čepkova přes Příluky po Klečůvku zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**114. Radek a Martin Polepilovi /46./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 715, DS 690, DS 691, DS 716-719, DS 694 ve variantě B konceptu. Plochy pro dopravu přímo zasahují parcely č. 363/5 a st.363/4 - dům č.p. 248 k.ú. Lužkovice. Výše uvedené nemovitosti

se nachází v území určeném pro pravobřežní komunikaci. Požadavek plochu pro pravobřežní komunikaci od Čepkova přes Příluky po Klečůvku zrušit.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**115. Mgr. Vlasta Šupáková /62./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu - pravobřežní komunikace. Plocha pro dopravu DS 715 ve variantě B konceptu přímo zasahuje parcely č. 648 a st. 647 k.ú. Lužkovice. Vedení komunikace by prakticky zrušilo možnost užívání výše uvedených parcel pro rekreaci a vyvolalo by dopad na jejich hodnotu. Zároveň by mělo vliv na urbanistickou koncepci města.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**116. Marie Bochezová, Miroslava Richterová /76./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716 a DS 717 ve variantě B konceptu. Plochy se nacházejí v bezprostřední blízkosti parcely č. 452/14 k.ú. Lužkovice. Návrh komunikace znemožní budoucí využití této plochy, která by mohla být potencionálně využita k individuálnímu bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**117. Zdenka Vodičková, Ludmila Vodičková, František Vodička /80./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plochy se nacházejí v blízkosti parcel č. 397/2, 400, st. 398 a st. 397/3 - dům č.p. 155 a 221 k.ú. Lužkovice. Navržená komunikace vzhledem ke své blízkosti znehodnotí bydlení v rodinném domě, neboť naruší kvalitu a pohodu bydlení. Zároveň bude mít dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost uvedených nemovitostí.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou na k.ú. Zlín a Lužkovice vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**118. Bohuslav Segeta /81./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plochy se nacházejí v blízkosti parcel č. 423 a st. 422 - dům č.p. 112 k.ú. Lužkovice. Navržená komunikace vzhledem ke své blízkosti znehodnotí bydlení v rodinném domě, neboť naruší kvalitu a pohodu bydlení. Zároveň bude mít dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost uvedených nemovitostí.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou na k.ú. Zlín a Lužkovice vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**119. Eva a Libor Vágnerovi /91./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 715, DS 690, DS 691, DS 716-719, DS 694 ve variantě B konceptu. Plochy se nacházejí v blízkosti parcel č. 423 a st. 422 - dům č.p. 112 k.ú. Lužkovice. Navržená komunikace vzhledem ke své blízkosti znehodnotí bydlení v rodinném domě, neboť naruší kvalitu a

pohodu bydlení. Zároveň bude mít dopad na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost uvedených nemovitostí.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou na k.ú. Zlín a Lužkovice vypuštěny. Ve východní části území je navrženo pouze rozšíření stávající Tř. T. Bati.

**Josef a Marie Miškaříkovi /97./**

Nesouhlas s vymezením plochy pro dopravu DS 716 ve variantě B. Plocha přímo zasahuje nebo se nachází v bezprostřední blízkosti parcel č. 350/1, 349 a st. 348 - dům č.p. 179 k.ú. Lužkovice. Realizací plochy by došlo nejenom k omezení vlastnictví zasažené parcely, ale zároveň k poklesu reálné tržní hodnoty výše uvedeného rodinného domu a znehodnocení bydlení v této lokalitě. Požadavek na zrušení ploch pro dopravu pro pravobřežní komunikaci od Čepkova na východ až po Klečůvku.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

**Miluška Slováková /98./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 715, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plocha pro komunikaci DS 716 přímo zasahuje parc. č. 346/1 a zároveň se nachází v blízkosti parc. č. 345 a st. 344 - dům č.p. 180 k.ú. Lužkovice. To fakticky znemožní bydlení v rodinném domě a navíc dojde k rozdělení výše uvedených pozemků, které tvoří jeden funkční celek.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

**Antonína Námelová /99./**

Nesouhlas s plochou pro dopravu DS 716 ve variantě B konceptu. Navrhované řešení přímo zasahuje parc. č. 354, 353, 352 a st. 351 - dům č.p. 1 k.ú. Lužkovice. Tudíž by došlo k jejich znehodnocení. Vedení pravobřežní komunikace podřevnickým údolím bude pro Lužkovice znamenat likvidaci a vysídlení obyvatel z této místní části.

Požadavek na vedení pravobřežní komunikace ve směru od Čepkova na východ z konceptu vyloučit a plochu DS 716 vymezit jako plochu pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedená plocha pro dopravu je vypuštěna. Bydlení je zachováno.

**Miroslav a Zdenka Richtrovi /103./**

Nesouhlas s plochou pro dopravu DS 716 ve variantě B konceptu. Plocha pro dopravu se nachází v těsné blízkosti parc. č. 340 a st.339 - dům č.p. 177 k.ú. Lužkovice. Realizací by došlo k jejich znehodnocení. Vedení pravobřežní komunikace podřevnickým údolím bude pro Lužkovice znamenat likvidaci a vysídlení obyvatel z této místní části.

Požadavek na vedení pravobřežní komunikace ve směru od Čepkova na východ z konceptu vyloučit a plochu DS 716 vymezit jako plochu pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedená plocha pro dopravu je vypuštěna. Bydlení je zachováno.

**Vlastimil a Dagmar Polepilovi /106./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plocha DS 716 zasahuje parc. 363/3, 360/2, 359, 357 a st. 360/3 a 356 - dům č.p. 157 k.ú. Lužkovice. Navrhované vymezení ploch předpokládá likvidaci rodinného domu a faktické znemožnění využití tohoto území pro účel bydlení a rekreaci.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

**Marie Machulová, Libuše Kijaniová, Jiřef Kijania, René Kijania /109./**

1. Nesouhlas s návrhovou plochou dopravy DS 716 ve variantě B. Plocha se nachází v blízkosti parc. č. 334 a st. 333. Komunikace by měla špatný vliv na kvalitu bydlení, došlo by ke snížení hodnoty nemovitosti. Obyvatelé by byli obtěžováni hlukem a výfukovými plyny.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedená plocha pro dopravu je vypuštěna.

2. Nesouhlas s plochou pro dopravu DS 717. Požadavek zrušit plochu dopravy DS 717 na parc. č. 452/12. (parcela se nachází v ploše DS 691 nikoliv DS 717). Navrhovaná komunikace sousedí s lokalitou RBC Lužkovice (jejíž součástí jsou také pozemky parc. č. 639/82 a 45131). Došlo by k narušení systému ekologické stability - regionální biocentrum č. 10110.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedená plocha pro dopravu je vypuštěna.

**Libor a Jarmila Jančíkovi /116./**

Nesouhlas s vymezením ploch pro dopravu DS 716, DS 717, DS 905, DS 906, DS 912, DS 913 ve variantě B konceptu. Plocha DS 717 se nacházejí na parcel č. 452/6 a st. 452/8 - objekt č.p. 233 k.ú. Lužkovice. Navrhované vymezení ploch předpokládá likvidaci výše uvedeného objektu, který je využíván pro podnikatelskou činnost. Požadavek ponechat parcely ve využití dle platného územního plánu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zastupitelstvo města rozhodlo dne 15.9.2009 o zapracování varianty A dopravy do návrhu ÚP. Výše uvedené plochy pro dopravu jsou vypuštěny.

**Březnická - Hradská****Ivo Švidrnoch /1./**

Nesouhlas s návrhovou plochou P\* 437 - propojení ulic Březnická a Hradská. Navržená komunikace prochází středem památkové zóny, jejím vybudováním by bylo narušeno bydlení obyvatel vlivem silničního provozu (hluk, prach, exhalace, otřesy).

Trasa komunikace je navržena přes pozemek č. 1090/53, v těsné blízkosti domu na parc. č.st. 2635 k.ú. Zlín. Při stavbě komunikace a následném silničním provozu by došlo k narušení stability domu a tím k jeho znehodnocení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu

a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

#### **Libuše Hotová /2./**

Nesouhlas s návrhovou plochou P\* 437 - propojení ulic Březnická a Hradská. Komunikace zasahuje území památkové péče. Navržená trasa vede v těsné blízkosti parc. 1109/63 a st. 2627 - dům č.p. 626 k.ú. Zlín, který je zapsán jako památka I. kategorie v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek pod č. 7065. Výstavba komunikace a její provoz by měly nedozírné následky na stavbu samotnou.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

#### **František Hubáček, Lenka Hubáčková /10./**

Nesouhlas s návrhovou plochou P\* 437 - propojení ulic Březnická a Hradská. Navrhovaná komunikace je hrubým zásahem do majetkových práv občanů. Její výstavbou bude zhoršení v uvedené lokalitě narušeno (hluk, prach) a tento návrh vede ke zhoršení života v klidné městské části. Dalšími negativními jevy tohoto návrhu je likvidace příměstské zeleně a hrubý zásah do památkové zóny města - komunikace vede středem unikátního souboru zlínské baťovské architektury.

Návrh komunikace neodlehčí dopravní situaci, naopak povede k jejímu zahuštění v místě napojení na Hradskou ulici.

Návrh plochy P\* 437 je veden přes pozemek parc. č. 930/11 k.ú. Zlín. Požadavek na vypuštění této plochy.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se



tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

**Martin Janečka, Simona Janečková, Ludmila Miklová /39./**

Nesouhlas s propojením ulic Březnická a Hradská. Tímto propojením by došlo k omezení vlastnických práv, ke snížení hodnoty okolních pozemků a staveb, k nadměrnému zvýšení emisí, hluku, prašnosti stavbou samotnou a jejím následným provozem. Dále by došlo a k navýšení silničního provozu v dané lokalitě, ucpání ulice Hradská a ulice nad Růmy, kdy již v současnosti se v ulici Hradská tvoří kolony - křižovatka ulic Hradská a Štefánikova nemůže navýšení provozu kapacitně zvládnout.

B"Vybudováním tohoto propojení dojde v lokalitě U Lomu a Nad ovčírnu k nenapravitelnému zásahu do městské památkové zóny. Objekty zde umístěné jsou zapsány na Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek. Město nedovoluje jejich obyvatelům měnit úpravami charakter památkové zóny, přičemž nyní samo navrhuje umístění nové komunikace do této památkové zóny, čímž by došlo k jejímu poškození.

Plánovaná výstavba může mít vliv na statiku okolních domů, vzhledem k svažitosti by bylo třeba nutno provést terénní úpravy, které mohou obnovit sesuvy půdy, které se v lokalitě v minulosti vyskytly.

Návrhová plocha pro propojení se nachází v blízkosti parc. č. 1058/1 a 1056/22 k.ú. Zlín.

Je požadováno plochu P\* 437 z konceptu územního plánu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námítkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

**Ing. Petr Bartoš, Jana Gurská /100./**

Požadavek vypustit plochu P\* 437 - propojení ulic Březnická - Hradská z konceptu územního plánu. Návrhová plocha pro propojení se nachází v blízkosti parc. č. 1090/54 a st. 2633 k.ú. Zlín.

Navrhované řešení přivádí dopravu do městské památkové zóny, kde řada objektů je zapsána na Ústředním seznamu kulturních památek. Plánovaná široká komunikace prochází přímo mezi zmíněnými památkami a poškození výstavbou a provozem by bylo nevratné. Komunikace je navrhovanými v nevhodném terénu, tato svažitá lokalita si vyžádá terénní zásahy, které mohou ovlivnit základy budov v okolí a mohou obnovit sesuvy, které zde byly dříve registrovány.

Trasa je vedena v městské klidové zóně, která slouží sportu a rekreaci a tvoří plynulý přechod mezi zástavbou a lesním komplexem. Jedná se nejen o zásah do majetkových práv občanů, ale bude také narušeno bydlení obyvatel (hluk, prach, vibrace) a zároveň je doprovázeno likvidací zeleně.

Pokud je nezbytné, aby komunikace existovala a vyústovala na ulici Březnickou, řešením by mohlo být napojení výše - směrem od města a vést komunikaci nad stávající zástavbou.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

**Miroslav a Ivana Fabiánovi /101./**

Požadavek vypustit plochu P\* 437 - propojení ulic Březnická - Hradská z konceptu územního plánu. Návrhová plocha pro propojení se nachází v blízkosti parc. č. 1109/138, 1109/140 a st. 2617 k.ú. Zlín.

Navrhované řešení přivádí dopravu do městské památkové zóny, kde řada objektů je zapsána na Ústředním seznamu kulturních památek. Plánovaná široká komunikace prochází přímo mezi zmíněnými památkami a poškození výstavbou a provozem by bylo nevratné. Komunikace je navrhována v nevhodném terénu, tato svažité lokalita si vyžádá terénní zásahy, které mohou ovlivnit základy budov v okolí a mohou obnovit sesuvy, které zde byly dříve registrovány.

Trasa je vedena v městské klidové zóně, která slouží sportu a rekreaci a tvoří plynulý přechod mezi zástavbou a lesním komplexem. Jedná se nejen o zásah do majetkových práv občanů, ale bude také narušeno bydlení obyvatel (hluk, prach, vibrace) a zároveň je doprovázeno likvidací zeleně.

Pokud je nezbytné, aby komunikace existovala a vyústovala na ulici Březnickou, řešením by mohlo být napojení výše - směrem od města a vést komunikaci nad stávající zástavbou.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se

nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

#### **Zlínský kraj /126./**

Nesouhlas s návrhovou plochou P\* 437 - propojení ulic Březnická a Hradská. Zlínský kraj má v dané lokalitě soustředěny objekty pro vzdělávání a dané pozemky jsou jedinými rozvojovými plochami pro tuto funkci v majetku Zlínského kraje. Realizací nové komunikace přes pozemky parc. č. 1090/49 a st. 5750 (dnes škvárové hřiště) k.ú. Zlín by byly záměry Zlínského kraje znemožněny nebo výrazně omezeny.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují.

#### **Heliport**

#### **Rostislav Paták /72./**

Nesouhlas s umístěním plochy pro mezinárodní heliport (DL 416) na parc. č. 1623/39 k.ú. Štípa. Požadavek na vypuštění této plochy, neboť se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu na které by měl zájem stát, kraj ani obyvatelé přilehlých vesnic. Na území Zlína je již stávající heliport v Baťově nemocnici pro záchrannou službu - naplňuje podmínky veřejného zájmu a dostupnosti pro daný účel. Umístění heliportu je v rozporu s návrhem zadání územního plánu. Krajský úřad zadal umístění mezinárodního heliportu na území Zlína, ale v zadání určil pro tuto oblast Zlín, Příluky u Zlína. Plocha pro heliport neřeší v dalších podmínkách protihluková opatření pro Štípu a Velíkovou.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DL 416 je vypuštěna. Postačí stávající hel. v nemocnici.

#### **Radomil Krčma, Vladimír Krčma, Marie Krčmová /74./**

1) Nesouhlas s umístěním plochy pro mezinárodní heliport (DL 416) na parc. č. 1623/41 k.ú. Štípa. Požadavek na vypuštění této plochy, neboť se nejedná o veřejně prospěšnou stavbu na které by měl zájem stát, kraj ani obyvatelé přilehlých vesnic. Na území Zlína je již stávající heliport v Baťově nemocnici pro záchrannou službu - naplňuje podmínky veřejného zájmu a dostupnosti pro daný účel. Umístění heliportu je v rozporu s návrhem zadání územního plánu. Krajský úřad zadal umístění mezinárodního heliportu na území Zlína, ale v zadání určil pro tuto oblast Zlín, Příluky u Zlína. Plocha pro heliport neřeší v dalších podmínkách protihluková opatření pro Štípu a Velíkovou.

#### **Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DL 416 je vypuštěna. Postačí stávající hel. v nemocnici.

2) Je upozorněno na nesprávné používání názvu letiště ve Štípě s označením plochy jako DL. Nejedná se o letiště ale o registrovanou plochu pro starty a přistání SLZ, která není letištěm se všemi jeho právními omezeními ze zákona. Provozovatel nemá řádně uzavřenou nájemní smlouvu na pozemky parc. č. 1501/1, 1501/4 a 1501/9 k.ú. Štípa.

Požadujeme odstranit v této ploše označení DL a nahradit ho OK nebo OS. Důvodem je skutečnost, že se nejedná o letiště s náležitým právním statusem.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechána v plochách DL - doprava letecká v souladu s vydaným kolaudačním rozhodnutím a rozhodnutím o provozu. Řešení

vlastnických vztahů není předmětem územního plánu. Úkolem územního plánu je řešení koncepce a uspořádání ploch s rozdílným využitím. Plocha v územním plánu je vymezena jako plocha dopravy DL - letecká a to v souladu s metodikou pro tvorbu územního plánu Zlínského kraje a v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. o podmínkách využívání území. Územní plán nemůže změnit ani zpochybnit platné správní rozhodnutí.

#### **Elektrizace železniční trati, zdvojkolejnění**

##### **Dr. Vilma Skácelová /15./**

Nesouhlas s elektrizací trati Otrokovice - Zlín - Vizovice a s jejím zdvojkolejněním. Návrhová plocha DZ 135 zasahuje parc. č. 150/1 k.ú. Malenovice. Zamýšlená stavba je megalomanská a nepotřebná. Převážením kontejnerů na trase Otrokovice - Lípa a zpět trpí nejen životní prostředí, ale také obyvatelé, kteří jsou nuceni tento provoz snášet.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zdvojkolejnění železnice je záměr, který je město povinno respektovat z nadřazené dokumentace, tj. z vydaných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jako veřejně prospěšnou stavbu (vydané dne 23.10.2008). Plocha železnice je upřesněna podle dokumentace k územnímu řízení a minimalizována.

##### **Dagmar Bláhová /137./**

Nesouhlas s odkupem části pozemku parc. č. 237, k.ú. Louky nad Dřevnicí v souvislosti s elektrizací tratě vč. PEÚ Otrokovice - Zlín - Vizovice. Jelikož se železniční trať dle výkresů SUDOP Brno nebude posunovat směrem k domu, není důvod k odkupu a následnému záboru pozemku - ten je jedinou přístupovou cestou k domu.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zdvojkolejnění železnice je záměr, který je město povinno respektovat z nadřazené dokumentace, tj. z vydaných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jako veřejně prospěšnou stavbu (vydané dne 23.10.2008). Výkupy pozemků nejsou předmětem řešení územního plánu.

##### **Lenka a Ladislav Koželuhovi /138./**

Nesouhlas s odkupem části pozemku parc. č. 238, k.ú. Louky nad Dřevnicí v souvislosti s elektrizací tratě vč. PEÚ Otrokovice - Zlín - Vizovice. Jelikož se železniční trať dle výkresů SUDOP Brno nebude posunovat směrem k domu, není důvod k odkupu a následnému záboru pozemku - ten je jedinou přístupovou cestou k domu.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zdvojkolejnění železnice je záměr, který je město povinno respektovat z nadřazené dokumentace, tj. z vydaných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jako veřejně prospěšnou stavbu (vydané dne 23.10.2008). Výkupy pozemků nejsou předmětem řešení územního plánu.

##### **Ivo Mikeš /140./**

Požadavek navrhnout náhradní přístupovou cestu k pozemku parc. č. 402/4 k.ú. Louky nad Dřevnicí do doby výstavby železnice.

Nesouhlas s elektrizací železnice - nesníží se hloučnosť, vlaky budou jezdit větší a těžší, budou více blokovat spojovací cesty a zvýší zplodiny a hloučnosť křižovatek se železnicí.

Požadavek prověřit u pravobřežní komunikace zda její výstavbou nedojde k zásahu do přírody a protipovodňovými bariérami k přesunutí záplav na opačnou stranu Dřevnice.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zdvojkolejnění železnice je záměr, který je město povinno respektovat z nadřazené dokumentace, tj. z vydaných Zásad územního rozvoje Zlínského kraje jako veřejně prospěšnou stavbu (vydané dne 23.10.2008). Přístupy na pozemky budou řešeny v rámci realizace stavby. Výše uvedené požadavky budou řešeny ve stavebním řízení.

## Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu z března 2011

Katastrální území Zlín:

Námitka číslo:

**120. Holcová Jana, Čepela Jan /A5/**

Pozemek parcelní číslo 2124/2 zahrnout do ploch určených k bydlení. Příjezdová cesta bude řešena z pozemku parcelní číslo 2125/5. Je podána žádost o odkoupení, případně o trvalý pronájem části tohoto pozemku k vybudování příjezdové cesty.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela je zapracována v souladu s stavebním zákonem jako současně zastavěné území (proluka).

**121. Surý Jan /A7/**

Žádost o přehodnocení a úpravu trasování stávajícího biokoridoru a změnu pozemků p.č. 2600/1 a 2603/3 z ploch sídelní zeleně Z\* do ploch s možností výstavby rodinného domu BI. V okolí jsou pozemky stavební a zastavěny rodinnými domy. Především pozemky sousední /p.č. 2603/4, 5, 6, 7/ mají stejnou charakteristiku, jako naše pozemky. Dále je v těsné blízkosti plánována rozsáhlá výstavba rodinných domů. Nevidím tedy důvod, proč by právě mé pozemky měly mít jiný důvod využití.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Pozemky jsou vymezeny pro bydlení tak, aby se na nich dal umístit 1 rodinný dům.

**122. Zavadilová Jitka /A12/**

Jsem vlastníkem pozemků p.č. 1404/1, 2, 3 a st.pl. 7118. V platném územním plánu leží uvedené pozemky ve funkčních plochách pro individuální rekreaci /Iz/. V návrhu jsou zařazeny do ploch smíšeného nezastavěného území S\* včetně pozemku st.pl. 7118 s budovou s číslem evidenčním - stavba pro rodinnou rekreaci. Nesouhlasím se změnou s číslem evidenčním - stavba pro rodinnou rekreaci. Nesouhlasím se změnou a požaduji, aby stav z platného územního plánu z r. 1998 byl zachován.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rekreční objekty pokud jsou řádně zkolaudované mohou být ve stávajícím stavu udržované. Vzhledem k tomu, že není zájem města na tom, aby se stávající objekty rekreace rozšiřovaly, není vymezena plocha rekreace, pouze objekt.

**123. Mgr. Pavel Chwaszcz, SK Zlín /A15/**

Část parcely č. 1090/47, označená číslem SO.1 484, požadujeme přeřadit z plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum /SO.1/ na plochu občanského vybavení - tělovýchova a sport /OS/.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela bude ponechána v plochách SO.1, které odpovídají charakterem celoměstskému centru. V těchto plochách jsou sport a rekreace přípustné. Do doplňujících podmínek využití je doplněna podmínka zpracování územní studie, která celé území prověří.

**124. Fryštacký Zdeněk /A22/**

Požadavek na přehodnocení a upřesnění regulativu z kapitoly F) „není přípustná výstavba nových objektů pro bydlení v zahradách stávajících rodinných domů mimo uliční čáru bez přímého přístupu z veřejných prostranství“. Vyřeší-li žadatel o stavbu RD přístup z veřejného prostranství přes „zahrádku“, která je vedle stávajícího RD a je vedena jako stavební parcela, výstavbou příjezdové cesty do „zahrady“ RD a bude splňovat podmínky pro schválení výstavby RD, pak se domnívám, že regulativ v určitých případech pozbývá platnosti.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Regulativ je ponechán v současném znění.

Výstavba nových objektů pro bydlení v zahradách stávajících rodinných domů mimo uliční čáru nemající přímý přístup z veřejného prostranství, je v rozporu s cílem regulativu, který má zamezit tvorbě nahodilé urbanistické struktury mimo uliční čáru, nekoncepčnímu umístování staveb v zahradách stávajících rodinných domů, které tvoří klidové zázemí bydlení. Důsledkem živelného, obtížně předvídatelného způsobu zastavění by bylo narušení pohody bydlení v sousedících zástavbách a chaotická urbanizace s neekonomickým napojením objektů RD na technickou infrastrukturu.

**125. Ing. arch. Riesslerová Eva, Mgr. Hana Androniková /A27/**

Pozemky p.č. 3698/4 a 3698/5 byly změnou č. 94A vydanou v roce 2008 převedeny na stavební /Br/. V konceptu územního plánu byla lokalita označena pro bydlení individuální BI 231, ale v návrhu je tato lokalita ještě rozšířena o další plochy. V případě připomínkování této lokality bude připomínkována i lokalita s našimi pozemky, která je již od roku 2008 stavební. Požadujeme, aby byly striktně zachovány stavební pozemky schválené zm.č.94A v podobě a rozsahu této změny i následně schváleného konceptu územního plánu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechána jako jednotná, je zredukována ze severní strany, která je nezastavitelná vzhledem k podmínkám ochranného pásma lesa. Na část, vydanou změnou č. 94 A je již zpracovaná územní studie, které je zaevidovaná.

**126. Hořák Zdeněk /A28/**

1/ nesouhlas se zařazením p.č. 7869, 2880/6, 2880/3, 4028 a budovy č.p. 5183 do ploch občanského vybavení - tělovýchova a sport OS, zařadit do plochy smíšené obytné SO.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch SO dle skutečného stavu.

2/ přístupový chodník do sportovního areálu by měl by v ploše občanského vybavení - tělovýchova a sport OS zachován.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přístupový chodník samostatně vymezit nelze, jedná se o příliš malou plochu, jejíž rozlišovací schopnost je nad rámec a měřítko územního plánu. Je vymezen jako součást plochy SO. Přístupy jsou v plochách SO přípustné.

**127. Ing. arch. Richard Turna, Ing. arch. Jana Turnová /A30/**

Pozemky p.č. 3694/1, 2 a 3695 byly změnou č. 94A vydanou v roce 2008 převedeny na stavební/Br/. V konceptu územního plánu byla lokalita označena pro bydlení individuální BI 231, ale v návrhu je tato lokalita ještě rozšířena o další plochy. V případě připomínkování této lokality bude připomínkována i lokalita s našimi pozemky, která je již od roku 2008 stavební. Požadujeme, aby byly striktně zachovány stavební pozemky schválené zm.č.94A v podobě a rozsahu této změny i následně schváleného konceptu územního plánu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechána jako jednotná, je pouze ze severní strany redukována vzhledem k podmínkám ochranného pásma lesa. Na část, vydanou změnou č. 94 A je již zpracovaná územní studie, které je zaevidovaná.

**128. Pavel Zatloukal, Dobromila Kunderová a další /A31/**

Nesouhlas s navrženým vymezením plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum SO.1 529 a stanovení konkrétních doplňujících podmínek využití této plochy.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Statutární město Zlín má uzavřeny smlouvy se společností GRASLON a.s., podle nichž má být na pozemcích dotčených novým územním

plánem vybudováno společensko-obchodního centrum Kaskády, jehož investorem je uvedená společnost. Projekt kaskády byl vybrán statutárním městem Zlínem ve výběrovém řízení, v němž město stanovilo požadavky na využití pozemků a projekt společnosti GRASLON a.s. všechny tyto požadavky splňoval.

Smlouvy byly uzavřeny v souladu se stávajícím územním plánem, který vyhovuje projektu stavby centra, v Kupní smlouvě uzavřené s investorem centra mj. statutární město Zlín prohlašuje, že se neprojednává žádná změna územního plánu statutárního města Zlína, která by se jakkoliv dotýkala předmětu převodu (tj. pozemků, které město Zlín na společnost GRASLON a.s. převedlo za účelem výstavby centra) a ani mu není známo, že by v budoucnu jakákoliv taková změna územního plánu byla zamýšlena. Tento závazek jasně deklaruje skutečnost, že stávající územní plán realizaci projektu umožňuje, zatímco změna by mohla realizaci znemožnit. Přílohou kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Zlínem a společností GRASLON a.s. byly mj. základní parametry centra, vč. zastavěné plochy a počtu podlaží. Návrhem nového územního plánu docházelo ke stanovení nových regulativů, zejm. určení výšky a zastavitelnosti území, které by znemožnily realizaci projektu centra, při jehož přípravě již investor vynaložil nemalé finanční prostředky. Schválením návrhu nového územního plánu by došlo k zabránění ve výstavbě centra, čímž by vznikla investorovi škoda a je velmi pravděpodobné, že by se domáhal po statutárním město Zlín její náhrady. Z důvodu uvedených smluvně převzatých závazků statutárního města Zlína není možné navrhané regulativy přijmout.

Uvedené specifické podmínky pro plochu SO.1 529 jsou tedy upraveny následovně: výšková hladina zástavby **max. 4 NP**

**129. Věra Janásková, Ing. Aleš Janásek /A32/**

1/ Nesouhlas s vymezením plochy bydlení B 930, požadavek na vymezení této plochy pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Funkční využití plochy č. 930 je změněno - je vymezena jako plocha bydlení individuálního BI s výškovou regulací max. 2 NP bez podkroví

2/ Snížení výškové hladiny u této plochy na 1NP + podkroví.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Výšková hladina je stanovena max. 2 NP bez podkroví vzhledem k okolní zástavbě a terénu.

3/ Zpřesnění definice „podzemního podlaží“

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Definice je ponechána v současném znění. Takto byla dohodnuta s městem i projektantem a odpovídá normě.

**130. Pavel Jelínek, Michaela Jelínková /A33/**

1/ Požadavek na vymezení plochy B 930 pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Funkční využití plochy č. 930 je změněno - je vymezena jako plocha bydlení individuálního BI s výškovou regulací max. 2 NP bez podkroví

2/ Zpřesnění definice „podzemního podlaží“ dle stavebního zákona.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Definice je ponechána v současném znění, stavební zákon nedefinuje.

3/ Odstranit z textové části pojmy „vila“ a „viladům“.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pojmy jsou ponechány ve stávajícím znění z důvodu, že tyto stavby a pojmy jsou ve městě prověřeny historicky a jsou v tomto smyslu používány i v praxi.

**131. PhDr. Ivana Peremská, Ing. Pavel Peremský, David Šošolík, Miroslav Kolařík /A34/**

Požadavek na vymezení plochy bydlení B 930 pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Funkční využití plochy č. 930 je změněno - je vymezena jako plocha bydlení individuálního BI s výškovou regulací max. 2 NP bez podkroví

**132. Zástupce veřejnosti - Občanské sdružení Klidná Březnická /A39/ - 452 podpisů**

Nesouhlas s navrženým vymezením plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum SO.1 529 a stanovení konkrétních doplňujících podmínek využití této plochy.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Statutární město Zlín má uzavřeny smlouvy se společností GRASLON a.s., podle nichž má být na pozemcích dotčených novým územním plánem vybudováno společensko-obchodního centrum Kaskády, jehož investorem je uvedená společnost. Projekt kaskády byl vybrán statutárním městem Zlínem ve výběrovém řízení, v němž město stanovilo požadavky na využití pozemků a projekt společnosti GRASLON a.s. všechny tyto požadavky splňoval.

Smlouvy byly uzavřeny v souladu se stávajícím územním plánem, který vyhovuje projektu stavby centra, v Kupní smlouvě uzavřené s investorem centra mj. statutární město Zlín prohlašuje, že se neprojednává žádná změna územního plánu statutárního města Zlína, která by se jakkoliv dotýkala předmětu převodu (tj. pozemků, které město Zlín na společnost GRASLON a.s. převedlo za účelem výstavby centra) a ani mu není známo, že by v budoucnu jakákoliv taková změna územního plánu byla zamýšlena. Tento závazek jasně deklaruje skutečnost, že stávající územní plán realizaci projektu umožňuje, zatímco změna by mohla realizaci znemožnit. Přílohou kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Zlínem a společností GRASLON a.s. byly mj. základní parametry centra, vč. zastavěné plochy a počtu podlaží. Návrhem nového územního plánu docházelo ke stanovení nových regulativů, zejm. určení výšky a zastavitelnosti území, které by znemožnily realizaci projektu centra, při jehož přípravě již investor vynaložil nemalé finanční prostředky. Schválením návrhu nového územního plánu by došlo k zabránění ve výstavbě centra, čímž by vznikla investorovi škoda a je velmi pravděpodobné, že by se domáhal po statutárním město Zlín její náhrady. Z důvodu uvedených smluvně převzatých závazků statutárního města Zlína není možné navrhované regulativy přijmout.

Uvedené specifické podmínky pro plochu SO.1 529 jsou tedy upraveny následovně: výšková hladina zástavby **max. 4 NP**

**133. David Janiš, Darja Janišová /A42/**

Žádáme, aby plocha veřejného prostranství P\* 1028 byla změněna na plochu občanské vybavenosti OV. Historicky byla plocha až do roku 1995 v plochách občanské vybavenosti a pak z neznámého důvodu byla změněna na plochu veřejné zeleně. Nový současný návrh tuto chybu přenáší dále. Objekty umístěné na této ploše jsou využívány ke komerčním aktivitám, proto není důvod, aby plocha pod objekty byla zařazena do ÚP jako veřejné prostranství.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navržená plocha veřejného prostranství na pozemcích st. pl. 7934 a 7941/1 k.ú. Zlín vychází z dosud platného Územního plánu města Zlína, kde je vedena jako veřejná zeleň a prostranství. Funkčně navazuje na původně navržené veřejné pěší propojení v kombinaci s veřejnou zelení. Stávající objekty občanského vybavení na dotčených pozemcích jsou urbanisticky nevhodné pro občanské vybavení. Chybí zde prostorová rezerva např. pro parkování, bezkolizní zásobování, rozptylovou plochu.

Vlastník může provozovat činnost ve svých objektech do doby, než od něj budou pozemky a stavby vykoupeny městem pro výše uvedenou realizaci veřejného prostranství.



**134. Gymnázium a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Zlín /A43/**

Žádáme, aby plochy smíšené v centrální zóně SO.1 485 byly zařazeny do plochy občanského vybavení- tělovýchova a sport OS. Do budoucna počítáme s vybudováním víceúčelového hřiště, které by mělo sloužit především pro potřeby Gymnázia a Jazykové školy Zlín, ale také pro výuku hodin tělesné výchovy na Střední průmyslové škole polytechnické - COP Zlín.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechána jako SO.1, v těchto plochách jsou sport a rekreace přípustné. Do doplňujících podmínek využití je doplněna podmínka zpracování územní studie. Vymezení smíšené plochy je z hlediska budoucí zástavby vhodnější, nedochází tak k častým změnám v území.

**135. František Bednařík, Karel Černín, a další /A47/**

Nesouhlas s vymezením plochy individuálního bydlení BI 231 v navrženém rozsahu. Jedná se o skrytou snahu umožnit zástavbu dosud nezastavěné louky bez posouzení tohoto záměru ve standardním procesu územního plánování. Již v minulosti byla snaha tuto plochu změnit k zástavbě.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha byla částečně redukována a není vyhověno dalším záměrům na zástavbu v tomto území. Vzhledem k tomu, že zmiňovaná plocha je navržena v novém územním plánu spolu se stovkami dalších ploch, nejedná se o skrytý záměr, naopak, každá plocha byla zdůvodňována zejména co se týče záborů zemědělského půdního fondu, kde ve stanovisku dotčeného orgánu nebyla zpochybněna, na rozdíl od ploch jiných, z tohoto pohledu méně výhodných.

**136. R.E. uzavřený investiční fond a.s. /A51/**

1/ Žádáme v textové zprávě v tab. na str. 113 vypustit omezující podmínku, aby u architektonicky nebo urbanisticky významných staveb vypracovával část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt - Obchodní centrum Panorama.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** **Obchodní a polyfunkční centrum Panorama** (autoři J. Gregorčík, Š. Zelina, spolupráce V. Vyhnák, A. Adamík a F. Dohnal, koncepce 1968, dokončeno 1980) je nedílnou součástí urbanistické struktury 1. etapy výstavby obytné čtvrti Jižní Svahy, která patří k největším, zdařilým poválečným urbanistickým, architektonickým a stavebním počínům ve Zlíně, ale i v naší republice. Pro tuto část Jižních Svahů je charakteristický soulad s tradiční meziválečnou zlínskou architekturou, a to jak v urbanistickém řešení, tak i v materiálovém pojetí. Princip urbanistického konceptu anglického zahradního města - obytné domy rozptýlené v zeleni, uplatněný v obytných čtvrtích Baťovy éry, byl v urbanistické koncepci Jižních svahů zdařile transformován na bytové domy a doplněn o veřejné stavby. Proto bylo území 1. etapy Jižních Svahů vyhodnoceno jako urbanisticky významné a zařazeno graficky do schématu „Ochrana a rozvoj území“ návrhu Územního plánu Zlína jako území zásadního významu pro charakter města (vyhláška č. 500/2006 Sb., příloha č. 7, část I e/).

Obchodní a polyfunkční centrum Panorama je lokálním centrem občanského vybavení území 1. etapy Jižních Svahů. Je situováno v těžišti území při páteřní komunikaci Jižních Svahů, jeho prostorové a hmotové působení je umocněno konfigurací terénu. Významný zlínský architekt Zelina se svým týmem koncipoval tento objekt občanského vybavení jako přímou podnož segmentovému bytovému domu - výškové dominantě lokálního centra a také výškové dominantě na severním horizontu města. Na poměrně rozlehlém půdoryse vytvořil gradující objem různě tvarovaných hmot, díky kterým lze jednotlivé funkce v objektu snadno vydefinovat. Typickým prvkem prostorového rozdělení funkcí je např. vertikální propojení venkovní visuté terasy s navazujícím veřejným prostorem prodloužením uličního parteru přes venkovní schodiště.

Je zřejmé, že se jedná o **architektonicky významnou stavbu**. Ne každá významná stavba může být kulturní památkou (např. památka musí být starší více než 50 let), proto je dána vyhláškou č. 500/2006 Sb., příloha č. 7, část I e/ pro takovou stavbu možnost vymezení architektonicky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt ve vztahu k zákonu č. 360/1992 Sb. ve znění pozdějších změn § 18 odst. a). Práva vlastníka i jako budoucího investora, citace: „majícího zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky“, nejsou tímto ustanovením omezena (natož absolutně), naopak kvalitně zpracovaná architektonická koncepce je základem dobře investovaných finančních prostředků.

2/ Vypustit u ploch veřejné prostranství P\* na ulici Okružní nepřípustné využití - hromadné parkování na povrchu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Podmínka nepřípustného využití nebyla stanovena vhodně.

#### **Katastrální území Lhotka u Zlína:**

##### **137. Karel Groš, Jindřich Groš, Petr Hoferek /B1/**

Žádáme, zahrnout p.č. 323, 489, 490, 491, 1239 a 1258 do ploch pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Jedná se o neúměrné rozšiřování zastavitelných ploch pro bydlení. V tomto území je navrženo dostatečné množství jiných vhodnějších ploch pro bydlení. Zařazení do ploch pro bydlení by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.

2/ Nesouhlas s plochou občanského vybavení - veřejné vybavení OV 395 - změnit na plochu individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je vymezena jako BI. Občanská vybavenost není v tomto území potřeba.

##### **138. Kateřina Badurová /B3/**

1/ Nesouhlas s plochou dopravní infrastruktury DS 1018, zasahuje do p.č. 1267, která slouží jako biosad. Požadují odklonění po hranici pozemku.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DS 1018 je vymezena mimo požadovanou parcelu. Nebude tak dělit pozemky jednoho vlastníka.

2/ Parcelu č. 1265 zařadit do ploch pro individuální bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky se nacházejí mimo souvislou urbanistickou zástavbu, jedná se o nekoncepční rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny. Zařazení do ploch pro bydlení by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.

#### **Katastrální území Kudlov:**

##### **139. Rudolf Čelůstka /C2/**

Nesouhlas s plochou dopravní infrastruktury DS 414 na parcele č. 243/26, zařazení celé parcely do plochy individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela je ponechána v ploše DS v navrženém rozsahu. Jedná se o součást navržené dopravní koncepce města stanovené projektantem a projednané návrhem územního plánu. Plochy pro dopravu jsou navrhovány

v nejmenším možném rozsahu, tak aby umožnili umístění komunikace včetně souvisejících staveb a zároveň co nejméně omezovaly vlastníky pozemků.

**140. Jan Roučka /C3/**

Žádáme o zařazení části parc. č. 1082/1 a 1082/2 do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch pro bydlení BI. Nedojde tím k narušení navržené urbanistické koncepce.

**141. IMOS invest s.r.o. /C5/**

Žádáme o zařazení parc. č. 1168/5, 1168/6, 1168/8, 1168/14, 1168/15, 1168/16 a st. 410 z ploch sportu a rekreace a plochy orné půdy do ploch pro bydlení BI. Písemný souhlas k dočasnému užívání pozemků jako fotbalového hřiště již uplynul v roce 2009 a přes opakované písemné výzvy fotbalový klub naše ujednání porušuje a odmítá pozemky vyklizené předat.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plochy jsou ponechány dle návrhu ÚP, tj. ve stavu, v jakém je plocha léta užívána - tedy jako hřiště tj. plocha sportu.

Územní plán neřeší vlastnické vztahy. Výše uvedený problém je předmětem občanskoprávního sporu mezi vlastníkem pozemku a uživatelem stavby.

**142. PharmDr. Renata Pospíšilová /C9/**

Nesouhlas s návrhem plochy veřejného prostranství P\* 495 na parc. č. 1320/31, požadavek na zařazení zpět do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\*495 je vypuštěna, parcela č. 1320/31 je zařazena do plochy pro bydlení BI. Koncepce se tímto nemění.

**143. František Stuchlík /C10/**

Nesouhlas se zařazením pozemků parc. č. 1082/8 a 1082/4 do plochy občanského vybavení - tělovýchova, sport OS 421, požadavek na zařazení do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch pro bydlení

**144. Marie Remešová /C11/**

Nesouhlas s vymezením plochy občanské vybavenosti na parc. č. 1102/1, 1102/3, 1102/4 a st. 389, požadavek zařadit tyto parcely do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch BI dle skutečného stavu.

**145. Mgr. Lubor a Mgr. Jana Márovi /C13/**

Nesouhlas s komunikací plocha veřejné prostranství P\* 418 vedoucí přes pozemky vlastníka p.č. 1014/2 a 1048/1.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna.

**146. Mgr. Lenka Sýkorová /C21/**

Nesouhlas s plochou pro sport OS 421 na p.č. 1082/9, 1082/7 a 1082/6, výše uvedené parcely zařadit do ploch individuálního bydlení /BI/.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Jedná se o jednu z mála rovných ploch na k.ú. Kudlov vhodných ke sportovním aktivitám. Město vyhovělo připomínkám občanů Kudlova a plocha OS 421 zůstává z větší části ponechána. Pozemky mohou být do doby než budou vykoupeny užívány stejným způsobem jako doposud.

**147. Ing. Dušan Doležal /C22/**

Nesouhlas s plochou bydlení specifických forem BX 872 a plochou bydlení individuálního BI 417.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha BX 872 je ponechána vzhledem k tomu, že dotčený orgán - ochrana životního prostředí se k lokalitě z hlediska krajinného rázu vyjádřil kladně. Jedná se o plochu pro 1 RD přízemní s podkrovím, která doplňuje zástavbu. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.

Plocha BI 417 je vypuštěna.

**148. Antonín Hozík, Jaroslava Hozíková /C23/**

Nesouhlas s vedením komunikace P\* 418 přes p.č. 1014/1- ponechat jej ve stávající šířce.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**149. Ing. Petr Žáček /C24/**

Nesouhlas s vedením komunikace P\* 418 přes p.č. 1027/13 - ponechat jej ve stávající šířce.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**150. Ing. Martin Hampl, Ing. Jana Hamplová /C25/**

1/ Nesouhlas s rozšířením komunikace P\* 418 přes p.č. 1048/16, ponechat ji ve stávající šířce.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

2/ Nesouhlas s plochou bydlení BI 417 naproti bydlení, nechat jako plochu pro zeleň - klidová zóna.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BI 417 je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**151. Ing. Miroslav Mikulčík /C26/**

1/ Nesouhlas s plochami pro bydlení BI 431 a 432 na p.č. 1248/12, 13, 14, 18, 20, 23, 24, 25 a budova č.p. 527, které se nacházejí na svážném území.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha č. 431 je vypuštěna v celém rozsahu. Plocha BI 432 je ponechána dle platného územního plánu.

2/ Požadavek na stanovení regulativu umístění zástavby pouze v jedné uliční čáře.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Takový regulativ nemůže být z hlediska stavebního zákona v územním plánu stanoven, umístění staveb řeší samostatně stavebně správní řízení nebo až regulační plán.

**152. Ing. Petr Žáček, zástupce veřejnosti /C29/ - 310 podpisů**

Nesouhlas s plochou pro bydlení BI 417 - zachovat plochu krajinné zeleně K a přírodní P.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BI 417 je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**153. Ing. Petr Žáček, Zástupce veřejnosti /C32/ - 310 podpisů**

Nesouhlas s rozšířením cesty i.č. P\* 418 přes p.č. 1014/3, 1402, 1404.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**154. Ing. Petr Žáček, Zástupce veřejnosti /C33/ - 310 podpisů**

Nesouhlas s plochou bydlení specifických forem BX 875 na p.č. 991/1.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BX 875 je ponechána. Dotčený orgán - ochrana životního prostředí se k lokalitě z hlediska krajinného rázu vyjádřil kladně. Jedná se o plochu pro 1 RD přízemní s podkrovím, která doplňuje zástavbu. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.

**155. Ing. Petr Žáček, Zástupce veřejnosti /C36/ - 310 podpisů**

Nesouhlas s plochou bydlení specifických forem BX 872 na p.č. 1033/21.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BX 872 je ponechána. Dotčený orgán - ochrana životního prostředí se k lokalitě z hlediska krajinného rázu vyjádřil kladně. Jedná se o plochu pro 1 RD přízemní s podkrovím, která doplňuje zástavbu. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.

**156. Radek Mikel /C34/**

Nesouhlas s rozšířením komunikace P\* 418 přes p.č. 1045/13.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**157. Jaromír Mikel /C35/**

Nesouhlas s rozšířením komunikace P\* 418 přes p.č. 1045/11.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 418 je vypuštěna. Lokalita BI 417, ke které byla komunikace navržena je vypuštěna. Rozvoj je zajištěn jiným způsobem.

**Katastrální území Jaroslavice u Zlína:**

**158. Marie Pivodová /D3/**

Žádáme navrácení p.č. 539/4 a 556/27 do ploch individuální bydlení BI jak je vyznačeno v platném ÚP.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Platný územní plán byl přehodnocen. Lokality, které doposud nebyly zastavěny a z pohledu nové legislativy (požadavky na dopravní napojení, ochrana přírody a krajiny) se jeví jako problematické, byly vypuštěny. V k.ú. Jaroslavice je navržen dostatek jiných vhodnějších ploch. Přehodnocení lokality je v souladu s cíli a úkoly územního plánování § 18 odst. 4 stavebního zákona.

**159. Ing. Karel Vajík /D7/**

Nesouhlasím s velikostí plochy pro bydlení BI 376 v blízkosti mé p.č. 580/3. Navržená plocha je ve svahu, spodní část svahu je nestabilní, dochází zde k sesuvům, svah se sesouvá do potoka a na můj pozemek. Za těchto okolností by nejdříve musela být provedena úprava potoka a stabilizace paty svahu. Mimo to považuji území za problematicky dopravně dostupné.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BI je ponechána v navrženém rozsahu. Nezbytnou podmínkou pro rozhodování v této ploše je zpracování územní studie, která prověří zastavitelnost plochy a stanoví konkrétní podmínky pro její využití. Lokalita je přebrána z platného územního plánu a byla redukována.

**160. Antonín Cekota /D8/**

Nesouhlas s rozšířením plochy pro občanské vybavení - tělovýchova a sport OS 385 na parc. č. 689/3 a 688/1.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha sportu OS 385 na parc. č 689/3 a 688/1 je vypuštěna.

**Katastrální území Kostelec u Zlína:**

**161. Božena Úlehlová /E1/**

Nesouhlas se zařazením části parcely č. 387/52 do ploch DS 889.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DS 889 je vypuštěna v celém rozsahu. Lokalita je obsloužena ze stávající komunikace.

**162. Božena Úlehlová /E2/**

Požadavek na zařazení parc. č. 387/52, 387/42, 387/41, 387/40 z plochy sídelní zeleně Z\* do ploch individuálního bydlení BI. Parcely jsou dosažitelné připojením na potřebné inženýrské sítě.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou ponechány v plochách Z. Jedná se o nekoncepční rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny a nežádoucí propojování sídel obestavováním komunikací. Město nemá v současné době o pokračování výstavby tímto směrem zájem. Navrhuje jiné vhodnější plochy pro výstavbu.

**163. František Březík, Emílie Březíková /E3/**

Nesouhlas s návrhovou plochou dopravy DS 889 v navržené trase přes parc. č. 387/13.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DS 889 je vypuštěna v celém rozsahu. Lokalita je obsloužena ze stávající komunikace.

**164. Jindřich Červenka /E5/**

Nesouhlas s vymezením plochy dopravy DS 307 na parc. č. 446/3 a 446/4 - plocha pro stavbu RD.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je opraveno na návrh BI dle platného územního plánu Kostelce.

**165. Otakar Holík, jednatel společnosti SCL spol. s.r.o. /E8/**

Námítka proti vybudování přeložky cesty III. třídy přes pozemky p.č. 446/6, 446/34, 446/5, 446/8 a 447/7 na pozemku p.č. 446/6 je vybudované a kolaudované parkoviště.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Kostelec a Štípa, ve kterém je od roku 1999.

Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky byl velmi důkladně zvážen ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**166. Marcela Doležalová /E9/**

Jako majitelka zahrady p.č.70/1 nesouhlasím se zařazením zahrady do veřejného prostranství P\*, zařadit do zahrad nebo sídelní zeleně Z.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha zůstane vymezena jako návrh veřejného prostranství. V současné době to nebrání majitelce v užívání plochy stejným způsobem jako

doposud. V případě zřízení veřejného prostranství by pozemky musely být odkoupeny městem. Jedná se o jediné volné místo podél těsně obestavěné komunikace.

**167. Rudolf Franěk /E10/**

Nesouhlasím s plochou dopravy DS 307, která je v bezprostřední blízkosti mé p.č. 453, 445/1, 445/8 a 446/1, bude docházet k poškozování životního prostředí, znehodnocení moji nemovitosti.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Část parkoviště je v současné době řádně povolená v souladu s platným ÚP Štípy, zbylá plocha zůstane zachována vzhledem k tomu, že se pod ní i nad ní nachází technická infrastruktura a pro zástavbu není vhodná. Taktéž z hlediska záboru ZPF se jedná o plochu dopravy DS, která nebyla zamítnuta Ministerstvem zemědělství ČR, Olomouc, na rozdíl od ploch jiných. Návrh zamezí neorganizovanému parkování návštěvníků ZOO po celém území Štípy i Kostelce.

**168. Ing. Aleš Žabčák /E11/**

Nesouhlas s navrženou komunikací DS 889 na p.č. 387/49.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DS 889 je vypuštěna v celém rozsahu. Lokalita je obsloužena ze stávající komunikace.

**169. Marie Velikovská /E13/**

1/ Nesouhlas se zrušením komunikace k parcele č. 615/43.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Komunikace je zapracována jako P\* - veřejné prostranství.

2/ Požadavek na zařazení západní části parc. č. 615/43 do ploch individuálního bydlení /BI/.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Lokalita BI se nebude rozšiřovat východním směrem z důvodu těsné blízkosti plochy DS - přivaděč. Jednalo by se o nevhodné přiblížení obytné zástavby plochám dopravy, což je z hlediska urbanistické koncepce nevhodné.

**170. Jiří Beránek /E14/**

1/ Nesouhlas s vymezením plochy přírodní P 272 na parc. č. 615/53.

2/ Požadavek na zařazení parc. č. 615/53 do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P 272 je ponechána v navrženém rozsahu, jedná se o návrhovou plochu ÚSES - navržené lokální biocentrum. Tyto plochy jsou vysoce chráněné a musí být respektovány. Parcela je ponechána v ploše P 272. Další přibližování ploch pro bydlení k navržené ploše pro přivaděč z R49, není vzhledem k negativním jevům, které z ní plynou, vhodné.

**171. Ing. Petr Slovák /E16/**

Nesouhlas se zařazením p.č. 418/14 do ploch občanské vybavení - veřejné pohřebiště OH 308 rozšíření hřbitova a sídelní zeleň Z\*309, zařadit do plochy bydlení BI, při nevyhovění nechat v plochách zemědělských Z.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plochy OH 308 a Z\* 309 jsou ponechány dle návrhu, vymezení ploch pro bydlení není z hlediska urbanistického v této lokalitě vhodné, mimo jiné i z důvodu, že se nachází se v pietním pásmu hřbitova.

**172. Jaromír Unzeitig, Cecílie Nováková /E17/**

Nesouhlas s plochou sportu OS 888 na parcelách č. 534/2 a 529/70.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OS 888 je vypuštěna, parcely jsou ponechány v souladu se skutečným využitím v plochách Z.

**173. Jiří Šmajdler /E20/**

Nesouhlas s přístupovou cestou DS 889 k výrobnímu areálu, která vede kolem mých p.č. 387/732, 426/4 a 387/80.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DS 889 je vypuštěna v celém rozsahu. Lokalita je obsloužena ze stávající komunikace.

**174. Miloslava Běláková /E22/**

Nesouhlas s přístupovou komunikací DS 889 k výrobnímu areálu, která vede přes můj pozemek p.č. 387/80.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha DS 889 je vypuštěna v celém rozsahu. Lokalita je obsloužena ze stávající komunikace.

**175. Marie Ovčáková, Blanka Kubišová, Radka Skřivánková /E26/ -**

Žádáme, vymezit část parcely na plochu pro bydlení BI, pozemek p.č. 632/37 leží v plochách zemědělských Z a ploše rezervy pro sport OS 276. požadovaná část pozemku cca 40x120m, navazuje na schválenou zástavbu RD v lokalitě BI 277, která je již v realizaci a je přístupná po místní komunikaci.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OS 276 je ponechána jako rezerva pro sport. Rezerva neomezuje vlastnická práva k pozemkům ani jejich současné využití, slouží k prověření budoucího využití. Pozemky mohou být nadále obhospodařovány jako dosud. Plochy pro bydlení zde nebudou vymezovány - urbanisticky je tato lokalita nevhodná, vybočuje z ucelené zástavby do volné krajiny. Zařazení do ploch pro bydlení by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.

**176. Ing. Jaroslav Batka /E31/**

Žádáme, o změnu části p.č. 529/62 z plochy OS 888 občanského vybavení - tělovýchova a sport na plochu pro bydlení individuální BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha OS 888 je vypuštěna, parcely budou ponechány v souladu se stávajícím stavem v plochách Z, bydlení zde z hlediska navrhované koncepce není vhodné.

**177. Ing. Karel Hudeček /E32/**

1/ Nesouhlas s vymezením plochy OS 888 na části p.č. 529/61 - požadavek na vymezení na plochu pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha OS 888 je vypuštěna, parcely budou ponechány v souladu se stávajícím stavem v plochách Z, bydlení zde z hlediska navrhované urbanistické koncepce není vhodné.

2/ změna p.č. 387/11 z plochy Z\* sídelní zeleně na plochu pro zemědělství Z.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Celá parcela je vymezena dle skutečného stavu jako plocha zemědělská Z.

**Katastrální území Štípa:**

**178. František Krybus /F3/**

Nesouhlas s návrhem parkoviště DS 307, které se nachází v bezprostřední blízkosti p.č. 1218 - zhoršení kvality bydlení a životního prostředí.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Část parkoviště je v současné době řádně povolena v souladu s platným ÚP Štípy, zbylá plocha zůstane zachována vzhledem k tomu, že se pod ní i nad ní nachází technická infrastruktura a pro zástavbu není



vhodná. Taktéž z hlediska záboru ZPF se jedná o plochu, která nebyla zamítnuta Ministerstvem zemědělství ČR, Olomouc. Návrh zamezí neorganizovanému stání návštěvníků ZOO po celém území Štípy i Kostelce.

**179. Markéta Macíková /F5/ - petice 90 podpisů**

Nesouhlas s přeložkou komunikace DS 299 a parkovištěm, které by se nacházely v bezprostřední blízkosti p.č. 1203/1, 1204, 1205, 1206, a 1207. Přetížená doprava, množství parkujících a projíždějících aut omezuje možnost využití mého domku a zahrady k relaxaci. Prach a hluk způsobuje mé rodinné stres a poškozují zdraví. Vybudováním přeložky cesty a dalšího parkoviště by došlo k ještě většímu znehodnocení mé nemovitosti.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Kostelec a Štípa, ve kterém je od roku 1999. Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky a návrh parkovacích ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem, stejně se týká návrhu parkovacích ploch.

**180. Pavel Piška /F6/**

Nesouhlas s přeložkou komunikace DS 299 a parkovištěm, které by se nacházely v bezprostřední blízkosti p.č. 1201/1, tím by došlo k znehodnocení mé nemovitosti a navíc mi současný stav brání dále disponovat s pozemkem.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Kostelec a Štípa, ve kterém je od roku 1999. Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky a návrh parkovacích ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem, stejně se týká návrhu parkovacích ploch.

**181. Otakar Holík /F7/**

Nesouhlas s vymezením plochy veřejného prostranství P\*623, na p.č. 1203/3 je vybudované a kolaudované parkoviště, požadavek na zařazení do ploch dopravy. Územním rozhodnutím byl pozemek změněn na ostatní dopravní plochu a na něm vybudováno a kolaudováno parkoviště pro osobní automobily. Změnou územního plánu by naší společností vznikly škody velkého rozsahu a znemožnily realizovat náš podnikatelský záměr.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je zpracováno dle vydaného stavebního povolení.

**182. Otakar Holík /F8/**

Nesouhlas s přeložkou komunikace III. třídy DS 299 přes p.č. 1203/2.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Kostelec a Štípa, ve kterém je od roku 1999. Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace. Záměr přeložky ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**183. Otakar Holík /F9/**

Nesouhlas s vymezením plochy veřejného prostranství P\*623 na p.č. 1212/1 a 1202/8, je zde vydáno ÚR na parkoviště.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je zpracováno dle vydaného územního rozhodnutí.

**184. Jana Bobálová /F12/**

Nesouhlas s vymezením plochy sídelní zeleně Z\* 297 na parcelách č. 1448/5 a 1449/3, zařadit pozemky do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou ponechány jako součást ploch sídelní zeleně z důvodu „odstínění“ ploch občanské vybavenosti - škola od ploch pro bydlení.

Nebude zde nic jiného navrhováno.

**185. Hana a Štěpán Rakovi /F21/**

Proti podmínce, že není přípustná výstavba objektů pro bydlení v zahradách stávajících RD. Tato podmínka nám brání využít takto rozsáhlé zahrady na p.č. 949 o celkové ploše 1586 m<sup>2</sup> a příjezdové cesty 945/1.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Regulativ je ponechán v současném znění.

Výstavba nových objektů pro bydlení v zahradách stávajících rodinných domů mimo uliční čáru nemající přímý přístup z veřejného prostranství, je v rozporu s cílem regulativu, který má zamezit tvorbě nahodilé urbanistické struktury mimo uliční čáru, nekoncepčnímu umístování staveb v zahradách stávajících rodinných domů, které tvoří klidové zázemí bydlení. Důsledkem živelného, obtížně předvídatelného způsobu zastavění by bylo narušení pohody bydlení v sousedících zástavbách a chaotická urbanizace s neekonomickým napojením objektů RD na technickou infrastrukturu.

**186. EVON INVEST s.r.o. - Ing. Miroslav Mikulčík /F22/**

Nesouhlas s vymezením plochy pro bydlení BI 339, požadavek na její rozšíření o část parcely 1482/6.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je rozšířena v dohodnutém rozsahu.

**187. Občanské sdružení životního standardu v obci Štípa - Marie, Vladimír a Radomil Krčmovi /F23/ - 44 podpisů**

Nesouhlas s plochou DL - letecké dopravy na p.č. 1501/1, 1501/ 4 a 1501/9, požadavek zařadit do ploch OS - plocha občanského vybavení - sport. Dochází k poškozování práv majitele parcel ze strany stávajícího provozovatele neoprávněně registrované plochy pro starty a přistání - s provozovatelem nebyla nikdy uzavřena nájemní smlouva.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechána v plochách DL - doprava letecká v souladu s vydaným kolaudačním rozhodnutím a rozhodnutím o provozu. Řešení

vlastnických vztahů není předmětem územního plánu. Úkolem územního plánu je řešení koncepce a uspořádání ploch s rozdílným využitím. Plocha v územním plánu je vymezena jako plocha dopravy DL - letecká a to v souladu s metodikou pro tvorbu územního plánu Zlínského kraje a v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. o podmínkách využívání území. Územní plán nemůže změnit ani zpochybnit platné správní rozhodnutí.

**188. Ing. Michal Bahula /F25/**

Nesouhlas s plochou silniční dopravy DS 299 a 307 v blízkosti p.č. 1200 a 1201, čímž dojde k výraznému zvýšení hluku, otřesů a emisí v bezprostřední blízkosti mého domu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Kostelec a Štípa, ve kterém je od roku 1999.

Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**189. Hana Macková /F26/**

Nesouhlas s plochou smíšenou obytnou SO 864 v blízkosti p.č. 1177.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je vypuštěna v celém rozsahu. Koncepce se tímto nemění.

**Katastrální území Velíková:**

**190. Ing. Věra Honajzrová /G1/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 528/2, 528/13, 528/14, 528/22 a 528/25 do plochy pro individuální bydlení BI 322

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha je ve značné míře redukována. Ponechán je pouze pás na jihozápadním okraji lokality o šířce cca 40 m a pás podél komunikace v souladu s vydanou změnou.

**Katastrální území Lužkovice:**

**191. Marie Miškaříková /H1/**

Zařadit p.č. 348, 349, 350 a dům č.p. 179 z plochy smíšené obytné SO do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely vymezené jako plochy SO jsou zpracovány jako plochy pro bydlení BI.

**192. Jarmila Ševčíková /H2/**

Zařadit p.č. 341, 246, 338/1, 2, 3, 342, 343/3, 928 a dům č.p. 182 zpracovat do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely vymezené jako plochy SO jsou zpracovány jako plochy pro bydlení BI.

**193. Miluška Slováková /H3/**

Nesouhlas se zařazením parcel č. 345, 346/1 a st. 344 do ploch smíšených obytných SO, požadavek na zařazení parcel do ploch bydlení individuálního BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely vymezené jako plochy SO jsou zapracovány jako plochy pro bydlení BI.

**194. Kristina Knapová /H6/**

Proti ploše SO smíšená obytná blízkosti p.č. st.329, 331, p.č.330 a 333 dům č.p.169, vymežit jako plochu bydlení individuálního BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely vymezené jako plochy SO jsou zapracovány jako plochy pro bydlení BI.

**195. Magdaléna Doležalová /H7/**

Části p.č. 451/1 a 451/42 leží v plochách přírodních P 456 v ZÚR PÚ 61 - umístit do ploch pro bydlení individuální BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou součástí navrženého regionálního biocentra. Tyto přírodní plochy jsou vysoce chráněné, musí být respektovány a nelze je vymezovat jako zastavitelné. Systém ekologické stability je vymezen v nadřazené dokumentaci ZÚR ZK, územním plánem je upřesněn na parcely a dohodnut s dotčeným orgánem odborem životního prostředí Zlínského kraje.

**196. Libor Jančík /H8/**

Proti koridoru pro rychlostní komunikaci na p.č. 452/6, 8 a dům č.p.233, tato komunikace nepatří do obydlené části a občané si nepřejí zde takovou stavbu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**197. Lubomír Sátora /H9/**

Pozemek p.č.451/66 je v plochách pro bydlení BI, nesouhlasím s vedením veřejné infrastruktury přes můj pozemek podle návrhu územní studie US 41.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Připomínky může vlastník pozemku podat v rámci zpracování územní studie na tuto lokalitu nikoliv k návrhu územního plánu, ten tyto podrobnosti neřeší.

**198. Miroslav Richter /H10/**

Proti ploše SO smíšené obytné a koridoru pro dopravu p.č. 339, 340 dům č.p.177 zařadit do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Parcely vymezené jako plochy SO jsou zapracovány jako plochy pro bydlení BI.

Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54

odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a). V tomto koridoru nesmí být navrhovány žádné nové zastavitelné plochy.

**199. Marie Machulová, Libuše Kijaniová, René Kijania /H12/**

1/ Parcela č.452/12 leží v plochách smíšených nezastavěných S\* a smíšených výrobních SP - zařadit celou do ploch smíšených výrobních SP.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Část parcely bude ponechána v plochách S\* je zde rezerva pro dopravu.

Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje , vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů §§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

2/ Nesouhlasím se zařazením p.č. 451/32 a 540/4 do ploch veřejného prostranství P\*.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Veřejné prostranství je zde vymezeno z důvodu že se v této ploše nachází vedení inženýrských sítí a plochu nelze využít vhodnějším způsobem. Vlastníkovi to nebrání v jejím užívání stávajícím způsobem. V případě realizace veřejného prostranství by musely pozemky být odkoupeny městem.

**Katastrální území Příluky u Zlína:**

**200. Aleš Novosad /J8/**

1/ Požadavek na vypuštění plochy rezervy pro dopravu ze ZÚR ZK (týká se parc. č. 1188/7 a st. 223.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje , vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů §§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a). V tomto koridoru nesmí být navrhovány žádné nové zastavitelné plochy.

2/ Požadavek na vypuštění plochy BI 370.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BI 370 je vypuštěna, území je vymezeno v souvislosti se stávajícím využitím jako RZ.

3/ Požadavek na zařazení parc. č. 1188/7 a st. 223 z plochy SO do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zapracováno dle skutečného stavu jako BI.

**201. Ing. Asgar Alaverdi,Csc /J9/**

Parcela č.1449/1 je zařazena do ploch dopravy DS 180, změnit nebo ponechat v plochách pro občanské vybavení, komerci či sport OS, OK.1.

Využití pro propojení tř. Bati se Štefánikovou ulicí křižovatkou je v daných výškových poměrech problematické, případně neřešitelné.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navržená plocha DS 180 je ponechána ve stejné šíři, je vymezena s ohledem na budoucí umístění komunikace v území tak, aby v ní po výškovém zaměření zpracování projektové dokumentace bylo možné komunikaci umístit a to včetně náspů, zářezů a přeložek technické infrastruktury. Velikost plochy stejně jako propojení Peroutkova nábřeží a komunikace Vizovická včetně propojení s ulicí Příluckou bude prověřeno dopravní územní studií, poté bude plocha upřesněna.

Dopravní koncepce byla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány a nebude měněna.

**202. Jarmila a Ladislav Plevovi /J10/**

Změnit plochu smíšenou SO na plochu pro bydlení BI - p.č. 1306/5 a p.č.st.883.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zpracováno dle skutečného stavu jako BI.

**203. Ing. Pavel Kučera /J14/**

Nesouhlas s plochou pro bydlení BI 367 - požadavek na redukci plochy.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na plochu již bylo vydáno územní rozhodnutí. Plocha je ponechána v navrženém rozsahu.

**204. Ing. Miroslav Pilař - předseda představenstva ASTRA 99 a.s. /J16/**

1/ Nesouhlas se začleněním části p.č.1645/7 a 8 do plochy sídelní zeleně Z\* 927 požadavek zařadit celou parcelu do plochy bydlení hromadné BH 242.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha Z\*927 se nachází v koridoru rezervy pro dopravu. Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů §§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a), v tomto koridoru nesmí být navrhovány žádné nové zastavitelné plochy.

2/ Zmenšit rozsah vymezení území pro obslužnou komunikaci.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navržená plocha DS 181 je ponechána ve stejné šíři, je vymezena s ohledem na budoucí umístění komunikace v území tak, aby v ní po výškovém zaměření zpracování projektové dokumentace bylo možné komunikaci umístit a to včetně náspů, zářezů a přeložek technické infrastruktury. Velikost plochy stejně jako propojení Peroutkova nábřeží a komunikace Vizovická včetně propojení s ulicí Příluckou bude prověřeno dopravní územní studií, poté bude plocha upřesněna.

Dopravní koncepce byla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány a nebude měněna.

**205. Ing. Milan Rak /J17/**

Nesouhlas s plochou P\* 348, která jde přes p.č. 821/2 - požadavek zařadit parcelu do ploch bydlení individuální BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha P\* 348 je z důvodu redukce plochy BI 347 vypuštěna, vyhovuje se.

Parcela č. 821/2 není zařazena do ploch pro bydlení, plochy pro bydlení jsou v této části redukovány z důvodu přehodnocení vhodnosti této plochy k budoucí zástavbě - špatné dopravní napojení, ochrana volné krajiny jako hodnoty území - nevyhovuje se.

**206. RNDr. Jaromír Trubelík /J19/**

1/ Nesouhlasím s vymezením rezervy pro dopravu DS - posunout hranice dopravní rezervy tak , aby končila na hranici ulice Újezdy a nezahrnovala parcely přímo související s rodinnými domy na p.č. 63/1 a 2 a st.p. 60, 62 a 145.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje , vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

2/ Nesouhlas s vymezením zastavitelné plochy BI 367 - porušují kulturní a přírodní hodnoty.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na plochu již bylo vydáno územní rozhodnutí. Plocha je ponechána v navrženém rozsahu. Územním plánem nelze měnit platné správní rozhodnutí.

3/ Nedodržení ust. § 20 SZ - uveřejňování písemností, na el.úřední desce nebyly zveřejněny všechny písemnosti a nebyly zveřejněny po celou dobu projednání.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dle §20 stavebního zákona odst. 2, pokud vzhledem k rozsahu písemností není možné nebo účelné vyvěsit na úřední desce a el. úřední desce umožňující dálkový přístup celý obsah písemnosti, vyvěsí se a zveřejní dálkovým přístupem pouze oznámení, kdy a kde je možné do písemnosti nahlédnout.

Písemnosti byly zveřejněny u pořizovatele kompletní po celou dobu, kdy byly oznámeny lhůty k nahlédnutí, taktéž na el. úřední desce byly základní výkresy včetně textových částí zveřejněny po celou dobu. Celá písemnost byla k nahlédnutí i na veřejném projednání.

**Katastrální území Mladcová:**

**207. Robert Vrba /K1/**

Požadavek na zařazení pozemků parc. č. 653/1 s 653/12 do ploch individuálního bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha BI 506 je přiměřeně rozšířena vzhledem k jejímu rozšíření již do volné krajiny.

**Katastrální území Malenovice u Zlína:**

**208. Františka Zábojníková /L2/**

Nesouhlas se zařazením parcely.č. 2081/21 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**209. Jiří Gajzur /L3/**

Nesouhlas se zařazením parcely.č. 2080, 2081/1, 2229/4, 2229/5 do plochy občanského vybavení OV 16 - vede ÚSES. Tuto blokaci pozemku považují za účelovou, protože doposud není podpořena konkrétním investorským záměrem ani ve fázi studie.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely č. 2080 a 2081/1 nebyly součástí plochy OV 16 nyní SO.2, ale návrhové plochy sídelní zeleně Z\* 14. Takto zůstanou ponechány, jsou součástí návrhu biokoridoru, který je součástí lokálního systému ekologické stability vymezené a odsouhlasené dotčenými orgány na úseku ochrany přírody a krajiny pro celé město Zlín.

**210. Nela Tormová /L4/**

Nesouhlas se zařazením parcely.č. 2081/20 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**211. Milena Jechová /L5/**

Nesouhlas se zařazením parcely č. 2081/4 a 2081/5 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**212. Marie Raková /L6/**

Nesouhlas se zařazením parcely č. 2081/25 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**213. Marie Zmeškalová /L7/**

Nesouhlas se zařazením parcely č. 2081/35 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**214. František Vidlář /L8/**

Požadavek na zařazení par. č. 1917/4 do plochy smíšené výrobní SP 28 v rozsahu změny č. 59 územního plánu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha SP je upravena.

**215. Ing. Jaromír Kotásek, Barbora Kotásková /L10/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 2081/29 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.



**216. Hana Blechová /L11/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 2081/35 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**217. Lenka Pilušová, Ludmila Řeháková /L12/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 2081/27 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**218. Jana Kahounová, Ivana Ševčíková /L13/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 2081/35 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**219. Růžena a Josef Sousedíkovi /L14/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 2081/11 a 2081/37 do plochy občanského vybavení OV 16.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha OV 16 je navržena jako plocha smíšená obytná městská - lokální centrum - SO.2. S podmínkou využití zpracování územní studie.

**220. Jarmila Bradáčová /L15/**

Nesouhlas se zařazením p.č. 574/10 do ploch občanského vybavení OS 52 - zařadit do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela je zařazena do plochy BI.

**221. ARBIA spol. s r.o. /L16/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 574/60, st. 819 a 1224 do plochy občanského vybavení OS 52, požadavek na zařazení do ploch pro bydlení BI dle platného ÚP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do plochy BI.

**222. Ing. Alois Peček /L18/**

Proti ploše technické infrastruktury T\* 563 přes p.č. 755/1, 2,3,4 a 757/1 plocha pro RD, tím je znehodnotí.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha T\* 563 je vypuštěna.

**223. Ing. Alois Peček /L19/**

Vypustit návrhovou plochu technické infrastruktury T\* 563 - protierozní opatření.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha T\* 563 je vypuštěna.

**224. Jarmila Hložková, Jaromír Reich - zástupce /L22/**

Pozemky p.č. 547/19, 16 a 1906/6 zcelit a dohodnout využití.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na parcelách je vymezeno jednotné využití - plocha S\*.

**Katastrální území Louky nad Dřevnicí:**

**225. Eva a Oldřich Učnovi /M3/**

Navrhovaná lávka u OBI má být vyvýšena a tím se zabrání přístupu k mým pozemkům parc. č. 1047/6 a 870/4 podél Dřevnice - požadavek na zapracování přístupu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Technické řešení přístupů není předmětem zpracování územního plánu. Přístupy na pozemky musí být zabezpečeny v projektové dokumentaci v rámci územního a stavebního řízení. Stavby je možno v území realizovat, ale nejsou plošně navrhovány.

**226. Marta a Josef Štětkařovi /M4/**

Nesouhlas se zněním regulativu pro plochy výrobní V - požadavek na vypuštění z kapitoly F nepřipustné větu: výroba betonové směsi, malt, cementu, vápna, sádra a výrobků z nich.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** K úpravě přípustných a nepřipustných činností v území došlo na základě schválených pokynů pro dopracování územního plánu po dohodě s městem, které se tímto regulativem snaží chránit zdravé životní podmínky obyvatel. Je to především proto, že ve Zlíně jsou výrobní plochy dnes již umístěny v zastavěném území v centru města a těsné blízkosti s obytnou zónou a město je tak zatěžováno těžkou dopravou a výrobou neslučitelnou s obytným prostředím.

Využití ploch SP a V je znovu upraveno tak, aby regulace byly jednoznačné pro rozhodování stavebního úřadu a dále tak, aby stávající provozy mohly být v nezměněném objemu zachovány (platí pro plochy SP viz. podmínky využití).

**Katastrální území Prštné:**

**227. Mgr. Josef Plachý /N5/**

Požadavek na zařazení části parc. č. 240/7 a 240/8 do ploch smíšených výrobních (SP).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Část parcel, které jsou v plochách Z\* je zařazena do plochy smíšené výrobní SP.

**228. INSTALACE plus, spol. s r.o. /N6/**

Požadavek na zařazení části parc. č. 240/3 a 240/9 do ploch smíšených výrobních (SP).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Část parcel, které jsou v plochách Z\* je zařazena do plochy smíšené výrobní SP.

**229. MP Krásno, a.s. /N7/**

Požadavek na zařazení parcel č. 240/4, 240/5 a 240/6 do ploch smíšených výrobních (SP).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Část parcel, které jsou v plochách Z\* je zařazena do plochy smíšené výrobní SP.

**230. Monika Šarfová, Ilona Zlámalová, Irena Nováková /N8/**

Požadavek na vymezení plochy smíšené obytné SO na části ulice L. Váchy směrem k tř. Tomáše Bati do ploch pro bydlení BI. Jako majitelé domů č. p. 168, 157, 110 se obáváme, že následnými aktivitami by došlo ke zhoršení kvality bydlení a již poddimenzovaná doprava by se ještě více zhoršila.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Současný stav v území odpovídá vymezení v návrhu územního plánu, tedy plochám smíšeným obytným SO, což je bydlení a občanská

vybavenost místní. Takovéto vymezení odpovídá vyhl. 501/2006 Sb.o požadavcích na vymezení území a měřítku územního plánu 1:10 000.

**231. MUDr. Martin Bařinka, MUDr. Jitka Bařinková, PhDr. Markéta Pechancová /N11/**

Nesouhlas s plochou pro bydlení B 933 - zařadit do ploch pro individ. bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechán v plochách B s maximální podlažností 2NP. B znamená, že v tomto území mohou stát jak rodinné domy, tak malý bytový dům, který nemůže zatížit neadekvátně dané území.

**232. Anna Liberová /N12/**

Nesouhlas s vymezením plochy SO smíšené obytné v blízkosti p.č. 656 s domem č.p. 471 požadavek zařadit do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Současný stav v území odpovídá vymezení v návrhu územního plánu, tedy plochám smíšeným obytným SO, což je bydlení a občanská vybavenost. Takovéto vymezení odpovídá vyhl. 501/2006 Sb.o požadavcích na vymezení území a měřítku územního plánu 1:10 000.

**233. ROVENIKA s.r.o. /N13/**

Nesouhlas se zařazením p.č. 285, 1467 a 463/2 do ploch SP smíšené výrobní a P\* veřejné prostranství - požadavek zařadit do ploch pro občanskou vybavenost - komerční zařízení OK1.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch OK.1.

**Doprava a ostatní:**

**234. Ing. Hana Urbancová, Ing. Miloslav Urbanec /X3/**

Nesouhlas s návrhem plochy pro dopravu DS 115 na parcelách č. 1391, 489/1 a st. 200 k.ú. Prštné.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

**235. Jan Kmenta /X8/**

Nesouhlas s vymezenou plochou rezervy pro dopravu ze ZÚR ZK, týká se parc. č. 452/11 a 454/3 k. ú. Lužkovice.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**236. Zdeněk Žaludek /X9/**

Nesouhlas s vymezenou plochou rezervy pro dopravu ze ZÚR ZK týká se parc. č. 1188/6 a st. 193 k. ú. Příluky u Zlína.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**237. Helena Řezníčková, Stanislav Plšek /X10/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. st. 700/1, 700/2 a 700 k. ú. Zlín do plochy DS 158 - dopravní uzel Cigánov.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uzel Cigánov zůstává zachován. Dopravní uzel Cigánov je jednou ze strategických dopravních ploch na území města Zlína a součástí koncepčního řešení dopravy již od roku 1998. Měl by v něm být v budoucnu realizován dopravní uzel a záchytné parkoviště, které by umožnily odlehčení dopravy směřující do centra města. Plocha může být zmenšena teprve po vydání územního rozhodnutí na výše uvedené stavby nebo po té, co bude zpracována podrobnější dokumentace, která toto území detailně prověří. Podmínka zpracování územní studie je do textu doplněna.

**238. REMONT, a.s. /X12/**

Nesouhlas se zařazením části pozemku parc. č. 1386/14 a pozemků parc. č. st. 896 a 1066 k. ú. Prštné do plochy DS 115.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržena v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející

z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

**239. FORMA TRADE s.r.o. /X13/**

1/ Nesouhlas se zařazením části parc. č. 57/1 do plochy pravobřežní komunikace DS 115.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržena v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

2/ Požadavek na zařazení parc. č. 57/1, 57/3, 57/4, st. 144 a st. 249 k. ú. Prštné do ploch smíšených výrobních SP.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plochy jsou začleněny do funkce SO smíšená obytná, vzhledem k bydlení, které je jejich součástí. Část p.č. 57/1 se nachází v návrhové ploše pro pravobřežní komunikaci DS, odůvodnění výše.

**240. FORMA TRADE s.r.o. /X14/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 6095, 5538 a 1377/3 k. ú. Zlín do plochy pravobřežní komunikace DS 141.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržena v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející

z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

**241. Ing. Irena Lysoňková, Ing. Josef Lysoněk, ... /X15/**

- 1/ nesouhlas s navrženou plochou P\* 953
- 2/ požadavek na vypuštění plochy P\* 953

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován.

**242. Radek Mikel /X17/**

Nesouhlas s vymezením plochy P\* 418 (rozšíření komunikace na parc. č. 1045/13 k. ú. Kudlov).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rozšíření není navrhováno vzhledem k tomu, že lokalita, ke které komunikace vedla je vypuštěna.

**243. Jaromír Mikel /X18/**

Nesouhlas s vymezením plochy P\* 418 (rozšíření komunikace na parc. č. 1045/11 k. ú. Kudlov).

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rozšíření není navrhováno vzhledem k tomu, že lokalita, ke které komunikace vedla je vypuštěna.

**244. Ing. Ivana Marusjaková /X20**

1/ Nesouhlas s budováním jakékoliv nové komunikace vedené v obytném územím Zálešná a žádám s ohledem na dopady na životní prostředí a s ohledem na hodnotu městské památkové zóny odstranit komunikaci „obchvatu Zálešné“ - plochy DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172 z návrhu ÚP Zlína.

2/ Požadavek na odstranění z mého pozemku plochu ozn. jako asanace, vyvlastnění, uplatnění předkup. práva na parcele č. 3832/3 a v souvislosti s DS 233.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncept řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na

severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

Dopravní napojení v prostoru Burešova DS 233 zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49. Do jaké míry budou objekty asanovány ukáže až podrobnější projektová dokumentace. Vzhledem k tomu, že na tento záměr v území je již po druhá zpracovávána a projednávána dokumentace EIA, hodnotící vlivy na životní prostředí, budou jako součást těchto staveb navrženy protihlukové opatření tak, aby došlo k dodržení všech hlukových limitů v území.

Stavba je ve veřejném zájmu.

3/ Požadavek na odstranění koridoru územní rezervy PK 04 pro dopravu v celém úseku Zlín - Zádveřice, který rovněž zasahuje můj pozemek a dům.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

#### **245. Zástupce veřejnosti - „Občanské sdružení „Životní prostředí“ /X21/ - 320 podpisů**

1/ Nesouhlas s návrhem „obchvatu Zálešné“ - plochy DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172 odstranit z návrhu ÚP Zlína.

2/ Požadavek na odstranění ploch ozn. jako asanace, vyvlastnění, uplatnění předkup. práva na parcele č. 3832/3 a plochy DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172 odstranit z návrhu ÚP Zlína.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

Dopravní napojení v prostoru Burešova DS 233 zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49. Do jaké míry budou objekty asanovány ukáže až podrobnější projektová dokumentace. Vzhledem k tomu, že na tento záměr v území je již po druhá zpracovávána a projednávána dokumentace EIA, hodnotící vlivy na

životní prostředí, budou jako součást těchto staveb navrženy protihlukové opatření tak, aby došlo k dodržení všech hlukových limitů v území.

Stavba je ve veřejném zájmu.

3/ Požadavek na odstranění koridoru územní rezervy PK 04 pro dopravu v celém úseku Zlín - Zádveřice.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**246. Bytový dům - vlastníci nemovitosti č.p. 5652 /X22/ - 8 podpisů**

Nesouhlas s návrhem „obchvatu Zálešná“ - plochy DS 169, DS 170, DS 171, DS 172 odstranit z návrhu ÚP Zlína.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepte řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

Plocha byla upřesněna s ohledem na projednávanou dokumentaci EIA, řešící dopad stavby na životní prostředí, aby bylo dosaženo splnění hlukových limitů od obytné zástavby.

Stavba je ve veřejném zájmu.

**247. Alena Michalíková /X23/**

1/ Nesouhlas s návrhem „obchvatu Zálešná“ - plochy DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172 odstranit z návrhu ÚP Zlína.

2/ Požadavek na odstranění ploch ozn. jako asanace, vyvlastnění, uplatnění předkup. práva na parcele č. 3832/3.

3/ Požadavek na odstranění ploch ozn. jako asanace, vyvlastnění, uplatnění předkup. práva na pozemcích v plochách DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepte řešení je tedy převzata z dosud platné územně



plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

Dopravní napojení v prostoru Burešova DS 233 zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49. Do jaké míry budou objekty asanovány ukáže až podrobnější projektová dokumentace. Vzhledem k tomu, že na tento záměr v území je již po druhá zpracovávána a projednávána dokumentace EIA, hodnotící vlivy na životní prostředí, budou jako součást těchto staveb navrženy protihlukové opatření tak, aby došlo k dodržení všech hlukových limitů v území.

Stavba je ve veřejném zájmu.

4/ Požadavek na odstranění koridoru územní rezervy PK 04 pro dopravu v celém úseku Zlín - Zádveřice.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**248. Jiří Mačála /X24/**

1/ Nesouhlas s návrhem „obchvatu Zálešné“ - plochy DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172 odstranit z návrhu ÚP Zlína.

2/ Požadavek na odstranění ploch ozn. jako asanace, vyvlastnění, uplatnění předkup. práva na pozemcích v plochách DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Účelem je snížit dopravu v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (zácpy nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení

komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území. Dopravní napojení v prostoru Burešova DS 233 zůstává ponecháno jako součást dopravní koncepce města, související s obchvatem Zálešné a napojením přivaděče z R49. Do jaké míry budou objekty asanovány ukáže až podrobnější projektová dokumentace. Vzhledem k tomu, že na tento záměr v území je již po druhá zpracovávána a projednávána dokumentace EIA, hodnotící vlivy na životní prostředí, budou jako součást těchto staveb navrženy protihlukové opatření tak, aby došlo k dodržení všech hlukových limitů v území.

Stavba je ve veřejném zájmu.

3/ Požadavek na odstranění koridoru územní rezervy PK 04 pro dopravu v celém úseku Zlín - Zádveřice.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**249. Ivana a Miloslav Fabiánovi /X27/**

1/ nesouhlas s navrženou plochou P\* 953

2/ požadavek na vypuštění plochy P\* 953

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován.

**250. SPO spol. s r.o. /X29/**

Nesouhlas s vymezením plochy pro pravobřežní komunikaci DS 141 na parc. č. 1368/9.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a

vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zatřídění bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zatřídění této komunikace její výškové a šířkové vedení.

**251. Pavla Ellerová, Luděk Hefka /X30/**

Nesouhlas s vymezenou plochou rezervy pro dopravu ze ZÚR ZK týká se parc. č. 1188/2, st. 165 č. a 84/12, st. 42 a st. 74 k. ú. Příluky u Zlína. Před několika lety jsme od základu zrekonstruovali a zmodernizovali značnými finančními náklady a vlastními fyzickými silami celý dům i přilehlá hospodářská stavení. Pokud by náš dům byl zahrnut do územní rezervy, klesla by neúměrně jeho hodnota a možnosti disponovat se svým majetkem.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín- Zádveřice, která je navržená v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

**252. Gemini oční centrum, a.s.; Stosta reality, a.s. /X40/**

Nesouhlas s vymezením plochy č. DS 180. Tato plocha vyvolá dopady na kvalitu, dostupnost, hodnotu a využitelnost naší nemovitosti a podnikatelské záměry. Naši klienti budou vystavováni vysokým koncentracím výfukových plynů, nadměrnému hluku a vysokým koncentracím polévatého prachu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navržená plocha DS 180 je ponechána ve stejné šíři, je vymezena s ohledem na budoucí umístění komunikace v území tak, aby v ní po výškovém zaměření zpracování projektové dokumentace bylo možné komunikaci umístit a to včetně naspů, zářezů a přeložek technické infrastruktury. Velikost plochy stejně jako propojení Peroutkova nábřeží a komunikace Vizovická včetně propojení s ulicí Příluckou bude prověřeno dopravní územní studií, poté bude plocha upřesněna.

Dopravní koncepce byla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány a nebude měněna.

**253. Zástupce veřejnosti - Sdružení za zdravé Příluky /X42/ - 232 podpisů**

1/ Nesouhlas s vymezením plochy územní rezervy pro dopravu na k. ú. Zlín, Příluky u Zlína, Lužkovice.

2/ Požadavek na zrušení této rezervy.

Z hlediska konfigurace terénu je podřevnické území od východní hranice areálu bývalých Baťovských závodů již plně zastavěno a urbanisticky zaplněno. Východní část Zlína je historicky považována jako klidová část města určená pro bydlení a rekreaci. Nelze přece navrhnout územní rezervu přes stávající zástavbu. Lidé se automaticky dostanou do stavební uzávěry,

kteřá znemožnř jakykoliv rozvoj daně lokality. Nehledě k tomu, že tímto zřasahem ztrřcř na ceně nemovitosti a i pozemky.

**Rozhodnutř: nevyhovuje se**

**Odůvodněnř:** Nřvřh zůstane zachovřn. Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlřnského kraje - Zřsady ũzemnřho rozvoje Zlřnského kraje, vydaně dne 10.9.2008 pod usnesenřm ř.0761/Z23/2008 s ũinností od 23.10.2008 zastupitelstvem Zlřnského kraje. Jednř se o ũzemnř rezervu propojenř Zlřn- Zřdveřice, kteřř je navrřena v souladu s ust. ř 36 stavebnřho zřkona s cřlem prověřit budoucř mořně vřužitř. Vzhledem k tomu, že Zlřnskř kraj nevyhověl pořadavku mřsta na vypuřtění terto rezervy a do dnešnřho dne jř neprověřil, byla převzata v plnřm rozsahu. Zřvaznost vyplřvř z ust. Stavebnřho zřkona ř. 183/2006 Sb. ve znění pozdřjřších předpisů řř 51 odst.2 přsm.b), ř53 přsm. 4a), ř 54 odst.2) a vyhlřřky ř. 500/2006 Sb. přřlohy ř. 7 řřst II odst. 1 přsm. a).

#### **254. Lesy ČR, s.p. /X44/**

Nesouhlas se zřborem PUPFL na rozřřenř lyžařského svahu a lanovky ve Zlřnř.

**Rozhodnutř: nevyhovuje se**

**Odůvodněnř:** Nřvřh zůstane zachovřn. K zřboru PUPFL vydal kladnř stanovisko dotčenř orgřn - KŪZK - odbor řP s podmřnkou kladnřho hydrogeologického posouzenř, kteřř byla zapracovřna do ũzemnřho plřnu.

Jednř se o plochu sportu - rozřřenř lyžařského svahu a lanovė drřhy na kopec Barabřř. Zřmřr neomezuje vlastnickř prřva ani hospodařenř na lesnřch pozemcřch a podporuje rozvoj třlovřchovy a sportu na ũzemř mřsta. Vzhledem k tomu, že ũzemnř plřn neřeřř vlastnickė vztahy, ale řeřř koncepci uspořřadřnř ploch s rozdřlnřm zpřsobem vřužitř, jsou vlastnickř prřva chrřněny tak, že bez souhlasu vlastnřka s prodejem pozemkř, nelze zřmřr realizovat.

Tato podmřnka není platnř pouze tehdy, pokud se jednř o veřejnř prospěřnou stavbu s prřvem vyvlastnřnř, coř není tento přřpad.

#### **255. Zlřnskř kraj - Odbor dopravy a silniřnřho hospodřřtvř /X45/**

1/ Pořadavek na doplnění zpřsobu vřužitř k ploře DS 307 nřsledujřcř „Plochy dopravnř infrastruktury - silniřnř doprava, přelořka + parkoviřtė u křřřovatky“.

2/ pořadavek na vymezenř dopravnřho prostoru pro umřstění přelořky silnice III/4911 navazujřcř na přelořku silnice III/49015.

**Rozhodnutř: vyhovuje se**

**Odůvodněnř:** Podmřnky plochy DS 307 jsou doplněny takto:

Přelořka komunikace a parkoviřtė u křřřovatky, dopravnř prostor je vřznačen.

#### **256. KNIRSCH, spol. s r.o. - Reinhold Knirsch /X49/**

Nesouhlas se zřřazenřm parc. ř. st. 818 do ploch přestavby (DS 115) - vlastnřk budovy ř.p. 596 na vřře uvedenė parcelė. Podle přvodnřho ũP Zlřna je budova situovřna na ũzemř urřenė pro vřrobnř aktivitu a plnř odpovřdřř tomuto ũřelu.

**Rozhodnutř: nevyhovuje se**

**Odůvodněnř:** Plocha pro dopravu DS je navrřena v souladu s dokumentacř Zlřnského kraje - Zřsady ũzemnřho rozvoje Zlřnského kraje, vydaně dne 10.9.2008 pod usnesenřm ř.0761/Z23/2008 s ũinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlřnského kraje. Tato dokumentace je pro ũzemnř plřn zřvaznř a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označenřm PK 04 - kapacitnř komunikace, tzv. „pravobřeřnř“, propojenř R 55 a R 49, kteřř je v ZŪR ZK vymezen v řřřř 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplřvř z ust. Stavebnřho zřkona ř. 183/2006 Sb. ve znění pozdřjřších předpisů řř 51 odst.2 přsm.b), ř53 přsm. 4a), ř 54 odst.2) a vyhlřřky ř. 500/2006 Sb. přřlohy ř. 7 řřst I přsm. d) a f) a řřst.II odst. 1 přsm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zatřídění bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zatřídění této komunikace její výškové a šířkové vedení.

**257. R.E. uzavřený investiční fond /X50/**

Nesouhlas s šíří plochy pro silniční dopravu DS 472 a 473 k.ú. Lužkovice a Klečůvka - zúžit a změnit na plochu smíšenou výrobní SP. Tento návrh představuje neopodstatněný, neakceptovatelný a neproporciální zásah do práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto plochy vymezeny. Přitom je zcela zřejmé, že komunikace o této šíři z řady důvodů /mj. finančních/ nikdy realizován nebude.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh plochy DS 472 je vypuštěn, návrh plochy DS 473 zůstává ponechán, plocha je však upravena tak, aby nezasahovala do stávajících objektů, plochy jsou vymezeny jako SP.

V tomto území zůstává ponechán pouze stav DS a to také z důvodu návaznosti na obec Želechovice nad Dřevnicí.

**258. Lenka a František Hubáčkovi /X57/**

Navrhovaná komunikace P\* 953 je vedena přes náš pozemek p.č. 930/11 a je hrubým zásahem do majetkových práv občanů.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován.

**259. Ing. Petr Bartoš, Jana Gurská /X58/**

V návrhu ÚP Zlína je stále zakreslena část komunikace P\* - jako plocha přestavby - i.č.953 na pozemcích p.č. 1090/54 a 2633, vedoucí od ulice Březnická přes lokalitu Nad Ovčírnu a U Lomu. Tato část komunikace má být vypuštěna z návrhu s odkazem na Opatření obecné povahy č. 2/2009, které obsahuje vyhodnocení námitek, připomínek a petice po veřejném projednání ze dne 23.2.2009 na str. 7, že ... „Bude vypuštěna část vedoucí od Březnické přes území U Lomu ...“. Proto žádáme, aby tato část byla z ÚP Zlína vymazána.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako

neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská je dále užito také v souvislosti s navrhovanou rezervou, vedoucí okolo obchodního domu.

**260. RNDr. Milan Urban /X59/**

Pozemek p.č.1334/2 zařadit z ploch dopravy DS 142 do ploch komerční zařízení OK. V současném ÚP Zlína byla část pozemku určena k využití komerčnímu, navíc zde již bylo vydáno územní rozhodnutí pro umístění čerpací stanice pohonných hmot. Za tímto účelem byl předmětný pozemek v roce 2002 zakoupen. Zařazením pozemku do veřejně prospěšných staveb je fakticky znemožněno s tímto pozemkem plnohodnotně nakládat, čímž mi vznikne majetková újma a jsem omezen na svých právech.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS 142 je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zatřídění bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zatřídění této komunikace její výškové a šířkové vedení. Územní rozhodnutí nebylo dohledáno. Územní rozhodnutí platí 2 roky.

**261. ALITRONCZ, s.r.o. - Ing. Jan Brabenec /X60/**

Nesouhlasím s umístěním p.č. 5536 a 7142 do ploch dopravní infrastruktury DS 141. Zařadit do plochy SP smíšené výrobní.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

## AREÁL SVIT

### 262. Obchodní centrum Zlín a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit Zlín /Q1/

Požadujeme v textové zprávě /tabulky na str. 111/ vypustit autorizovaný architekt a to v části: vymezející u architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, které může vypracovávat ... jen autorizovaný architekt nebo vypustit budovy č. 33 a 34. Toto vymezení absolutně neopodstatněné omezuje práva vlastníka jako budoucího investora, majícího zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění: Budova č. 34** (původně Centrální sklad obuvi, autor Vladimír Kubečka, 1949 - 1955) je jedna z nejvýznamnějších budov z poválečného období doplňování a nahrazování válkou zničených výrobních a skladovacích budov v továrním areálu.

Projekt a realizace byly prvním československým pokusem o skutečně moderní technologii skladování s maximální mechanizací vnitřní dopravy a vagonování. Z ekonomických důvodů proběhla realizace ve třech etapách do roku 1955. Sklad byl umístěn mezi areály výroby kožené a gumové obuvi. Desetipodlažní objekt s charakteristickým železobetonovým monolitickým skeletem a modulovou sítí navazuje svým obvodovým pláštěm ze spárovaného výplňového zdiva na stavební produkci baťovských budov.

O desetipodlažním objektu **budovy č. 32** (původně Gumárenská a obuvnická výroba, autor I. Příkryl, 1987) spolu s budovou č. 33 (původně Centrální sklad chemikálií) a také spojovacího objektu (původně Opravářský provoz), se dá bez obav konstatovat, že se jedná o nejrozsáhlejší a nejkvalitnější soubor staveb v továrním areálu po II. světové válce, který velmi úspěšně rozvíjí tradice univerzálnosti vícepodlažních objektů pro obuvnickou výrobu v započatých projektech a realizacích významných architektů Jiřího Voženilka (budovy č.14 a 15) a Vladimíra Kubečky. I přes rozdílnou funkci a účel jednotlivých staveb byl vytvořen kompaktní architektonický celek, jehož použitá konstrukce hlavních nosných prvků se ve svém vnějším výrazu sice liší od historicky používaného železobetonového standardního skeletu, avšak volbou ostatních výrazových prostředků a materiálů, jako je modulový rytmus, spárované zdivo, průběžná okna, zvýraznění svislých komunikačních prvků, barevné řešení atd., je přirozeně začleněn do celkového konceptu stávajících budov v areálu. Soubor obdržel celostátní ocenění - Cenu Josefa Havlíčka za rok 1988.

Jak v obraze továrny, tak samotného města Zlína, mají obě budovy svým rozsahem i charakteristickou architektonickou a urbanistickou kvalitou své nezastupitelné místo a jsou neodmyslitelnou součástí původního ortogonálního pavilónového resp. kobercového způsobu zástavby továrního areálu Baťových závodů, který je nutno chápat jako jednotný architektonický projekt, jehož původní generel byl postupně v letech 1928, 1933 a 1944 ve stejném duchu a na původním urbanistickém principu doplňován a obnovován.

Budovy č. 34 a č. 32 jsou architektonicky významné stavby, je nanejvýš žádoucí, aby architektonickou část projektové dokumentace vypracovával

autorizovaný architekt (zákon č. 360/1992 Sb. ve znění pozdějších změn § 18 odst. a/). Práva vlastníka i jako budoucího investora, citace: „majícího zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky“, nejsou tímto ustanovením omezena, naopak kvalitně zpracovaná architektonická koncepce je základem dobře investovaných finančních prostředků. Na projektech a realizacích továrních budov se vždy podíleli kvalitní architekti, kteří dokázali udržet vysokou úroveň stavební produkce, a to nejen za éry Baťů, ale také po 2. světové válce. Zlín je jako unikátní městský celek, včetně továrního areálu, s řadou jedinečných solitérních objektů, významnou součástí kulturního a historického dědictví naší země, a proto je od roku 1990 chráněn statutem městské památkové zóny.

V roce 2000 se stal Zlín jako průmyslové město století v republikové anketě Stavba století vítězem a v roce 2009 Baťův Zlín získal od EU značku evropského dědictví.

**263. Obchodní centrum Zlín a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit Zlín /Q2/**

1/ Požadujeme změnu části plochy pro výrobu a skladování V v návaznosti na plochu DS 1011 na plochu DS silniční dopravy.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

2/ Změnu část plochy P\*381 veřejné prostranství na plochu DS silniční doprava.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** P\*381-veřejné prostranství připouští i vedení dopravy a je ve vlastnictví statutárního města Zlín, které dopravní systém v této ploše upřesní až regulačním plánem.

**264. Obchodní centrum Zlín a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s. Zlín, LS Trend s.r.o., VIZIA a.s. /Q3/**

1/ Nesouhlas s plochou drážní dopravy DZ 139, 149, 1012, 150 - požadavek na zúžení dle dokumentace DŮR - Elektrizace a zkapacitnění trati PEŮ Otrokovice - Zlín střed /budova Č.1/ a změnit na plochu smíšenou obytnou SO.1.

Podatelé požadují, aby ÚP umožnil jak realizaci a výstavbu uvedené železniční stavby, tak rozvoj objektů nacházejících se v těsné blízkosti železničního koridoru s minimálními dopady na stávající zástavbu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DZ je v územním plánu navržena jako zpřesnění koridoru železnice o šíři 120 m navržené jako veřejně prospěšná stavba Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje. Povinností projektanta je tento koridor upřesnit do plochy, odpovídající měřítku hlavního výkresu územního plánu tak, aby byla umožněna realizace stavby „Elektrizace a zkapacitnění trati č. PEŮ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“. Zájem na této stavbě je dále deklarován Politikou územního rozvoje ČR 2008. Požadavky investora stavby a Ministerstva dopravy ČR na vymezení této plochy byly: vymezit plochu v maximální šíři tak, aby byla umožněna realizace veřejně prospěšné stavby ze ZŮR ZK, stavby zdvojkolejnění a elektrizace železnice. Vymezení plochy na základě dokumentace k územnímu řízení bylo opakovaně projednáváno jak s investorem stavby, tak s Ministerstvem dopravy. Uvedené plochy jsou v návrhu ÚP navrženy v souladu s dokumentací „Elektrizace a zkapacitnění trati č. PEŮ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ tak, aby byla umožněna její realizace včetně vyvolaných investic jako jsou přeložky technické infrastruktury, přeložky sítí, napojení vleček, nákladíště, obslužné komunikace atd. Plocha tak jak je vymezena je vymezena s ohledem na zájmy vlastníků v území, na zájmy investora i požadavky dotčených orgánů a povinností plynoucími ze



stavebního zákona. Zvolené vymezení plochy bylo důkladně konfrontováno i s ohledem na potencionální omezení ústavou chráněných hodnot, a to tak, aby případné omezení bylo co nejšetrnější. Navržené vymezení ploch a jejich funkční určení odpovídá požadavkům hmotného práva a jako výsledné funkční a prostorové uspořádání území představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Stejný závěr byl konstatován i po vyhodnocení výsledků projednání námitek podatelů.

Při návrhu plochy postupoval projektant striktně podle právních předpisů a důkladně zvážil, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Při pořizování ÚP za účelem optimálního využití území pořizovatel postupoval v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 4 Listiny máje na mysli soulad soukromých zájmu vlastníků dotčených pozemků a republikového zájmu na stavbu železnice.

Co se týká požadavku podatelů na změnu navrženého funkčního využití ploch na funkční využití SO.1 - městské centrum, nelze požadavku podatelů vyhovět vzhledem k nevhodnosti. Funkční vymezení ploch SO.1 je určeno bezvýjimečně do městského centra (občanské vybavení nadměstského a městského významu, pozemky staveb pro bydlení, pro komerční zařízení, služby, pro související dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, sídelní zeleň).

2/ Nesouhlas s vymezením téměř celé plochy v lokalitě Rybníky jako plochy výroby a skladování - V, změnit funkční využití na plochu smíšenou v centrální zóně - SO.1 nebo na smíšené výrobní SP.

Na str.32 textové části návrhu ÚP je uvedeno, že navržená plocha pro výrobu a skladování je stabilizovanou plochou pro výrobu a skladování. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. Areál již po 10 let ztratil prioritní funkci pro výrobu a je postupně otevírán pro veřejnost a komerční využití v něm podnikajících subjektů. Jedná se o plochu bezprostředně kopírující vymezený dopravní koridor pravobřežní kapacitní komunikace a železničním koridorem vymezeným DUR. Batův areál je zahrnut do „Strategie využití brownfields ve Zlínském kraji“ a má za cíl obnovu a revitalizaci tohoto areálu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Požadované plochy jsou zapracovány jako SP, tj. smíšené výrobní, kde přípustná je i komerce.

3/ Požadavek umožnit v lokalitě Rybníky v Batově areálu využít území pro parkování, a to jak pod úrovní terénu, tak v nadzemních podlažích.

Jedná se o požadavek na upřesnění specifikace podmínek hromadného parkování v nadzemních stavbách s vědomím přípravy investičních projektů v dané lokalitě. Předmětné projekty předpokládají hromadné parkování jak v podzemních garážích, tak v mezipatrech či na střešní konstrukci budov. Striktní omezení parkování pouze pod úrovní terénu by neúměrně finančně zatížilo investory, jelikož je výrazně dražší než parkování v nadzemních podlažích.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parkování není v továrním areálu upřesňováno. Podrobněji bude řešeno až regulačním plánem.

#### **265. Obchodní centrum Zlín, a.s.; Panorama REX, s.r.o.; Svit a.s. Zlín , VIZIA, a.s. /Q4/**

1/ V lokalitě Rybníky umožnit parkování pod a nad terénem.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parkování není v továrním areálu upřesňováno. Podrobněji bude řešeno až regulačním plánem.

2/ Nesouhlas s plochou výroby a skladování V lokalita Rybníky - požadavek na zařazení do ploch smíšených obytných SO.1 případně smíšené výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Požadované plochy jsou zapracovány jako SP smíšené výrobní.

**266. Obchodní centrum Zlín a.s., Svit a.s. Zlín /Q5/**

Upřesnit vymezení plochy drážní dopravy DZ i.č. 150 tak, aby nezasahovala do pozemku p.č. 180/3 , 1119/25, 1119/33. Žádají, aby ÚP umožnil bez jakýkoliv omezení rozvoj a plánované využití uvedených pozemků tak, aby nebyly popřeny zájmy všech zainteresovaných stran a marnému vynaložení nemalých finančních prostředků.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** P.č. 180/3 zůstává součástí železnice vzhledem k tomu, že plocha pro dopravu DZ je v územním plánu navržena jako zpřesnění koridoru železnice o šíři 120 m navržené jako veřejně prospěšná stavba Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje. Povinností projektanta je tento koridor upřesnit do plochy, odpovídající měřítku hlavního výkresu územního plánu tak, aby byla umožněna realizace stavby „Elektrizace a zkapacitnění trati č. PEÚ Otrokovice – Zlín střed (výpravní budova)“. Zájem na této stavbě je dále deklarován Politikou územního rozvoje ČR 2008. Požadavky investora stavby a Ministerstva dopravy ČR na vymezení této plochy byly: vymezení plochu v maximální šíři tak, aby byla umožněna realizace veřejně prospěšné stavby ze ZÚR ZK, stavby zdvojkolejnění a elektrizace železnice. Vymezení plochy na základě dokumentace k územnímu řízení bylo opakovaně projednáváno jak s investorem stavby, tak s Ministerstvem dopravy. Uvedené plochy jsou v návrhu ÚP navrženy v souladu s dokumentací „Elektrizace a zkapacitnění trati č. PEÚ Otrokovice – Zlín střed (výpravní budova)“ tak, aby byla umožněna její realizace včetně vyvolaných investic jako jsou přeložky technické infrastruktury, přeložky sítí atd. Plocha tak jak je vymezena je vymezena s ohledem na zájmy vlastníků v území na zájmy investora i požadavky dotčených orgánů a povinností plynoucími ze stavebního zákona. Zvolené vymezení plochy bylo důkladně konfrontováno i s ohledem na potencionální omezení ústavou chráněných hodnot, a to tak, aby případné omezení bylo co nejšetrnější. Navržené vymezení ploch a jejich funkční určení odpovídá požadavkům hmotného práva a jako výsledné funkční a prostorové uspořádání území představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

P.č. 1119/33 a 1119/25 jsou po dohodě s investorem stavby zařazeny do ploch SO.1 1082.

**267. ROVENIKA /Q6/**

Lokalita Rybníky – p.č. 893, 894, 613, 529/77, 1386/19, 1386/20 k.ú. Prštné změnit z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány do SP dle stavu v území.

**268. ROVENIKA /Q7/**

Lokalita Rybníky – p.č. 529/62 k.ú. Prštné změnit z plochy sídelní zeleně Z\* na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány do SP dle stavu v území.

**269. Petr Kučera, Marek Roman /Q8/**

Lokalita Rybníky – p.č. 604 a 529/75 k.ú. Prštné změna z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**270. BMKco s.r.o.jednatel Jarmila Kubová, Ing. Hana Baštýřová /Q9/**

Lokalita Rybníky – p.č. 500, 1386/5 a 1377/24 k.ú. Prštné změna z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**271. Vladimír Březina /Q10/**

Lokalita Svit a Rybníky - označení B45, 65, 315 na p.č. 2543/1, 3313, 6867/1, 6868, 602, 1386/16 k.ú. Prštné změna z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**272. Stavební izolace Zlín s.r.o. - Ing. Miroslav Mikulčík /Q11/**

Lokalita Svit a Rybníky - označení 295 na p.č. 5159, 1377/36 a 1377/37 k.ú. Prštné změna z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**273. Roman Běhal - AGENTURA OSMA a.s. /Q12/**

Lokalita Svit a Rybníky - p.č. 5154/2, 5180, 1377/2, 1377/34 a 1377/42 změnit z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**274. Ing. Asgar Alaverdi Csc. /Q13/**

Změnit p.č. 4359, 6083, 6084, 1119/81 z plochy výroby a skladování V na plochu smíšenou výrobní SP nebo S nebo S0.1 nebo S0.2.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**275. Radek Hlavička /Q14/**

Požadavek na zařazení parcel č. 529/20, 1473 a st. 404 v k.ú. Prštné do ploch pro výrobu, skladování, administrativu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**276. TAŠ - STAPPA beton, spol. s r.o. - Daniel Tkáč /Q15/**

1/ Nesouhlas se zařazením parc. č. 529/58, 529/63 a st. 403 do ploch smíšených obytných - SO.

2/ Požadavek na vymezení jako plochy smíšené výrobní SP nebo plochy výroby a skladování V.

Dotčené plochy navazují na plochy výroby a skladování a doplňují provozní potřeby firmy TAŠ-STAPPA beton spol. s r.o.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**277. Ing. Asgar Alaverdi Csc. /Q16/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 1386/7 a st. 499 do ploch výroby a skladování V. Budova a přilehlé plochy nejsou využívány pro výrobu a skladování. Požadavek na zařazení těchto parcel do ploch smíšených výrobních - SP.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle stavu v území.

**278. TAŠ - STAPPA beton, spol. s r.o. /Q17/**

1/ Nesouhlas s návrhem regulativů pro plochy výroby a skladování (V) - nepřípustné využití ... výroba betonové směsi, malt ... oproti konceptu.

2/ Požadavek na úpravu přípustných činností na pozemky staveb pro průmyslovou výrobu a skladování... charakterizované dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností kódy 01 -51 včetně nebo aby byly nepřípustné činnosti vypuštěny.

Z textové části návrhu ÚP na straně 92 vyplývá, že plochy označené „V“ - plochy výroby a skladování jsou určeny k průmyslové, zemědělské a lesnické výrobě a skladování, avšak s poznámkou „nepřípustné využití: ...výroba

betonové směsi, malt, cementu, vápna, sádry a výrobků z nich ...." Shora citovaná část je výrazně pozměněna proti původnímu návrhu, označeného jako „varianta A“, kde „plochy výroby a skladování - V“, na straně 89, byly charakterizovány takto: pozemky staveb a zařízení pro průmyslovou výrobu a skladování, pozemky pro zemědělskou a lesnickou výrobu a skladování charakterizované dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností kódy 01 až 51 včetně. To vše bez negativního vymezení ve vztahu k výrobě betonové směsi či transportního betonu. Takto formulovaný charakter daného území naprosto přesně určil nejen způsob užití předmětných ploch, ale i korespondoval se stávajícím stavem. Jsme hluboce přesvědčeni, že shora uvedená změna je výsledkem některé lobbistické skupiny či konkurence na trhu, která má za cíl zlikvidovat podnikatelské aktivity společnosti TAŠ-STAPPA spol. s r.o.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** K úpravě přípustných a nepřípustných činností v území došlo na základě schválených pokynů pro dopracování územního plánu po dohodě s městem, které se tímto regulativem snaží chránit zdravé životní podmínky obyvatel. Je to především proto, že ve Zlíně jsou výrobní plochy dnes umístěny v zastavěném území v centru města a město je tak zatěžováno těžkou dopravou a výrobou neslučitelnou s obytným prostředím. Nejedná se o likvidační regulaci.

Využití ploch SP a V bylo znovu upraveno tak, aby regulace byly jednoznačné pro rozhodování stavebního úřadu a dále tak, aby stávající provozy mohly být v nezměněném objemu zachovány viz podmínky využití v textové části.

**279. STAPPA mix, spol. s.r.o. - Lubomír Padrta /Q18/**

1/ Nesouhlas s návrhem regulativů pro plochy výroby a skladování (V) - nepřípustné využití ... výroba betonové směsi, malt ... oproti konceptu.

2/ Požadavek na úpravu přípustných činností na pozemky staveb pro průmyslovou výrobu a skladování... charakterizované dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností kódy 01 -51 včetně nebo aby byly nepřípustné činnosti vypuštěny.

Z textové části návrhu ÚP na straně 92 vyplývá, že plochy označené „V“ - plochy výroby a skladování jsou určeny k průmyslové, zemědělské a lesnické výrobě a skladování, avšak s poznámkou „nepřípustné využití: ...výroba betonové směsi, malt, cementu, vápna, sádry a výrobků z nich ...." Shora citovaná část je výrazně pozměněna proti původnímu návrhu, označeného jako „varianta A“, kde „plochy výroby a skladování - V“, na straně 89, byly charakterizovány takto: pozemky staveb a zařízení pro průmyslovou výrobu a skladování, pozemky pro zemědělskou a lesnickou výrobu a skladování charakterizované dle Odvětvové klasifikace ekonomických činností kódy 01 až 51 včetně. To vše bez negativního vymezení ve vztahu k výrobě betonové směsi či transportního betonu. Takto formulovaný charakter daného území naprosto přesně určil nejen způsob užití předmětných ploch, ale i korespondoval se stávajícím stavem. Jsme hluboce přesvědčeni, že shora uvedená změna je výsledkem některé lobbistické skupiny či konkurence na trhu, která má za cíl zlikvidovat podnikatelské aktivity společnosti TAŠ-STAPPA spol. s r.o.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** K úpravě přípustných a nepřípustných činností v území došlo na základě schválených pokynů pro dopracování územního plánu po dohodě s městem, které se tímto regulativem snaží chránit zdravé životní podmínky obyvatel . Je to především proto, že ve Zlíně jsou výrobní plochy dnes již umístěny v zastavěném území v centru města a město je tak zatěžováno těžkou dopravou a výrobou neslučitelnou s obytným prostředím.

Využití ploch SP a V bylo znovu upraveno tak, aby regulace byly jednoznačné pro rozhodování stavebního úřadu a dále tak, aby stávající provozy mohly být v nezměněném objemu zachovány viz. podmínky využití textové části.

**280. HCM AUTOSERVIS spol. s.r.o. /Q19/**

Požadavek na zařazení parc. č. st. 5164 a st. 5165 z ploch výroby a skladování V do ploch smíšených výrobních SP. Naše společnost dlouhodobě podniká v areálu Rybníky a vlastní zde dvě výše uvedené nemovitosti. V obou jsou provozovány služby /autoservis/ a komerční činnost. Proto se domníváme, že zařazení pozemků do způsobu využití jako plochy smíšené výrobní SP z dlouhodobého hlediska odpovídá charakteru využití naší budovy i většiny Areálu Rybníky. V tomto areálu výrazně převažuje skladování, velkoobchodní a maloobchodní prodej, komerce a služby.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP.

**281. Břetislav Michalovský /Q20/**

Požadavek na zařazení p.č. 1377/35 a p.č. st.p. 5155 z plochy pro výrobu a skladování V do plochy smíšené výrobní SP. Naše společnost dlouhodobě podniká v Areálu Rybníky. V naší nemovitosti je provozována výroba, skladování a komerční činnost. Proto se domníváme, že zařazení pozemků do způsobu využití jako plochy smíšené výrobní SP z dlouhodobého hlediska odpovídá charakteru využití naší budovy i většiny Areálu Rybníky.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP.

**282. NWT a.s. /Q21/**

1/ Nesouhlas s vymezením koridoru „kapacitní pravobřežní komunikace“, konkrétně plocha dopravy DS 141. V současné době není na úrovni města Zlína projednána či schválena jakákoli konkrétní dokumentace či koncepce napojení dopravního systému města Zlína na stávající silniční komunikace nadmístního významu. Neexistuje tedy žádná konkrétní představa o budoucích parametrech „pravobřežní komunikace“, ani v území průmyslového areálu Rybníky. Především však tento neurčitý status předmětné komunikace, spolu s rozsahem ploch, které pro ni návrh ÚP vymezuje, představuje neopodstatněný, neakceptovatelný a neproporciální zásah do práv vlastníků, na nichž jsou tyto plochy vymezeny, včetně podatele. Podatel je přesvědčen, že vymezení ploch pro stavbu „pravobřežní komunikace“ v navržené šíři, a zároveň jakožto veřejně prospěšné stavby, pro niž lze vyvlastnit či omezit práva k dotčeným nemovitostem, uvedené podmínky nerespektuje. Toto vymezení zcela bezdůvodně a bez ústavně legitimního a o zákonné cíle opřené důvodu, tedy v rozporu s ústavními zásadami proporcionality, subsidiarity a minimalizace zásahu zásadním způsobem omezuje podatele v jejich vlastnickém právu k výše uvedeným nemovitostem, které nabyli v dobré víře a v důvěře v možnost v jejich využití v souladu s platným územním plánem města Zlína.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů §§ 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržena v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zatřídění bude rozhodnuto dle

aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Jako podmínka pro prověření šíře této plochy byl doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zatřídění této komunikace její výškové a plošné vedení.

2/ Požadavek na změnu funkčního využití v lokalitě Rybníky z ploch výroby a skladování V na plochy smíšené výrobní SP - parc. č. 1377/38, 1377/41 a st. 5160. Podavatel vychází ze současného stavu, kdy kategorie SP lépe odpovídá skutečnému využití areálu i nemovitosti ve vlastnictví podatele.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zapracovány jako SP dle skutečného stavu.

**283. Mitas a.s., Ing. Josef Kubaník, Ing. Josef Křemeček, MBA /Q22/**

Doplnit u pozemků p.č. 1119/190 a 1119/191 a p.č.st. 5623/1 pro plochy městského centra S0.1 větu v části přípustného využití: pozemky na nichž je umístěna stávající výroba budou zachovány s dosavadním účelem jejich užití bez omezení, ale bez nároku na nové plochy a objekty. Návrh Územního plánu nerespektuje status quo, nezohledňuje historicky vzniklé majetkové hodnoty a práva v Baťově areálu a ve svých důsledcích může navodit další odumírání města z hlediska ekonomické výkonnosti a zaměstnanosti.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Do podmínek využití u plochy S0.1 je doplněna věta, která umožní existenci stávající výroby.

**284. Obchodní centrum Zlín a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit Zlín /Q23/**

1/ V ploše smíšené obytné S0.1 i.č. 194 umožnit území pro parkování, jak pod úrovní terénu, tak v nadzemních podlažích. Z toho důvodu je potřeba upravit text v tabulce str.11, řádek i.č. 14 v podmínkách ochrany hodnot. Jedná se o požadavek na upřesnění a doplnění specifikace podmínek hromadného parkování v nadzemních stavbách s vědomím přípravy projektu s názvem „Revitalizace Baťova areálu, východní část“, který byl v průběhu zpracování průběžně konzultován se zástupci města Zlína i Zlínského kraje. Předmětný projekt je připravován se stávajícím územním plánem a s generalem dopravního řešení v Baťově areálu zpracovaném společností Projektový ateliér Dua, s.r.o v 7/2009. Projekt předpokládá hromadné parkování jak v podzemních garážích, tak v mezipatech či na střešní konstrukci budov. Striktní omezení parkování pouze pod úrovní terénu by neúměrně finančně zatížilo investory, jelikož je výrazně dražší než parkování v nadzemních podlažích.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parkování není v továrním areálu upřesňováno.

Z tabulky je podmínka vypuštěna. Podrobněji bude řešeno až regulačním plánem.

2/ Požadujeme v textové části ÚP, v tabulce na str.11, řádek i.č. 14 - C - Zlín - Tovární areál - východní část ve sloupci Podmínky ochrany hodnot vypustit požadavek : zachovat urbanistickou strukturu, výškovou hladinu stávající zástavby a respektovat v maximální možné míře původní konfiguraci terénu. U plochy i.č. 194 v tabulce na str. 66 textové části vypustit max. výškové omezení 6 NP. Baťův areál je územím s obrovským rozvojovým potenciálem. Omezení vyžadující striktní zachování urbanistických vazeb, výškových hladin a konfigurace terénu tento rozvoj velmi omezuje, v některých případech až znemožňuje. Výškové omezení 6 NP u nově budovaných staveb v této lokalitě je absolutně neopodstatněné. Z hlediska okolní zástavby - 21. budova /16 NP/ či 34. budova /11NP/ - není omezení 6 NP relevantní. Zachování stávající výškové úrovně zástavby je plně dostačující, aby byla zachována urbanistická struktura a výšková hladina zástavby a jednotný architektonický charakter a vzhled objektů.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Výšková hladina je stanovena výškou atiky 14. a 15. budovy.

Výšky stávajících budov ve východní části továrního areálu (1., 2. a 3. řada) jsou proměnné: od 3 nadzemních podlaží (např. 12. budova) po 10 plných nadzemních podlaží 34. budovy. Výškové zónování východní části továrního areálu je široké téma, které je obtížně vyjádřitelné jedním paušálním číslem (důležitým faktorem vnímání výšky budovy, resp. počtu nadzemních podlaží je svažitá konfigurace terénu, počet nadzemních podlaží není navíc exaktním vyjádřením absolutní výšky budovy), jak to umožňuje míra podrobnosti územního plánu. Výškové zónování bude řešeno v chystaném regulačním plánu továrního areálu, jehož míra podrobnosti umožní řešit výšky jednotlivých budov. Pro potřeby ÚP byla stanovena výšková hladina úrovně průměrné výšky továrních budov ve východní části areálu, tedy ekvivalentem k průměru - 5 nadzemních podlaží, bez započítání 21. budovy jako výškové dominanty areálu. Regulativ byl diskutován členy Komise výstavby a územního plánování, která doporučila, aby výškový regulativ max. výškové hladiny objektů ve východní části továrního areálu byl stanoven podle výšky stávající atiky budov č. 14 a č. 15, což odpovídá v podstatě 5 nadzemním podlažím.

Východní část továrního areálu je přestavbové území, z hlediska památkové péče je jednoznačná tendence stávající budovy revitalizovat, nikoliv realizovat budovy nové.

3/ Požadavek na zveřejnění i ostatní výkresové části. Vzhledem k nezveřejnění grafické přílohy nelze lokalizovat přesnou polohu vymezených ploch, širší územní vztahy a případné konflikty s ochranou práv dotčených vlastníků, včetně podatelů. Projednání návrhu územního plánu je zatíženo vadou a zpochybněno z důvodu zveřejnění pouze části grafických příloh a neinformování široké veřejnosti v plném rozsahu, což je v rozporu s § 172 správního řádu z.č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dle §20 stavebního zákona odst. 2 platí, že pokud vzhledem k rozsahu písemnosti není možné nebo účelné vyvěsit na úřední desce a el. úřední desce umožňující dálkový přístup celý obsah písemnosti, vyvěsí se a zveřejní dálkovým přístupem pouze oznámení, kdy a kde je možné do písemnosti nahlédnout.

Písemnosti byly zveřejněny u pořizovatele kompletní po celou dobu, kdy byly oznámeny lhůty k nahlédnutí, taktéž na el. úřední desce byly základní výkresy včetně textových částí zveřejněny po celou dobu. Celá písemnost byla k nahlédnutí i na veřejném projednání.

Projednání proběhlo v souladu s požadavky stavebního zákona.

## Rozhodnutí o námitkách k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Zlína ze září 2011

Katastrální území Zlín:

**285. Milena a Ivan Maxmiliánovi, Ludmila Petříková, Mgr. Dušan Petřík /A2/**  
Požadavek, aby lokalita vymezená ulicemi Tyršovo nábřeží, Smetanova, Pod Stráněmi, Rybníky, Čepkovská, která je v platném ÚP zařazena do plochy Br - bydlení v rodinných domech - zůstala zařazena v ploše pro bydlení v rodinných domech a vilách - **BI** / bydlení individuální.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Území Tyršova nábřeží bylo projektantem vyhodnoceno jako území smíšené obytné, což je plocha, do které se dle § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do těchto ploch lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozem a technickým zařízením nenarušují kvalitu prostředí souvisejícího území, např. nerušící výroba a služby.

Vzhledem k tomu, že v tomto území se taková zařízení a služby vyskytují, je toto území vyhodnoceno v souladu s vyhláškou jako území smíšené obytné SO. Území plán vymezuje plochy nikoli jednotlivé pozemky, zvláště je-li vydáván v měřítku 1 :10 000 nelze v něm jednotlivé objekty vyčleňovat.

**286. Ing. Jiří Hlavnička /A3/**

Požadavek, aby lokalita vymezená ulicemi Tyršovo nábřeží, Smetanova, Pod Stráněmi, Rybníky, Čepkovská, která je v platném ÚP zařazena do plochy Br - bydlení v rodinných domech - zůstala zařazena v ploše pro bydlení v rodinných domech a vilách - **BI** / bydlení individuální.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Toto území bylo projektantem vyhodnoceno jako území smíšené obytné, což je plocha do které se dle § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do těchto ploch lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozem a technickým zařízením nenarušují kvalitu prostředí souvisejícího území, např. nerušící výroba a služby.

Vzhledem k tomu, že v tomto území se taková zařízení a služby vyskytují, je toto území vyhodnoceno v souladu s vyhláškou jako území smíšené obytné SO. Území plán vymezuje plochy nikoli jednotlivé pozemky, zvláště je-li vydáván v měřítku 1 :10 000 nelze v něm jednotlivé objekty vyčleňovat.

**287. Eva Dubčáková /A4/**

Nesouhlas, aby lokalita mezi ulicemi Tyršovo nábřeží, Smetanova, Čepkovská a OC Čepkov byla zařazena do plochy **SO** - některé RD jsou předmětem spekulace a jsou přestavovány na jiné účely - proto požadují, aby tato lokalita, která je v platném ÚP zařazena do plochy Br - bydlení v rodinných domech, zůstala zařazena v ploše pro bydlení v rodinných domech a vilách - **BI** / bydlení individuální.

V uvedené oblasti převládá bydlení v RD a proto nesouhlasím, aby se dala možnost RD přeměňovat za účelem jiného využití.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Toto území bylo projektantem vyhodnoceno jako území smíšené obytné, což je plocha do které se dle § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb., zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do těchto ploch lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozem a



technickým zařízením nenarušují kvalitu prostředí souvisejícího území, např. nerušící výroba a služby.

Vzhledem k tomu, že v tomto území se taková zařízení a služby vyskytují, je toto území vyhodnoceno v souladu s vyhláškou jako území smíšené obytné SO. Území plán vymezuje plochy nikoli jednotlivé pozemky, zvláště je-li vydáván v měřítku 1 : 10 000 nelze v něm jednotlivé objekty vyčleňovat.

**288. Ing. Jarmila Šimoníková /A5/**

1) Nesouhlas se zařazením par. č. 866/2 do plochy občanského vybavení OV. Požadavek zařadit parcelu do ploch individuálního bydlení BI, tak jak je vedeno v platném územním plánu (Br)

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela č. 866/2 je vymezena jako stávající plocha individuálního bydlení BI.

2) Nesouhlas se zařazením parc.č. 2941/58 do plochy přírodní P. Požadavek zařadit do ploch pro bydlení BI, tak jak to je v platném ÚP v ploše Bd/3

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Ne všechny rozvojové plochy byly převzaty z platného územního plánu města Zlína do návrhu nového. Jedná se o zbytkovou plochu nad kterou se nachází objekt hromadného bydlení. Parcela, která se nachází pod touto stavbou již v současné době není vhodná pro individuální bydlení, proto nebyla převzata. Parcela zůstane v plochách přírodních P - biocentrum.

**289. Graslon a.s., František Koch /A9/**

Vlastník pozemků 1000/2, 7, 8, 9, 111/24, 5564, 5767, 8612 vznáší námitku proti ÚP. Pozemek p.č. 1000/15 /který je majetkem ČR, na který má firma uzavřenou budoucí smlouvu kupní/ zůstává v ploše smíšené obytné SO.1 jak v platném, tak i v návrhu ÚP, ale v návrhu je doplněna specifická podmínka, s kterou nesouhlasíme: a/ výšková hladina zástavby **max. 2 NP**

b/ koeficient zastavěnosti **0,65**

Tím dojde k narušení a omezení kapacit projektu, který je investorem připravován v dobrá víře a v souladu s platným územním plánem - projektová příprava je v pokročilém stádiu projednávání, dne 27.5.2011 bylo vydáno souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Změnou podmínek by došlo k poškození podatelů.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uvedené specifické podmínky pro plochu SO.1 529 jsou upraveny následovně:

výšková hladina zástavby **max. 4 NP**

**290. Martin Žilinský, Zdeněk Žilinský, Alois Žilinský /A11/**

Námitka proti vyjmutí plochy pro bydlení individuálního BI 492. Jeden z důvodů proč byla vyňata je nemožnost přístupu k pozemkům 4208/10, 4208/1 a 4210/2.

Jedna z variant zpřístupnění k těmto pozemkům je přístup po městských pozemcích 4210/1, 4211/1 a 4224 nebo přes mé pozemky 4232, 4233, 4246/8a 4234.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dopravní napojení návrhové plochy pro individuální bydlení BI 492 na stávající dopravní a technickou infrastrukturu je problematické. Zpřístupnění plochy s navrhovanou vysokou kapacitou zástavby pro bydlení po pozemku SMZ p. č. 4224 k. ú. Zlín nesplňuje ustanovení § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškami č. 269/2009 Sb., č. 22/2010 Sb. a č. 20/2011 Sb. - není disponibilní šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace, zpřístupňující pozemky RD (8 m). Zpřístupnění plochy po pozemcích p. č. 4232, 4233, 4246/8 a 4234 k. ú. Zlín by bylo sice technicky možné, ale z hlediska urbanizmu, resp. dopravní obslužnosti naprosto nevhodné a bez provozní logiky - lokalita na ploše BI 492 by byla dopravně napojena na konci stávající ul. Nad Březinkou,

v nejvzdálenějším místě od hlavního příjezdu, stávající zástavba v ul. Nad Březinkou by byla nadměrně a neopodstatněně obtěžována zvýšenou dopravní obsluhou. Stávající dopravní a technická infrastruktura v lokalitě U Majáku není výhledově dimenzována na její zkapacitnění.

**291. Bc. Petr Tobolák, Ing. Lubomír Perůtka, Libuše Kučerová, Ing. Pavel a Jiřina Vavrušovi /A12/**

Nesouhlas se změnou využití parcel č. 4212/8, 4212/7, 4212/6, 4213/2, 4212/5, 4212/1 a 4200 z ploch pro bydlení na plochy nezastavěného území.

Požadavek: ponechat využití dle původního návrhu (BI 492).

Změna využití parcel na plochu smíšeného nezastavěného území znamená znehodnocení pozemků a zabránění jejich využití pro bydlení. Jako přístup k pozemkům slouží parc. č. 4212/8 (parcela s věcným břemenem chůze a jízdy), v nejužším místě široká 4,7 m, což je pro vybudování příjezdové komunikace ke 3 RD dostačující.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dopravní napojení návrhové plochy pro individuální bydlení BI 492 na stávající dopravní a technickou infrastrukturu je problematické. Zpřístupnění plochy s navrhovanou kapacitou zástavby pro bydlení, a to nejen pro 3 RD, po pozemku SMZ p. č. 4224 k. ú. Zlín nesplňuje ustanovení § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškami č. 269/2009 Sb., č. 22/2010 Sb. a č. 20/2011 Sb. - šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace, zpřístupňující pozemky RD. Stávající dopravní a technická infrastruktura v lokalitě U Majáku není výhledově dimenzována na její zkapacitnění.

**292. MONOREAL a.s., Ing. Bc. Igor Javnický /A13/**

Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 923/11 do plochy hromadné rekreace RH 544 a krajinné zeleně K.

Požadavek na zařazení celého pozemku do ploch individuálního bydlení BI.

Dle našeho názoru by výstavba objektů a provozování hromadné rekreace na výše uvedených pozemcích zcela zásadně narušily klidný charakter dané lokality a také by měly vliv na okolní životní prostředí zvýšenou produkcí hluku, komunálního odpadu a odpadních vod. Z výše uvedených důvodů navrhuje se zařadit pozemky do ploch pro bydlení.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uvedená lokalita vymezená pro funkci RH by podle specifických podmínek měla sloužit pouze k sportovně - rekreačním příležitostem typu rekreační loučka pro krátkodobý odpočinek, stanový tábor apod., nikoli k rekreaci typu hromadného ubytování, kterou zde není možno umístit už vzhledem k tomu, že téměř celá lokalita leží v ochranném pásmu lesa a není dopravně přístupná tak, aby zde tento druh rekreace mohl být provozován. Situování lokality předurčuje její nevhodnost pro individuální bydlení. Okolní zástavba rodinnými domy má charakter pasekářského bydlení, jedná se převážně o původní pasekářské usedlosti. Nové individuální bydlení je zde již vzhledem k výše uvedenému a ochraně volné krajiny nevhodné a téměř nerealizovatelné. Návrh územního plánu vlastníka v dosavadním způsobu využívání nijak neomezuje.

**293. Petr Pšeja /A14/**

Nesouhlas s návrhem plochy veřejné prostranství P\* 525 na části parc. 3691/3 a 3691/1, požadavek na vypuštění této návrhové plochy z těchto důvodů:

a/ rozšířením by došlo k zásahu do vlastnických práv vlastníka

b/ komunikace vybudovaná na náklady podatele bude sloužit jako veřejná komunikace, proto nespátřujeme žádný veřejný zájem a je v rozporu se stavebním povolením

c/ rozšířením by došlo k neúměrnému a neodůvodněnému zásahu do vlastnických práv a nemalou měrou by znamenal i ekonomickou újmu, zmenšení plochy pro zástavbu, která je v dnešní době již omezena sídelní zelení

d/ bezúčelnost je i deklarovaná v textové části - víceúčelová plocha veřejného prostranství s vazbou na trasy pro pěší a cyklisty /není zřejmě odkud a kam by mohla vést trasa cyklostezky/, místo pro setkávání kdo by se tam měl setkávat/.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** V současné době je k navrženým lokalitám povolena komunikace o dostatečných parametrech.

**294. David Janiš, Darja Janišová, Jaromír Pospíšil /A15/**

Požadavek na změnu parc. č. st. 7934 a 7941/1 z plochy veřejných prostranství **P\* 1028** na plochu občanské vybavenosti **OV**. Historicky tato plocha byla v územním plánu občanskou vybaveností, ale po roce 1998, kdy byl schválen současný územní plán, byla změněna na veřejnou zeleň. Požadavek uvést návrh územního plánu do souladu se skutečností.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navržená plocha veřejného prostranství na pozemcích st. pl. 7934 a 7941/1 k. ú. Zlín vychází z dosud platného Územního plánu města Zlína, kde je vedena jako veřejná zeleň a prostranství. Funkčně navazuje na původně navržené veřejné pěší propojení v kombinaci s veřejnou zelení. Stávající objekty občanského vybavení na dotčených pozemcích jsou urbanisticky nevhodné pro občanské vybavení. Chybí zde prostorová rezerva např. pro parkování, bezkolizní zásobování, rozptylovou plochu. Vlastník může provozovat činnost ve svých objektech do doby, než od něj budou pozemky a stavby vykoupeny městem pro výše uvedenou realizaci veřejného prostranství.

**295. Miroslav Mach za OS Klidná Březnická - zástupce veřejnosti /A17/**

**Podepsalo 455 občanů**

Požadavek, aby námítky ze dne 21.3.2011 byly považovány za platné také ve vztahu k upravenému návrhu územního plánu.

Nesouhlas s vypořádáním námitek ze dne 21.3.2011 a to z důvodů:

1) specifické podmínky uvedené u plochy č. **SO.1 / 529** nebyly požadovány, resp. byly požadovány v jiném znění tzn. že námítce nebylo vyhověno ani částečně.

2) Upozornění na rozpor mezi Vyhodnocením připomínek a námitek a Textovou částí upraveného návrhu - požadovaný koef. zastavěnosti **0,45** byl bez odůvodnění změněn na **0,65** s tím, že MMZ tuto hodnotu chápe jako optimální, teda nezávaznou. Dále požadovaná podmínka „**max. přípustné výšky 2NP**“ byla nahrazena formulací „**výšková hladina zástavby max. 2NP**“. Námítce tedy nebylo v tomto bodě vyhověno vůbec.

3) Upozornění že Textová část návrhu je v rozporu s Textovou částí odůvodnění kde na str. 15 uvádí „Požadavky na dopracování návrhu ÚP Zlín... k ploše SO.1 529 do specif. podmínek dopsat ....maximální výška 2NP - bylo respektováno. Toto však bylo změněno na formulaci „Výšková hladina zástavby max. 2NP“ Uvedená podmínka umožňuje hodnotit výšku budov ve výškových hladinách, nikoliv absolutně.

- požadavek na řádné zapracování námitek podaných dne 21.3.2011.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Statutární město Zlín má uzavřeny smlouvy se společností GRASLON a.s., podle nichž má být na pozemcích dotčených novým územním plánem vybudováno společensko-obchodního centrum Kaskády, jehož investorem je uvedená společnost. Projekt kaskády byl vybrán statutárním městem Zlínem ve výběrovém řízení, v němž město stanovilo požadavky na využití pozemků a projekt společnosti GRASLON a.s. všechny tyto požadavky splňoval.

Smlouvy byly uzavřeny v souladu se stávajícím územním plánem, který vyhovuje projektu stavby centra, v Kupní smlouvě uzavřené s investorem centra mj. statutární město Zlín prohlašuje, že se neprojednává žádná změna územního plánu statutárního města Zlína, která by se jakkoliv dotýkala předmětu převodu (tj. pozemků, které město Zlín na společnost GRASLON a.s. převedlo za účelem výstavby centra) a ani mu není známo, že by v budoucnu jakákoliv taková změna územního plánu byla zamýšlena. Tento

závazek jasně deklaruje skutečnost, že stávající územní plán realizaci projektu umožňuje, zatímco změna by mohla realizaci znemožnit. Přílohou kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Zlínem a společností GRASLON a.s. byly mj. základní parametry centra, vč. zastavěné plochy a počtu podlaží. Návrhem nového územního plánu docházelo ke stanovení nových regulativů, zejm. určení výšky a zastavitelnosti území, které by znemožnily realizaci projektu centra, při jehož přípravě již investor vynaložil nemalé finanční prostředky. Schválením návrhu nového územního plánu by došlo k zabránění ve výstavbě centra, čímž by vznikla investorovi škoda a je velmi pravděpodobné, že by se domáhal po statutárním město Zlín její náhrady. Z důvodu uvedených smluvně převzatých závazků statutárního města Zlína není možné navrhované regulativy přijmout.

Uvedené specifické podmínky pro plochu SO.1 529 jsou tedy upraveny následovně: výšková hladina zástavby **max. 4 NP**

**296. Marie Chrastinová /A20/**

Požadavek, aby jen část parc. č. 3784/1 (viz.zákres) byla zapracována do ploch pro bydlení **BI** tak, aby se tam dal postavit 1 RD. V platném územním plánu byla jen malá část parcely zapracována jako návrhová plocha bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je upraveno dle platného územního plánu.

**297. Ing. Pavel Krejčí /A22/**

Nesouhlas s přeřazením pozemku par.č. 3919/2 z ploch pro bydlení **BR/2** - platný ÚP, do ploch smíšeného nezastavěného území **S\*** z důvodu výstavby pravobřežní komunikace a tím odpadá možnost výstavby a pozemek ztrácí na hodnotě.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uvedená parcela se nachází v ploše rezervy pro dopravu.

V tomto koridoru není možné vymezovat nové zastavitelné plochy. Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č. 0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín-Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst. 2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

Pozemek je ponechán v ploše smíšeného nezastavěného území.

**298. Ing. Aleš Janásek /A26/**

Jako vlastník domu č.p. 4253 na Nivách nesouhlasím s vymezením plochy pro bydlení **B 930**, změnit její využití na plochy individuálního bydlení **BI**, neboť zařazení plochy do výstavby bytových domů B je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Funkční využití plochy č. 930 je změněno - je vymezena jako plocha bydlení individuálního BI s výškovou regulací max. 2 NP bez podkroví

**299. Miloslav a Františka Mikulčíkovi /A27/**

1/ proti rozšíření plochy individuálního bydlení **BI 231** a **940** - stále nejsou zastavěny plochy ve vnitřní části Vršavy III, Horní Vršavy IV, V, VI i s přístupovými komunikacemi

2/ k dopravě v lokalitě Vršava - s novými plochami pro bydlení vzniká problém s dopravním napojením těchto ploch na stávající komunikaci /nárůst pohybu vozidel, v části trasy dochází k smíšenému pohybu chodců, cyklistů a automobilů - v nejužším místě je šířka komunikace pouze 3,5 m; omezuje předpoklady pro budoucí výstavbu a udržitelný rozvoj území a zároveň ohrožuje podmínky života budoucím generacím/. Nejdříve řešit koncepci,

nápravu dopravní situace a problémy ve stávající lokalitě, následně změnit funkci využití pozemků na okraji Vršavy.

3/ k dopravní trase ulice Vršava IV a Vršek - v souvislosti s plochami pro bydlení BI 231 a 940 dochází k pohybu nákladních aut 3,5 t a tím dochází k znehodnocení majetku:

a/ dům č.p. 225 - pohyb svislé nosné konstrukce v řádech centimetry

b/ vozovka sousedící s domem č.p. 225 - propadá se krajnice

c/ sousední dům Zuzaníkových - praskliny v obvodové konstrukci

Tímto žádáme odstranit plochy **BI**, aby nedocházelo k dalším škodám na majetku.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha BI 940 je převzata z platného územního plánu, respektive jeho změny. Na tuto plochu je vydané platné územní rozhodnutí, které nový územní plán musí respektovat. Plochu nelze vypustit. Taktéž na část plochy BI 231 je v tuto chvíli vydáno územní rozhodnutí pro technickou infrastrukturu a je zaevidována územní studie. Co se týká vstupu do lokality 231 je zde řádně povolena komunikace. Územní plán nemůže řešit samotný provoz na komunikacích spojený s výstavbou, ten je předmětem územního a stavebního řízení, ke konkrétnímu záměru nebo je předmětem občanskoprávních sporů mezi poškozenými a investorem výstavby. Územní plán vymezuje plochy, které jsou zastavitelné za určitých podmínek, tou hlavní je, že záměr v území musí být v souladu se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Své zájmy pak vlastníci dotčených pozemků hájí, jak bylo výše uvedeno, právě při stavebně správním řízení. Z pohledu projednání zmiňovaných lokalit nebylo uplatněno z hlediska dotčených orgánů hájících zájmy v území podle zvláštních právních předpisů záporné stanovisko. Z hlediska urbanistického plochy navazují na současně zastavěné území a vhodně jej doplňují, v těchto místech se ani nenacházejí vysoce chráněné zemědělské půdy, na kterých by se hospodařilo, ani jinak významně chráněné krajinné prvky.

**300. Advokátní kancelář Šikola a partneři, s.r.o. - 10 podatelů /A28/**

Nesouhlasíme s návrhovou plochou smíšenou obytnou **SO.1 / 529** U Zimního stadionu a žádáme upravit v tab. C)3 - Vymezení ploch přestavby text:

1/ v souladu se závaznými regulativy platného ÚP města Zlína

- max. přípustná velikost prodejní plochy maloobchodních zařízení ve vícepodlažním objektu 1300m<sup>2</sup>

- min. jedno podlaží polyfunkčního objektu věnovat bydlení

2/ v souladu se soutěžními podmínkami Statutárního města Zlína pro investorskou soutěž na zástavbu v lokalitě pod Sportovní halou

- uspořádání architektonické soutěže dle Soutěžního řádu české komory architektů

- koeficient zastavění do 0,45

- max. zpevněná plocha 0,3

- min.zelených ploch 0,25

- max. výška 2 nadzemní podlaží

- vybudování min. 200 parkovacích stání jako kompenzace za likvidované plochy a pro pokrytí stávajícího deficitu

z těchto důvodů:

1/ platný ÚP města Zlína vymezuje lokalitu jako plochu pro smíšenou funkci centra, pro kterou jsou stanoveny následující regulativy - Podmíněně přípustné využití území zahrnuje, výrobní služby nenarušující soužití funkcí, výzkumné ústavy, zkušebny, maloobchodní zařízení do vel. 1 300 m<sup>2</sup> prodejní plochy ve vícepodlažním objektu odpovídajícímu charakteru území současně se zajištěním parkování v objektu.

2/ závazné regulativy:

u nové zástavby v případě realizace polyfunkčního objektu je nutno minimálně jedno podlaží věnovat bydlení

3/ na str. 59 dále vyplývá: že v kombinovaném objektu pod Sportovní halou má být vyhrazeno 200 parkovacích stání v hromadných garážích pro veřejnost

4/ soutěžní podmínky z 8.11.2001 str. 6: parkoviště pod točnou MHD bude zrušeno a nahrazeno v počtu 200 stání a další omezení viz výše  
5/ nárůst automobilového provozu - zatížení obytného území hlukem, znečištění ovzduší

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Statutární město Zlín má uzavřeny smlouvy se společností GRASLON a.s., podle nichž má být na pozemcích dotčených novým územním plánem vybudováno společensko-obchodního centrum Kaskády, jehož investorem je uvedená společnost. Projekt kaskády byl vybrán statutárním městem Zlínem ve výběrovém řízení, v němž město stanovilo požadavky na využití pozemků a projekt společnosti GRASLON a.s. všechny tyto požadavky splňoval.

Smlouvy byly uzavřeny v souladu se stávajícím územním plánem, který vyhovuje projektu stavby centra, v Kupní smlouvě uzavřené s investorem centra mj. statutární město Zlín prohlašuje, že se neprojednává žádná změna územního plánu statutárního města Zlína, která by se jakkoliv dotýkala předmětu převodu (tj. pozemků, které město Zlín na společnost GRASLON a.s. převedlo za účelem výstavby centra) a ani mu není známo, že by v budoucnu jakákoliv taková změna územního plánu byla zamýšlena. Tento závazek jasně deklaruje skutečnost, že stávající územní plán realizací projektu umožňuje, zatímco změna by mohla realizaci znemožnit. Přílohou kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Zlínem a společností GRASLON a.s. byly mj. základní parametry centra, vč. zastavěné plochy a počtu podlaží. Návrhem nového územního plánu docházelo ke stanovení nových regulativů, zejm. určení výšky a zastavitelnosti území, které by znemožnily realizaci projektu centra, při jehož přípravě již investor vynaložil nemalé finanční prostředky. Schválením návrhu nového územního plánu by s došlo k zabránění výstavbě centra, čímž by vznikla investorovi škoda a je velmi škoda a je velmi pravděpodobné, že by se domáhal po statutárním město Zlín její náhrady. Z důvodu uvedených smluvně převzatých závazků statutárního města Zlína není možné navrhované regulativy přijmout.

Uvedené specifické podmínky pro plochu SO.1 529 jsou upraveny následovně:  
výšková hladina zástavby **max. 4 NP**

**301. Mgr. Anežka Neidobová, Ing. Martin Krahulík, Vilma Kučerová, Hana Novosadová, Vlastimila Krumpholcová, Ing. arch. František Dohnal, Radim Srovnal, Libuše Hynková, Zdeněk Kundera, Dobromila Kunderová, Věra Harnová, Drahomíra Hořelková, Irena Dostálíková, Eva Leštanská, Jan Leštanský, Pavel Zatloukal /A29/**

Nesouhlasíme s návrhovou plochou smíšenou obytnou **SO.1 / 529** U Zimního stadionu a žádáme upravit v tab. C)3 - Vymezení ploch přestavby text:

1/ v souladu se závaznými regulativy platného ÚP města Zlína

- max. přípustná velikost prodejní plochy maloobchodních zařízení ve vícepodlažním objektu 1300m<sup>2</sup>

- min. jedno podlaží polyfunkčního objektu věnovat bydlení

2/ v souladu se soutěžními podmínkami Statutárního města Zlína pro investorskou soutěž na zástavbu v lokalitě pod Sportovní halou

- uspořádání architektonické soutěže dle Soutěžního řádu české komory architektů

- koeficient zastavění do 0,45

- max. zpevněná plocha 0,3

- min.zelených ploch 0,25

- max. výška 2 nadzemní podlaží

- vybudování min. 200 parkovacích stání jako kompenzace za likvidované plochy a pro pokrytí stávajícího deficitu

z těchto důvodů:

1/ platný ÚP města Zlína vymezuje lokalitu jako plochu pro smíšenou funkcí centra, pro kterou jsou stanoveny následující regulativy - Podmíněně přípustné využití území zahrnuje, výrobní služby nenarušující soužití funkcí, výzkumné ústavy, zkušebny, maloobchodní zařízení do vel. 1 300 m<sup>2</sup> prodejní plochy ve vícepodlažním objektu odpovídajícímu charakteru území současně se zajištěním parkování v objektu.

2/ závazné regulativy:

u nové zástavby v případě realizace polyfunkčního objektu je nutno minimálně jedno podlaží věnovat bydlení

3/ na str. 59 dále vyplývá: že v kombinovaném objektu pod Sportovní halou má být vyhrazeno 200 parkovacích stání v hromadných garážích pro veřejnost

4/ soutěžní podmínky z 8.11.2001 str. 6: parkoviště pod točnou MHD bude zrušeno a nahrazeno v počtu 200 stání a další omezení viz výše

5/ nárůst automobilového provozu - zatížení obytného území hlukem, znečištění ovzduší

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Statutární město Zlín má uzavřeny smlouvy se společností GRASLON a.s., podle nichž má být na pozemcích dotčených novým územním plánem vybudováno společensko-obchodního centrum Kaskády, jehož investorem je uvedená společnost. Projekt kaskády byl vybrán statutárním městem Zlínem ve výběrovém řízení, v němž město stanovilo požadavky na využití pozemků a projekt společnosti GRASLON a.s. všechny tyto požadavky splňoval.

Smlouvy byly uzavřeny v souladu se stávajícím územním plánem, který vyhovuje projektu stavby centra, v Kupní smlouvě uzavřené s investorem centra mj. statutární město Zlín prohlašuje, že se neprojednávají žádná změna územního plánu statutárního města Zlína, která by se jakkoliv dotýkala předmětu převodu (tj. pozemků, které město Zlín na společnost GRASLON a.s. převedlo za účelem výstavby centra) a ani mu není známo, že by v budoucnu jakákoliv taková změna územního plánu byla zamýšlena. Tento závazek jasně deklaruje skutečnost, že stávající územní plán realizací projektu umožňuje, zatímco změna by mohla realizaci znemožnit. Přílohou kupní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Zlínem a společností GRASLON a.s. byly mj. základní parametry centra, vč. zastavěné plochy a počtu podlaží. Návrhem nového územního plánu docházelo ke stanovení nových regulativů, zejm. určení výšky a zastavitelnosti území, které by znemožnily realizaci projektu centra, při jehož přípravě již investor vynaložil nemalé finanční prostředky. Schválením návrhu nového územního plánu by s došlo k zabránění výstavbě centra, čímž by vznikla investorovi škoda a je velmi škoda a je velmi pravděpodobné, že by se domáhal po statutárním město Zlín její náhrady. Z důvodu uvedených smluvně převzatých závazků statutárního města Zlína není možné navrhované regulativy přijmout.

Uvedené specifické podmínky pro plochu SO.1 529 jsou upraveny následovně:  
výšková hladina zástavby **max. 4 NP**

### **302. Bernarda Stoklasová /A30/**

Požadavek, aby využití ploch na pozem. č. 3688/2, 3690/1 a st. 1968 a 1969 zůstalo v tom rozsahu, jak je uvedeno v současném návrhu územního plánu - **BI 231, RH 486 a K.** Navrhované využití je kompromisem a s dalším omezením, nebo dokonce zrušením navrhovaných ploch nebude dán souhlas.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Pozemky p.č. st. 1968, 3688/1, st. 1969, 3688/2 a části pozemku 3690/1 jsou začleněny do návrhu ploch individuálního bydlení (BI). Část pozemku parcelní č. 3688/1 leží v ochranném pásmu lesa, nebude tedy celý do ploch BI zařazen, zůstane jako stav K krajinná zeleň.

### **303. JUDr. Lucie Miklová, Ing. Jiří Mikel, Danuše Vršková, Helena Skopalíková, Dana Zatloukalová, Jan Zatloukal, Eliška Macalíková, Vlasta Wicherková, Marcela Cinková, Radovan Velíšek, Věra Zemková, Alexandr Zemek, Judita Pernicová, Margareta Karlíková, Mgr. Jarmila Novozámská, Ing. Petr Novozámský, Zdeňka Vránová, Bohumil Vrána, Alena Ryšavá, Věra Havelková, Vítězslav Ryšavý, Daniela Vršková, Věra Havelková /A32/**

Nesouhlas s vyřízením připomínky k návrhu územního plánu ze dne 18.3.2011 - došlo pouze k malé redukci lokality BI 231, která nemá vzhledem k rozsahu problémů žádný význam. Další připomínky byly pomínuty.

- Nesouhlas s návrhovou plochou **BI 231**, požadavek zařadit tuto plochu v celém rozsahu jako krajinou zeleň K nebo plochu přírodní P a to z důvodů:

- Nedostatečné dopravní a technické napojení lokality - ÚP uspokojivě neřeší dopravní napojení na stávající komunikace - pouze navrhuje plochu veřejného prostranství. Není jasně určeno do jaké kategorie pozem. komunikací budou navržena prodloužení zařazeny.

- Vliv na odtokové poměry - podle hydrolog. posudku nelze srážkové vody v lokalitě zasakovat kvůli riziku sesuvů. Požadavek na provedení hydrologického rozboru území a navržení komplexního řešení odvodnění.

- Neodůvodněné zabírání zemědělské půdy - zábor ZPF mimořádného rozsahu cca 5,2 ha z toho 5,067 podléhá II. tř. ochrany - rozpor s § 55 odst. 3 SZ a s § 4 zákona o ochraně ZPF.

- Vliv na lesní pozemky - přinejmenším plocha do vzdálenosti 50 m od okraje lesa by měla být vyhodnocena jako nevhodná pro zástavbu.

- Vliv na krajinný ráz

- Dopady na stávající zástavbu

- Vliv na ÚSES

- dále - je namítáno, že ve změně ÚPN Zlín č. 94A je nesprávně uvedeno zařazení ZPF. Pozemky se nacházejí ve II. třídě ochrany ZPF nikoliv ve III. Změna tedy byla zpracována na základě falešných údajů a musí být zneplatněna.

Doplnění:

Nesouhlas s umístěním plochy **RH 486** s výše uvedených důvodů. Požadavek vymezit plochu jako krajinnou zeleň K, nebo plochu přírodní P.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na část lokality 231 je v tuto chvíli vydáno územní rozhodnutí na technickou infrastrukturu a zaevidovaná, projednaná územní studie. Na zbytek lokality je podmínkou zastavitelnosti zpracování územní studie. Co se týká požadované redukce u zmiňované plochy bylo vyhodnoceno, i s ohledem na podané námítky vlastníka tohoto pozemku, že plocha bude redukována pouze ze strany lesa a to tak, že zůstane ta část, na které je ještě možnost se souhlasem orgánu majícího ve své kompetenci ochranu lesa, vyřídit výjimku. Tím, že je u plochy podmínka studie, by mělo dojít k tomu, že výstavba zde navrhovaná bude minimalizována i s ohledem na pohledovou exponovanost lokality tak, jak se tomu stalo u části, kde je studie již zaevidovaná (pouze pro 9 RD). K ploše i.č. 231 vede stávající komunikace v dostatečném šířkovém uspořádání, aby k ní mohly být navrženy další rozvojové plochy bydlení.

Co se týká vstupu do lokality 231 je zde vydáno platné stavební povolení na místní komunikaci. Do této kategorie jsou zařazeny obslužné komunikace uvnitř zastavěného území.

Řešení odtokových poměrů na jednotlivých navrhovaných plochách je předmětem až stavebně správního řízení a stanovisek dotčených orgánů ke konkrétnímu záměru v území.

Zábor zemědělského půdního fondu je územním plánem řádně vyhodnocen a je k němu ze strany dotčeného orgánu udělen souhlas. Z hlediska urbanistického plochy navazují na současně zastavěné území a vhodně jej doplňují, v těchto místech se ani nenacházejí vysoce chráněné zemědělské půdy, na kterých by se hospodařilo, ani jinak významně chráněné krajinné prvky. ÚSES je v těchto místech navržen tak, že změnou není nijak atakován.

Ochranné pásmo lesa je 50 m. Dotčeným orgánem lze udělit z ochranného pásma lesa výjimku, která však není nárokovatelná. V případě, že by výjimka byla udělena, je možno jít na 25 m od hranice lesa. Takto je navržena i plocha pro bydlení.

Z hlediska posouzení vlivu plochy na krajinný ráz nebyla konstatována dotčeným orgánem nevhodnost této lokality, přesto podmínkou zastavitelnosti ploch je vypracování územní studie.

Poukázání na to, že ve změně č. 94 bylo něco v nepořádku je v tuto chvíli irelevantní vzhledem k tomu, že lokalita řešená v této změně bylo opětovně posuzována ministerstvem zemědělství.

Změna plochy RH na plochu K je nepodstatná. Plocha RH není zastavitelná objekty, je navržena pouze ke sportovní rekreaci. Plocha P má funkci biocenter a ta v tomto území nejsou smysluplná.



**304. Jitka Šilerová, Zahradnictví Oškera /A36/**

Podáváme námítku proti ploše bydlení BH 625, tato plocha je soukromý majetek a již 80 let je na ní provozováno Zahradnictví Oškera. V současné době zaměstnáváme 15 zaměstnanců a s jeho využitím počítáme i do budoucna. Tyto plochy jsou pro výrobu i maloobchod důležité a proto žádáme, aby byly zařazeny do plochy občanského vybavení - komerční zařízení OK.1

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je vymezena dle současného stavu, tj. zahradnictví - VZ

**Katastrální území Kudlov:**

**305. Josef Šiška /C3/**

Na pozemku p.č. 180/4 probíhá stavba RD - bylo vydané rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení, nesouhlas s jejím vyjmutím z plochy pro bydlení.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcela je doplněna dle vydaného územního rozhodnutí jako plocha bydlení individuální - BI.

**306. MONOREAL a.s., Ing. Bc. Igor Javnický /C9/**

Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 1286/2 do plochy hromadné rekreace RH 611.

Požadavek na zařazení celého pozemku do ploch individuálního bydlení BI.

Dle našeho názoru by výstavba objektů a provozování hromadné rekreace na výše uvedených pozemcích zcela zásadně narušily klidný charakter dané lokality a taky by měly vliv na okolní životní prostředí zvýšenou produkcí hluku, komunálního odpadu a odpadních vod. Z výše uvedených důvodů navrhuje zařadit pozemky do ploch pro bydlení.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uvedená lokalita vymezená pro funkci RH by podle specifických podmínek měla sloužit pouze k sportovně - rekreačním příležitostem typu rekreační loučka pro krátkodobý odpočinek, stanový tábor apod., nikoli k rekreaci typu hromadného ubytování, kterou zde není možno umístit už vzhledem k tomu, že téměř celá lokalita leží v ochranném pásmu lesa a není dopravně přístupná tak, aby zde tento druh rekreace mohl být provozován. Návrh vlastníka pozemku v ničem neomezuje, pokud pozemek neprodá tomu, kdo zde vhodnou rekreační aktivitu bude chtít provozovat, není nijak omezen na svých právech. Bydlení je zde již vzhledem k výše uvedenému a ochraně volné krajiny nevhodné a téměř nerealizovatelné.

**307. Jiří Urbášek, Ing. Jan Urbášek, Ing. Ludmila Urbášková, Jarmila Šebestová, Ing. Štěpánka Dvořáčková, Ing. Petr Dvořáček /C18/**

Požadavek zařadit parc. č. 157/3, 157/5, 157/6 a 157/7 do ploch individuálního bydlení. V platném územním plánu jsou parcely vymezeny jako plochy pro bydlení. Vymezení jako plochy pro bydlení je možné neboť v těsné blízkosti se nacházejí stávající objekty. Je zde vybudován přívod vody i přístup z komunikace

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Město nemá povinnost držet v územním plánu navržené pozemky k bydlení, u kterých nedošlo za 12 let k zastavění, jestliže se změnilly podmínky, za jakých byly tyto pozemky do územního plánu navrženy. Jednou z takovýchto změn je nový stavební zákon č. 183/2006 Sb., jehož hlavním cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a trvale udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Územní plán navrhuje pro zástavbu pozemky vhodnější s ohledem na výše uvedené i s ohledem na předpokládaný demografický vývoj a ochranu zemědělské půdy jako významné složky území. Taktéž dopravní dostupnost je velmi problematická.

#### **Katastrální území Jaroslavice u Zlína:**

##### **308. Ivanka Máčalová /D4/**

Žádost o zařazení p.č. 556/30 z plochy Z do ploch pro bydlení BI.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování, což není v zájmu města.

##### **309. Ivanka Máčalová /D5/**

Nesouhlas, aby p.č.556/18 byla zařazena do ploch SP.z důvodů:

- a/ nachází se v těsné blízkosti obytné zóny,
- b/ nebezpečí hluku, prachu, výparů z barev,
- c/ v této oblasti migrují zvířata,
- d/ nachází se zde přírodní park Želechovické paseky - vede tudy stezka

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. plochy smíšené výrobní - výroba a skladování.

##### **310. Jiří Máčala /D6/**

Nesouhlas, aby p.č.556/18 byla zařazena do ploch SP. :

- a/ nachází se v těsné blízkosti obytné zóny,
- b/ nebezpečí hluku, prachu, výparů z barev
- c/ v této oblasti migrují zvířata,
- d/ nachází se zde přírodní park Želechovické paseky - vede tudy stezka

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. plochy smíšené výrobní- výroba a skladování.

##### **311. Jaroslav a Darie Hermannovi /D7/**

Nesouhlas, aby p.č.556/18 byla zařazena do ploch SP z důvodů:

- a/ nachází se v těsné blízkosti obytné zóny,
- b/ nebezpečí hluku, prachu, výparů z barev
- c/ v této oblasti migrují zvířata,
- d/ nachází se zde přírodní park Želechovické paseky - vede tudy stezka

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. plochy smíšené výrobní - výroba a skladování.

#### **Katastrální území Kostelec u Zlína:**

##### **312. SCL, spol. s r.o. Otakar Holík /E1/**

Nesouhlas s navrhovanou přeložkou cesty III. tř. přes pozemky parc. č. 446/6, 446/34, 446/5, 446/8 a 446/7 - na pozemcích je vybudované parkoviště a kanalizace s odkalovačem ropných látek

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Kostelec a Štípa, ve kterém je od roku 1999. Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace

představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**313. Jiří Beránek /E2/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 615/53 do plochy přírodní P 272, požadavek na zařazení do ploch pro bydlení BI. Tento pozemek je oplocen a používán jako zahrada a zakoupen s tím, že zde bude postaven RD.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha P 272 je ponechána v navrženém rozsahu, jedná se o návrhovou plochu ÚSES - navržené lokální biocentrum. Tyto plochy jsou vysoce chráněné a musí být respektovány, vychází z generelu ÚSES okresu Zlín a jsou projednány s dotčenými orgány. Parcela je ponechána v ploše P 272. Další přibližování ploch pro bydlení k navržené ploše pro přivaděč z R49, není vzhledem k negativním jevům, které z ní plynou, vhodné.

**Katastrální území Štípa:**

**314. Otakar Holík, SCL spol. s.r.o. /F2/**

Proti navrhované přeložce cesty 3.tř. přes pozemky p.č. 1203/1, 1203/3 a 1202/1 vzhledem k tomu, že naší společnosti by vznikla velká škoda a to z důvodu změny dopravní obslužnosti, na pozemcích je vybudovaná a kolaudovaná restaurace a parkoviště.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Plocha byla odsunuta tak, aby nezabírala pozemky patřící k motorestu. Řešení přístupu ke stavbě motorestu a k parkovištím bude součástí podrobnější projektové dokumentace. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína- městské části Štípa a Kostelec, ve kterém je od roku 1999.

Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky byl velmi důkladně zvážen ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**315. METALBEN s.r.o. /F9/**

Nesouhlas s vybudováním přeložky cesty III. tř. (plocha DS 299). Zasahuje pozemky parc. č. 1565/5 a 1565/7 na nichž je postaven obytný dům, stavbou silnice by došlo k jeho znehodnocení.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Záměr je přebrán z územního plánu Zlína - městské části Štípa a Kostelec, ve kterém je od roku 1999.

Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky byl velmi důkladně zvážen ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**316. Vladimír Krčma, Marie Krčmová, Radomil Krčma /F10/**

Nesouhlas s označením stabilizované plochy DL - plocha dopravní infrastruktury - letecká doprava na pozem. parc. č. 1501/1, 1501/4 a 1501/9. Plocha byla vymezena jako DL na základě vydaného kolaudačního rozhodnutí, to ale dle názoru vlastníka výše zmíněných pozemků není platné, neboť nebyl účastníkem řízení. Požadavek do vyřešení sporu o platnosti

kolaudačního rozhodnutí vymezit plochu jako OS - plocha občanského vybavení - sport.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je ponechána v plochách DL - doprava letecká v souladu s vydaným kolaudačním rozhodnutím a rozhodnutím o provozu. Řešení vlastnických vztahů není předmětem územního plánu. Úkolem územního plánu je řešení koncepce a uspořádání ploch s rozdílným využitím. Plocha v územním plánu je vymezena jako plocha dopravy DL - letecká a to v souladu s metodikou pro tvorbu územního plánu Zlínského kraje a v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. o podmínkách využívání území. Územní plán nemůže změnit ani zpochybnit platné správní rozhodnutí.

**317. Ing. Michal Bahula /F12/**

Nesouhlas s plochou DS i.č. 299 v blízkosti mého domu v souvislosti s plánovanou přeložkou silnice z důvodu:

1/ výrazného zvýšení hluku, emisí, otřesů

2/ změna nevyřeší dopravní situaci v daném místě - bude zde špatný rozhled do křižovatky, střet automobilů s nepozornými návštěvníky ZOO, zvýší se hustota silniční dopravy

Návrhované řešení situace:

1/ vybudování kruhového objezdu - přehlednost křižovatky

2/ hlavní vchod přesunout k zadní bráně - zde má pozemky město, tím by odpadl problém s výkupem a vyřešil by se problém i kumulace chodců a automobilů

3/ do budoucna by se před přesunutým hlavním vchodem mohlo vybudovat i odchytné parkoviště

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje právě k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Přeložka v území v této podobě je dlouhodobě stabilizovaná. Záměr je přebrán z územního plánu Zlín - městské části Štípa a Kostelec, ve kterém je od roku 1999. Územní plán navrhuje plochy, ne technické řešení křižovatek.

Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Záměr přeložky byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

**318. Pavel Piška /F13/**

Parcely č. 1201/1,2 jsou v těsné blízkosti plochy DS - přeložka komunikace a p.č. 1203/2 v délce 110m je změněna z orné půdy na plochu DS952 - tím se mi zhorší životní prostředí a poklesne cena nemovitosti.

Odsouhlasíte-li plochu pro dopravu DS na mých parcelách, požaduji změnu p.č. 1201/1 dát celou do ploch pro DS i s domem, neboť by se již nedal běžně užívat.

Na pozemku p.č. 446/1, 3 a 4 byla provedena změna prokazatelně v soukromém zájmu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Přeložka komunikace je navržena ve veřejném zájmu a to z důvodů zklidnění dopravně zatíženého předprostoru před vstupem do ZOO. Její realizace výrazně přispěje k vyřešení nepřehledné dopravní situace v těchto místech. Záměr je přebrán z územního plánu Zlín - městské části Štípa a Kostelec, ve kterém je od roku 1999.

Na přeložku je Krajským úřadem Zlínského kraje jako vlastníkem komunikace zpracována projektová dokumentace.

Plocha je odsunuta tak, že nezabírá pozemky patřící k motorestu a je navržena celá přes p.č. 1201/1.

Záměr přeložky a návrh parkovacích ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem, stejně se týká návrhu parkovacích ploch.

**319. Markéta Macíková, František Krybus, Jaromír Hruza /F14/**

1/ nesouhlas s navrženým řešením parkovací plochy v lokalitě Štípa-Lešná, jejím začleněním a ponecháním v obytné zóně,  
2/ nesouhlas s dopravní koncepcí - nebyly posouzeny vlivy na životní prostředí dle Zákona o posouzení vlivů na životní prostředí, kdy jsou parkoviště záměrem, který podléhá posouzení.

Při této koncepci bude ještě více docházet k nadlimitnímu hlukovému zatížení z dopravy a k obtěžování občanů hlukem, prachem a plynů z automobilů. Dále bude ještě více ohrožena bezpečnost obyvatel při pohybu po komunikaci v okolí parkoviště, další nárůst dopravy v ulicích poblíž našich domů.

Proto navrhujeme přepracování dopravní koncepce v této části lokality v zájmu ochrany životního prostředí, našeho zdraví i naší bezpečnosti.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Námítka je podávána opakovaně. Návrh ploch pro parkování ve Štípě je výsledkem dohody mezi městem, dotčenými orgány a majiteli ostatních pozemků. V současné době není jiná možnost než návrh ploch pro parkování v navržené podobě. Parkovací plochy jsou vymezeny ve veřejném zájmu i vzhledem k tomu, že ZOO Lešná je nejnavštěvovanější ZOO v republice a nelze upřednostňovat zájem jedince nad zájmem většiny. V případě nenavržení ploch by docházelo k neřízenému parkování na území místní části. Navíc je na většinu parkovacích ploch v současné době již vydáno územní rozhodnutí, které nelze územním plánem změnit. Požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí je v kompetenci dotčeného orgánu - odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje a je stanovován až před realizací stavby, tj. před vydáním územního rozhodnutí. Návrh územního plánu je projednáván již 4 roky. Předložené řešení je kompromisem v území s ohledem na jeho limity a požadavky dotčených orgánů a vlastníků pozemků tak, jak bylo uvedeno. Celkové řešení naopak přispěje k uklidnění neutěšené dopravní situace v tomto území, kterou trpěla valná část obyvatel Štípy i Kostelce, kdy auta nekontrolovaně parkovala podél cest a na soukromých pozemcích. Záměr přeložky a návrh parkovacích ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem, stejně se týká návrhu parkovacích ploch.

**320. Ing. Markéta Macíková /F16/**

Nesouhlasím s dopravní koncepcí města a navrženým řešením parkovacích a dopravních ploch **DS 952** a **DS 299** z důvodů:

1/ při této koncepci nebyla zpracována dokumentace na posouzení vlivů na životní prostředí a podle Zákona o posouzení vlivů na životní prostředí jsou parkoviště takového typu záměrem, který podléhá posouzení,

2/ nebylo jednáno v souladu se Zákonem o územním plánování § 76 odst. 2, kdy jste povinni být šetrní k zájmům vlastníka sousedních pozemků a staveb,

3/ je a bude více ohrožena bezpečnost mé rodiny a převážně dětí při každém vycházení a vcházení do domu i při pohybu po komunikaci v okolí parkoviště,

4/ k ohrožení zdraví nadměrným hlukem, prachem a zplodinami z automobilové dopravy,

5/ dochází k ohrožení podzemních vod a k ohrožení znečištění mé studny s obrovským rezervoárem pitné vody.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Námítka je podávána opakovaně. Návrh ploch pro parkování ve Štípě je výsledkem dohody mezi městem, dotčenými orgány a majiteli ostatních pozemků. V současné době není jiná možnost než návrh ploch pro

parkování v navržené podobě. Parkovací plochy jsou vymezeny ve veřejném zájmu i vzhledem k tomu, že ZOO Lešná je nejnavštěvovanější ZOO v republice a nelze upřednostňovat zájem jedince nad zájmem většiny. V případě nenavržení ploch by docházelo k neřízenému parkování na území místní části. Navíc je na většinu parkovacích ploch v současné době již vydáno územní rozhodnutí, které nelze územním plánem změnit. Požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí je v kompetenci dotčeného orgánu - odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje a je stanovován až před realizací stavby, tj. před vydáním územního rozhodnutí. Návrh územního plánu je projednáván již 4 roky. Předložené řešení je kompromisem v území s ohledem na jeho limity a požadavky dotčených orgánů a vlastníků pozemků tak, jak bylo uvedeno. Celkové řešení naopak přispěje k uklidnění neutěšené dopravní situace v tomto území, kterou trpěla valná část obyvatel Štípy i Kostelce, kdy auta nekontrolovaně parkovala podél cest a na soukromých pozemcích.

Záměr přeložky a návrh parkovacích ploch byl velmi důkladně zvážěn ze všech relevantních aspektů, přičemž bylo jednoznačně konstatováno, že záměr přesunutí komunikace představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem, stejně se týká návrhu parkovacích ploch.

Uváděný § 76 odst. 2 se týká až vydání územního rozhodnutí.

#### **Katastrální území Lužkovice:**

##### **321. Marie Machulová, Libuše a René Kijanioví /H2/**

Proti ploše veřejného prostranství P\*615 a umístění trafostanice, která vede přes naše pozemky - p.č. 451/32, 540/4 - tím dojde k omezení práv s nakládáním s pozemky a také povinnosti - dodržování ochranného pásma, umožňovat vstup a vjezd za účelem obsluhy, údržby, kontroly a oprav trafostanice a celého území.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha veřejného prostranství bude ponechána v návrhu z důvodu, že pod ní je vedena stávající technická infrastruktura a není tak vhodná k jinému využití. Pokud vlastník pozemky k tomuto účelu neprodá, nebude veřejné prostranství realizováno, i když je navrženo ve veřejném zájmu, ale ne s právem vyvlastnění. Územní plán zde trafostanicí nenavrhuje.

#### **Katastrální území Příluky u Zlína:**

##### **322. Ing. Milan Rak, Ladislav Bobál, Leopold Helis, Ludmila Skopcová, Ludmila Němcová /J1/**

Požadujeme zpětné navrácení pozemků do plochy pro bydlení BI 347, jak byla vyznačena v původním návrhu - stavební činnost tam neprobíhala z důvodu majetkových vztahů - došlo by k znehodnocení pozemků.

##### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Město nemá povinnost držet v územním plánu navržené pozemky k bydlení, u kterých nedošlo za 12 let k zastavění, jestliže se změnily podmínky, za jakých byly tyto pozemky do územního plánu navrženy. Jednou z takovýchto změn je nový stavební zákon č. 183/2006 Sb., jehož hlavním cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a trvale udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Územní plán navrhuje pro zástavbu pozemky vhodnější s ohledem na výše uvedené i s ohledem na předpokládaný demografický vývoj a ochranu zemědělské půdy jako významné složky území.

##### **323. Martin Helis, Leopold Helis, Ludmila Skopcová, Ludmila Němcová, Petra Marušáková /J2/**

Požadujeme, aby pozemky p.č. 816/7, 819/1, 816/8 819/3 byly vráceny do plochy BI 347, jak byla vyznačena v původním návrhu. Pozemky chceme po

schválení návrhu do budoucna využít k výstavbě RD - námi plánovaná výstavba rodinných domů souvisí již s předloženým projektem.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Město nemá povinnost držet v územním plánu navržené pozemky k bydlení, u kterých nedošlo za 12 let k zastavění, jestliže se změnilly podmínky, za jakých byly tyto pozemky do územního plánu navrženy. Jednou z takovýchto změn je nový stavební zákon č. 183/2006 SB., jehož hlavním cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a trvale udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Územní plán navrhuje pro zástavbu pozemky vhodnější s ohledem na výše uvedené i s ohledem na předpokládaný demografický vývoj a ochranu zemědělské půdy jako významné složky území.

#### **324. ASTRA 92 a.s., Ing. Miroslav Pilař /J6/**

Nesouhlas s upraveným návrhem v lokalitě Boněcké rybníky

1/ Požadavek zmenšit rozsah vymezeného území pro obslužnou komunikaci pouze pro propojení Peroutkova nábřeží a komunikace Vizovická a umístit ji v části chráněného území podél protipovodňové hráze. Ve vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu územního plánu je uvedeno, že plocha DS 181 je navržena v nejmenším možném rozsahu. To neodpovídá situaci návrhu v této lokalitě

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navržená plocha DS 181 je ponechána ve stejné šíři, je vymezena s ohledem na budoucí umístění komunikace v území tak, aby v ní po výškovém zaměření zpracování projektové dokumentace bylo možné komunikaci umístit a to včetně náspů, zářezů a přeložek technické infrastruktury. Velikost plochy stejně jako propojení Peroutkova nábřeží a komunikace Vizovická včetně propojení s ulicí Příluckou bude prověřeno dopravní územní studií, poté bude plocha upřesněna.

Dopravní koncepce byla projednána a dohodnuta s dotčenými orgány a nebude měněna.

2/ Požadavek zařadit plochu Z\* 297 a přebytečnou plochu pro dopravní stavby (obslužnou komunikaci)chráněného území do orné půdy

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Návrh plochy Z\* 297 byl odsouhlasen zastupitelstvem města v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu ze dne 15. 9. 2009. V tomto území je vedena rezerva ze ZÚR ZK pro pravobřežní komunikaci. Zemědělské využívání této parcely je v současné době umožněno.

3/ Ve vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu územního plánu chybí vyjádření ze strany úřadu města Zlína k uplatnění požadavku na přepracování zásad územního rozvoje

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Požadavek na vypuštění rezervy pro pravobřežní komunikaci ze ZÚR ZK byl uplatněn v rámci jejich aktualizace již předchozím zastupitelstvem dne 31. 5. 2010. Požadavek nebyl ze strany krajského úřadu akceptován.

#### **325. Karel Karník, CARPO CZ s.r.o. FK Příluky /J7/**

Pozemky p.č. 1139/3 a 7 jsou vedeny jako plocha sportoviště, žádáme o změnu části plochy /300m2 - příloha/ na plochu pro komerční účely. Tuto plochu chceme využít pro stavbu přístavby ke stávajícímu objektu CARPO CZ s.r.o. a pronájem této společnosti.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Jedná se pouze o doplnění plochy dle aktuálních vlastnických vztahů

**326. Ing.arch. Pavel Veverka /J8/**

Žádám o zařazení p.č. 1186/41 zpátky z plochy **RZ** do plochy pro bydlení **BI** - tuto plochu rozšířit podél komunikace.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Město nemá povinnost držet v územním plánu navržené pozemky k bydlení, u kterých nedošlo za 12 let k zastavění, jestliže se změnilly podmínky, za jakých byly tyto pozemky do územního plánu navrženy. Jednou z takovýchto změn je nový stavební zákon č. 183/2006 SB., jehož hlavním cílem je vytvářet předpoklady pro výstavbu a trvale udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Územní plán navrhuje pro zástavbu pozemky vhodnější s ohledem na výše uvedené i s ohledem na předpokládaný demografický vývoj a ochranu zemědělské půdy jako významné složky území.

**Katastrální území Mladcová:**

**327. Ivan Hejtmánek, Sdružení vlastníků pozemků /K2/**

Požadujeme navrácení pozemků p. č. 286/6, 50, 51, 8, 23, 24, 25, 17, 60, 61 stav. plochy 513 a 657 do plochy pro bydlení, tak jak to bylo v původním návrhu - plocha **BI 882**.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha byla umístěna mimo zastavěnou část obce a svou expozicí přímo na horizontu by přímo narušila krajinný ráz. Územním plánem jsou navrženy vhodnější plochy pro bydlení.

**Katastrální území Malenovice u Zlína:**

**328. Miloslav Landa /L4/**

Požadavek zařadit p.č. 853/11 z ploch Z\*19 a DS18 do ploch pro komerční aktivity OK vzhledem k nově realizované komunikaci na ulici Husově.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Koncepce je převzata z platného územního plánu. V tomto území je počítáno s vybudováním parkoviště a parku pro stávající sídliště Malenovice. Jiné využití na pozemku vlastníka je v tomto místě nevhodné. Pro komerci navrhuje územní plán dostatek jiných vhodnějších ploch.

**Katastrální území Prštné:**

**329. Karel Markytán /N4/**

Změnit p.č. 57/1,3,4 a st.p.144, 249 z plochy **OK.1** na plochu smíšenou obytnou **SO**.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je vymezena jako **SO** stav.

**330. Ilona Zlámalová, Monika Šarfová /N6/**

Nesouhlas s vymezením pozemků na ulici L. Váchy přiléhajících směrem k tř. T. Bati jako ploch smíšených obytných - **SO**.

V současné době je tato plocha využívána jako čisté bydlení, pouze část pozemků odpovídá plochám **SO**. Ulice L. Váchy je v současné době dopravně poddimenzovaná a vymezením ploch **SO** by došlo ke zhoršení kvality bydlení.

- požadavek na vymezení těchto pozemků jako plochy bydlení **BI**.

Dotčené nemovitosti dům č.p. 157 a 168

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Vymezení plochy jako **SO** odpovídá stavu v území a způsobu vymezení ploch v souladu s vyhl. 501/2006 Sb. o požadavcích na využívání území.



Území plán vymezuje plochy nikoli jednotlivé pozemky, zvláště je-li vydáván v měřítku 1 :10 000 nelze v něm jednotlivé objekty vyčleňovat dle toho jaké je jejich skutečné využití. Plocha SO odpovídá stavu území.

**331. FORMA TRADE s.r.o., Pavel Strava /N7/**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 57/1, 57/4, 57/3 a st. 144 a st. 249 do ploch občanského vybavení - komerční zařízení **OK.1**. V části objektu se nachází výroba. Požadujeme změnit vymezení plochy na **SP** smíšené výrobní. Společnosti v okolí se nacházejí také v plochách **SP**, přestože sousedí s obytnými domy nebo mateřskou školou, došlo by tedy ke sjednocení poměrů.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha je vymezena jako **SO** stav, vzhledem k tomu, že se v ní nachází i bydlení.

**332. ROVENIKA s.r.o. - Pavel Červenka /N8/**

Požadavek na rozšíření podmínky, že velkoplošná reklamní zařízení je možno umísťovat nejen v plochách **OK** ale také v plochách **OK.1** - občanské vybavení - komerční zařízení. Společnost vlastní pozemky parc. č. 1467, 463/2 a st. 285, které jsou vymezeny jako plochy **OK.1**. V souladu s tím je plánována rekonstrukce objektu bývalého síla, kde dominantní funkcí budou prodejní prostory. Aby byly komerčně úspěšné, potřebují reklamu v blízkosti provozovny stejně jako je tomu v plochách **OK** - nákupní centra. Umožnění velkoplošných reklamních zařízení pouze v plochách **OK** dochází k vytváření nerovnoměrných podmínek pro podnikání ve prospěch velkých center.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zájem města na redukci staveb pro reklamu je jednou z priorit vedoucích k omezení billboardů narušujících hodnoty území. Po posouzení všech pro a proti, bylo rozhodnuto, že stavby pro reklamu typu billboardů bude možné umísťovat pouze v plochách **OK**. Byla tak převzata platná změna územního plánu z roku 1998. V těchto plochách mohou být umísťovány reklamy bez omezení.

**DOPRAVA A OSTATNÍ**

**333. Helena Řezníčková, Stanislav Plšek /X3./**

Nesouhlas se zařazením parc. č. 700/1, 700/2 a 700/3 k.ú. Zlín do návrhové plochy pro dopravu **DS 158** - distribuční uzel Cigánov. Plocha je vymezena na základě předběžného dopravního řešení křižovatky. Lze soudit, že budoucí křižovatka výše uvedené pozemky nezasáhne. Jejich využití lze předpokládat pro záchytné parkoviště. To ale neodpovídá smyslu takového parkoviště, to by mělo být umístěno na Vršavě, kde bude možno přesednout na **MHD**. Je nepřijatelné, aby bylo paralyzováno nakládání s výše uvedenými pozemky do doby vydání územního rozhodnutí. Termín vydání územního rozhodnutí nelze v současnosti závazně určit, a vlastník tedy nemůže plánovat rozvoj investic.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Uzel Cigánov zůstává zachován. Dopravní uzel Cigánov je jednou ze strategických dopravních ploch na území města Zlína a součástí koncepčního řešení dopravy již od roku 1998. Měl by v něm být v budoucnu realizován dopravní uzel a záchytné parkoviště, které by umožnily odlehčení dopravy směřující do centra města. Plocha může být zmenšena teprve po vydání územního rozhodnutí na výše uvedené stavby nebo po té, co bude zpracována podrobnější dokumentace, která toto území detailně prověří. Podmínka zpracování územní studie je do textu doplněna.

**334. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství /X7./**

Požadavek na úpravu zpracování ploch pro připravovanou stavbu přeložky silnice **II/4911** a navazující přeložky silnice **III/49015** v prostoru lokality **ZOO Lešná**, v souladu s příloženým podkladem stavby zpracovaným v září 2011.

Úprava umístění byla provedena v návaznosti na připomínky vlastníků pozemků dotčených připravovanou stavbou přeložek silnic. Dotčené plochy budou vedeny jako „plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava, řešení: přeložka komunikace“.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro přeložku je upravena dle podkladu.

**335. Ing. Petr Bartoš, Jana Gurská /X9./**

Požadavek na vypuštění plochy **P\* 953**, která se dotýká parc. č. 1090/54 a st. 2633 k.ú. Zlín, jak bylo rozhodnuto v roce 2009. Tato část komunikace má být vypuštěna z návrhu ÚP s odkazem na Opatření obecné povahy č. 2/2009 (nabytí účinnosti 6.5.2009), které obsahuje vyhodnocení připomínek, námitek pro veřejném projednání na str. 7 se uvádí ohledně komunikace, že...."Bude vypuštěna část vedoucí od Březnické přes území U Lomu". Stejně tak ve vyhodnocení připomínek a námitek k návrhu ÚP ze dne 27.6.2011 se uvádí „Byla vypuštěna část vedoucí od ulice Březnické přes území U Lomu a dále vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy“. Tato věta jednoznačně popisuje také plochu P\* 953. Ale zároveň se zde stále hovoří o propojení ul. Březnická a Hradská.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dne 15.9.2009 schválilo Zastupitelstvo města Zlína usn. č. 1/9MZ/2009 „Pokyny pro dopracování návrhu územního plánu Zlína“, ve kterých rozhodlo, že částečně vyhoví námitkám občanů podaných ke konceptu územního plánu k této komunikaci. Plocha dopravy v konceptu ÚP vedena pod označením P\* 437 jako propojení ul. Březnické a Hradské se upravila na základě rozhodnutí zastupitelstva tak, že komunikace zůstala jako neprůjezdná. Byla vypuštěna část vedoucí od ul. Březnické přes území U Lomu a dále byl vypuštěn návrh komunikace navazující na ul. Růmy. Komunikace v tomto území je důležitá proto, aby mohla obsloužit dané území a mohly se tak v budoucnu zlepšit dopravní podmínky, které zde panují. Propojení ul. Březnické a Hradské bude nadále prověřováno v souvislosti s celým zatíženým územím prostřednictvím podrobné dopravní a územní studie, která bude mít za úkol prověřit zájmy všech vlastníků v daném území a buď prokáže opodstatnění této komunikace nebo prokáže, že jí není třeba. Do této doby návrh P\* 953 zůstane v územním plánu zachován. V textu je upraveno, že se nejedná o propojení. Propojení Březnická - Hradská bylo také užito v souvislosti s navrhovanou rezervou dopravy, vedoucí okolo obchodního domu.

**336. RNDr. Stanislav Petřík CSc. - PLASTSERVIS, a.s./X11./**

Nesouhlas s návrhem plochy pro pravobřežní komunikaci (DS141) přes pozemky parc. č. 1377/27 a 1377/8 k.ú. Zlín. Na výše uvedených pozemcích se nacházejí výrobní a skladové budovy, návrh pravobřežní komunikace v současné podobě by byl pro firmu likvidační. Požadavek na zpracování varianty, která bude respektovat zachování výrobní aktivity firmy.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008

a ZÚR ZK je plocha dopravy navržena jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zařazení bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě. Plocha tak jak je vymezena s ohledem na zájmy vlastníků v území na zájmy investora i požadavky dotčených orgánů a povinnosti plynoucími ze stavebního zákona tak, aby navrhovaná plocha umožnila realizaci plánovaného záměru. Při návrhu plochy postupoval projektant striktně podle právních předpisů a důkladně zvážil, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Varianty byly zvažovány při zpracování konceptu, jiná varianta v tomto území není možná.

Jako podmínka pro prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její výškové a šířkové vedení.

### **337. Občanské sdružení „Životní prostředí“ Ing. Ivana Marusjaková /X12./ podepsalo 326 občanů**

1) Nesouhlas s vypořádáním námítky občanského sdružení ze dne 21. 3. 2011 – výrok, že „obchvat Zálešná je součástí dopravní koncepce od roku 1998 a nikdy nebyl zpochybněn“ není pravdivý. Obchvat byl zpochybněn již ve stanoviscích, námitkách a připomínkách (první z července 2007) a také na řadě jednání s veřejností.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Věta o tom, že obchvat Zálešná nebyl nikdy zpochybněn je myšlena tak, že tento záměr nebyl nikdy zpochybněn ani zastupiteli města, ani dotčenými orgány, ani odborníky na dopravu. Jedná o dlouhodobý záměr města, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace.

2) Uvádět v dokumentech název obchvatu stejně. Je uváděno obchvat Zálešná i obchvat Zálešné, což je zavádějící.

#### **Řešení:**

Jedná se o nepodstatnou námitku. V textu je sjednoceno.

3) Nesouhlas s výrokem, že „Obchvat Zálešná“ slouží k odvedení dopravy z obytné části města a jeho realizace bude ve prospěch občanů žijících v blízkém okolí. Nejedná se o obchvat, ale o přenesení dopravy z jedné obytné části do druhé. V dokumentaci EIA nebyl vyčíslen počet osob, které by mohly mít prospěch z uvedené dopravní stavby. Naopak v textové části odůvodnění na str. 108 je přiznáno „Narušení faktorů pohody (zvýšení akustické a imisní zátěže)...“

4) Nesouhlas s rozšířením plochy dopravy pro „Obchvat Zálešná“ proti původnímu řešení platného ÚP a konceptu nového ÚP. Požadavek na odstranění plochy pro dopravu „Obchvat Zálešná“. Z textu vyplývá že se jedná o obchvat Zálešné, což je zavádějící. Jedná se o obytnou zónu, kam bude přivedena tranzitní doprava.

#### **Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navrhované řešení umožní snížení dopravy v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (kolony nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení

komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

5) Nesouhlas s tvrzením „Návrh ÚP nepočítá s vedením souběžné pravobřežní komunikace jako tomu bylo u změny č. 88 ÚPN města Zlína“. Návrh stále tuto souběžnou komunikaci v textu uvádí.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Územní plán nenavrhuje plochu dopravy pro pravobřežní komunikaci směrem na východ. Je zde pouze převzata územní rezerva se ZÚR ZK, což vyplynulo ze stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

6) Požadavek na přepracování tabulek na str. 72 tex. části odůvodnění u výhledových intenzit ke kartogramu, tak aby bylo zřejmé jaký je reálný průjezd vozidel na zamýšleném „Obchvatu Zálešná“

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Kartogram je upraven.

7) v tex. části odůvodnění ÚP str. 109 jsou přiznány asanace objektů pro bydlení, ale již není řešeno že se jedná o objekty v městské památkové zóně. Požadavek na řádné vypořádání námítky v souladu s ochranou staveb v památkové zóně. V uvedeném případě se jedná o rozpor - na str. 70-71 textové části odůvodnění je uvedeno: Toto propojení zůstane součástí vnitřního odlehčení centra města komunikace I/49-Prštnenská příčka-Čepkov-Cigánov-Sokolská-obchvat Zálešné-I/49. Dopravní řešení se v této části týká zastavěného území, zároveň však nevznáší nároky na asanace stávajících objektů.“

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Asanace (ve smyslu stavebního zákona se jedná o zastavěné území, které je navráceno do nezastavitelného území - krajiny) nejsou územním plánem navrhovány, všechno ostatní je přestavba. V tomto smyslu je text opraven.

8) ÚP nevytváří podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot - jakoukoli komunikací Burešov-Zálešná by bylo město severně od přírody odříznuto.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zdůvodnění viz výše.

9) požadavek, aby námitka ze dne 21.3.2011 byla považována za platnou v plném znění také ve vztahu k upravenému návrhu.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Námitka je vyhodnocena v části námítky podané k návrhu územního plánu.

### **338. R.E. uzavřený investiční fond a.s. /X13./**

-požadavek upřesnit funkční využití plochy - její šířku, pro dopravu **DS 472** - Lužkovice a **DS 473** - Klečůvka pro stavbu „pravobřežní komunikace“ na p.č. 398/1,2,3,4; 402/1,2,3,4,5,7,8.

1/ požadavek, aby tyto plochy byly maximálně možným způsobem omezeny - zúženy.

2/ funkční využití ploch, jdoucích nad rámeček tohoto zúžení změnit z plochy **DS** na plochu **SP** smíšenou výrobní.

**Odůvodnění:**

Obsahem návrhu územního plánu města Zlína je mimo jiné vymezení „pravobřežní komunikace“, vedené údolím řeky Dřevnice. Pro tuto „kapacitní komunikaci“, resp. „kapacitní dopravní propojení“(k užití tohoto pojmu viz níže) vymezuje návrh územního plánu, jako „Plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava - DS“ mimo jiné plochy označené v návrhu **i. č. 472** (k.ú. Lužkovice, DS, pravobřežní komunikace) a **i. č. 473** (k.ú. Klečůvka, DS, pravobřežní komunikace), které zasahují do výše uvedených nemovitostí

podatele. Stavba „pravobřežní komunikace“, resp. uvedené plochy, které pro ni návrh územního plánu vymezuje, jsou uvedeny v seznamu veřejně prospěšných staveb“ s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva“(část G části návrhu územního plánu, str. 99) a jako taková je rovněž vyznačena ve Výkresu č.. 3 návrhu).

V současné době není na úrovni města Zlína projednána či schválena jakákoli konkrétní dokumentace či koncepce napojení dopravního systému města Zlína na stávající a plánované silniční komunikace nadmístního významu (zejména na rychlostní silnice R49 a R55). To je zřejmé i ze skutečnosti, že „pravobřežní komunikace“ je v návrhu územního plánu označena jako „kapacitní dopravní komunikace“, pro niž je „navržena plocha dopravy bez stanovení parametrů“ Dále podatel upozorňuje na konstatování v „Odůvodnění územního plánu“ str. 73 ve věci výhledových intenzit dopravy (z uvedených podkladů a projednání vyplývá, že plně postačí 2 pruhy). I z toho je zřejmé, že šíře vymezení koridoru pro „pravobřežní komunikaci“ představuje zcela neodůvodnitelný zásah do práv vlastníků dotčených nemovitostí a nelze s ním zásadně souhlasit.

Z návrhu územního plánu tedy není vůbec seznatelné, o jakou kategorii, resp. třídu, komunikace (ve smyslu ust. § 2 a násl.zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) se má jednat. **Tato skutečnost je dle názoru podatelů sama o sobě v rozporu s cíli a úkoly územního plánování**, zejména ust. § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona (tedy s požadavky **konkretizace** veřejných zájmů a **hospodárného využívání** zastavěného území) a s §19 ods. 1 písm. e), j), a m) stavebního zákona (s úkoly stanovit podmínky zejména **pro umístění a uspořádání staveb** s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, **pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů** na změny v území a **pro ochranu území podle zvláštních předpisů** - tedy mj. ve vztahu k vymezení ochranných pásem komunikací podle zákona o pozemních komunikacích). **Takovéto „vymezení“ předmětné stavby nelze považovat ani za odpovídající obsahu a účelu územního plánu podle § 43 odst. 1 stavebního zákona**, podle nějž má územní plán stanovit koncepci veřejné infrastruktury, a požadavku odst. 3 téhož ustanovení, které stanoví, že územní plán v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Rovněž nelze toto vymezení považovat za odpovídající požadavku Přílohy č. 7, bodu I. 1) b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, podle nějž textová část územního plánu obsahuje „koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“. Nelze hovořit o existenci koncepce a podmínek pro umístování u dopravní stavby, u níž není ani stanovena její kategorie.

**Především však tento neurčitý status předmětné komunikace, spolu s rozsahem (šíří) ploch, které pro ni návrh územního plánu vymezuje, představuje neopodstatněný, neakceptovatelný a neproporciální zásah do práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto plochy vymezeny, včetně podatele** (mimo jiné i z toho důvodu, že není zřejmé, kdo by byl oprávněn k uplatnění předkupního práva k dotčeným pozemkům nebo k podání návrhu na jejich vyvlastnění - zda by šlo o Českou republiku, Zlínský kraj nebo město Zlín). Návrh vymezuje pro „pravobřežní komunikaci“ jakožto „nezatříděnou“ silniční komunikaci (tedy případně i silnici II. či III. třídy) plochy (koridor) o šíři v některých úsecích až 300m, což odpovídá přibližně osmipruhovému dálnici!). **Je přitom zcela zřejmé, že komunikace o této šíři z řady důvodů (mj. finančních) nikdy realizována nebude**

Podatelé jsou přesvědčeni, že vymezení ploch (koridoru) pro stavbu „pravobřežní komunikace“ v navržené šíři, a zároveň jakožto veřejně prospěšné stavby, pro niž lze vyvlastnit či omezit práva k dotčeným nemovitostem, uvedené podmínky nerespektuje. Toto vymezení zcela bezdůvodně a bez ústavně legitimního a o zákonné cíle opřené důvodu, tedy v rozporu

s ústavními zásadami proporcionality, subsidiarity a minimalizace zásahu zásadním způsobem omezuje podatele v jejich vlastnickém právu k níže uvedeným nemovitostem, které nabyli v dobré víře a v důvěře v možnost v jejich využití v souladu s platným územním plánem města Zlína.

V bezprostřední blízkosti koridoru pravobřežní ve výše uvedené lokalitě je podatel vlastníkem nemovitostí p. č. 398/1, 398/2, 398/3, 398/4, 402/1, 402/2, 402/3, 402/4, 402/5, 402/7, 402/8.

Vymezený směr koridoru „pravobřežní komunikace“ a zejména jeho šíře představuje rozsáhlý a zcela neopodstatněný zábor pozemků podatele v areálu nacházejícím se v těsné blízkosti pravobřežní komunikace, který nelze akceptovat.

Je zřejmé, že vymezením předmětné stavby podatel ztratí možnost jakéhokoli rozvoje svých podnikatelských aktivit v dotčeném území.

Zásah přitom vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Podatel požaduje ponechat i v novém územním plánu prozatím vymezení ploch pro existující místní silniční komunikace v rozsahu podle platného územního plánu města Zlína (podél toku Dřevnice). Případné plochy a koridory pro nové dopravní stavby, sloužící k napojení dopravního systému města Zlína na silniční komunikace nadmístního významu, mohou být v územním plánu vymezeny formou jeho změny až na základě rozhodnutí příslušných orgánů o konkrétní podobě budoucího napojení dopravního systému města Zlína na rychlostní komunikace R49 a R55.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti podatel navrhuje a žádá, aby funkční využití ploch i. č. 472 a i. č. 473 pro silniční dopravu (pro „pravobřežní komunikaci“), bylo omezeno na nejnižší možnou míru (s minimálními dopady na okolní zástavbu) a aby v rozsahu, v němž přesahuje vymezení současného systému místních silničních komunikací, bylo změněno na funkční využití SP - Plochy smíšené výrobní.

Zároveň podatel konstatuje, že předmětná námitka je v rámci projednávání upraveného návrhu územního plánu uplatňována opakovaně. Tato námitka podatele nebyla řádně vypořádána v rámci zveřejněného dokumentu „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu Zlína“, kde je v tab. část X, nám. Č. 50, str. 20 zamítnuta, nicméně z grafického podkladu by mohlo vyplývat, že námitka byla zohledněna. Podatel proto požaduje konkrétně specifikovat funkční vymezení předmětných pozemků. Ze strany pořizovatele nebylo zamítnutí námítka podatele dostatečně odůvodněno. Jedná se pouze o obecná konstatování, která nemohou být důvodem pro zamítnutí předmětné námítka. Jedná se tedy o vypořádání, které je následovně nepřezkoumatelné a neobhajitelné.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Podatel se mylně domnívá, že plocha DS 472 a 473 je plocha navržená pro pravobřežní komunikaci. Na východ od Zlína není pravobřežní komunikace vůbec navrhována je zde držena rezerva pro dopravu, která je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

Výše uvedené plochy DS jsou navrhovány z hlediska návaznosti na okolní obce tj. obec Lípu a obec Želechovice nad Dřevnicí a navazují na dopravní řešení z jejich územních plánů.

Návrh plochy DS 473 zůstává ponechán, plocha je však upravena tak, aby nezasahovala do stávajících objektů, návrh plochy DS 472 je vypuštěn, plochy, které zasahovala jsou vymezeny jako SP.

V tomto území zůstává ponechán pouze stav DS, tj. stávající komunikace a to také z důvodu návaznosti na obec Želechovice nad Dřevnicí.

Pořizovatel si je vědom toho, že námitka je podávána opakovaně, ale teprve až ve fázi předložení návrhu opatření obecné povahy (návrhu územního plánu) zastupitelstvu města k jeho vydání, je v souladu s § 54 odst.1 stavebního zákona zároveň povinen s tímto návrhem předložit i návrh na rozhodnutí o podaných námitkách včetně jeho zdůvodnění. Vyhodnocení námitek a připomínek na které je podatelem poukazováno bylo vyhodnocení pracovní, vyhotovené ve spolupráci s určeným zastupitelem a sloužilo pro orientaci projektanta a informaci pro podatele, zda jejich námitkám a připomínkám bylo, či nebylo vyhověno. Zveřejnění tohoto materiálu bylo nad rámec povinnosti vyplývající ze stavebního zákona a bylo učiněno z důvodu informovanosti veřejnosti, aby již dopředu před dalším veřejným projednáním byla připravena účinně hájit své zájmy, což se v tomto konkrétním případě stalo.

### **339. Alena Michalíková X14./**

1) Nesouhlas s vypořádáním námítky občanského sdružení ze dne 21. 3. 2011 - výrok, že „obchvat Zálešné je součástí dopravní koncepce od roku 1998 a nikdy nebyl zpochybněn“ není pravdivý. Obchvat byl zpochybněn již ve stanoviscích, námitkách a připomínkách (první z července 2007) a také na řadě jednání s veřejností.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Věta o tom, že obchvat Zálešné nebyl nikdy zpochybněn je myšlena tak, že tento záměr nebyl nikdy zpochybněn ani zastupiteli města, ani dotčenými orgány, ani odborníky na dopravu. Jedná o dlouhodobý záměr města, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace.

2) Uvádět v dokumentech název obchvatu stejně. Je uváděno obchvat Zálešná i obchvat Zálešné, což je zavádějící.

**Řešení:**

Jedná se o nepodstatnou námitku. V textu je sjednoceno.

3) Nesouhlas s výrokem, že „Obchvat Zálešná“ slouží k odvedení dopravy z obytné části města a jeho realizace bude ve prospěch občanů žijících v blízkém okolí. Nejedná se o obchvat, ale o přenesení dopravy z jedné obytné části do druhé. V dokumentaci EIA nebyl vyčíslen počet osob, které by mohly mít prospěch z uvedené dopravní stavby Naopak v textové části odůvodnění na str. 108 je přiznáno „Narušení faktorů pohody (zvýšení akustické a imisní zátěže)...“

4) Nesouhlas s rozšířením plochy dopravy pro „Obchvat Zálešná“ proti původnímu řešení platného ÚP a konceptu nového ÚP. Požadavek na odstranění plochy pro dopravu „Obchvat Zálešná“. Z textu vyplývá, že se jedná o obchvat Zálešné, což je zavádějící. Jedná se o obytnou zónu, kam bude přivedena tranzitní doprava.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Navrhované řešení umožní snížení dopravy v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (kolony

nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

5) Nesouhlas s tvrzením „Návrh ÚP nepočítá s vedením souběžné pravobřežní komunikace jako tomu bylo u změny č. 88 ÚPN města Zlína“. Návrh stále tuto souběžnou komunikaci v textu uvádí.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Územní plán nenavrhuje plochu dopravy pro pravobřežní komunikaci směrem na východ. Je zde pouze převzata územní rezerva se ZÚR ZK, což vyplynulo ze stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

6) Požadavek na přepracování tabulek na str. 72 tex. části odůvodnění u výhledových intenzit ke kartogramu, tak aby bylo zřejmé jaký je reálný průjezd vozidel na zamýšleném „Obchvatu Zálešná“

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Kartogram je upraven.

7) v tex. části odůvodnění ÚP str. 109 jsou přiznány asanace objektů pro bydlení, ale již není řešeno že se jedná o objekty v městské památkové zóně. Požadavek na řádné vypořádání námítky v souladu s ochranou stav v památkové zóně. V uvedeném případě se jedná o rozpor - na str. 70-71 tex. části odůvodnění je uvedeno: Toto propojení zůstane součástí vnitřního odlehčení centra města komunikace I/49-Prštenská příčka-Čepkov-Cigánov-Sokolská-obchvat Zálešné-I/49. Dopravní řešení se v této části týká zastavěného území, zároveň však nevznáší nároky na asanace stávajících objektů."

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Asanace (ve smyslu stavebního zákona se jedná o zastavěné území, které je navráceno do nezastavitelného území - krajiny) nejsou územním plánem navrhovány, jedná se o plochy přestavby. V této fázi se asanace jednotlivých objektů nenavrhují. V tomto smyslu je text opraven.

8) ÚP nevytváří podmínky pro ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot - jakoukoli komunikací Burešov-Zálešná by bylo město severně od přírody odříznuto.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Zdůvodnění viz výše

9) požadavek, aby námítka ze dne 21.3.2011 byla považována za platnou v plném znění také ve vztahu k upravenému návrhu

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Námítka je vyhodnocena v části námítky podané k návrhu územního plánu.

#### **340. Ing. Ivana Marusjaková /X15./**

1) požadavek, aby námítka ze dne 17.3.2011 byla považována za platnou v plném znění také ve vztahu k upravenému návrhu

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Námítka je vyhodnocena v části námítky podané k návrhu územního plánu.

2) nesouhlas s vypořádáním námítky ze dne 17. 3. 2011 - výrok, že „obchvat Zálešné je součástí dopravní koncepce od roku 1998 a nikdy nebyl zpochybněn“ není pravdivý a to z důvodu, že s ohledem na nadlimitní hluk, který nelze snížit ani za použití protihlukových opatření na úroveň hygienické normy. Obchvat byl zpochybněn na řadě jednání s veřejností a je



stavbou, u které nelze žádným způsobem zajistit ochranu osob proti postižení nadlimitními hodnotami prachových částic PM10 a benzopyrenu.

3) nesouhlas s výrokem, že Obchvat Zálešná „slouží k odvedení dopravy z obytné části města a jeho realizace bude ve prospěch občanů žijících v blízkém okolí“. Toto tvrzení je považováno za nepodložené. Ani v dokumentaci EIA nebyl vyčíslen počet osob, které by mohly mít prospěch z uvedené dopravní stavby. Naopak vyplývají negativní nadlimitní dopady emisí a postižení hlukem. V tex. části odůvodnění na str. 108 je přiznáno „Narušení faktorů pohody (zvýšení akustické a imisní zátěže)“ Požadavek výrok o prospěchu stavby pro občany v blízkém okolí doložit, nebo zcela odstranit z textu.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepce řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Obchvat Zálešné nebyl zpochybněn ze strany zastupitelstev města, ani ze strany odborníků na dopravu.

Navrhované řešení umožní snížení dopravy v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (kolony nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území.

Územní plán navrhuje plochy pro dopravu. Dopad stavby na životní prostředí je předmětem posouzení EIA na základě kterého bylo trasování upraveno. V současné době probíhá posuzování EIA ve vztahu k nové, upravené verzi trasování. Územní plán detaily neřeší, navrhuje pouze koncepční řešení vymezením plochy pro dopravu. Taktéž podrobnosti typu postižení nadlimitními hodnotami prachových částic PM10 a benzopyrenu je nad rámec řešení územního plánu a posouzení SEA. Uvedené dopady mají být řešeny v navazujících stupních přípravy stavby. Pokud by nebyly splněny podmínky vyplývající ze speciálních právních předpisů, nebude stavba moci být v navržené ploše realizována a bude se muset hledat jiné řešení.

4) nesouhlas s tvrzením „Návrh ÚP nepočítá s vedením souběžné pravobřežní komunikace jako tomu bylo u změny č. 88 ÚPN města Zlína“. Návrh stále tuto souběžnou komunikaci v textu uvádí.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Tvrzení se nezakládá na pravdě, územní plán maximálně vymezuje plochu rezervy pro pravobřežní komunikaci, kterou měl pořizovatel za povinnost převzít jako limit území vyplývající z nadřazené dokumentace, Zásad územního rozvoje Zlínského kraje.

5) Požadavek na přepracování tabulek na str. 72 tex. části odůvodnění u výhledových intenzit ke kartogramu, tak aby bylo zřejmé jaký je reálný průjezd vozidel na zamýšleném „Obchvatu Zálešná“

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Kartogram je upraven.

6) v tex. části odůvodnění ÚP str. 109 jsou přiznány asanace objektů pro bydlení, ale již není řešeno že se jedná o objekty v městské památkové zóně. Požadavek na řádné vypořádání námítky.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Asanace (ve smyslu stavebního zákona se jedná o zastavěné území, které je navráceno do nezastavitelného území - krajiny) nejsou územním plánem navrhovány, všechno ostatní je přestavba. V tomto smyslu je text opraven.

7) Nesouhlas s budováním jakékoliv nové komunikace vedené obytným územím Zálešná a v blízkosti Zálešné.

- Požadavek odstranit komunikaci Obchvat Zálešná (plochy DS 233, DS 167, DS 169, DS 170, DS 171, DS 172).

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Obchvat Zálešné zůstává ponechán, zdůvodnění je uvedeno výše.

8) Požadavek odstranit z pozemku parc. č. 3832/3 plochu označenou jako asanace, vyvlastnění, uplatnění předkupního práva.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Viz odůvodnění výše

9) V souvislosti s DS 233 požadavek na odstranění koridorů územních rezerv v celém úseku Zlín-Zádveřice, který rovněž zasahuje výše zmíněný pozemek.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neprověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).

10) požadavek na dodržení hlukových limitů.

Stavba Obchvatu Zálešná by způsobila odříznutí výše uvedeného rodinného domu od příjezdové komunikace.

11) Nesouhlas s asanacemi městské památkové zóně.

12) požadavek respektovat městskou památkovou zónu a okamžitě zastavit plánované asanace.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Teprve podrobná projektová dokumentace bude řešit napojení jednotlivých objektů, stejně tak dodržení hlukových limitů je předmětem podrobnější dokumentace a posouzení EIA. Územní plán navrhuje pouze základní koncepci dopravy v území a podléhá posouzení SEA. Řešit riziko negativních vlivů dopravy je zapracováno v kap. B)2.2.... „hluková zátěž nepřekročí hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření což musí být doloženo v navazujících řízeních dopravní stavby.

Ostatní viz zdůvodnění výše.

341. PhDr. Halva Jaroslav, Mgr. Halvová, Emilia, Svoboda, Jan Švagra, Ladislav, Klimek, Bedřich, Klimková Jana, Holoubek Stanislav, Holoubková Alena, Král Oldřich, Králová Anna, Rajnoch Jaroslav, Rajnochová Alena, Kočičková Anna, Morbicer Erik, Morbicerová Vanda, Ambrož Jiří Ing., Ambrožová Marcela, Šeda Martin Ing., Vybíral Martin /X16./

1) nesouhlas s budováním jakékoliv nové komunikace v blízkosti obytných domů na Zálešné

2) požadavek na klid bydlení a čisté ovzduší, bez zhoršení kvality.

3) požadavek respektovat městskou památkovou zónu a zachovat typickou baťovskou architekturu

- 4) požadavek vypracovat nový návrh územního plánu, kde bude obchvat města mimo dohled a dosah obytné zóny (např. řešení dopravy pomocí tunelů)
- 5) požadavek respektovat Aahurskou úmluvu, která je přelomovým dokumentem pro životní prostředí a má přednost před českým zákonem.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** 1-3 . "Obchvat" Zálešná" je dlouhodobým záměrem města, byl zapracován do Územního plánu města Zlína, který byl schválen Zastupitelstvem města Zlína dne 10. 9. 1998. Následně pak byla dne 19. 5. 2005 schválena změna č. 77 územního plánu. Ta řešila směrovou úpravu obchvatu Zálešná na základě zpracovaného investičního záměru a dokumentace k územnímu řízení. Koncepte řešení je tedy převzata z dosud platné územně plánovací dokumentace. Navrhované řešení umožní snížení dopravy v centru města propojením prostoru Burešova a tř.T.Bati. Nová komunikace má přispět také k odlehčení tř. 2. května, která je vystavena dopravní zátěži bez možnosti vytvoření účinných kompenzačních opatření. Negativními vlivy a účinky dopravy je zde zasažena daleko větší část obytného území a zástavby (kolony nákladních aut na křižovatce Padělky, nedostatečná šířka tř. 2. května), než je tomu na severním okraji, kde lze tyto negativní vlivy eliminovat technickými opatřeními a zajistit plynulost dopravy přebudováním křižovatky Burešov. V návrhu ÚP je plocha pro obchvat na základě zpracovaných variant (Dopravoprojekt Ostrava) rozšířena směrem severním, z důvodu oddálení komunikace od obytné zástavby a začlenění do daného prostoru tak, aby mohla být trasa zapuštěná do terénu a respektovala hodnoty území. Městská památková zóna je respektována, asanace jsou navrženy v minimálním rozsahu.

4. Návrh územního plánu Zlína se projednává od roku 2007 a je v závěrečném projednání. Obchvat Zálešné, jak bylo řečeno výše, je dlouhodobě stabilizován a nebude měněn.

5. **Aarhuská úmluva** (celým názvem Mezinárodní úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v otázkách životního prostředí) je mezinárodní smlouva, mezi jejíž hlavní pilíře patří:

- Zpřístupňování informací o životním prostředí veřejnosti
- Aktivní účast veřejnosti v rozhodovacích procesech, týkajících se životního prostředí
- Zajištění právní ochrany v záležitostech životního prostředí

V rámci projednávání územního plánu nebyla tato dohoda nijak porušena.

**AREÁL SVIT**

**342. HAMAG, spol. s r.o./Q1./**

- požadavek přeřadit p.č. 2550, 5140, 8283, 1255/3 a 1255/103 z plochy smíšené výrobní SP do plochy výrobní V a to z těchto důvodů:

1/ plocha SP zásadně mění využití průmyslového areálu a nereflektuje realitu, že areál je využíván k průmyslové výrobě,

2/ ÚP nereflektuje na situaci v regionu ani ve městě - území je využíváno řadou společností pro průmyslovou výrobu

3/ ÚP posouvá charakter areálu od výrobních složek ke komerčním aktivitám - ohrožuje podstatu výrobních firem a znemožňuje případný další rozvoj uvnitř areálu Svit

4/ Nesouhlas s limity pro využití ploch SP:

a/ zachování výroby v nezměněném objemu - je bráněno v rozvoji a rozšíření společnosti a omezí budoucí aktivity,

b/ lehká výroba může být situována v blízkosti obytné zástavby - což podatelé neumožňuje

5/ je nelogické a nekonceptní, aby tradiční výrobní zóna byla využívána pro střední podnikatelské aktivity spojené s obchodní činností

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

- nesouhlas s dopravním napojením přes křižovatku Antonínova - neumožňuje stav komunikací, dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale i k ohrožení existence výrobních firem /dojde ke střetům různých druhů dopravy - nákladní, osobní, manipulační, drážní a vlečkové/

- nesouhlas se zařazením ploch do ploch veřejného prostranství P\*-

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

### **343. B.A.Zlín, s.r.o. /Q2./**

požadavek přeřadit p.č. 4358, 8816/2, 1119/71, 1119/80, 1119/96, 1119/118, 1119/127, 1152/13 a 1255/41 z plochy smíšené výrobní SP do plochy výrobní V a to z těchto důvodů:

1/ plocha SP zásadně mění využití průmyslového areálu a nereflektuje realitu, že areál je využíván k průmyslové výrobě,

2/ ÚP nereflektuje na situaci v regionu ani ve městě - území je využíváno řadou společností pro průmyslovou výrobu

3/ ÚP posouvá charakter areálu od výrobních složek ke komerčním aktivitám - ohrožuje podstatu výrobních firem a znemožňuje případný další rozvoj uvnitř areálu Svit

4/ Nesouhlas s limity pro využití ploch SP:

a/ zachování výroby v nezměněném objemu - je bráněno v rozvoji a rozšíření společnosti a omezí budoucí aktivity,

b/ lehká výroba může být situována v blízkosti obytné zástavby - což podatelé neumožňuje

5/ je nelogické a nekonceptní, aby tradiční výrobní zóna byla využívána pro střední podnikatelské aktivity spojené s obchodní činností,

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

- nesouhlas s dopravním napojením přes křižovatku Antonínova - neumožňuje stav komunikací, dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale i k ohrožení existence výrobních firem /dojde ke střetům různých druhů dopravy - nákladní, osobní, manipulační, drážní a vlečkové/

- nesouhlas se zařazením ploch komunikací, po kterých probíhá vnitroareálová doprava, do ploch veřejného prostranství P\* - veškeré plochy v areálu Svit na východ po hranici ploch 1049 a na západ po hranici ploch vymezených 90. ulicí

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

### **344. FN Servis a.s. /Q3./**

požadavek přeřadit p.č. 3329, 1119/85, 1119/119, 1119/156, 5334, z plochy smíšené výrobní SP do plochy výrobní V a to z těchto důvodů:

1/ plocha SP zásadně mění využití průmyslového areálu a nereflektuje realitu, že areál je využíván k průmyslové výrobě,

2/ ÚP nereflektuje na situaci v regionu ani ve městě - území je využíváno řadou společností pro průmyslovou výrobu

3/ ÚP posouvá charakter areálu od výrobních složek ke komerčním aktivitám - ohrožuje podstatu výrobních firem a znemožňuje případný další rozvoj uvnitř areálu Svit

4/ Nesouhlas s limity pro využití ploch SP:

a/ zachování výroby v nezměněném objemu - je bráněno v rozvoji a rozšíření společnosti a omezí budoucí aktivity,  
b/ lehká výroba může být situována v blízkosti obytné zástavby - což podatelci neumožňuje  
5/ je nelogické a nekoncepční, aby tradiční výrobní zóna byla využívána pro střední podnikatelské aktivity spojené s obchodní činností,

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

- nesouhlas s dopravním napojením přes křižovatku Antonínova - neumožňuje stav komunikací, dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale i k ohrožení existence výrobních firem /dojde ke střetům různých druhů dopravy - nákladní, osobní, manipulační, drážní a vlečkové/

- nesouhlas se zařazením ploch komunikací, po kterých probíhá vnitroareálová doprava, do ploch veřejného prostranství P\* - veškeré plochy v areálu Svit na východ po hranici ploch 1049 a na západ po hranici ploch vymezených 90. ulic

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

#### **345. Kovárna VIVA a.s. /Q4./**

- požadavek přeřadit p.č.3330, 3332, 3336/1, 3336/2, 3336/4, 3336/5, 3750, 4357, 5141, 8815, 8816/1, 8816/3, 8818/1, 8818/2, 1119/75, 1119/76, 1119/78, 1119/86, 1119/87, 1119/88, 1119/126, 1119/176, 1119/192, 1119/193, 1119/194, 1119/200, 1119/209, 1255/32, 1255/104, č.p. 5266 a budovy bez č.p. na p.č. 3330, 3750, 8815, 8816/1, 8816/2, 8816/3, 4357 a 5141

z plochy smíšené výrobní SP do plochy výrobní V a to z těchto důvodů:

1/ plocha SP zásadně mění využití průmyslového areálu a nereflektuje realitu, že areál je využíván k průmyslové výrobě,

2/ ÚP nereflektuje na situaci v regionu ani ve městě - území je využíváno řadou společností pro průmyslovou výrobu

3/ ÚP posouvá charakter areálu od výrobních složek ke komerčním aktivitám - ohrožuje podstatu výrobních firem a znemožňuje případný další rozvoj uvnitř areálu Svit

4/ Nesouhlas s limity pro využití ploch SP:

a/ zachování výroby v nezměněném objemu - je bráněno v rozvoji a rozšíření společnosti a omezí budoucí aktivity,

b/ lehká výroba může být situována v blízkosti obytné zástavby - což podatelci neumožňuje

5/ je nelogické a nekoncepční, aby tradiční výrobní zóna byla využívána pro střední podnikatelské aktivity spojené s obchodní činností,

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

- nesouhlas s dopravním napojením přes křižovatku Antonínova - neumožňuje stav komunikací, dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale i k ohrožení existence výrobních firem /dojde ke střetům různých druhů dopravy - nákladní, osobní, manipulační, drážní a vlečkové/

- nesouhlas se zařazením ploch komunikací, po kterých probíhá vnitroareálová doprava, do ploch veřejného prostranství P\* - veškeré plochy v areálu Svit na východ po hranici ploch 1049 a na západ po hranici ploch vymezených 90. ulic

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

#### **346. ZPS - FRÉZOVACÍ NÁSTROJE a.s./Q5./**

požadavek přeřadit p.č. 3334/2 i s budovou, 1119/172

- z plochy smíšené výrobní SP do plochy výrobní V a to z těchto důvodů:
- 1/ plocha SP zásadně mění využití průmyslového areálu a nereflkuje realitu, že areál je využíván k průmyslové výrobě,
  - 2/ ÚP nereflkuje na situaci v regionu ani ve městě - území je využíváno řadou společností pro průmyslovou výrobu
  - 3/ ÚP posouvá charakter areálu od výrobních složek ke komerčním aktivitám - ohrožuje podstatu výrobních firem a znemožňuje případný další rozvoj uvnitř areálu Svit
  - 4/ Nesouhlas s limity pro využití ploch SP:
    - a/ zachování výroby v nezměněném objemu - je bráněno v rozvoji a rozšíření společnosti a omezí budoucí aktivity,
    - b/ lehká výroba může být situována v blízkosti obytné zástavby - což podatelci neumožňuje
  - 5/ je nelogické a nekoncepční, aby tradiční výrobní zóna byla využívána pro střední podnikatelské aktivity spojené s obchodní činností,

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

- nesouhlas s dopravním napojením přes křižovatku Antonínova - neumožňuje stav komunikací, dojde k ohrožení bezpečnosti a plynulosti dopravy, ale i k ohrožení existence výrobních firem /dojde ke střetům různých druhů dopravy - nákladní, osobní, manipulační, drážní a vlečkové/
- nesouhlas se zařazením ploch komunikací, po kterých probíhá vnitroareálová doprava, do ploch veřejného prostranství P\* - veškeré plochy v areálu Svit na východ po hranici ploch 1049 a na západ po hranici ploch vymezených 90. ulicí

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek, kterým bylo vyhověno, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

#### **347. CGSOTYRES Mitas a.s./Q6./**

Návrh územního plánu je v zásadním rozporu s předchozí podobou a zároveň mění využití průmyslového areálu Svit.

Požadavek:

- plochy SP přeřadit do ploch výrobních V, tak jak odpovídá povaze, rozsahu a účelu využití těchto ploch jako výrobních
- aby byla vypuštěna podmínka nepřipustného využití u plochy SO.1, ve které se nachází 33 budova, ve které je uvedeno, nepřipustné využití jako činnosti, které jsou v rozporu s přípustným využitím a které narušují kvalitu prostředí, vlivy provozu a dopravní zátěží, nebo takové důsledky vyvolávají druhotně. Podmínka je v zásadním rozporu s povahou stávající výroby.
- proti požadavku zachovat pouze dosavadní přípustnou nezměněnou výrobu bez nároku na rozšíření - to je v rozporu s Ústavou ČR, kdy nelze omezit vlastníka, nakládání s jeho majetkem na základě hypotetických představ bez vyhodnocení ekonomických dopadů

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Parcely ve vlastnictví CGSOTYRES Mitas a.s. jsou zařazeny do ploch V mimo ty, které se nachází v návrhové ploše SO.1 továrního areálu. Budova č. 33 se v plochách přestavby (dle platného územního plánu plochy občanské vybavenosti centrální) nachází již od roku 1998. Podmínka nepřipustného využití platí obecně pro všechny plochy SO.1, které jsou na území města vymezeny a to z důvodu, že takovéto činnosti jsou s typem této plochy neslučitelné. Pro přípustnost existence výroby v budově 33 v této ploše, je u podmínek využití plochy SO.1 speciálně uvedeno, že je zde přípustná stávající výroba v nezměněném objemu.

#### **348. KOMPONENTY, a.s. Zlín /Q7./**

- 1) p.č. 605, 529/72 a 529/78 k.ú. Prštné zařadit do kategorie - plochy výrobní a skladování V namísto plochy SP

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

2) p.č. 2533, 3319, 3320, 8405, 1119/188, 1255/4 a 1255/107 k.ú. Zlín zařadit do kategorie - plochy výrobní a skladování V namísto plochy SP a SO.1 198

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Mimo p.č. 2533, 8405, 1255/4 a 1255/107, které zůstanou ponechány dle návrhu v ploše SO.1. a to z důvodu, že tato plocha je navrhována na přestavbu území tak, aby funkčně navazovala na ostatní plochy smíšené městského centra. Vlastník může v této ploše nadále vyrábět a provozovat stávající činnost, avšak bez možnosti dalšího rozvoje (mimo charakter plochy SO.1).

**349. MITAS a.s., Kovárna VIVA a.s., KOMPONENTY, a.s. Zlín, B.A. Zlín s.r.o., HAMAG, s.r.o., FN Servis a.s., ZPS - FRÉZOVACÍ NÁSTROJE a.s., SPBAZ, družstvo /Q8./**

1) nesouhlas se zařazením areálu Svit do ploch SP, zařadit do ploch V - výroba a skladování - došlo by k omezení rozvoje jednotlivých společností v areálu Svit např. výstavba nových objektů pro průmyslové využití

2) respektujeme části ploch DS tak, jak jsou v návrhu ÚP vyznačeny

3) navrhujeme zařadit plochy areálu do ploch V a SP dle přiložené grafické přílohy

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Parcely jsou zařazeny do ploch V.

Parcely, které jsou ponechány v plochách SP odpovídají jejich stávajícímu využití a funkci a vlastníci požadovali využití SP.

**350. R.E. uzavřený investiční fond a.s., VIZIA, a.s., Panorama REX, spol. s r.o., Svit a.s.Zlín /Q9./**

1/ nesouhlas s vymezením koridoru „pravobřežní kapacitní komunikace“ - i.č. 141 a 142 pro stavbu pravobřežní komunikace v k.ú. Prštenské a Zlín

**Podatelé požadují, aby byly plochy pro „pravobřežní komunikaci“ v k. ú. Prštenské a Zlín v novém územním plánu vymezeny při respektování následujících zásad:**

- Plochy pro pravobřežní komunikaci, v úseku od místa křížení „pravobřežní komunikace“ s Prštenskou příčkou po křižovatku „u Lidlu“ pod Jižními svahy, budou vymezeny v souladu s vymezením ploch pro existující místní silniční komunikace podle platného územního plánu města Zlína (podél toku Dřevnice - viz příloha č. 1),
- Plochy s označením i. č.141 (P17, Zlín, DS, pravobřežní komunikace) a i. č. 142 (P17, Zlín, DS, distribuční uzel Čepkov) a graficky uvedené v Hlavním výkrese, výkrese dopravy a výkrese veřejně prospěšných staveb, jejichž vymezení jde nad rámec ploch pro existující místní silniční komunikace podle platného územního plánu města Zlína, budou z návrhu územního plánu zcela vypuštěny,
- Vymezení ploch pro „pravobřežní komunikaci“ v územním plánu umožní její budoucí propojení ze severní strany na hlavní dopravní trasu směrem na Jižní Svahy za účelem odklonu a svedení části toku dopravy mimo část středu města, avšak s minimálními dopady na okolní zástavbu,
- Plochy **i. č. 141 i. č. 142**, vymezené v návrhu územního plánu pro „pravobřežní komunikaci“ nad rámec v současné době existujícího systému místních silničních komunikací, budou vymezeny pro funkční využití SO. 1 - Plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum.

**Odůvodnění:** V současnosti jsou podkladním materiálem pro stanovení plochy DS „pravobřežní komunikace“ následující dokumenty:

- **Politika územního rozvoje ČR** (PUR ČR), pořizovatel Ministerstvo dopravy ČR, schválená v roce 2008, kde je v oddílu silniční doprava vymezen koridor pod označením S9 - vymezení Otrokovice (R55) - Zlín (R49). Pod

tímto označením je vymezena nová kapacitní komunikace, u které parametry teprve budou stanoveny. Tzn. že komunikace může mít v budoucnu určenu třídu I., II., III., příp. účelová komunikace. Je pravděpodobné, že v nejbližší aktualizaci tohoto dokumentu může být tato „kapacitní komunikace“, mj. z důvodu projektové nepřipravenosti, vypuštěna z oblastí zájmu Ministerstva dopravy úplně.

- **Zásady územního rozvoje ZK (ZUR ZK)**, pořizovatel Zlínský kraj, schválená v roce 2008, kde je v části vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných označena jako kapacitní „silnice I. třídy pravobřežní“. V současnosti probíhá aktualizace ZUR ZK, kde je v návaznosti na uvedení do souladu s platnou PUR ČR, připravována úprava změny označení koridoru „Pravobřežní komunikace“ na kapacitní komunikaci a může být rovněž vypuštěna.
- **Návrh Územního plánu města Zlín (UP Zlín)**, pořizovatel Statutární město Zlín, v současnosti v projednání, kde je v části vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb na území kraje pro koridor Otrokovice (R55) – Zlín (R49) vymezena „Pravobřežní komunikace“ jako kapacitní komunikace.

**Závěr: není zřejmá vazba, zda v tuto chvíli půjde o komunikaci I., II., III. třídy, příp. místní komunikaci.**

**V současné době není na úrovni města Zlína projednána či schválena jakákoli konkrétní dokumentace či koncepce napojení dopravního systému města Zlína na stávající a plánované silniční komunikace nadmístního významu**

Z návrhu územního plánu tedy není vůbec seznatelné, o jakou kategorii, resp. třídu, komunikace (ve smyslu ust. § 2 a násl. zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích) se má jednat. **Tato skutečnost je dle názoru podatelů sama o sobě v rozporu s cíli a úkoly územního plánování**, zejména ust. § 18 odst. 3 a 4 stavebního zákona (tedy s požadavky **konkretizace** veřejných zájmů a **hospodárného využívání** zastavěného území) a s §19 ods. 1 písm. e), j), a m) stavebního zákona (s úkoly stanovit podmínky zejména **pro umístění a uspořádání staveb** s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, pro **hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů** na změny v území a pro **ochranu území podle zvláštních předpisů** – tedy mj. ve vztahu k vymezení ochranných pásem komunikací podle zákona o pozemních komunikacích). **Takovéto „vymezení“ předmětné stavby nelze považovat ani za odpovídající obsahu a účelu územního plánu podle § 43 odst. 1 stavebního zákona**, podle nějž má územní plán stanovit koncepci veřejné infrastruktury, a požadavku odst. 3 téhož ustanovení, které stanoví, že územní plán v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Rovněž nelze toto vymezení považovat za odpovídající požadavku Přílohy č. 7, bodu I. 1) b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech podle nějž textová část územního plánu obsahuje „koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“. Nelze hovořit o existenci koncepce a podmínek pro umístování u dopravní stavby, u níž není ani stanovena její kategorie.

**Především však tento neurčitý status předmětné komunikace, spolu s rozsahem (šíří) ploch, které pro ni návrh územního plánu vymezuje, představuje neopodstatněný, neakceptovatelný a neproporciální zásah do práv vlastníků**



**pozemků, na nichž jsou tyto plochy vymezeny, včetně podatelů** (mimo jiné i z toho důvodu, že není zřejmé, kdo by byl oprávněn k uplatnění předkupního práva k dotčeným pozemkům nebo k podání návrhu na jejich vyvlastnění - zda by šlo o Českou republiku, Zlínský kraj nebo město Zlín). Návrh vymezuje pro „pravobřežní komunikaci“ jakožto „nezatříděnou“ silniční komunikaci (tedy případně i silnici II. či III. třídy) plochy (koridor) o šíři v některých úsecích (mimo jiné na pozemcích podatelů až 400m, což odpovídá přibližně osmipruhové dálnici!). **Je přitom zcela zřejmé, že komunikace o této šíři z řady důvodů (mj. finančních) nikdy realizována nebude.**

Je zcela nesprávné, pokud pořizovatel návrhu územního plánu zdůvodňuje vymezení nesmyslně širokého koridoru „pravobřežní komunikace“ zněním Zásad územního rozvoje Zlínského kraje a údajnou povinností převzít její vymezení z tohoto dokumentu. Podle § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán „v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje“ Zásady územního rozvoje podle § 36 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné vymezují plochy a **koridory** nadmístního významu, resp. veřejně prospěšných staveb. Je logické, když je kapacitní komunikace jako záměr nadmístního významu v zásadách územního rozvoje vymezena v širokém koridoru. Stejně logické a zcela nezbytné však je, aby do územních plánů měst a obcí nebyly takovéto koridory přebírány ve stejném rozsahu: povinností pořizovatelů územních plánů je v souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona vymezit v rámci koridoru obsaženého v zásadách konkrétní trasu záměru (dopravní stavby) tak, aby toto vymezení mohlo být dostatečně určitým podkladem pro navazující rozhodnutí a zároveň aby omezovalo dotčené vlastníky pouze v nezbytně nutné míře.

**Podatelé jsou přesvědčeni, že vymezení ploch (koridoru) pro stavbu „pravobřežní komunikace“ v navržené šíři, a zároveň jakožto veřejně prospěšné stavby, pro niž lze vyvlastnit či omezit práva k dotčeným nemovitostem, uvedené podmínky nerespektuje. Toto vymezení zcela bezdůvodně a bez ústavně legitimního a o zákonné cíle opřeného důvodu, tedy v rozporu s ústavními zásadami proporcionality, subsidiarity a minimalizace zásahu zásadním způsobem omezuje podatele v jejich vlastnickém právu k níže uvedeným nemovitostem, které nabyli v dobré víře a v důvěře v možnost v jejich využití v souladu s platným územním plánem města Zlína.**

Je zřejmé, že vymezením ploch pro stavbu „pravobřežní komunikace“ v navržené šíři podatelé ztratí možnost jakéhokoli rozvoje svých podnikatelských aktivit v dotčeném území, a to až do (v budoucnu nepochybně nezbytného) určení přesných parametrů, včetně kategorie (případně třídy) „pravobřežní komunikace“. Z důvodu takto nepřiměřeně omezené možnosti využití dotčených pozemků by nepochybně i zásadně poklesla jejich tržní cena.

**Zásah přitom vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle**

V příloze č. 2 podatelé předkládají variantu řešení dopravy dle generelu dopravního řešení v Baťově areálu, zpracovaného renomovanou odbornou společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) v červenci 2009. Plocha s navrženým funkčním využitím pro dopravní stavby (DS) je v příloze žlutě vymezena, ostatní plochu v příloze vymezenou červenou barvou požadují podatelé změnit na plochu s funkčním využitím SO. 1. Předmětný generel zároveň navrhuje i dopravní řešení místních komunikací lokality označené

v návrhu územního plánu i. Č. 194, 195, 1049, 1050, 1061. Generel byl v roce 2009 prezentován zástupcům vedení města Zlína i Zlínského kraje. Tento generel plně respektuje veškerou stávající platnou územně plánovací dokumentaci a zohledňuje i výhledové kapacity s ohledem na již dnes rozpracované a zahájené investiční záměry v území.

Vymezení ploch pro „pravobřežní komunikaci“ rovněž bez rozumných a objektivních důvodů nepřiměřeně omezuje podatele ve srovnání s jinými subjekty, nacházejícími se v obdobné situaci (je zřejmé, že koridor „pravobřežní komunikace je v některých místech zúžen s ohledem na dopady do okolní zástavby - viz například plochy DS i. č. 142 a 144 ve vztahu k pozemkům p. č. 1304/8 a 1304/62 - supermarket společnosti Lidl a p. č. 1336/2 - teplárna společnosti Alpiq). Takovýto postup by byl v rozporu i s ústavním principem rovnosti a nediskriminace (podrobněji viz výše námitku č. 1). Zároveň se i v tomto případě jedná o porušení ústavně zaručeného práva podatelů na podnikání podle čl. 26 Listiny. Podatelé proto požadují zachování stejných podmínek, jako u jiných vlastníků, tedy omezení koridoru „pravobřežní komunikace“ s ohledem na jejich níže vymezené dotčené nemovitosti.

**Kromě toho by omezení vlastnických práv podatelů vzhledem k jeho rozsahu a důsledkům zcela nepochybně přesáhlo spravedlivou míru** (pro bližší vysvětlení tohoto pojmu lze opět odkázat na výše citovanou judikaturu NSS, zejména usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120 - NSS zde použil formulaci „*jedná-li se o zásahy, jejichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet*“). **NSS opakovaně konstatoval, že v takovýchto případech vždy vzniká ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden** (i z tohoto hlediska je nepřípustné neurčité vymezení, resp. neprovedení kategorizace „pravobřežní komunikace“ - viz výše).

Vzhledem k tomu, že jak již bylo uvedeno, město Zlín nemá v současnosti k dispozici jakoukoli předprojektovou či projektovou dokumentaci pro řešení stavby „pravobřežní komunikace“ a pravděpodobně ani žádnou konkrétní představu o budoucím dopravním řešení této lokality, **požadují podatelé ponechat i v novém územním plánu prozatím vymezení ploch pro existující místní silniční komunikace v rozsahu podle platného územního plánu města Zlína (podél toku Dřevnice). Případné plochy a koridory pro nové dopravní stavby, sloužící k napojení dopravního systému města Zlína na silniční komunikace nadmístního významu, mohou být v územním plánu vymezeny formou jeho změny až na základě rozhodnutí příslušných orgánů o konkrétní podobě budoucího napojení dopravního systému města Zlína na rychlostní komunikace R49 a R55.**

Podatelé proto navrhuje a žádají, aby funkční využití ploch i. č. 141 a 142 pro silniční dopravu (pro „pravobřežní komunikaci“) bylo omezeno na nejnižší možnou míru a aby v rozsahu, v němž přesahuje vymezení současného systému místních silničních komunikací, bylo změněno na funkční využití SO. 1 - Plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum, a to mj. i s ohledem na skutečnosti uvedené níže.

**Usnesením č. 55/17R/2010 ze dne 23. 8. 2010** (viz příloha č. 3) schválila Rada města Zlína návrh sítě dopravní infrastruktury (pátevní sítě) v areálu „bývalých Baťových závodů Rybníky“. V návaznosti na toto usnesení byla dne 6. 10. 2010 uzavřena **Dohoda o společném záměru** (dále jen „Dohoda“) mezi zástupci vlastníků a zástupců podnikatelů v Baťově areálu.

S ohledem na výše uvedené usnesení a Dohodu byly s vědomím města uskutečněny následující kroky: Zájmová lokalita byla geodeticky zaměřena, byl zpracován geometrický plán č. 1148-2/2011 spol. GEOZET s.r.o., Tř. T. Bati 344, IČ 28281781, který byl řádně projednán se všemi dotčenými vlastníky a předložen v lednu 2011 na katastr nemovitostí. Na základě těchto dokumentů byly pozemky přeparcelovány a v současné době jsou uzavírány konkrétní závazné kupní smlouvy o majetkoprávním vypořádání předmětných pozemků tak, aby byly okolní nemovitosti (tedy ty nemovitosti, pro které podatelé navrhnou jejich funkční vymezení jako plochy SO. 1 - viz příloha č. 1) a pozemky vyčleněné pro „pravobřežní komunikaci“ převedeny na město Zlín za cenu 1 Kč a následně rekonstruovány. Veškeré finanční prostředky, spojené s těmito postupy, byly vynaloženy z prostředků privátních subjektů, přímo zainteresovaných na přípravě rozvoje této lokality, včetně podatelů, a to s vědomím závazků města Zlína, vyplývajících z výše citovaného usnesení a následných postupů. Areál již po více než 10 let ztratil prioritní funkci pro výrobu a je postupně otevírán pro veřejnost a komerční využití v něm podnikajících subjektů. Jedná se o plochu bezprostředně kopírující vymezený dopravní koridor pravobřežní kapacitní komunikace (k tomuto vymezení viz následující námitky).

**Nezohledněním všech výše uvedených skutečností v novém územním plánu by se veškeré výše shrnuté kroky a investované finanční prostředky staly zmařenou investicí, resp. nehospodárným plýtváním finančními prostředky soukromých developerů. Zejména by však šlo o porušení výše citovaného usnesení Rady Města Zlína a Dohody.** Veškeré na ně uzavřené kupní smlouvy by se tak staly irelevantními a smluvním stranám by vznikla nenahraditelná škoda na jejich majetku. Rovněž byly popřeny výše uvedené cíle, obsažené ve „Strategii využití brownfields ve Zlínském kraji“

**K těmto důsledkům by vedlo schválení nového územního plánu, pokud by zůstalo zachováno vymezení celé předmětné i. č. 141, 142 plochy v lokalitě Baťův areál jako plochy DS.** Závazné podmínky pro využití tohoto typu ploch (viz str. 93 textové části návrhu územního plánu) neumožňují budoucí využití tohoto území v souladu s citovaným usnesením a Dohodou, resp. shrnutými kroky, směřujícími k budoucímu komerčnímu využití tohoto území. V rozporu s tímto plánovaným využitím je jak stanovené hlavní využití ploch pro výrobu a skladování (průmyslová, zemědělská a lesnická výroba a skladování), tak další stanovené podmínky, zejména zařazení pozemků pro komerční a výzkumná zařízení pouze do „podmíněně přípustného“ způsobu využití území.

**Toto funkční vymezení předmětné plochy v novém územním plánu by vzhledem k výše uvedeným skutečnostem představovalo zásadní, neopodstatněný, neproporciální a neakceptovatelný zásah do vlastnických práv podnikatelů, včetně všech podatelů, kteří se podíleli na výše shrnutých investicích do předmětného areálu, mají eminentní zájem rozvíjet centrum města Zlína, chtějí snižovat vysokou zátěž brownfieldu Baťova areálu obecně a zmírňovat**

tak negativní dopady z dlouhodobého vědomého neřešení této lokality ze strany města.

**Město Zlín by takovýmto postupem vůči těmto podnikatelům porušilo principy legitimního očekávání a právní jistoty, jak je v řadě svých rozhodnutí definoval Ústavní soud.**

Takovýto postup by kromě toho byl v rozporu i s ústavním principem rovnosti a nediskriminace, jak jej Ústavní soud vyjádřil například ve svém nálezu ze dne 4. 6. 1997, sp.zn. Pl. ÚS 33/96, neboť by představoval neodůvodněné a svévolné rozdílné zacházení s různými skupinami subjektů, nacházejícími se v obdobné situaci, aniž by pro takovéto zacházení existovaly rozumné a objektivní důvody. Šlo by zároveň v tomto směru o porušení ústavně zaručeného práva na podnikání (čl. 26 Listiny základních práv a svobod - dále jen „Listina“). **Za této situace by podnikatelům poškozeným těmito důsledky, včetně podatelů, nezbylo než domáhat se ochrany svých práv, zejména zmařených investic do předmětné lokality, jakož i ušlého zisku, soudní cestou.**

**Vymezení předmětné plochy by kromě toho bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky § 18 odst. 2 a § 19 odst. 1 písm. b), c), e), h), především j) stavebního zákona (podle naposledy citovaného ustanovení patří k úkolům územního plánování „vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území“**

**Navržené funkční vymezení předmětné lokality jako plochy SO. 1 - plochy smíšené v centrální zóně - je naopak v plném souladu s výše citovaným usnesením Rady města Zlína, Dohodou, strategickými materiály jak města Zlína, tak Zlínského kraje (srov. výše citovanou „Strategii využití brownfields ve Zlínském kraji“) na ně navazujícími, výše shrnutými dosud podniknutými kroky k budoucímu využití území, jakož i s cíli a úkoly územního plánování. V souladu se závaznými podmínkami pro využití ploch SO. 1 (viz str. 88 textové části územního plánu - upraveného návrhu) musí přípustné vymezení tohoto území zahrnovat mimo jiné možnost výstavby místní (veřejně přístupné) dopravní a technické infrastruktury, ploch parkování a zpevněných ploch.**

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti podatelé navrhují a žádají, aby funkční vymezení ploch v lokalitě Batův areál, vyznačených v příloze č. 1, bylo změněno na plochu smíšenou v centrální zóně - městské centrum - SO. 1.**

**Zároveň podatelé konstatují, že předmětná námitka je v rámci projednávání upraveného návrhu územního plánu uplatňována opakovaně. Tato námitka podatelů nebyla řádně vypořádána v rámci zveřejněného dokumentu „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu Zlína“ a pořizovatel UP se jí vůbec nezabýval.**

#### **Vymezení území dotčeného námitkou:**

**Plochy s označením i. č. 141 (P17, Zlín, DS s využitím pravobřežní komunikace) a i. č. 142 (P17, Zlín, DS s využitím distribuční uzlu Čepkov), - viz příložená grafická příloha č. 1**

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DS je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne

10.9.2008 usnesením č. 0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, § 51 odst.2 písm. b), § 53 písm. 4 písm. a), § 54 odst. 2) a z vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I. písm. d) a f) a část.II. odst. 1 písm. a).

Plocha dopravy navržená v ÚP Zlína je vymezena na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald - vedení pravobřežní komunikace z roku 2008, kterému předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci z roku 2002. Dle požadavku PÚR ČR 2008 a ZÚR ZK je plocha dopravy navržená v ÚP Zlína jako kapacitní komunikace, která převede stávající i budoucí intenzity dopravy, vycházející z modelových výpočtů výhledových intenzit dopravy. O jejím zatřídění bude rozhodnuto dle aktuální situace po dobudování související dopravní sítě.

K požadavku podatelů, aby funkční využití ploch DS i.č. 141 a 142 pro silniční dopravu bylo omezeno na nejnižší možnou míru uvádíme, že požadované zúžení a zpřesnění koridoru v průběhu tvorby ÚP bylo provedeno, dotčené plochy koridoru byly zúženy až o 200 m v nejširším místě dále pak v průměru na 100 m oproti původně navrženým 400 m. Podatelé vytkané porušení zásady minimalizace zásahu do vlastnického práva z důvodu tvrzeného nezpřesnění, nezúžení, plochy koridoru se tudíž neopírá o skutkově správná zjištění. Co se týká požadavku podatelů na změnu navrženého funkčního využití ploch i.č. 141 a 142 pro silniční dopravu na funkční využití SO.1 - městské centrum, nelze požadavku podatelů vyhovět vzhledem k charakteru plánované veřejné prospěšné stavby kapacitní komunikace, ani vzhledem k nevhodnosti požadovaného funkčního určení ploch i.č. 141 a 142 jako ploch městského centra SO.1, jež je na uvedené výrobní a komerční plochy zcela nevhodné. Funkční vymezení ploch SO.1 je určeno bezvýjimečně do městského centra (občanské vybavení nadměstského a městského významu, pozemky staveb pro bydlení, pro komerční zařízení, služby, pro související dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, sídelní zeleň). Navržené funkční využití ploch i.č. 141 a 142 pro silniční dopravu (DS) odpovídá veřejnému zájmu na stavbu kapacitní komunikace republikového významu. Nutnost regulace území tímto způsobem je nevyhnutelná.

Při pořizování územního plánu pořizovatel a projektant v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou postupoval tak, aby pořizovaný ÚP dostal principům proporcionality a aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Při vymezení ploch pro veřejně prospěšnou stavbu kapacitní komunikace byl zohledněn republikový význam plánované stavby kapacitní komunikace, důkladně byla uvážena potenciální omezení dotčených vlastníků a v souladu s tím a v souladu PUR ČR, ZÚR ZK byla plocha určená pro kapacitní komunikaci územním plánem zpřesněna a upravena. V souladu s principem proporcionality (viz. nálezy ústavního soudu Pl. ÚS 4/94) byla důkladně zvážena zejména vhodnost navrženého vymezení ploch kapacitní komunikace z pohledu naplnění sledovaného účelu. Dále byla důkladně zvážena potřebnost navrženého vymezení plochy kapacitní komunikace z hlediska co nejnižšího možného omezení ústavou chráněných hodnot. Zvolené vymezení ploch bylo důkladně konfrontováno i s ohledem na potenciální omezení ústavou chráněných hodnot, a to tak, aby případné omezení bylo co nejšetrnější. Po provedeném testu přiměřenosti navrhovaného řešení bylo konstatováno, že navržené vymezení ploch a jejich funkční určení odpovídá požadavkům hmotného práva a jako výsledné funkční a prostorové uspořádání území představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Stejný závěr byl konstatován i po vyhodnocení výsledků projednání námitek podatelů.

K podateli tvrzenému zásahu a nepřiměřenému omezení podatelů oproti jiným subjektům je nezbytné uvést, že ÚP reguluje možné způsoby využití určitého území, je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Plocha pro kapacitní komunikaci pravobřežní byla v návrhu ÚP v souladu s PÚR ČR, ZÚR ZK, na základě územně plánovacího podkladu zpracovaného firmou Mott MacDonald, jemuž předcházela studie proveditelnosti pro tuto komunikaci, navržena a zpřesněna tak, aby případná nevyhnutelná omezení vlastnických a jiných ústavou garantovaných práv byla ústavně legitimní, opírající se o zákonné cíle, a aby byla činěna pouze v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Podateli namítané zúžení koridoru kapacitní komunikace nemůže vykazovat podateli tvrzenou nerovnost v zacházení, neboť navrhované vymezení ploch kapacitní komunikace pravobřežní bylo v návrhu ÚP provedeno v souladu s výše definovanými zákonnými podklady pro pořízení ÚP, s vyloučením jakékoliv svévole.

Při pořizování ÚP za účelem optimálního využití území pořizovatel postupoval v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 4 Listiny máje na mysli soulad soukromých zájmu vlastníků dotčených pozemků a republikového zájmu na stavbu kapacitní komunikaci pravobřežní.

K námitce podatelů, že z návrhu územního plánu nebylo seznatelné, o jakou kategorii, resp. třídu komunikace se má jednat, uvádíme, že ÚP stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územním plánem dochází ke zpřesnění a rozvoji cílů a úkolů územního plánování v souladu se ZÚR ZK a s PÚR ČR, a to návrhem ploch.

Jako podmínka pro přesnější prověření šíře této plochy je doplněn požadavek na zpracování územní studie. Teprve ta upřesní po vyjasnění názorů na zařazení této komunikace její přesné výškové a plošné vedení.

K tvrzení podatelů ohledně Dohody o společném záměru mezi zástupci vlastníků a podnikatelů uvádíme, že tato dohoda nebyla nikdy uzavřena.

Co se týká zmiňovaného řešení renomovanou odbornou společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) z července 2009, jež je v příloze předloženo konstatujeme, že toto řešení nebylo nikdy městem odsouhlaseno a nebylo také projednáno a odsouhlaseno dotčenými orgány státní správy, zejména Ministerstvem dopravy ČR nebo Odborem dopravy Krajského úřadu Zlínského kraje. Toto řešení je vytržené z kontextu, nebylo nikdy projednáváno ani jako variantní řešení vedení pravobřežní komunikace ve vztahu k ZÚR ZK a nebylo nikdy předloženo nadřízenému orgánu na úseku územního plánování Krajskému úřadu Zlínského kraje, aby odsouhlasil jeho soulad se ZÚR ZK, což by ani nebylo možné, vzhledem k tomu, že se jedná o malou část bez příslušných vazeb na pokračování průběhu komunikace celým správním územím, toto dopravní řešení a požadavek na jeho zpracování naprosto irelevantní.

Požizovatel si je dále vědom toho, že námitka je podávána opakovaně, ale teprve až ve fázi předložení návrhu opatření obecné povahy (návrhu územního plánu) zastupitelstvu města k jeho vydání je v souladu s §54 odst. 1 stavebního zákona zároveň povinen s tímto návrhem předložit i návrh na rozhodnutí o podaných námitkách včetně jeho zdůvodnění. Vyhodnocení námitek a připomínek na které je podatelem poukazováno bylo vyhodnocení pracovní, vyhotovené ve spolupráci s určeným zastupitelem a sloužilo pro orientaci projektanta a informaci pro podatele, zda jejich námitkám a připomínkám bylo, či nebylo vyhověno. Zveřejnění tohoto materiálu bylo nad povinností vyplývající ze stavebního zákona a bylo učiněno z důvodu informovanosti veřejnosti, aby již dopředu před dalším veřejným projednáním byla připravena účinně hájit své zájmy, což se v tomto konkrétním případě stalo.

**2. Nesouhlas s navrženým vymezením rozsahu (šíře) ploch dopravní infrastruktury (DS) i. č. 115 a i. č. 140. A dále zásadně nesouhlasí**

s propojením DS u ploch DS i. č. 115 a i. č. 139. Podatelé požadují, aby tyto plochy byly zúženy striktně dle koridoru „Prštenské příčky“, vymezeného v DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova). Funkční využití částí této plochy, jdoucích nad rámec tohoto zúžení (omezení) požadují podatelé změnit z DS na SO. 1 - Plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum (viz příloha č. 1).

**Odůvodnění:** Jedinou dostatečně specifikovanou stavbou, související s vymezením ploch pro „pravobřežní komunikaci“ v návrhu územního plánu (viz podrobněji předchozí námítka), je tzv. Prštenská příčka, tj. plánované napojení středu města Zlína na rychlostní silnici I/49. Rozsah a budoucí podoba této stavby je přesně vymezena projektovou dokumentací s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ zpracovanou společností SUDOP, s. r. o. Brno. Tato dokumentace je v současnosti projednávána v rámci územního řízení pro uvedenou stavbu. Stavba je plně v souladu se strategickými plány města i kraje a je zahrnuta do platných „Zásad územního rozvoje Zlínského kraje“. Dokumentací k územnímu rozhodnutí pro tuto stavbu je přesně ohraničena míra a plocha nezbytného záboru pozemků. Vymezení ploch pro tuto stavbu v návrhu územního plánu proto podatelé podporují. Zároveň podatelé zdůrazňují, že je nutno tuto podporu hodnotit jako jejich vstřícný postup a dobrou vůli, když umožňují realizaci uvedené stavby z velké části na svých pozemcích.

Tím spíše pak podatelé trvají na tom, že není v žádném případě opodstatněné vymezovat pro případné budoucí dopravní stavby v předmětném území, konkrétně pak v plochách označených i. č. 115 (P17, k.ú. Zlín, DS, pravobřežní komunikace v ul. Nábřeží včetně křižovatky s Prštenskou příčkou) a i. č. 140 (P17, k.ú. Zlín, DS, Prštenská příčka), dále propojení DS u ploch DS i. č. 139 na pozemcích podatelů, koridor širší, než je dáno projektovou dokumentací pro stavbu „Prštenské příčky“. Podatelé proto zásadně nesouhlasí s navrženým vymezením rozsahu této plochy dopravy (s charakterem veřejně prospěšné stavby) nad tuto nezbytně nutnou míru.

Takovéto vymezení v návrhu územního plánu, tedy rozsah (šíře) předmětných ploch i. č. 115 a i. č. 140 představuje neopodstatněný, neakceptovatelný a neproporciální zásah vlastnických práv podatelů, obdobně a ze stejných základních důvodů, jako je tomu u ploch, k nimž se vztahuje výše uvedená námítka č. 1.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti podatelé navrhuje a žádají, aby funkční využití částí ploch, vymezených v návrhu pod i. č. 115 a i. č. 140, propojení DS u ploch DS i. č. 115 a i. č. 139 jako plochy pro dopravní infrastrukturu, bylo v rozsahu, v němž přesahuje vymezení podle DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova), změněno na funkční využití SO. 1 - Plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum.**

Zároveň podatelé konstatují, že předmětná námítka je v rámci projednávání upraveného návrhu územního plánu uplatňována opakovaně. Tato námítka podatelů nebyla řádně vypořádána v rámci zveřejněného dokumentu „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu Zlína“ a pořizovatel UP se jí vůbec nezabýval.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Uvedené plochy DS 115 a 140 jsou v návrhu ÚP navrženy v souladu s dokumentací k územnímu rozhodnutí DÚR pro stavbu zdvojkolejnění a

elektrizaci železnice včetně Prštenské příčky jako vyvolané investice tak, aby byla umožněna realizace stavby včetně dalších s ní souvisejících investic jako jsou přeložky technické infrastruktury, přeložky sítí, napojení vleček v areálu Rybníky, náspů a zářezů. Požadavky investora na vymezení této plochy a dalších ploch pro stavbu železnice byly mnohem větší a byly podpořeny i ze strany Ministerstva dopravy ČR. **Velikost ploch byla upravena** s ohledem na zájmy vlastníků v území, na zájmy investora i požadavky dotčených orgánů a povinnosti plynoucími ze stavebního zákona tak, aby umožnila realizaci plánovaného záměru. Plochy jsou vymezeny na základě dostupných podkladů, tj. dokumentace k územnímu řízení. Při návrhu plochy postupoval projektant striktně podle právních předpisů a důkladně zvážil, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem a bylo dosaženo dohody.

Při pořizování územního plánu za účelem optimálního využití území pořizovatel postupoval v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 4 Listiny máje na mysli soulad soukromých zájmu vlastníků dotčených pozemků a republikového zájmu na stavbu železnice.

Co se týká požadavku podatelů na změnu navrženého funkčního využití ploch i.č. 115, 139 a 140 pro silniční a železniční dopravu na funkční využití SO.1 - městské centrum, nelze požadavku podatelů vyhovět vzhledem k charakteru plánované veřejně prospěšné stavby železnice, ani vzhledem k nevhodnosti požadovaného funkčního určení těchto ploch jako ploch městského centra SO.1, jež je na uvedené smíšené výrobní ploše zcela nevhodné. Funkční vymezení ploch SO.1 je určeno bezvýjimečně do městského centra (občanské vybavení nadměstského a městského významu, pozemky staveb pro bydlení, pro komerční zařízení, služby, pro související dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, sídelní zeleň). Navržené funkční využití ploch i.č. 115,139 a 140 odpovídá veřejnému zájmu na stavbu železnice a jí vyvolané dopravní investice, plochy DS. Nutnost regulace území tímto způsobem je nevyhnutelná.

V místech, kde mohly být plochy dopravy mírně redukovány s ohledem na podrobnější dokumentaci, je území navráceno do funkce SP stav, v návaznosti na celý západní tovární areál.

Pořizovatel si je vědom toho, že námitka je podávána opakovaně, ale teprve až ve fázi předložení návrhu opatření obecné povahy (návrhu územního plánu) zastupitelstvu města k jeho vydání je v souladu s § 54 odst.1 stavebního zákona zároveň povinen s tímto návrhem předložit i návrh na rozhodnutí o podaných námitkách včetně jeho zdůvodnění. Vyhodnocení námitek a připomínek na které je podatelem poukazováno bylo vyhodnocení pracovní, vyhotovené ve spolupráci s určeným zastupitelem a sloužilo pro orientaci projektanta a informací pro podatele, zda jejich námitkám a připomínkám bylo, či nebylo vyhověno. Zveřejnění tohoto materiálu bylo nad povinností vyplývající ze stavebního zákona a bylo učiněno z důvodu informovanosti veřejnosti, aby již dopředu před dalším veřejným projednáním byla připravena účinně hájit své zájmy, což se v tomto konkrétním případě stalo.

**351. CREAM R.B.A., a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s.Zlín /Q10./**

**Nesouhlas s nově navrženým způsobem vymezení dopravního řešení, konkrétně s vymezením ploch s označením DS 379 a DS 380, jako ploch dopravní infrastruktury (DS) a dále s plochou P\* dělicí plochy i. č. 194 a 195. Podatelé jednoznačně požadují, aby plochy v této lokalitě (východní část Baťova areálu) byly upraveny (dle grafické přílohy č. 1).**

**Odůvodnění:**

Podatelé jednoznačně požadují respektovat dopravní řešení předložené v příloze č. 2. Jedná se o návrh řešení dopravy dle generelu dopravního řešení v Baťově areálu, zpracovaného společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) v červenci 2009. Generel byl již v roce 2009 prezentován



zástupcům vedení města Zlína i Zlínského kraje. Předmětný generel je připravován v souladu se stávajícím územním plánem a zohledňoval i urbanistickou studii s názvem „Východní část areálu Baťových závodů ve Zlíně“ (zpracovatel Centroprojekt Zlín a studio Havliš z 9/2004).

**Součástí předmětného generelu bylo i posouzení návrhu dopravního řešení Regulačního plánu centra města Zlína (autoři ing. arch. Zdeněk Chládek a ing. arch. Pavel Chládek, 05/2009), kde bylo společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) jednoznačně konstatováno, že při stávajícím a výhledovém potenciálu funkčních ploch ve východní části Baťova areálu je tam navržené řešení nerealizovatelné, což lze doložit výpočty intenzit automobilové dopravy i dopravy v klidu.**

Rozvojovou část areálu lze považovat za součást centrální oblasti města a není dopravně a ani urbanisticky správné, protínat areál vysoce kapacitní sběrnou komunikací. Dopravní situace v centrální části Zlína je v době dopravní špičky na hranici únosnosti. Proto je nutné doplnit stávající skelet o novou, kapacitní komunikaci, která bude plnit obchvat centrální části města, ale zásadně mimo areál Svit, který považujeme za součást této centrální části. Jen těžko může být tedy považována trasa komunikace, předkládaná v konceptu Regulačního plánu centra města Zlína (autoři ing. arch. Zdeněk Chládek a ing. arch. Pavel Chládek), neboť jednak prostupnost samotného areálu se specifickými vnitroareálovými vazbami a zejména pak propustnost jednotlivých křižovatek na vstupech do areálu nedovoluje vytvoření jakéhokoli kapacitního propojení. **Navíc by se tímto zcela zabránilo přirozené revitalizaci dnes pouze částečně funkčního areálu SVIT, který potřebuje využít zbytky kapacitních rezerv na přilehlých křižovatkových uzlech prioritně pro svoji potřebu!**

V současné době není na úrovni města Zlína projednána či schválena jakákoli konkrétní dokumentace či koncepce napojení dopravního systému města Zlína na stávající a plánovanou silniční síť v centru města a Baťově areálu.

Na str. 17 a 18 v upraveném návrhu - textové části „Odůvodnění Územního plánu“ v části „Vyhodnocení připomínkového řízení k Návrhu územního plánu Zlína, Požadavky na dopracování návrhu ÚP Zlína, část DOPRAVA, SVIT+RYBNÍKY, OSTATNÍ“ se pořizovatel odkazuje na grafickou přílohu, která však není nikde blíže specifikována. Není vůbec zřejmé, o jaký podklad se jedná, zda byl řádně projednán a předložen k vyjádření všech dotčených účastníků, tj. jak příslušných DOSS, tak vlastníků dotčených pozemků. S odvoláním na výše uvedené zcela jednoznačně požadujeme vzít v úvahu námi předložené dopravní řešení zpracované společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) v červenci 2009, jelikož již byly činěny konkrétní kroky a vynaloženy vysoké finanční prostředky na přípravu a realizaci konkrétních investičních záměrů ve východní části Baťova areálu respektující předpokládané dopravní řešení.

Je přitom zcela zřejmé, že případné budoucí vymezení ploch DS v žádném případě nemůže být provedeno v šíři a rozsahu, jaký je stanoven v současném návrhu územního plánu (a to jak z objektivních důvodů, v návaznosti na výše uvedené investiční záměry podatelů, tak s ohledem na nutnost respektovat ústavní limity ochrany práv vlastníků dotčených nemovitostí). I toto případné budoucí vymezení musí v nejvyšší možné míře respektovat současný existující systém místních silničních komunikací. V této souvislosti podatelé opětovně odkazují na přiložený generel dopravního řešení.

**Nezohledněním všech výše uvedených skutečností v novém územním plánu by se veškeré výše shrnuté kroky a investované finanční prostředky staly zmařenou investicí, resp. nehospodárným plýtváním finančními prostředky soukromých developerů. Vznikla by tak nenahraditelná škoda na majetku podatelů.**

Podatelé dodávají, že byly popřeny rovněž cíle obsažené ve „Strategii využití brownfields ve Zlínském kraji“. Cíly pro obnovu a revitalizaci dle strategie jsou mj. rekonstrukce a optimalizace dopravní infrastruktury (vč. parkovacích ploch), rekonstrukce a zkapacitnění technické infrastruktury (rozvody vody, elektřiny, odkanalizování), rekonstrukce a modernizace budov. Tímto krokem by došlo ke zcela neprofesionálnímu přístupu směrem k podnikatelům, kteří mají eminentní zájem rozvíjet centrum města Zlína, snižovat vysokou zátěž brownfieldu Baťova areálu obecně a zmírňovat tak negativní dopady z dlouhodobého vědomého neřešení této lokality ze strany města. Požadovaná změna jasně koresponduje se strategickými materiály jak města Zlín, tak Zlínského kraje.

**„Vymezení“ předmětných ploch v návrhu územního plánu nelze považovat ani za odpovídající obsahu a účelu územního plánu podle § 43 odst. 1 stavebního zákona, podle nějž má územní plán stanovit koncepci veřejné infrastruktury, a požadavku odst. 3 téhož ustanovení, které stanoví, že územní plán v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Rovněž nelze toto vymezení považovat za odpovídající požadavku Přílohy č. 7, bodu I. 1) b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, podle nějž textová část územního plánu obsahuje „koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“. Nelze hovořit o existenci koncepcí a podmínek pro umístování u dopravní stavby, u níž není ani stanovena její kategorie.**

**Dopravní řešení navržené v návrhu územního plánu, a zároveň vymezení veřejně prospěšné stavby, pro niž lze vyvlastnit či omezit práva k dotčeným nemovitostem, uvedené podmínky nerespektuje. Toto vymezení zcela bezdůvodně a bez ústavně legitimního a o zákonné cíle opřené důvodu, tedy v rozporu s ústavními zásadami proporcionality, subsidiarity a minimalizace zásahu, zásadním způsobem omezuje podatele v jejich vlastnickém právu k níže uvedeným nemovitostem, které nabyli v dobré víře a v důvěře v možnost v jejich využití v souladu s platným územním plánem města Zlína**

**Je zřejmé, že vymezením nově navržených ploch DS 380, 379, podatelé výrazně ztratí možnost rozvoje svých podnikatelských aktivit v dotčeném území, a to až do (v budoucnu nepochybně nezbytného) určení přesných parametrů a generelu dopravy. Z důvodů takto nepřiměřeně omezené možnosti využití dotčených pozemků by nepochybně i zásadně poklesla jejich tržní cena.**

**Zásah přitom vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.**

Vzhledem k tomu, že jak již bylo uvedeno, město Zlín nemá v současnosti k dispozici jakoukoli předprojektovou či projektovou dokumentaci pro řešení dopravy v Baťově areálu a pravděpodobně ani žádnou konkrétní představu o budoucím dopravním řešení této lokality, **požadují podatelé ponechat i v novém územním plánu prozatím vymezení ploch v lokalitě SO. 1.**

Město Zlín by schválením navrženého využití výše uvedených ploch vůči podatelům porušilo principy legitimního očekávání a právní jistoty, jak je v řadě svých rozhodnutí definoval Ústavní soud.

Za této situace by podnikatelům poškozeným těmito důsledky, včetně podatelů, nezbylo než domáhat se ochrany svých práv, zejména zmařených investic do předmětné lokality, jakož i ušlého zisku, soudní cestou.

Vymezení předmětné plochy by kromě toho bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky § 18 odst. 2 a § 19 odst. 1 písm. b), c), e), h), především j) stavebního zákona (podle naposledy citovaného ustanovení patří k úkolům územního plánování „vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území“

Návrh územního plánu je proto z výše uvedených důvodů v části týkající se ploch s označením DS 379 a DS 380 a plochy P\* dělicí plochy i. č. 194 a 195 nezákonný. Dopravní situaci ve východní části Baťova areálu a v centru Zlína řeší nekoncepčně a neefektivně, v rozporu s cíli a úkoly územního plánování a s účelem územního plánu. Návrh územního plánu navíc nepřipustně a neodůvodněně omezuje vlastnická práva podatelů k jejich pozemkům v předmětné lokalitě nad nezbytně nutnou míru, v rozporu s ústavními zásadami proporcionality, subsidiarity a minimalizace zásahu. Dále by schválení návrhu územního plánu v jeho současné podobě porušilo legitimní očekávání podatelů jako podnikatelů a jejich právní jistotu, což by vedlo ke vzniku škody spočívající ve zmaření dosavadních investic podatelů a v ušlých ziscích podatelů, a rovněž k zásahu do vlastnických práv podatelů.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek podaných k dopravnímu řešení v areálu, kterým město vyhovělo, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem nového regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

2/ požadavek respektovat dopravní řešení navrhované v generelu zpracovaném společností Projektový ateliér DUA, s.r.o Praha v červenci 2009

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Dopravní řešení společnosti PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) z července 2009, jež je v příloze předloženo, nebylo nikdy městem odsouhlaseno a nebylo ani projednáno a odsouhlaseno dotčenými orgány státní správy, zejména Ministerstvem dopravy ČR nebo odborem dopravy Krajského úřadu Zlínského kraje. Toto řešení je vytržené z kontextu, nebylo nikdy projednáváno ani jako variantní řešení vedení pravobřežní komunikace ve vztahu k ZÚR ZK a nebylo nikdy předloženo nadřízenému orgánu na úseku územního plánování Krajskému úřadu Zlínského kraje, aby odsouhlasil jeho soulad se ZÚR ZK, což by ani nebylo možné, vzhledem k tomu, že se jedná o malou část bez příslušných vazeb na pokračování průběhu komunikace celým správním územím, resp. vedením mezi R55 a R49. Z pohledu zákonných norem je poukazování na toto dopravní řešení a požadavek na jeho zapracování naprosto irelevantní. V areálu bude dopravní řešení až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

**352. CREAM R.B.A.,a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s.Zlín /Q11./**

Požadavek změnit část plochy SP na p.č. 1119/12, 43 a 61 na plochu DS spojující lokalitu SO.1 /1049 a DZ1012 - důvodem je zajištění dopravní obslužnosti a zásobování obj.č. 34 a p.č. 3310 s ohledem na její stávající a budoucí využití objektu pro logistiku.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Na základě námitek podaných k dopravnímu řešení v areálu, kterým město vyhovělo, není v továrním areálu územním plánem dopravní

skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá.

**353. CREAM R.B.A., a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s. Zlín /Q12./**

1/ požadavek změnit plochy veřejného prostranství **P\*** v návaznosti na plochu **DS1011** na plochu **DS** k ploše **P\*381** ve stejné šíři jako **DS1011** - bude tak umožněno vedení hlavní dopravy a základní obslužnosti východní části Baťových závodů.

**Odůvodnění:**

Podatelé jednoznačně požadují propojit plochu DS i. č. 1011 u příčky Antonínova (vedeno u hrany plochy i. č. 191) až k ploše SO. 1, i. č. 381. Dále požadují propojit plochu SO. 1, i. č. 194, 1050 obousměrnou komunikací až na ul. Gahurova. Bude tak umožněno vedení hlavní dopravy a základní obslužnosti východní části Baťových závodů v trase od křižovatky Antonínova (51/61) po obousměrné komunikaci J. A. Bati se svedením dále v rozdělení do směrů po obousměrné komunikaci ul. Desátá a obousměrné komunikaci ul. Dvacátá s výjezdem u vlakového nádraží ČD a na ul. Gahurova, včetně dostatečného prostoru pro pěší. (viz příloha č. 1)

V příloze č. 2 podatelé předkládají variantu možného řešení dopravy dle generelu dopravního řešení v Baťově areálu, zpracovaného renomovanou odbornou společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) v červenci 2009. Předmětný generel zároveň navrhuje i dopravní řešení místních komunikací lokality označené v návrhu územního plánu i. č. 194, 195. Generel byl v roce 2009 prezentován zástupcům vedení města Zlína i Zlínského kraje. Tento generel plně respektuje veškerou stávající platnou územně plánovací dokumentaci a zohledňuje i výhledové kapacity s ohledem na již dnes rozpracované a zahájené investiční záměry v území. Bude tak jednoznačně zajištěna základní obsluha území, vč. optimální dostupnosti k občanské vybavenosti ve východní části Baťova areálu. Je nekonceptní nepropojit hlavní osu komunikace od křižovatky Antonínova (51/61) po ul. J. A. Bati až s propojením na ul. Gahurova. Návrh dopravního řešení jednoznačně zahrnuje i plochy dopravy DS v souvislostech a požadavcích uvedených v této námitce u ploch i. č. 381 a i. č. 1011.

**Součástí předmětného generelu bylo i posouzení návrhu dopravního řešení Regulačního plánu centra města Zlína (autoři ing. arch. Zdeněk Chládek a ing. arch. Pavel Chládek, 05/2009), kde bylo společností PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) jednoznačně konstatováno, že při stávajícím a výhledovém potenciálu funkčních ploch ve východní části Baťova areálu je tam navržené řešení nerealizovatelné, což lze doložit výpočty intenzit automobilové dopravy i dopravy v klidu. Tzn. že současná kapacita vstupních uzlů neumožňuje v plné míře revitalizovat celý potenciál funkčních ploch v rozvojové části areálu. V současné době zůstává z hlediska kapacity neobslouženo cca 7000 m<sup>2</sup> stávajících ploch, v roce 2020 při předpokládaném nárůstu automobilové dopravy je možné očekávat deficit obsluhy areálu ještě větší, cca 14000 m<sup>2</sup>.**

**V současné době není na úrovni města Zlína projednána či schválena jakákoli konkrétní dokumentace či koncepce napojení dopravního systému města Zlína na stávající a plánovanou silniční síť v centru města a Baťově areálu.**

Zároveň podatelé konstatují, že předmětná námitka je v rámci projednávání upraveného návrhu územního plánu uplatňována opakovaně. Tato námitka nebyla řádně vypořádána v rámci zveřejněného dokumentu „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu Zlína“, kde je v tab. Část Q, nám. Č. 2, str. 23 uvedeno, že oběma částem námitek bylo vyhověno, což však není zohledněno v upraveném návrhu územního plánu, konkrétně v grafické příloze „koordináčního“ a „hlavního výkresu“. Fakticky došlo zachováním těchto grafických příloh v původní podobě ze strany pořizovatele UP k zamítnutí

předmětné námítky. Jde tedy o neodůvodnitelné a zmatečné vypořádání, které je následovně nepřezkoumatelné a neobhajitelné.

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Na základě námitek podaných k dopravnímu řešení v areálu, kterým město vyhovělo, není v továrním areálu územním plánem dopravní skelet navrhován. Podrobné řešení bude až předmětem regulačního plánu továrního areálu, který se chystá. Je tak vypuštěno řešení, které bylo předmětem námítky, není však navrženo ani požadované.

Dopravní řešení společnosti PROJEKTOVÝ ATELIER DUA, s.r.o. (Praha) z července 2009, jež je v příloze předloženo, nebylo nikdy městem odsouhlaseno a nebylo ani projednáno a odsouhlaseno dotčenými orgány státní správy tj. Odborem dopravy Krajského úřadu Zlínského kraje nebo Odborem dopravy Magistrátu města Zlína, pokud se týká místních komunikací. Vzhledem k tomu, že město bude podrobně dopravu v továrním areálu řešit chystaným regulačním plánem není na předložené dopravní řešení brán ohled.

Co se týká zmiňovaného vyhodnocení připomínek a námitek konstatuje pořizovatel, že vyhodnocení bylo pracovní, vyhotovené ve spolupráci s určeným zastupitelem a sloužilo pro orientaci projektanta a informaci pro podatele, zda jejich námítkám a připomínkám bylo, či nebylo vyhověno. Zveřejnění tohoto materiálu bylo nad povinností vyplývající ze stavebního zákona a bylo učiněno z důvodu informovanosti veřejnosti, aby již dopředu před dalším veřejným projednáním byla připravena účinně hájit své zájmy, což se v tomto konkrétním případě stalo.

Co se týká poukázání na chybu ve „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu“ konstatujeme, že se jednalo skutečně o chybu v grafické části, která však vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky v majetku města u plochy P\*381 (město rozhodne dle potřeby o vymezení plochy dopravy), nebude napravována.

**354. R.E. uzavřený investiční fond a.s., LS TREND s.r.o., VIZIA, a.s., CREAM R.B.A., a.s., Svit a.s. Zlín /Q13./**

**1. Nesouhlas s navrženým vymezením rozsahu (šíře) ploch dopravní infrastruktury - DZ i. č. 139, i. č. 149, i. č. 1012 a i. č. 150, pokud by toto vymezení mělo znemožňovat komerční využití uvedených ploch. Podatelé požadují, aby tyto plochy byly buď zúženy striktně dle koridorů vymezených v DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEŮ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova) nebo, je-li nezbytné, aby pro výpravní budovu byla vymezena plocha dopravní infrastruktury, požadují změnu přípustného využití v této ploše tak, aby umožňovala i komerční aktivity. Podatelé tedy požadují, aby funkční využití částí těchto ploch, jdoucích nad rámec tohoto zúžení (omezení), bylo změněno z DZ či DS na SO. 1. Plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum, nebo aby bylo do doplňujících podmínek pro využití těchto ploch doplněno přípustné využití pro komerční zařízení a služby.**

**2. Výpravní budova je ve stávající DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati č. PEŮ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ specifikována jako polyfunkční, tzn. Musí být umožněny v části plochy s označením i. č. 150 na parc. č. 1119/25, st. 7225, st. 5570 obě výše uvedené funkce (příloha č. 2).**

**Odůvodnění:** Rozsah, plochy a budoucí podoba staveb železniční infrastruktury v předmětné lokalitě, tedy i pro vymezení nezbytného záboru pozemků v plochách vymezených v návrhu územního plánu jako i. č. 139, i. č. 149, i. č. 1012 a i. č. 150 (P17, k.ú. Zlín, DZ zdvoukolejnění a elektrizace železnice), je přesně vymezena projektovou dokumentací stavby s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati č. PEŮ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ zpracovanou společností SUDOP, s. r. o. Brno. Tato dokumentace je v současnosti projednávána v rámci územního řízení.

Dokumentací k územnímu rozhodnutí je přesně ohraničena míra a plocha nezbytného záboru pozemků.

Vymezení ploch pro tuto stavbu v návrhu územního plánu proto podatelé podporují. Zároveň podatelé zdůrazňují, že je nutno tuto podporu hodnotit jako jejich vstřícný postup a dobrou vůli, když umožňují realizaci uvedené stavby z velké části na svých pozemcích.

**Zejména podatelé jednoznačně požadují změnu vymezení plochy DS (komunikace) propojující plochy DS 140 a DZ 138, které jsou v upraveném návrhu územního plánu nově vymezeny jako plocha DS na plochu smíšenou výrobní.**

**Podatelé trvají na tom, že není v žádném případě opodstatněné vymezovat pro uvedené budoucí dopravní stavby v předmětném území, tedy v plochách označených i. č. 139, i. č. 149, i. č. 1012 a i. č. 150, koridor (plochy) širší, než je dáno citovanou projektovou dokumentací. Podatelé proto zásadně nesouhlasí s navrženým vymezením rozsahu těchto ploch (s charakterem veřejně prospěšné stavby) nad tuto nezbytně nutnou míru.**

S ohledem na skutečnost, že v předmětném území vlastní podatelé nemovitosti, které jsou dlouhodobě připravovány pro revitalizaci a rozvoj, je nepřípustné aby územní plán vymezoval pro uvedené stavby koridor a plochy v širším rozsahu, než je dáno výše zmíněnou projektovou dokumentací. **Takovéto vymezení, jdoucí nad rámec nezbytného omezení vlastníků dotčených nemovitostí, v návrhu územního plánu, představuje neopodstatněný, neakceptovatelný a neproporciální zásah vlastnických práv. Toto vymezení zcela bezdůvodně a bez ústavně legitimního a o zákonné cíle opřené důvodu, tedy v rozporu s ústavními zásadami proporcionality, subsidiarity a minimalizace zásahu, zásadním způsobem omezuje podatele v jejich vlastnickém právu k níže uvedeným nemovitostem, které nabyli v dobré víře a v důvěře v možnost v jejich využití v souladu s platným územním plánem města Zlína.**

**Kromě toho by omezení vlastnických práv podatelů vzhledem k jeho rozsahu a důsledkům zcela nepochybně přesáhlo spravedlivou míru. NSS opakovaně konstatoval, že v takovýchto případech vždy vzniká ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny, a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden. V případě vydání nového územního plánu, obsahujícího vymezení ploch i. č. 139, i. č. 149, i. č. 1012 a i. č. 150 pro dopravní infrastrukturu v navrženém rozsahu (šíři), by proto podatelé byli nuceni se s odkazem na citovanou judikaturu domáhat postupem podle § 102 stavebního zákona *per analogiam* náhrady veškerých škod, včetně ušlého zisku, za znehodnocení svých nemovitostí a s nimi souvisejících investic.**

**Podatelé tedy požadují, aby územní plán umožnil jak realizaci a výstavbu uvedené železniční stavby, tak rozvoj objektů nacházejících se v těsné blízkosti železničního koridoru s minimálními dopady na stávající zástavbu. Je nezbytné, aby rozvoj plochy objektu a jejich bezprostřední okolí umožňoval navrženou funkci a nebyl omezen těsnou blízkostí ploch DZ (železniční a související dopravy).**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti podatelé navrhují a žádají, aby funkční využití částí ploch, vymezených v návrhu pod i. č. 139, i. č. 149, i. č. 1012 a i. č. 150 jako plochy pro dopravní infrastrukturu, bylo v rozsahu, v němž přesahuje vymezení podle DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova), změněno na funkční využití SO. 1 - Plochy smíšené v centrální zóně - městské centrum.

Pokud by přes výše uvedené důvody bylo nezbytné, aby pro výpravní budovu byla vymezena plocha dopravní infrastruktury, požadují podatelé změnu přípustného využití v této ploše tak, aby umožňovala i komerční aktivity. Podatelé tedy požadují, aby u těch z výše uvedených ploch nebo jejich částí, které jdou nad rámec vymezení podle DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ u nichž zároveň nedojde ke změně jejich funkčního využití v souladu s předchozím odstavcem, bylo do doplňujících podmínek pro jejich využití doplněno přípustné využití pro komerční zařízení a služby.

Zároveň podatelé konstatují, že předmětná námitka je v rámci projednávání upraveného návrhu územního plánu uplatňována opakovaně. Tato námitka podatelů nebyla řádně vypořádána v rámci zveřejněného dokumentu „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu Zlína“, kde je v tab. Část Q, nám. č. 3, str. 23 zamítnuta bez dostatečného odůvodnění ze strany pořizovatele. Jedná se pouze o obecná konstatování, která nemohou být dostatečným důvodem pro zamítnutí předmětné námítky. Jedná se tedy o vypořádání, které je následovně nepřezkoumatelné a neobhajitelné.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Plocha pro dopravu DZ je v územním plánu navržena jako zpřesnění koridoru železnice o šíři 120 m navržené jako veřejně prospěšná stavba Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje. Povinností projektanta je tento koridor upřesnit do plochy, odpovídající měřítku hlavního výkresu územního plánu tak, aby byla umožněna realizace stavby „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“. Zájem na této stavbě je dále deklarován Politikou územního rozvoje ČR 2008. Požadavky investora stavby a Ministerstva dopravy ČR na vymezení této plochy byly: vymezit plochu v maximální šíři tak, aby byla umožněna realizace veřejně prospěšné stavby ze ZÚR ZK, stavby zdvojkolejnění a elektrizace železnice. Vymezení plochy na základě dokumentace k územnímu řízení bylo opakovaně projednáváno jak s investorem stavby, tak s Ministerstvem dopravy. Uvedené plochy jsou v návrhu ÚP navrženy v souladu s dokumentací „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ tak, aby byla umožněna její realizace včetně vyvolaných investic jako jsou přeložky technické infrastruktury, přeložky sítí, napojení vleček, nákladiště, obslužné komunikace atd. Plocha, tak jak je vymezena, je vymezena s ohledem na zájmy vlastníků v území, na zájmy investora i požadavky dotčených orgánů a povinností plynoucími ze stavebního zákona. Zvolené vymezení plochy bylo důkladně konfrontováno i s ohledem na potencionální omezení ústavou chráněných hodnot, a to tak, aby případné omezení bylo co nejšetrnější. Navržené vymezení ploch a jejich funkční určení odpovídá požadavkům hmotného práva a jako výsledné funkční a prostorové uspořádání území představuje rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Stejný závěr byl konstatován i po vyhodnocení výsledků projednání námitek podatelů.

Při návrhu plochy postupoval projektant striktně podle právních předpisů a důkladně zvážil, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem. Při pořizování ÚP za účelem optimálního využití

území pořizovatel postupoval v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 4 Listiny máje na mysli soulad soukromých zájmu vlastníků dotčených pozemků a republikového zájmu na stavbu železnice.

Co se týká požadavku podatelů na změnu navrženého funkčního využití ploch i.č. 141 a 142 pro silniční dopravu na funkční využití SO.1 - městské centrum, nelze požadavku podatelů vyhovět vzhledem k charakteru plánované veřejně prospěšné stavby kapacitní komunikace, ani vzhledem k nevhodnosti požadovaného funkčního určení ploch i.č. 141 a 142 jako ploch městského centra SO.1. Funkční vymezení ploch SO.1 je určeno bezvýjimečně do městského centra (občanské vybavení nadměstského a městského významu, pozemky staveb pro bydlení, pro komerční zařízení, služby, pro související dopravní a technické infrastruktury, veřejná prostranství, sídelní zeleň). Pořizovatel si je dále vědom toho, že námitka je podávána opakovaně, ale teprve až ve fázi předložení návrhu opatření obecné povahy (návrhu územního plánu) zastupitelstvu města k jeho vydání je v souladu s § 54 odst.1 stavebního zákona povinen zároveň s tímto návrhem předložit i návrh na rozhodnutí o podaných námitkách včetně jeho zdůvodnění. Vyhodnocení námitek a připomínek na které je podatelem poukazováno bylo vyhodnocení pracovní, vyhotovené ve spolupráci s určeným zastupitelem a sloužilo pro orientaci projektanta a informaci pro podatele, zda jejich námitkám a připomínkám bylo, či nebylo vyhověno. Zveřejnění tohoto materiálu bylo nad povinností vyplývající ze stavebního zákona a bylo učiněno z důvodu informovanosti veřejnosti, aby již dopředu před dalším veřejným projednáním byla připravena účinně hájit své zájmy, což se v tomto konkrétním případě stalo.

2/ je-li nezbytné, aby pro výpravní budovu byla vymezena plocha dopravní infrastruktury **DZ**, požadujeme změnu přípustného využití tak, aby umožnila i komerční aktivity. Výpravní budova je v DUR stanovena jako polyfunkční, musí být v této ploše umožněny obě funkce **OK, SO.1**.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je navržena samostatná plocha SO.1 1082, ve které je v přípustném využití zapracována, mimo jiné, i výpravní budova.

**355. CREAM R.B.A.,a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s.Zlín /Q14./**

**Požadavek změnit vymezení funkční plochy s označením i. č. 150 v grafické části územního plánu na pozemcích parc. č. 1119/25, st. 7225, st. 5126 a st. 5570 a 1119/133, v návaznosti na plánovanou přestavbu nádraží v místě železniční stanice Zlín střed tak, aby plocha umožňovala jak funkční vymezení pro plochu železnice (výpravní budova), tak pro plochu komerce (SO. 1). Výpravní budova je ve stávající DUR s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“ specifikována jako polyfunkční, tzn. musí být stanovením doplňujících podmínek umožněny v části plochy s označením i. č. 150 na parc. č. 1119/25, st. 7225, st. 5126 a st. 5570 obě výše uvedené funkce (příloha č. 1)**

**Odůvodnění:**

Plocha dopravní infrastruktury - drážní dopravy označené i.č. 150 (P17, k.ú. Zlín, s plánovaným využitím pro zdvoukolejnění a elektrizaci železnice - str. 66 textové části návrhu územního plánu) se podle návrhu grafické části územního plánu nachází přímo na pozemcích parc. č. 1119/25, st. 5126 a st. 5570 a 1119/133. Na pozemku p.č. 1119/25 jsou umístěny objekty (stavby) č. 16 a č. 16/3.

Budoucí plánovaný rozvoj a využití těchto pozemků je přesně dán projektovou dokumentací s názvem: projektovou dokumentací s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“, projednávanou v územním řízení. Objekt je navržen jako polyfunkční s částí využití jako výpravní budova a s tím související zázemí, plochy pro integrovanou dopravu s funkcí pro město Zlín a komerční plochy. Kompletní dokumentace byla v průběhu celého zpracování konzultována a projednávána se zástupci složek SŽDC, ZK a města Zlín. Z jednotlivých jednání jsou pořizeny zápisy prostřednictvím generálního projektanta spol. SUDOP, s. r. o. Brno.



V rámci těchto projednání bylo akceptováno všemi zúčastněnými stranami polyfunkční využití objektu. Objekt má být dále umístěn rovněž na pozemku p.č. 180/3.

V návaznosti na tato projednání podatelé žádají, aby územní plán umožnil stanovením specifických doplňujících podmínek pro předmětnou plochu bez jakýchkoli omezení rozvoj a plánované využití uvedených pozemků v souladu s dohodami, z nichž vychází citovaná projektová dokumentace, aby tak nebyly popřeny zájmy všech zainteresovaných stran a nedošlo tak k marnému vynaložení nemalých finančních prostředků, jak ze strany privátních subjektů, tak ze strany SŽDC. Je nezbytné, aby funkční vymezení ploch v okolí objektu umožňovalo tuto jeho navrženou polyfunkci a aby využití objektu nebylo omezeno těsnou blízkostí ploch s funkčním vymezením DZ (železniční a související dopravy).

Podatelé tedy jednoznačně požadují změnit vymezení funkční plochy s označením i. č. 150 v grafické části územního plánu na pozemcích parc. Č. 1119/25, st. 7225, st. 5126 a st. 5570 a 1119/133 tak, aby plocha umožňovala jak funkční vymezení pro plochu železnice (výpravní budova), tak pro plochu komerce (SO. 1). Tzn. musí být stanovením doplňujících podmínek umožněny v části plochy s označením i. č. 150 na parc. č. 1119/25, st. 7225, st. 5126 a st. 5570 obě výše uvedené funkce v souladu s projektovou dokumentací s názvem: „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice - Zlín střed (výpravní budova)“

Zároveň podatelé konstatují, že předmětná námítka je v rámci projednávání upraveného návrhu územního plánu uplatňována opakovaně. Tato námítka podatelů nebyla řádně vypořádána v rámci zveřejněného dokumentu „Vyhodnocení připomínek a námitek návrhu územního plánu Zlína“, kde je v tab. Část Q, nám. č. 3, str. 23 zamítnuta bez dostatečného odůvodnění ze strany pořizovatele. Jedná se pouze o obecná konstatování, která nemohou být dostatečným důvodem pro zamítnutí předmětné námítky. Jedná se tedy o vypořádání, které je následovně nepřezkoumatelné a neobhajitelné.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Je navržena samostatná plocha SO.1 1082, ve které je v přípustném využití zapracována, mimo jiné, i výpravní budova.

Pořizovatel si je dále vědom toho, že námítka je podávána opakovaně, ale teprve až ve fázi předložení návrhu opatření obecné povahy (návrhu územního plánu) zastupitelstvu města k jeho vydání je v souladu s § 54 odst.1 stavebního zákona povinen zároveň s tímto návrhem předložit i návrh na rozhodnutí o podaných námítkách včetně jeho zdůvodnění. Vyhodnocení námitek a připomínek na které je podatelem poukazováno bylo vyhodnocení, vyhotovené ve spolupráci s určeným zastupitelem a sloužilo pro orientaci projektanta a informací pro podatele, zda jejich námítkám a připomínkám bylo, či nebylo vyhověno. Zveřejnění tohoto materiálu bylo nad povinností vyplývající ze stavebního zákona a bylo učiněno z důvodu informovanosti veřejnosti, aby již dopředu před dalším veřejným projednáním byla připravena účinně hájit své zájmy, což se v tomto konkrétním případě stalo.

**356. CREAM R.B.A., a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s. Zlín /Q15./**

Požadavek v textové části tab. str.111 vypustit „vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle §117 odst.1 stavebního zákona“ budovy:

- 1/ Výrobní etážovou budovu č.32
- 2/ Centrální sklad obuvi - budova č.34

Toto vymezení absolutně neopodstatněně omezuje práva vlastníka i jako budoucího investora, mající zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky.

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění: Budova č. 34** (původně Centrální sklad obuvi, autor Vladimír Kubečka, 1949 – 1955) je jedna z nejvýznamnějších budov z poválečného období doplňování a nahrazování válkou zničených výrobních a skladovacích budov v továrním areálu.

Projekt a realizace byly prvním československým pokusem o skutečně moderní technologii skladování s maximální mechanizací vnitřní dopravy a vagónování. Z ekonomických důvodů proběhla realizace ve třech etapách do roku 1955. Sklad byl umístěn mezi areály výroby kožené a gumové obuvi. Desetipodlažní objekt s charakteristickým železobetonovým monolitickým skeletem a modulovou sítí navazuje svým obvodovým pláštěm ze spárovaného výplňového zdiva na stavební produkci baťovských budov.

O desetipodlažním objektu **budovy č. 32** (původně Gumárenská a obuvnická výroba, autor I. Přikryl, 1987) spolu s budovou č. 33 (původně Centrální sklad chemikálií) a také spojovacího objektu (původně Opravářský provoz), se dá bez obav konstatovat, že se jedná o nejrozsáhlejší a nejkvalitnější soubor staveb v továrním areálu po II. světové válce, který velmi úspěšně rozvíjí tradice univerzálnosti vícepodlažních objektů pro obuvnickou výrobu v započatých projektech a realizacích významných architektů Jiřího Voženilka (budovy č. 14 a 15) a Vladimíra Kubečky. I přes rozdílnou funkci a účel jednotlivých staveb byl vytvořen kompaktní architektonický celek, jehož použitá konstrukce hlavních nosných prvků se ve svém vnějším výrazu sice liší od historicky používaného železobetonového standardního skeletu, avšak volbou ostatních výrazových prostředků a materiálů, jako je modulový rytmus, spárované zdivo, průběžná okna, zvýraznění svislých komunikačních prvků, barevné řešení atd., je přirozeně začleněn do celkového konceptu stávajících budov v areálu. Soubor obdržel celostátní ocenění - Cenu Josefa Havlíčka za rok 1988.

Jak v obraze továrny, tak samotného města Zlína, mají obě budovy svým rozsahem i charakteristickou architektonickou a urbanistickou kvalitou své nezastupitelné místo a jsou neodmyslitelnou součástí původního ortogonálního pavilónového resp. kobercového způsobu zástavby továrního areálu Baťových závodů, který je nutno chápat jako jednotný architektonický projekt, jehož původní generel byl postupně v letech 1928, 1933 a 1944 ve stejném duchu a na původním urbanistickém principu doplňován a obnovován.

Budovy č. 34 a č. 32 jsou architektonicky významné stavby, je nanejvýš žádoucí, aby architektonickou část projektové dokumentace vypracovával autorizovaný architekt (zákon č. 360/1992 Sb. ve znění pozdějších změn § 18 odst. a/). Práva vlastníka i jako budoucího investora, citace: „majícího zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky“, nejsou tímto ustanovením omezena, naopak kvalitně zpracovaná architektonická koncepce je základem dobře investovaných finančních prostředků. Na projektech a realizacích továrních budov se vždy podíleli kvalitní architekti, kteří dokázali udržet vysokou úroveň stavební produkce, a to nejen za éry Baťů, ale také po 2. světové válce. Zlín je jako unikátní městský celek, včetně továrního areálu, s řadou jedinečných solitérních objektů, významnou součástí kulturního a historického dědictví naší země, a proto je od roku 1990 chráněn statutem městské památkové zóny.

V roce 2000 se stal Zlín jako průmyslové město století v republikové anketě Stavba století vítězem a v roce 2009 Baťův Zlín získal od EU značku evropského dědictví.

### 357. R.E. uzavřený investiční fond a.s. /Q16./

1/ požadavek v textové části tab.str.112 vypustit „vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení podle §117 odst.1 stavebního zákona“ u budovy

Obchodní centrum „Panorama“

Toto vymezení absolutně neopodstatněně omezuje práva vlastníka i jako budoucího investora, mající zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění: Obchodní a polyfunkční centrum Panorama** (autoři J. Gřegorčík, Š. Zelina, spolupráce V. Vyhňák, A. Adamík a F. Dohnal, koncepce 1968, dokončeno 1980) je nedílnou součástí urbanistické struktury 1. etapy výstavby obytné čtvrti Jižní Svahy, která patří k největším, zdařilým poválečným urbanistickým, architektonickým a stavebním počínům ve Zlíně, ale i v naší republice. Pro tuto část Jižních Svahů je charakteristický soulad s tradiční meziválečnou zlínskou architekturou, a to jak v urbanistickém řešení, tak i v materiálovém pojetí. Princip urbanistického konceptu anglického zahradního města - obytné domy rozptýlené v zeleni, uplatněný v obytných čtvrtích Baťovy éry, byl v urbanistické koncepci Jižních svahů zdařile transformován na bytové domy a doplněn o veřejné stavby. Proto bylo území 1. etapy Jižních Svahů vyhodnoceno jako urbanisticky významné a zařazeno graficky do schématu „Ochrana a rozvoj území“ návrhu Územního plánu Zlína jako území zásadního významu pro charakter města (vyhláška č. 500/2006 Sb., příloha č. 7, část I e/).

Obchodní a polyfunkční centrum Panorama je lokálním centrem občanského vybavení území 1. etapy Jižních Svahů. Je situováno v těžišti území při páteřní komunikaci Jižních Svahů, jeho prostorové a hmotové působení je umocněno konfigurací terénu. Významný zlínský architekt Zelina se svým týmem koncipoval tento objekt občanského vybavení jako přímou podnož segmentovému bytovému domu - výškové dominantě lokálního centra a také výškové dominantě na severním horizontu města. Na poměrně rozlehlém půdoryse vytvořil gradující objem různě tvarovaných hmot, díky kterým lze jednotlivé funkce v objektu snadno vydefinovat. Typickým prvkem prostorového rozdělení funkcí je např. vertikální propojení venkovní visuté terasy s navazujícím veřejným prostorem prodloužením uličního parteru přes venkovní schodiště.

Je zřejmé, že se jedná o **architektonicky významnou stavbu**. Ne každá významná stavba může být kulturní památkou (např. památka musí být starší více než 50 let), proto je dána vyhláškou č. 500/2006 Sb., příloha č. 7, část I e/ pro takovou stavbu možnost vymezení architektonicky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt ve vztahu k zákonu č. 360/1992 Sb. ve znění pozdějších změn § 18 odst. a). Práva vlastníka i jako budoucího investora, *citace*: „majícího zájem objekty ve svém vlastnictví rozvíjet a vynakládat s tím související nemalé vlastní finanční prostředky“, nejsou tímto ustanovením omezena (natož absolutně), naopak kvalitně zpracovaná architektonická koncepce je základem dobře investovaných finančních prostředků.

2/ požadavek vypustit v lokalitě Jižní Svahy, ulice Okružní u plochy veřejného prostranství **P\*** z kategorie „nepřípustné využití“ využití pro hromadné parkování na povrchu, z důvodu blízkosti objektu občanského vybavení Panorama, který trvale slouží veřejnosti i pro komerční využití. Plocha pro veřejné prostranství znehodnocuje tržní hodnotu objektu a brání jeho dlouhodobě udržitelnému rozvoji.

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**358. CREAM R.B.A., a.s., R.E. uzavřený investiční fond a.s., Svit a.s.Zlín /Q17./**

- požadavek vypustit v **textové** části podmínku výškového omezení u plochy **SO.1 /194,195, 1049, 1050, 1061-** „při konverzi areálu i jednotlivých objektů zachovat urbanistickou strukturu, max. výška zástavby bude odpovídat hladině výšky 5 podlažních objektů, jednotný architektonický charakter a vzhled objektů a respektovat v max. možné míře původní konfiguraci terénu. A proto požadujeme v textové části str. 68 a 72 v sloupci doplňující podmínky pro využití uvedených lokalit vypustit výškovou hladinu zástavby 5NP.

Z důvodu, že Bařův areál je územím s obrovským rozvojovým potenciálem. Tyto podmínky rozvoj velmi omezují, v některých případech až znemožňují. Výškové omezení 5NP u nově budovaných staveb v této lokalitě je absolutně neopodstatněné - okolní zástavba např. 21. budova - 16NP, 34. budova - 11NP.

Ve stávajícím ÚP není striktně stanoveno výškové omezení pro tuto lokalitu, v původním návrhu bylo výškové omezení 6NP, se kterým jsme také nesouhlasili

**Rozhodnutí: nevyhovuje se**

**Odůvodnění:** Výšková hladina je stanovena výškou atiky 14. a 15. budovy.

Výšky stávajících budov ve východní části továrního areálu (1., 2. a 3. řada) jsou proměnné: od 3 nadzemních podlaží (např. 12. budova) po 10 plných nadzemních podlaží 34. budovy. Výškové zónování východní části továrního areálu je široké téma, které je obtížně vyjádřitelné jedním paušálním číslem (důležitým faktorem vnímání výšky budovy, resp. počtu nadzemních podlaží je svažitá konfigurace terénu, počet nadzemních podlaží není navíc exaktním vyjádřením absolutní výšky budovy), jak to umožňuje míra podrobnosti územního plánu. Výškové zónování bude řešeno v chystaném regulačním plánu továrního areálu, jehož míra podrobnosti umožní řešit výšky jednotlivých budov. Pro potřeby ÚP byla stanovena výšková hladina úrovně průměrné výšky továrních budov ve východní části areálu, tedy ekvivalentem k průměru - 5 nadzemních podlaží, bez započítání 21. budovy jako výškové dominanty areálu. Regulativ byl diskutován členy Komise výstavby a územního plánování, která doporučila, aby výškový regulativ max. výškové hladiny objektů ve východní části továrního areálu byl stanoven podle výšky stávající atiky budov č. 14 a č. 15, což odpovídá v podstatě 5 nadzemním podlažím.

Východní část továrního areálu je přestavbové území, z hlediska památkové péče je jednoznačná tendence stávající budovy revitalizovat, nikoliv realizovat budovy nové.

**359. ALPIQ Zlín s.r.o. /Q19./**

- nesouhlas se zařazením areálu Svit do ploch SP, zařadit do ploch V - výroba a skladování, jak je zakresleno v příloze - došlo by k omezení rozvoje jednotlivých společností v areálu Svit např. výstavba nových objektů pro průmyslové využití

**Rozhodnutí: vyhovuje se**

**Odůvodnění:** Územní plán je upraven dle jednotlivých požadavků vlastníků tj. SP i V.

**360. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace Olomouc /Q20./**

Požadavek o úplné zapracování vyznačených ploch v projektu „Elektrizace a zkapacitnění trati vč. PEÚ Otrokovice-Zlín střed (včetně) „odsouhlasené DÚR

- nedojde-li k respektování uvedených požadavků, dojde k narušení funkčnosti stavby v celém rozsahu

- nejsou vyznačeny např. plochy Podvesná, Prštné,...

**Rozhodnutí: vyhovuje se částečně**

**Odůvodnění:** Plocha tak, jak je vymezena, je vymezena s ohledem na zájmy vlastníků v území, na zájmy investora i požadavky dotčených orgánů a povinnosti plynoucími ze stavebního zákona tak, aby navržená plocha

umožnila realizaci plánovaného záměru. Při návrhu plochy postupoval projektant striktně podle právních předpisů a důkladně zvážil, aby výsledné funkční a prostorové uspořádání území představovalo rozumný kompromis a vyváženost mezi jednotlivými veřejnými a soukromými zájmy navzájem.

Plocha pro železnici je vedena jako veřejně prospěšná stavba ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje včetně vyvolaných investic, takto byla schválena Zastupitelstvem Zlínského kraje. Její realizovatelnost zaručuje návrh územního plánu i veřejná prospěšnost se ZÚR ZK. Požadavky investora na celé zahrnutí DÚR jako veřejně prospěšné stavby jsou v rozporu s požadavky na vymezování ploch v územním plánu, zvláště pak v měřítku 1 : 10 000, kdy detaily typu přeložek komunikací a přípojek inženýrských sítí nejsou předmětem řešení územního plánu. Vymezená plocha nebyla dotčeným orgánem Ministerstvem dopravy ČR zpochybněna, oproti projednávanému návrhu v březnu 2011 byl dle požadavků investora naopak rozšířena, ale s ohledem na výše uvedené.

**Vyhodnocení připomínek k opakovanému veřejnému projednání  
návrhu Územního plánu Zlína ze září 2011**

<b>A</b>		<b>k.ú. ZLÍN</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námitky, popř.připomínky	způsob vyřízení
1.	A1.	30.8.2011	Odbor realizace investičních akcí - Jitka Jalůvková	Připomínka: - na p.č. 4198 se nachází budova MHD /bude zrušena/, v rámci projektu na úpravu parku Komenského navržen nový vstupní objekt/komerčního využití - kavárna, cukrárna../, který zasahuje do parcely č.p. 222 -změnit funkční využití pozemku, tak aby bylo umožněno tento objekt zrealizovat	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je rozšířena dle skutečného stavu, tak jak je užívána.
2.	A6.	16.9.2011	Ing. Josef Lysoněk	Připomínka: - požadavek zařadit p.č. 2771, 2773/5, 2773/2, 2779/12, 2623/2, 2779/10, 2779/11 a 2779/9 na Vršavě do ploch individuální výstavby <b>BI</b>	<b>Nevyhovuje se</b> p.č., 2779/11 a 2779/9 jsou již zařazeny jako plochy bydlení stávající. Vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení je v tuto chvíli a v tomto území nežádoucí. Územním plánem jsou navrženy vhodnější plochy.
3.	A7.	20.9.2011	Hana Milianová, Ing. Magda a Jaroslav Mezírkovi, Ludmila Plešková, Alois Válek, Libuše a Milan Kneifelovi	Připomínka: - požadavek začlenit pozemky p.č. 2523/7, 2524, 2527, 2523/2, 2523/5, 2523/6, 2523/1 do ploch individuálního bydlení <b>BI</b> z plochy <b>RI</b>	<b>Nevyhovuje se</b> Plochy se nacházejí ve volné krajině, bez dostatečného napojení na dopravní infrastrukturu. Město má navrženo dostatek vhodnějších ploch pro bydlení.
4.	A8.	20.9.2011	Martina Petříková	Připomínky: - požadavek p.č. 850 a 864/1 Lazy zařadit do ploch pro bydlení <b>BI</b> pro umístění 1RD - v minulém návrhu byly vymezeny plochy pro bydlení <b>BI 639 a 640</b> a proto nebylo připomínkováno, nyní jsou vypuštěny	<b>Nevyhovuje se</b> Vymezení těchto ploch nepočítalo s odstraněním garáží a dostavěním druhé strany uliční fronty, nýbrž s napojením navržených ploch a umístění rodinných domů až za stávající garáže, což je z hlediska tvorby městského prostoru

					zcela nepřípustné. Územním plánem jsou navrženy vhodnější plochy.
5.	A10.	23.9.2011 doplněno 27.9.2011	Ing. Tomáš Hubík	Připomínka: - nesouhlas s plochou <b>DS 221</b> - proč zrovna zde bude odkloněna doprava z hlavní silnice na JS - tím dojde k narušení klidové zóny, zde velká část obyvatel tráví svůj volný čas s dětmi - jsou zde umístěny 4 dětská hřiště, dokončena nová cyklostezka, vycházkové trasy a tím se zruší i „Pohádkový les“! Plánované propojení není koncepčně dořešeno, není zpracováno žádné posouzení vlivů na stávající území.	<b>Nevyhovuje se</b> Propojení - zaokružování komunikace od točny MHD k ul. Podlesí I je doplněním komunikačního skeletu v severovýchodní části lokality Jižní Svahy. V současnosti je tato lokalita (Podlesí a Na Honech) se silnou koncentrací obyvatel v poměrně hustě zastavěném území dopravně napojena jedinou páteřní komunikací, která není zaokružována a na kterou je napojena síť převážně slepých obslužných komunikací. Tento provozně specifický systém dopravní obsluhy je nutné dopravně napojit na širší komunikační systém. Propojením a zaokružováním komunikací dojde k rovnoměrnějšímu rozptýlení dopravy a k rychlejší dopravní dostupnosti severovýchodní části Jižních Svahů směrem na Kostelec u Zlína a Fryšták.
6.	A16.	26.9.2011	Petr Vřla	Připomínka: Požadavek na zařazení parc. č. 2411 z kategorie trvale travnatý porost do ploch pro bydlení <b>BI</b> , pro plánovanou stavbu RD.	<b>Nevyhovuje se</b> Připomínka podaná opakovaně. V pokynech pro zpracování návrhu územního plánu bylo zastupitelstvem města rozhodnuto, že funkční využití plochy S* se nemění. Pozemek je umístěn mimo souvislou urbanistickou strukturu a mimo souvisle zastavěné území. Jedná se o nekoncepční rozšiřování sídelní struktury do krajiny.
7.	A18.	26.9.2011	František Rábek	Připomínka: - požadavek na zařazení plochy smíšené v centrální zóně <b>SO.1</b>	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je ponechána jako P veřejné prostranství. Zeleň a

				527 do ploch sídelní zeleně Z*	parky jsou přípustné.
8.	A19.	26.9.2011	František Rábek	Připomínka: - požadavek zařadit parc. č. 307/1, 306, 88, 509/2,305, 300/5, 303, 512/2, 512/3, 512/4, 85/1 a 299/2 v ulici Potoky z ploch smíšených v centrální zóně SO.1 do ploch sídelní zeleně Z*	<b>Nevyhovuje se</b> Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. území smíšené centrální stejně jako okolní zástavba. Plocha se nachází v současně zastavěném území města a stavební zákon klade důraz na jeho účelné využití. Zlín má na svém území i v těsné blízkosti této lokality dostatek významných ploch veřejné zeleně. Ty jsou vymezeny.
9.	A21.	26.9.2011	Občanské sdružení Štefánikova, Štefánikova 2463, 76001 Zlín	Připomínka: - požadavek zachovat variantu a doplnit do ÚP dle vypsání soutěže na Revitalizaci hřiště u Masarykových škol - návrh č.14, tak aby veřejný prostor opět sloužil potřebám občanů	<b>Nevyhovuje se</b> Na plochu je již vydáno územní rozhodnutí pro umístění budov Univerzity T. Bati, v této fázi není možné měnit funkční využití.
10.	A23.	27.9.2011	Petiční výbor, Ing. Jitka Brychtová	Připomínka: - nesouhlas s odůvodněním k prostoru za Divadlem, ulice Potoky, je nepravdivé a zavádějící - jedná se o klasický park, což je na první pohled patrné a není možné srovnávat dnešní stav a snažit se jej navrátit do stavu minulé doby. Celá oblast dnešního Divadla a jeho bezprostředního okolí je úplně jiná a argument, že plocha je menší než 2000m <sup>2</sup> / je větší/ se nedá v úp vymezit, je nesmyslný. Zastavit park z důvodu, že je neudržovaný je částečně pravda, ale lze to vyřešit i jinak.	<b>Nevyhovuje se</b> Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. území smíšené centrální stejně jako okolní zástavba. Plocha se nachází v současně zastavěném území města a stavební zákon klade důraz na jeho účelné využití. Zlín má na svém území i v těsné blízkosti této lokality dostatek významných ploch veřejné zeleně. Ty jsou vymezeny.
11.	A24.	27.9.2011	OS Nivy Karel Topič	Připomínka: -požadavek lokalitu B930 zařadit do ploch BI - nesouhlas s regulativem výškové zástavby 3NP bez	<b>Vyhovuje se</b> Lokalita je zařazena do ploch individuálního bydlení BI. <b>Vyhovuje se</b> Výška zástavby je stanovena max. 2NP bez



				podkroví - měl by být pouze <b>2NP</b>	podkroví.
12.	A25.	27.9.2011	Ing. arch. Ivan Bergmann	<p>Připomínka:</p> <p><b>I/</b> městský blok s divadlem- stávající zelená plocha Farské louky by měla být využita pro blokovou dostavbu se zapojením obou stávajících objektů - VŠ kolejí a bývalého kláštera od arch. Lorence. Naopak plocha západní ulice Potoky by měla zůstat v parkové úpravě, jejíž součástí by mělo být otevření Kudlovského potoka. V náplni této plochy by měly být pouze drobné atraktivní objekty - kavárny, galerie, dětské herny s terasovou úpravou směrem k potoku.</p> <p><b>II/</b> plocha i.č. 229, 230 mezi Nivami a JS - plocha pro individuální bydlení nejsou dopravně přístupné, nemají odpovídající dopravní napojení. Všechny komunikace, na které lze napojit jsou v soukromém vlastnictví. Tento problém se týká i několika parcel v majetku města, tudíž prodejem ploch pro komunikace se majetek města znehodnotil.</p>	<p><b>I.Nevyhovuje se</b> Požadavek na zástavbu Farské louky nebyl během projednávání vznesen, právě naopak. Co se týká lokality Potoky, územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. území smíšené centrální stejně jako okolní zástavba. Plocha se nachází v současně zastavěném území města a stavební zákon klade důraz na jeho účelné využití. Zlín má na svém území i v těsné blízkosti této lokality dostatek významných ploch veřejné zeleně.</p> <p><b>II. Nevyhovuje se</b> Územní plán neřeší vlastnické vztahy. Je pouze na dohodě mezi vlastníky jakým způsobem budou řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.</p>
13.	A31.	26.9.2011 Doplněno 27.9.2011	Občanské sdružení „Za zdravé životní prostředí - Vršava“	<p>Připomínky:</p> <p>- nesouhlas s vyřízením připomínky k návrhu územního plánu ze dne 18.3.2011 - došlo pouze k malé redukci lokality BI 231, která nemá vzhledem k rozsahu problémů žádný význam. Další připomínky byly pomínuty.</p> <p>- Nesouhlas s návrhovou plochou <b>BI 231</b>, požadavek zařadit tuto plochu v celém rozsahu jako krajinou zeleň K nebo plochu přírodní P a to z důvodů:</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b> Lokalita je ponechána. Na část lokality 231 je v tuto chvíli vydáno územní rozhodnutí na technickou infrastrukturu a zaevidovaná, projednaná územní studie. Na zbytek lokality je podmínkou zastavitelnosti zpracování územní studie. Co se týká požadované redukce u zmiňované plochy bylo vyhodnoceno, i s ohledem na podané</p>

			<p>1. Nedostatečné dopravní a technické napojení lokality - ÚP uspokojivě neřeší dopravní napojení na stávající komunikace - pouze navrhuje plochu veřejného prostranství. Není jasně určeno do jaké kategorie pozem. komunikací budou navržená prodloužení zařazeny.</p> <p>2. Vliv na odtokové poměry - podle hydrolog. posudku nelze srážkové vody v lokalitě zasakovat kvůli riziku sesuvů. Požadavek na provedení hydrologického rozboru území a navržení komplexního řešení odvodnění.</p> <p>3. Neodůvodněné zabírání zemědělské půdy - zábor ZPF mimořádného rozsahu cca 5,2 ha z toho 5,067 podléhá II. tř. ochrany - rozpor s § 55 odst. 3 SZ a s § 4 zákona o ochraně ZPF.</p> <p>4. Vliv na lesní pozemky - přinejmenším plocha do vzdálenosti 50 m od okraje lesa by měla být vyhodnocena jako nevhodná pro zástavbu.</p> <p>5. Vliv na krajinný ráz</p> <p>6. Dopady na stávající zástavbu</p> <p>7. Vliv na ÚSES</p> <p>8. dále - je namítáno, že ve změně ÚPN Zlín č. 94A je nesprávně uvedeno zatřídění ZPF. Pozemky se nacházejí ve II. třídě ochrany ZPF nikoliv ve III. Změna tedy byla zpracována na základě falešných údajů a musí být zneplatněna.</p> <p>Doplnění:  <b>II/</b> Nesouhlas s umístěním plochy <b>RH 486</b> s výše uvedených důvodů. Požadavek vymezit plochu jako krajinnou zeleň K, nebo plochu přírodní P.</p>	<p>námítky vlastníka tohoto pozemku, že plocha bude redukována pouze ze strany lesa a to tak, že zůstane ta část, na které je ještě možnost se souhlasem orgánu majícího ve své kompetenci ochranu lesa, vyřídit výjimku. Tím, že je u plochy podmínka studie, by mělo dojít k tomu, že výstavba zde navrhovaná bude minimalizována i s ohledem na pohledovou exponovanost lokality tak, jak se tomu stalo u části, kde je studie již zaevidovaná (pouze pro 9 RD). K ploše i.č. 231 vede stávající komunikace v dostatečném šířkovém uspořádání, aby k ní mohly být navrženy další rozvojové plochy bydlení.</p> <p>Co se týká vstupu do lokality 231 je vydáno platné stavební povolení na komunikaci. Z pohledu projednání zmiňovaných lokalit nebylo uplatněno z hlediska dotčených orgánů hájících zájmy v území podle zvláštních právních předpisů záporné stanovisko. Z hlediska urbanistického plochy navazují na současně zastavěné území a vhodně jej doplňují, v těchto místech se ani nenacházejí vysoce chráněné zemědělské půdy na kterých by se hospodařilo, ani jinak významně chráněné krajinné prvky. ÚSES je v těchto místech navržen tak, že změnou není nijak atakován. Požadavky na řešení odtokových a hydrogeologických průzkumů v území nejsou předmětem návrhu územního plánu,</p>
--	--	--	---	--

					<p>nevyplývají ani z územně analytických podkladů, ze kterých projektant při tvorbě územního plánu vycházel.</p> <p>Poukázání na to, že ve změně č. 94 bylo něco v nepořádku je v tuto chvíli irelevantní vzhledem k tomu, že lokalita řešená v této změně byla opětovně posuzována ministerstvem zemědělství.</p> <p>Změna plochy RH na plochu K je nepodstatná, plocha RH není zastavitelná objekty, je navržena pouze ke sportovním rekreačním účelům. Plocha P má funkci biocenter a ta v tomto území nejsou smysluplná.</p>
14.	A33.	26.9.2011	DOLNIČ INTERIER s.r.o. (projektant)	<p>Připomínka:</p> <p>- požadavek na zařazení parc. č. 2486/3 a 2486/11 do plochy pro individuální bydlení nebo jiné funkční plochy, která umožní výstavbu sportoviště (dle graf. přílohy)</p>	<p><b>Vyhovuje se částečně</b></p> <p>Parcela č. 2486/11 je vymezena jako stávající plocha pro bydlení. Parcela č. 2486/3 je ponechána v ploše S*. Je součástí významných nezastavitelných ploch zeleně města - tzv. zelených klínů, které je nutno respektovat.</p>
15.	A34.	26.9.2011	Zdenka Landsfeldová Petici podepsalo 348 občanů	<p>Připomínka:</p> <p>- proč se má zastavět kousek přírody - lokalita Potoky, který v tomto betonu dělá život hezcím. Kompenzuje hluk a prašnost tř. T. Bati a ulice Štefánikova. Je využíván jako parčík či loučka k dětským hrám, v zimě zde děti sáňkují a lyžují, školáci sem chodí kreslit, hrají si zde děti z „Mateřinky“, divadelníci zde pořádají letní vystoupení, hudební pořady.</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav tj. území smíšené centrální stejně jako okolní zástavba. Plocha se nachází v současně zastavěném území města a stavební zákon klade důraz na jeho účelné využití. Zlín má na svém území i v těsné blízkosti této lokality dostatek významných ploch veřejné zeleně. Ty jsou vymezeny.</p>
16.	A35.	27.9.2011	Jana a Libor Vozdkovi	<p>Připomínka:</p> <p>- k lokalitě Potoky výstavba polyfunkčního domu, která byla v ÚP schválena bez</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Územní plán v této lokalitě nic nového nenavrhuje - je pouze vymezen stávající stav</p>

				<p>předběžného projednání s obyvateli předmětné části. Plánovaná výstavba přinese řadu negativů: poškození životního prostředí obyvatel této lokality, zvýšený provoz, nadměrná hluchnost jakožto obousměrné spojky mezi Tř.T.Batí a ulicí Štefánikovou, budova o výšce 14m by způsobila celoroční zastínění stávajících bytů, odstup od stávající zástavby 10m je nedostačující, k snížení tržní hodnoty bytů, poškození statiky RD při samotné výstavbě a z této louky by prakticky nezbylo téměř nic.</p>	<p>tj. území smíšené centrální stejně jako okolní zástavba. Plocha se nachází v současně zastavěném území města a stavební zákon klade důraz na jeho účelné využití. Zlín má na svém území i v těsné blízkosti této lokality dostatek významných ploch veřejné zeleně. Ty jsou vymezeny.</p>
--	--	--	--	--	--

<b>B</b>		<b>k.ú. LHOTKA U ZLÍNA</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
17.	B1.	29.8.2011	Kateřina Baďurová	<p>Připomínka: - Zařadit část p.č. 1265 do ploch pro bydlení, tak aby nebyl narušen zelený pás.</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b> Pozemky se nacházejí mimo souvislou urbanistickou zástavbu, jedná se o nekoncepční rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny. Rozšiřování zastavitelných ploch v tomto území není žádoucí. Zařazení do ploch pro bydlení by bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.</p>
18.	B2.	8.9.2011	Ing. Zdeněk a Jarmila Mrlíkovi	<p>Připomínka: - zúžit plochu veřejného prostranství P* na 3,7 m dle skutečného stavu na našich p.č. 266/14 a 266/17 /tj. přístup k firmě HABAKO/ - zrušit návrhovou plochu P* přes celou parcelu 269/2, lze pro přístup použít vedlejší p.č. 269/1, která je</p>	<p><b>Vyhovuje se</b> Je upraveno dle požadavku.</p>

cestou původní

C		k.ú. KUDLOV			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
19.	C1.	29.8.2011	Pavel Ovčáček	Připomínka: - P.č. 1033/21 zařadit z plochy zeleně do ploch bydlení specifických forem BX.	<b>Vyhovuje se</b> Je navržena plocha pro jeden RD v plochách bydlení specifického Bx. Plocha nemá negativní vliv na okolní pozemky. Dotčený orgán - ochrany životního prostředí se k lokalitě z hlediska krajinného rázu vyjádřil kladně. Jedná se o plochu pro 1 RD přízemní s podkrovím
20.	C2.	29.8.2011	Ing. Jan Ladislav Varmuža, Ludmila Varmužová	Připomínka: - p.č. 354/12, 381/1 a 2 z plocha lesní L na plochu pro bydlení BI 1.p.č. 386/3, 10 a 11 z plochy veřejného prostranství P* do ploch pro bydlení BI - p.č. 383/8 a 385/1 z plochy smíšené nezastavěné S* do ploch pro bydlení BI	<b>Nevyhovuje se</b> Parcely se nachází v plochách lesa, případně v ochranné pásmu lesa. Jednalo by se o neúměrný zábor PUPFL. V ochranném pásmu lesa do 20 m nelze povolovat stavby ani na výjimku.
21.	C4.	14.9.2011	Ing. Petr Šurbek	Připomínka: - nesouhlas s plochou <b>BX 873</b> , usnesením č. 645/25R/2001 Rada schválila Nařízení o zřízení a vymezení Přírodního parku Želechovické paseky. Dle tohoto dokumentu je posláním zřizovaného přírodního parku zachování, ochrana a podpora přírodních a kulturních hodnot vyvážené krajiny. Veškerá činnost na území bude usměrňována k tomuto posláním.	<b>Nevyhovuje se</b> Plocha byla řádně projednána s dotčeným orgánem hájícím zájmy ochrany přírody a krajiny se souhlasným stanoviskem. Vyhláška o zřízení přírodního parku Želechovické paseky nezakazuje ve vymezeném území výstavbu, není zde vyhlášena stavební uzávěra. Orgán ochrany přírody vycházel z toho, že je v této lokalitě adekvátní příjezdová komunikace a dochází k doplnění stávající výstavby. Nebude narušena volná krajina. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.

22.	C5.	14.9.2011	Miroslava Beljajeva	Připomínka: Požadavek zakreslit pozemky p.č. 1152/6 a 582 do ploch pro rekreaci rodinnou <b>RI</b> , nejsem členem zahrádkářské kolonie a proto nesouhlasím se zařazením do ploch RZ zahrádkářské osady. Nemovitost slouží k účelům rekreace a plochy kolem jsou zpevněné a v žádném případě neslouží k zahrádkářským účelům.	<b>Nevyhovuje se</b> Území bylo z historie vždy využito k zahrádkářským účelům. Parcely jsou součástí jednotné obklopující plochy stabilizovaného areálu a není opodstatněné a žádoucí je z ní nekoncepčně změnou funkce oddělovat. . Parcely jsou ponechány v plochách rekreace - zahrádkářské osady.
23.	C6.	21.9.2011	František Stuchlík	Připomínka: - požadavek zrušit pro plochu <b>BI 421</b> podmínku ochranného pásma farmy PHO, které jde přes pozemky 1082/9,7,6,2,1 - současný majitel Farma Kudlov s.r.o. a KHS nemají k PHO doklady	<b>Vyhovuje se částečně</b> Ochranné pásmo je zrušeno, není na něj vydáno územní rozhodnutí. Využití plochy bylo však po opakovaném projednání vzhledem k podaným připomínkám občanů Kudlova upraveno částečně na sport (p.č. 1082/1,1082/2,1082/6,7, 9 a p.č. 1082/4 ) a p.č. 1082/8, 4 zůstává pro bydlení.
24.	C7.	20.9.2011	Ing. Oldřich Vydra, Věra Fojtů, Ing. Antonín Valenta	Připomínka: - požadavek p.č. 1167/10, 1167/11, 1167/12 zařadit do ploch pro bydlení <b>BI</b> - navazuje na vedlejší parcelu, která již v této ploše pro bydlení leží	<b>Vyhovuje se</b> Po projednání s dotčenými orgány majícím ve své kompetenci ochranu lesa bylo konstatováno, že na uvedených parcelách lze umístit rodinný dům. Podmínkou je udělení výjimky z ochranného pásma lesa.V tomto případě se jedná o doplnění možné zástavby, která je vhodná.
25.	C8.	23.9.2011	Ing. Martin Nuhlíček	Připomínka: - nesouhlas s návrhovou plochou <b>BX 875</b> , požadavek na zařazení do smíšeného nezastavěného území S*	<b>Nevyhovuje se</b> Plocha BX 875 je ponechána. Dotčený orgán - ochrana životního prostředí se k lokalitě z hlediska krajinného rázu vyjádřil kladně. Jedná se o plochu pro 1 RD přízemní s podkrovím, která doplňuje zástavbu. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen

					územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.
26.	C10.	27.9.2011	SKALKAŘI o.s.	Připomínka: - nesouhlas dalším rozšiřováním plochy pro bydlení <b>BX 875</b> - cílem je zachování podmínek života ve vyváženém vztahu pro životní prostředí, tato plocha byla vždy v plochách zeleně a i cesta odpovídá tomu, pouze 3m - zde se nevyhnou 2 auta, nebezpečné couvání ohrožující chodce	<b>Nevyhovuje se</b> Plocha BX 875 je ponechána. Dotčený orgán - ochrana životního prostředí se k lokalitě z hlediska krajinného rázu vyjádřila kladně. Jedná se o plochu pro 1 RD přízemní s podkrovím, dopravní napojení pro 1 RD je dostatečné., dle vyhlášky 2,5 m. . V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.
27.	C11.	27.9.2011	Renáta a Martin Jandorovi	Připomínka: - nesouhlas s plochou <b>BX 873</b> - želechovické paseky, příjezdová komunikace v tomto území nevyhovuje	<b>Nevyhovuje se</b> Plocha byla řádně projednána s dotčeným orgánem hájícím zájmy ochrany přírody a krajiny se souhlasným stanoviskem. Vyhláška o zřízení přírodního parku Želechovické paseky nezakazuje ve vymezeném území výstavbu, není zde vyhlášena stavební uzávěra. Orgán ochrany přírody vycházel z toho, že je v této lokalitě adekvátní příjezdová komunikace a dochází k doplnění stávající výstavby. Nebude narušena volná krajina. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.
28.	C12.	27.9.2011	ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek, o.s. Podepsalo 214 občanů	Připomínka: Proti umístění plochy pro zástavbu <b>BX 873</b> p.č. 567/2 - tato lokalita se nachází v přírodním parku Želechovické paseky, kde nikdy nebyl žádný stavební objekt, případnou stavbou by	<b>Nevyhovuje se</b> Plocha byla řádně projednána s dotčeným orgánem hájícím zájmy ochrany přírody a krajiny se souhlasným stanoviskem. Vyhláška o zřízení přírodního parku Želechovické paseky

				došlo k znehodnocení přírodních a kulturních hodnot vyvážené krajiny, ohrožení krajinného rázu vyhlášeného přírodního parku. Umístění nové zastavěné plochy v přírodním parku tzv. na zelené louce je v přímém rozporu s dokumentem „Nařízení o zřízení a vymezení Přírodního parku Želechovické paseky“, které RMZ schválila 17.12.2001.	nezakazuje ve vymezeném území výstavbu, není zde vyhlášena stavební uzávěra. Orgán ochrany přírody vycházel z toho, že je v této lokalitě adekvátní příjezdová komunikace a dochází k doplnění stávající výstavby. Nebude narušena volná krajina. V okolí plochy se nenachází žádný významný krajinný prvek ani není vymezen územní systém ekologické stability, který by byl dotčen.
29.	C13.	27.9.2011	Komise místní části Kudlov  6 členů	<p>Připomínky:</p> <p>I/ požadavek ponechat parc. č. 1168/14, 1168/15, 1168/16, 1167/1, 1168/5, st.410. v ploše sportu OS - požadavek podpořen peticí občanů</p> <p>II/ Část pozemku par. č. 1167/1 pod stávající plochou hřiště je zakreslena jako les, ve skutečnosti se jedná o fotbalové hřiště - požadavek zařadit zbylou část parc. 1167/1 do ploch OS - rozšíření sportovní plochy a přeložení komunikace</p> <p>III/ Zařadit pozemky naproti zemědělské farmě parc. č. 1082/9, 1082/6, 1082/7 do ploch pro sport a rekreaci OS</p> <p>IV/ Navrhnout v dostatečné míře plochy pro kulturu a sport - vzhledem k plánované výstavě cca 100 RD je v místě absence ploch pro kulturní a školská zařízení, sport atd.</p> <p>V/ Zamezit neúměrnému zahušťování ploch pro bydlení nastavením</p>	<p><b>I. Nevyhovuje se</b> plocha sportu je ponechána v rozsahu dle návrhu Územního plánu, tak jak bylo schváleno v pokynech pro zpracování ÚP, schválených zastupitelstvem města 15.9.2009.</p> <p><b>II. Nevyhovuje se</b> Plocha sportu bude ponechána rozsahu dle návrhu ÚP, tak jak bylo schváleno v Pokynech pro dopracování návrhu ÚP. Z 15.9.2009 Přeložka komunikace nebude navržena. Část parcely 1167/1 je v návrhu ÚP vymezena pro sport.</p> <p><b>III. Vyhovuje se.</b> Parcely jsou vymezeny jako plochy sportu OS.</p> <p><b>IV. Nevyhovuje se</b> Návrh územního plánu je v závěrečné fázi projednání, nelze měnit projednanou a dohodnutou urbanistickou koncepci a navrhopat nové plochy.</p> <p><b>V. Nevyhovuje se</b> Návrh územního plánu je v závěrečné fázi projednání, nelze měnit</p>



				koeficientu zeleně a navržením společně užívaných ploch (dětská hřiště a odpočinkové zóny) pro funkci vzájemné komunikace obyvatel	projednanou a dohodnutou urbanistickou koncepci a navrhopat nové plochy. Zastavěnost pozemku pro bydlení je řešena vyhláškou č. 501/2006 Sb.
30.	C14.	27.9.2011	TITAN sport club o.s. - Karel Janak	Připomínka: - nesouhlas s vymezením parc. č. 1082/9, 1082/6 a 1082/7 jako ploch pro bydlení BI. Jedná se jedinou rovnou plochu na Kudlově. V platném územním plánu je vymezena jako plocha pro sport, byla takto navržena vzhledem k blízkosti farmy, kde je vymezeno hygienické pásmo. Sportovní klub má s majitelem pozemku uzavřenu nájemní smlouvu a organizuje na této ploše sportovní a kulturní život Kudlova. - požadavek na vymezení výše uvedených parcel jako plochy pro sport OS	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je opětovně vymezena jako plocha sportu OS, ale pouze 2/3. 1/3 (p.č. 1082/4 a 1082/8 zůstává pro bydlení.
31.	C15.	27.9.2011	Martin Lux	Připomínka: - nesouhlas s vymezením parc. č. 1082/9, 1082/6 a 1082/7 jako ploch pro bydlení BI. Jedná se jedinou rovnou plochu na Kudlově vhodnou k pořádání kulturních a sportovních akcí. Plocha byla již v návrhu vymezena pro sport, byla takto navržena vzhledem k blízkosti zemědělské farmy, kde je vymezeno hygienické pásmo. Kudlov nemá plochu k pořádání kulturních a sportovních akcí, přitom se počet obyvatel blíží 2. tis. - požadavek na vymezení výše uvedených parcel jako plochy pro sport OS	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je vymezena jako plocha sportu OS, ale pouze 2/3, 1/3 p.č. 1082/4 a 1082/8 zůstává pro bydlení
32.	C16.	27.9.2011	Robert Chudárek Veronika Chudárková	Připomínka: - nesouhlas s vypořádáním námitek ze dne 7.11.2008 a	<b>Nevyhovuje se</b> Pozemky se nacházejí mimo souvislou urbanistickou zástavbu,

				18.3.2011 týkající se parc. 1201/2, 1208/2, 1201/3, 1201/4, 1201/5 a 1200/1 - požadavek na zařazení parc. č. 1201/2, 1208/2, 1201/3, 1201/4, 1201/5 a 1200/1 Do ploch pro individuální bydlení, sport, služby nebo obchod	jedná se o nekoncepční rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny. Rozšiřování zastavitelných ploch v tomto území není žádoucí. Zařazení do ploch pro bydlení bylo v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 odst. 4 stavebního zákona.
33.	C17.	Po lhůtě 29.9.2011	Ing. Štěpánka Dvořáčková Ing. Petr Dvořáček	Připomínka: - požadavek aby komunikace na parc. č. 1500, která vymezena jako plocha dopravní infrastruktury DS byla průjezdná v celé své délce, tak jak odpovídá zakreslení v územním plánu.	<b>Nevyhovuje se</b> Parcela náleží Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Problematika musí být řešena s vlastníkem. Územní plán toto neřeší.

<b>D</b>					
<b>k.ú. JAROSLAVICE U ZLÍNA</b>					
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
34.	D1.	15.9.2011	Pavel Strava	Připomínka: - požadavek p.č. 739/1, 738/2, 733, 735/1, 735/3, 735/2, 758/11, 758/6, 758/7 zařadit z ploch Z do plochy rekreace hromadné RH - v dané lokalitě je plánováno provozovat koňské pólo včetně ustájení, vyjíždky na koních, poskytování jezdeckých hodin, výuku koňského póla - požadavek zanesení těchto parcel již nyní do navrhovaného ÚP kvůli dotacím z fondu EU	<b>Nevyhovuje se</b> Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování, což není v zájmu města.
35.	D2.	15.9.2011	Pavel Strava	Připomínka: - požadavek aby plocha <b>BI 373</b> na p.č. 682/4, 682/5 byla rozšířena i na ostatní p.č. 682/3, 682/2, 682/1, 680, 681, 679 - požadavek zanesení těchto parcel již nyní do navrhovaného ÚP kvůli dotacím z fondu	<b>Nevyhovuje se</b> Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových

				EU	plach by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu města.
36.	D3.	21.9.2011	Pavel Strava	<p>Připomínka:</p> <p>- požadavek, zařadit p.č.628/9, 628/10, 638 a 642/1 do ploch RH - rekreace hromadné / na těchto parcelách je provozována agroturistiku, ustájení koní a hypoterapii pro tělesně postižené - na parcelách jsou již umístěny: objekt pro koně, vodovod, jímka, studna, vodojem, ohrada pro zvířata, jízdárna, přípojka elektro, kanalizační a vodovodní -požadavek zanesení těchto parcel již nyní do navrhovaného ÚP kvůli dotacím z fondu EU</p>	<p><b>Vyhovuje se částečně</b></p> <p>Připomínka je podávána opakovaně. Vyhovuje se pouze v rozsahu pozemků p.č. 628/9 (část), 628/10 a 638. Rozšíření bylo dohodnuto s dotčenými orgány. Další rozšiřování návrhových ploch není žádoucí.</p>

<b>E</b>		<b>k.ú. KOSTELEČ U ZLÍNA</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
37.	E3.	26.9.2011	Bonus Pactum, s.r.o.	<p>Připomínka:</p> <p>- požadavek na zařazení parc. č. 572 do plochy pro bydlení BI</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Parcela je ponechána v plochách S*. S návrhem nových zastavitelných ploch se v tomto území nepočítá, plochy pro bydlení nebudou tímto směrem rozvíjeny. Jedná se o zásah do volné krajiny mimo souvislou urbanistickou strukturu.</p>
38.	E4.	27.9.2011	Ing. Michal Doležel	<p>Připomínka:</p> <p>- nesouhlasím se zařazením p.č. 529/84 do ploch zemědělských Z, požadují zařadit pozemek do ploch Z.I , abych zde mohl provozovat zahrádkářskou činnost za účelem pěstování ovoce a zeleniny</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Parcela je ponechána v plochách Z. Také plochy zemědělské umožňují požadované využití.</p>

<b>F</b>		<b>k.ú. ŠTÍPA</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
39.	F1.	7.9.2011	Mária Lácová	Připomínka: - požadavek p.č. 634 a 635 zařadit do ploch pro bydlení	<b>Vyhovuje se</b> V územním plán je zařazeno jako plochy bydlení.
40.	F3.	19.9.2011	FLOTILA s.r.o. Marcela Klínková	Připomínka: - požadavek zařadit p.č. 1471/1 do ploch SO - sloučením s pozemkem p.č. 1469, který v této ploše již leží, ale svou velikostí a tvarem není prakticky zastavitelná, může být tato plocha využita pro realizaci našeho záměru	<b>Nevyhovuje se</b> Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu města. Vymezená plocha SO 342 je pro umístění rodinného domu dostatečná. Navíc byla přebrána účelově vymezená změna územního plánu č. 17 městské části Štípa, dohodnutá právě v tomto rozsahu.
41.	F4.	22.9.2011	Miroslav Mynařík	Připomínka: - požadavek o navrácení p.č. 1447/1 a 1447/23 do ploch pro bydlení BI, které byly změnou 13A již do této plochy zařazeny	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je vymezena dle změny 13A s podmínkou zachování manipulačního pásu 6m pro údržbu přílehlého vodního toku.
42.	F5.	22.9.2011	Marie Holíková	Připomínka: - požadavek zařadit část pozemku č. 445/1 a 447 do plochy bydlení BI tak, aby bylo umožněno postavit 1 RD - přístup k pozemku po účelové komunikaci	<b>Nevyhovuje se</b> Připomínka je podaná opakovaně. V pokynech pro zpracování návrhu územního plánu bylo zastupitelstvem města rozhodnuto, že parcela je ponechána v plochách S*. S návrhem nových zastavitelných ploch se v tomto území nepočítá, plochy pro bydlení nebudou tímto směrem dále rozvíjeny.
43.	F6.	23.9.2011	Zdenka Hofmanová	Připomínka: - požadavek zařadit parc. č. 1622/100 do ploch pro bydlení BI - rozšíření plochy BI 337	<b>Nevyhovuje se</b> Plocha má problematické napojení na stávající dopravní skelet a technickou infrastrukturu

					(parcelace, dimenze a kapacita), je mimo hranici zastavěného území a stabilizovanou zástavbu s fungující uliční čarou. Umístění této plochy pro individuální bydlení je navíc v blízkosti frekventovaného průmyslového areálu velmi nevhodné.
44.	F7.	23.9.2011	Miroslav Mynařík	Připomínka: - požadavek na zařazení části parc. č. 1448/4 do ploch pro bydlení <b>BI</b>	<b>Nevyhovuje se</b> Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu města.
45.	F8.	27.9.2011	Jaromír Hruza	Připomínky: 1/ v případě rozšíření parkování u cest, které směřuje do křižovatky u vstupu ZOO nebude možno řídit světelnou signalizací /semafor/, bude mít za následek její nepropustnost a nebezpečnost /odmítnutí vybudování kruhového objezdu v r.2000 bylo pochybení/, 2/ parkoviště P3 s vjezdem v zatáčce naproti hlavního vstupu do ZOO na místě navrhované plochy P* /reprezentační vstup/zamezí zřízení vyznačeného přechodu pro chodce, tak i návštěvníkům ZOO jak do areálu, tak i k zastávce MHD. Lidé budou přecházet přes cestu v jiných místech a navýšení parkovacích ploch tuto situaci ještě zhorší, 3/ opět nedošlo k projednání změn s některými vlastníky pozemků.	1/ <b>Nevyhovuje se</b> Územní plán navrhuje plochy, neřeší dopravní značení a provoz na komunikacích.  2/ <b>Nevyhovuje se</b> Parkoviště P3 je řádně zkolaudovaná plocha pro parkování. Územní plán navrhuje plochy, neřeší dopravní značení a provoz na komunikacích.  3/ <b>Nevyhovuje se</b> Územní plán je projednáván v souladu se stavebním zákonem veřejnou vyhláškou a zveřejněním na webových stránkách města a elektronické úřední desce. Projednání s jednotlivými vlastníky je předmětem řešení územního

					s stavebního řízení.
46.	F11.	27.9.2011	Jana Bobálová	<p>Připomínka: - požadavek na zařazení parc. č. 1449/3 a 1448/5 do ploch pro bydlení, nesouhlas se zdůvodněním, že se jedná o odstínění ploch občanské vybavenosti (škola) od ploch pro bydlení</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b> Připomínka je podaná opakovaně. V pokynech pro zpracování návrhu územního plánu bylo zastupitelstvem města rozhodnuto, že parcela je ponechána v plochách sídelní zeleně Z*. Tato plocha byla navržena z důvodu odstínění areálu školy od plochy pro bydlení SO.2 298. Pro bydlení jsou v k.ú. Štípa navrženy vhodnější plochy.</p>
47.	F15.	27.9.2011	Ivana Bezděková, JUDr. Radek Dvořák	<p>Připomínka: Požadujeme pozemek p.č. 1622/101 zahrnout do návrhové plochy bydlení <b>BI 337</b>. V platném ÚP byl pozemek určen k zástavbě, v návrhu je na bydlení vyčleněna jen část. Vzhledem k tomu, že dotčený pozemek přímo navazuje na navrženou plochu k bydlení BI337 a je stejný jako pozemky zahrnuté v ploše BI337, nemůžeme souhlasit s jeho vyřazením z této plochy.</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b> Plocha má problematické napojení na stávající dopravní skelet a technickou infrastrukturu (parcelace, dimenze a kapacita), je mimo hranici zastavěného území a stabilizovanou zástavbu s fungující uliční čarou. Umístění této plochy pro individuální bydlení je navíc v blízkosti frekventovaného průmyslového areálu velmi nevhodné. Pozemek není v platném ÚP Štípa navržen k bydlení, je zde naznačen pouze možný výhled.</p>
48.	F17.	27.9.2011	Marta Vladimír Fojtíkovi a	<p>Připomínka: Nesouhlas s podmínkou u plochy <b>SO.2/298</b> - územní studie, není navržena komunikace dopravní obslužnosti k nové výstavbě, plán využívá stávající komunikaci, která je nevhodná, přetížená, bez chodníku. Vysoký počet aut snižuje kvalitu bydlení již ve stávající výstavbě.</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b> Podmínka územní studie je v této lokalitě právě z důvodu prověření území jak po stránce návrhu technické infrastruktury, tak po stránce dopravního řešení. Plocha je svým rozsahem tak velká, že není možné, aby stavební úřad mohl rozhodovat dle zájmů jednotlivých vlastníků v území. Výstavba v lokalitě musí být koordinovaná s jasnými pravidly.</p>

<b>G</b>		<b>k.ú. VELÍKOVÁ</b>				
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení	
49.	G1.	26.9.2011	Marie Ceditlová	Připomínka: - požadavek na zařazení parc. č. 691 a 776/6 do ploch pro bydlení BI, pozemky jsou přístupné z veřejné komunikace	<b>Vyhovuje se</b> Část parcel č. 691, 776/6 a parc. č. 692/1 a 692/2 je zapracováno do územního plánu jako návrhová plocha pro bydlení v souladu s požadavky na vymezení plochy, tak aby na nich bylo možné umístit 2 rodinné domy.	
50.	G2.	27.9.2011	Alois Bednařík	Připomínka: Nesouhlas se zařazením pozemku p.č. 648/1 do ploch smíšeného nezastavěného území S*, zařadit pozemek do bydlení BI za účelem plánované výstavby RD - pozemek je připojitelný k sítím, napojený na dopravu a patří do VI. třídy ochrany dle BEPJ.	<b>Nevyhovuje se</b> Připomínka je podaná opakovaně. Parcela je ponechána v plochách sídelní zeleně S*. Pozemek leží mimo souvislou urbanistickou strukturu obce, rozšiřování zástavby tímto směrem není žádoucí.	
51.	G3.	27.9.2011	Ing. Eliška Holíková	Připomínka: - v ploše BI 322 mám pozemek a nesouhlasím, aby regulaci odvodu povrchových vod byla vedena přes můj pozemek p.č. 528/16 a p.č.15 Navrhuji, aby odvod vody byl odváděn podél komunikace p.č. 36	<b>Vyhovuje se</b> Územní plán regulaci odvodu povrchových vod v ploše BI 322 nenavrhuje.	
52.	G4.	27.9.2011	Ema Augustin a Holíkovi	Připomínka: - p.č. 794/3 zařadit z plochy zemědělské Z do plochy pro bydlení BI - nesouhlasíme s odůvodněním, že pozemek se nachází v blízkosti plochy pro dopravu, okolní pozemky jsou min. stejně daleko jako náš, v dosahu jsou i sítě	<b>Nevyhovuje se</b> Rozšiřování ploch pro bydlení je tímto směrem nevhodné, vzhledem k blízkosti plochy pro dopravu - R49. Pozemek se nachází v zatáčce, kde není z hlediska bezpečnosti provozu vhodné dopravní napojení.	

<b>H</b>		<b>k.ú. LUŽKOVICE</b>				
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení	

53.	H1.	14.9.2011	AGROMEX, spol. s r.o.  KCK Cyklosport Mode s.r.o.	Připomínka: - požadavek na zařazení části p.č. 639/59 do ploch průmyslové zástavby, pro zajištění dostatečných skladovacích ploch pro rozvoj firmy, které již nelze zajistit ve stávajícím objektu	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je upravena na základě předložených podkladů.
54.	H3.	27.9.2011	Eliška a Jaroslav Kouřilovi	Připomínka: -požadavek na zařazení p.č. 202/1 z ploch veřejného prostranství do ploch pro bydlení BI, je takto celou dobu užívána a v katastru nemovitosti zapsána jako zahrada	<b>Vyhovuje se</b> Plocha je zařazena do plochy pro bydlení BI dle skutečného stavu

<b>I</b>		<b>k.ú. KLEČŮVKA</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
55.	I1.	27.9.2011	Svatoslav Žalůdek	Připomínka: Požadavek část p.č. 217/14 zařadit do ploch pro bydlení na výstavbu RD. Nesouhlas s odůvodněním: 1/ že je součástí pohledového horizontu - je zpracována pohledová studie, kde stavba nepůsobí oproti stávající zástavbě rušivě 2/ nevhodné rozšíření bytové zástavby podél komunikace - naproti mého pozemku je novostavba a obzvláště v okrajových částech měst a obcí se zástavba rozvíjí právě podél komunikací.	<b>Nevyhovuje se</b> Z hlediska zastavěnosti se polohově jedná o ukončenou, okrajovou a pohledově exponovanou část obce. Předložená zastavovací studie naopak dokazuje nevhodnost neúměrného rozšíření stabilizované zástavby dvěma novými RD s příjezdy a to dál podél západní strany obslužné komunikace mimo uliční čáru do prostoru využívaných užitných zahrad a začínající volné krajiny a pohledového horizontu.

<b>J</b>		<b>k.ú. PŘÍLUKY U ZLÍNA</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
56.	J3.	23.9.2011	Ladislav a Jarmila	Připomínka: Nesouhlas se zařazením parc. č.1306/5 a st.	<b>Vyhovuje se</b> Je opraveno, parcely jsou zařazeny do ploch



			Plevovi	883 do ploch smíšených obytných SO, požadavek na zařazení do ploch BI - námitka podána k prvnímu veřejnému projednání a bylo jí vyhověno, ale v graf. části není opraveno	bydlení individuálního BI dle skutečného stavu.
57.	J4.	22.9.2011	Stanislav Doležel	Připomínka: - nesouhlas se zařazením parc. č. 1096 do ploch zemědělských specifických Z.1, požadavek na zařazení parcely do ploch pro bydlení BI	<b>Nevyhovuje se</b> Pozemek se nachází ve svážném území, nevhodném pro výstavbu.
58.	J5.	27.9.2011	AIP spol. s r.o.	Připomínka: - v textové části i.č. 242, nesouhlasí s výškovou hladinou zástavby max. 4 NP, požadavek změnit na max. 5 NP	<b>Vyhovuje se</b> Je stanovena max. výšková hladina zástavby 5 NP

K		k.ú. MLADCOVÁ			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítka, popř.připomínky	způsob vyřízení
59.	K1.	1.9.2011	Skopalíkovi	Připomínka: - p.č. 591/111 leží v ploše pro bydlení BI, vzhledem k dodatečnému povolení stavby změnit plochu na bydlení hromadné BH	<b>Vyhovuje se</b> Je zařazeno jako BH stav

L		k.ú. MALENOVICE U ZLÍNA			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítka, popř.připomínky	způsob vyřízení
60.	L1.	25.8.2011	Petr Gajdůšek	Připomínka: - požadavek změnit využití par.č. 418/2 z plochy zemědělské Z na plochu hromadné rekreace RH - změnit využití par.č. 421/2 z plochy smíšené nezastavěné území S* na plochu hromadné rekreace RH Pozemky jsou lemovány stávající zpevněnou komunikací - viz příloha - investiční	<b>Nevyhovuje se</b> Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu většiny občanů tohoto města. Parcely

				záměr.	jsou ponechány v ploše Z a v ploše S*.
61.	L2.	9.9.2011	Ing. Alois Peček	<p>Připomínka:</p> <p>- nesouhlas s podmínkou územní studie na lokalitu BI 50, vlastníka pozemku tato podmínka diskriminuje z těchto důvodů:</p> <p>1/ protože nelze zajistit dohodu všech majitelů</p> <p>2/ již na této lokalitě probíhá stavební řízení a tato studie nebyla potřeba - schválením dojde znemožnění napojení dalších domů na inženýrské sítě v celé lokalitě</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Studie bude řešena na aktuálním nezastavěném území. Plocha BI 50 je svým rozsahem tak velká, že není možné, aby stavební úřad mohl rozhodovat dle zájmů jednotlivých vlastníků v území. Výstavba v lokalitě musí být koordinovaná s jasnými pravidly.</p>
62.	L3.	20.9.2011	Milan a Ludmila Hanáčkovi	<p>Připomínka:</p> <p>- požadavek zařadit p.č. 552/51 z plochy S* do plochy rekreace - rodinné RZ</p> <p>- požadavek zařadit p.č. 323/1,2 z plochy S* do plochy bydlení individuálního bydlení BI nebo rekreace - rodinné RZ</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Jedná se o nové požadavky, které nebyly uplatněny ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu většiny občanů tohoto města. Na území města je dostatek stávajících ploch pro rodinnou rekreaci RZ. Parcely jsou ponechány v ploše S* .</p>
63.	L5.	22.9.2011	Ing. Zdeněk Vašík, ZLÍNSKÉ CIHELNY s.r.o	<p>Připomínka:</p> <p>Upozornění, že v dobývacím prostoru nesmí být umístěny žádné stavby - plocha BI 68 a 69. Požadavek na vypuštění navržených ploch z dobývacího prostoru.</p>	<p><b>Vyhovuje se</b></p> <p>Návrhové plochy, které zasahují, do stanoveného dobývacího prostoru jsou vypuštěny.</p>
64.	L6.	23.9.2011	Ing. Simona Bartošová, Marie Raková	<p>Připomínka:</p> <p>- požadavek par.č. 552/50 z ploch S* zařadit do ploch RZ rekreace rodinná</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve</p>

					finální fázi projednání a zpracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu města. Na území města je dostatek stávajících ploch pro rodinnou rekreaci RZ. Parcely jsou ponechány v ploše S* .
65.	L7.	23.9.2011	Marie Vendolská	Připomínka: Nesouhlas s vymezením plochy sportu OS na parc. č. st. 1228, požadavek na zařazení do ploch BI. Uvedené nemovitosti v platném ÚP se nachází v plochách zeleně a v návrhu v ploše OS plocha pro sport, což je v rozporu se skutečností. V minulosti nikdy nebyly využívány jako zázemí bývalého koupaliště Riviéra. Pozemek se nachází v blízkosti ploch pro bydlení BI 52, B 54 a BI 55, proto žádáme o zařazení našeho pozemku do plochy pro bydlení BI se záměrem zastavět nemovitost stavbou určenou pro bydlení.	<b>Vyhovuje se</b> Parcela je vymezena jako plocha bydlení individuálního BI.
66.	L8.	26.9.2011	Petr Klabal	Připomínka: - požadavek na doplnění vodní nádrže (plocha WT) pod stávající vodní nádrží v povodí Hleděnovského potoka dle zpracované studie spol. ARVITA s.r.o. Studie byla zpracována v rámci komplexní protierozní ochrany a obnovy krajiny v uvedeném území.	<b>Vyhovuje se</b> Plocha vodní WT je doplněna na základě předložených podkladů.

<b>M</b>		<b>k.ú. LOUKY NAD DŘEVNICÍ</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
67.	M1.	19.9.2011	Rudolf Lenka a	Připomínka: Pozemek p.č.434 byl zakoupen z důvodu	<b>Nevyhovuje se</b> Parcela se nachází v bezprostřední blízkosti

			Horákovi	<p>budoucí realizace rekonstrukce přilehlého objektu a na dokumentaci se již pracuje,</p> <p>- požadavek změnit pozemek z plochy veřejného prostranství <b>P*</b> do plochy smíšené obytné <b>SO</b>.</p>	<p>plochy pro zdvojkolejnění železnice. Do doby než bude vydáno územní rozhodnutí není možné tyto plochy zařazovat jako plochy pro bydlení.</p> <p>.</p>
68.	M2.	23.9.2011	Libor Péček	<p>Připomínka</p> <p>- požadavek na zařazení parc. č. 1241/2 a 1965/146 do ploch pro bydlení <b>BI</b> za účelem výstavby RD</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Jedná se o nový požadavek, který nebyl uplatněn ani v zadání ani v konceptu. V tuto chvíli již není možné požadavek akceptovat vzhledem k tomu, že územní plán je již ve finální fázi projednání a zapracování nových ploch by opětovně oddálilo jeho schvalování což není v zájmu většiny občanů tohoto města.</p> <p>Pozemky se nacházejí mimo souvislou urbanistickou zástavbu, jedná se o nekoncepční rozšiřování zastavitelných ploch do volné krajiny. Rozšiřování zastavitelných ploch v tomto území není žádoucí</p>
69.	M3.	27.9.2011	Ing. Stanislav Zástěra, Lubor Kaluža, GRASPO CZ, a.s.	<p>Pozemky p.č. 397/15, 23, 24, 25, 26 zařadit z ploch veřejného prostranství a plochy krajinné zeleně do plochy smíšené výrobní SP.</p> <p>Návrhu nebylo vyhověno s tím, že by došlo k narušení pietního pásma hřbitova. Podavatel je obchodní společností podnikající v oboru polygrafických a tiskařských prací. Výše uvedené pozemky využívá ve svém podnikání. Svou činnost by chtěl navíc v nejbližší době na těchto pozemcích rozšířit, což povede také ke zvýšení zaměstnanosti v regionu.</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Došlo by k zamezení průchodu krajinou od hřbitova na plochu lesa. Nachází se v pietním pásmu hřbitova. Z hlediska urbanistické koncepce je rozšíření plochy SP směrem k hřbitovu nevhodné. Vzhledem k tomu, že v platném ÚP nejsou pozemky vymezeny pro účely podnikání, nemohou tak být oficiálně ani užívány.</p>
70.	M4.	29.9.2011	ZEMET spol.	Připomínka:	<b>Nevyhovuje se</b>

			<p>s r.o., Jindřich Václavek</p>	<p>Zařadit plochu <b>SP 78, SO 950, SO 79</b> do ploch zemědělských <b>Z</b> z důvodu:</p> <p>1/ jako podnikatele se nás to bytostně dotýka, protože na těchto pozemcích hospodaříme - máme 60 zaměstnanců, přišla by společnost o 150ha půdy</p> <p>2/ pozemky se nachází na rovině, bonitně patří k nejlepším - jejich zábořem společnost hodně ztratí</p> <p>3/ většina států si půdu chrání, je to nejcennější dar přírody</p>	<p>Plocha SP 78 je jediná nově navrhovaná plocha pro průmyslovou výrobu v územním plánu, je to plocha strategického významu pro rozvoj města. Plochy SO 950 a 79 tvoří zbytkové plochy mezi stávajícím bydlením a plochou SP 78 a jsou zařazeny pro doplnění tohoto území. Zastavitelnost plochy SP 78 je podmíněna vybudováním pravobřežní komunikace. A do této doby může být dále zemědělsky využívána. To, že se pozemky nacházejí na rovině je také jeden z důvodů, proč je na této ploše navrhováno průmyslové využití. Vzhledem na ochranu ZPF byl původní návrh územního plánu redukován o cca 44 ha ploch z nichž větší část je zemědělsky využívána. Z hlediska budoucího vynětí ze ZPF bylo uděleno kladné stanovisko MŽP Olomouc.</p>
--	--	--	--	--	---

<b>N</b>		<b>k.ú. PRŠTNÉ</b>			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
71.	N1.	5.9.2011	Radek Záhora	<p>Připomínka:</p> <p>-požadavek na p.č. 537/2 a 537/3 změnit funkční využití z plochy S* smíšené nezastavěné na plochu pro bydlení BI nebo SO pro stavbu rodinného domu o velikosti 150 m<sup>2</sup> v jižní části pozemků</p> <p>- v případě nevyhovění, požadavek stávající plochu SO rozšířit tak, aby se zde dala umístit příjezdová komunikace k p.č. 537/2</p>	<p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Pozemky p. č. 537/2 a 537/3 k. ú. Prštné jsou součástí významné krajinné pohledové plochy nezastavitelné zeleně severní hrany podřevnického údolí (viz. Ochrana a rozvoj hodnot v území). Pozemky jsou ve svážném území. Podle urbanistické koncepce návrhu ÚP tyto plochy zeleně tvoří přirozený pohledový horizont v zastavěném území a kromě pohledových kompozic se uplatňují jako plochy veřejné zeleně se všemi</p>

					doprovodnými městotvornými hodnotami. Funkce zeleně je primární, plochy je nutné nezastavovat.
72.	N2.	9.9.2011	1/ Jaroslava a František Kozlovi  2/ Bohumila a Karel Kratochvílovi	Připomínka: - zařadit pozemky z plochy S* smíšené nezastavěné do ploch pro bydlení  - p.č. 615/2 zařadit do ploch pro bydlení  - p.č. 615/3 zařadit do ploch pro bydlení	<b>Nevyhovuje se</b> Připomínka je podaná opakovaně. Parcela je ponechána v plochách sídelní zeleně S*. Z hlediska urbanistické koncepce jsou v územním plánu navrženy vhodnější plochy pro bydlení.
73.	N3.	21.9.2011	Ing. Jiří Sedláček	Připomínka: - požadavek pozemky p.č. 286/5, 286/6, 286/15, 186/16, 186/87, 286/88, 286/114 a 286/115 zařadit do ploch SP smíšených výrobních z důvodu vybudování výrobně skladových objektů s přílehlou manipulační plochou	<b>Vyhovuje se</b> Plochy jsou upraveny. Nejedná se o nový zábor ZPF.
74.	N5.	29.9.2011	ZEMET spol. s r.o., Jindřich Václavek	Zařadit plochu B118, B130 a B147 do ploch zemědělských Z z důvodu: 1/ jako podnikatele se nás to bytostně dotýká, protože na těchto pozemcích hospodaříme - máme 60 zaměstnanců, přišla by naše společnost o 150ha půdy 2/ pozemky se nachází na rovině, bonitně patří k nejlepším - jeho zábořem společnost hodně ztratí 3/ většina států si půdu chrání, je to nejcennější dar přírody	<b>Nevyhovuje se</b> Koncepce návrhu zůstává nezměněna, plochy navržené územním plánem byly odsouhlaseny orgánem, který má ve své kompetenci ochranu zemědělského půdního fondu - Ministerstvem životního prostředí ČR. Do doby realizace plochy může být dále zemědělsky využívána. Vzhledem k ochraně ZPF byl původní návrh územního plánu redukován o cca 44 ha ploch z nichž větší část je zemědělsky využívána. Z hlediska urbanistické koncepce nejsou ve městě vhodnější plochy než tyto.

O		k.ú. SALAŠ U ZLÍNA			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
75.	01.	6.9.2011	Bc. Michaela Klívarová	Připomínka: - p.č. 129 zařadit do ploch pro bydlení	<b>Vyhovuje se</b> Je zapracováno

X		DOPRAVA A OSTATNÍ			
poř. č.	čís. sp.	datum podání	subjekt, veřejnost	stručný obsah námítky, popř.připomínky	způsob vyřízení
76.	X1.	23.9.2011	V. Ocelka	<p>Připomínka:</p> <p>1. proti územní rezervě pro pravobřežní komunikaci směrem na východ okolo Zálešné a za nemocnici, přes Boněcký rybník k silnici směr Želechovice - ze ZÚR - způsobí negativní zásah do krajiny, znehodnotí životní prostředí způsobené dopravní cestou a ohrožuje zdraví občanů a zdraví pacientů</p> <p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Rezerva pro dopravu je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín- Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu. Závaznost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů §§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část II odst. 1 písm. a).</p> <p>2. proti úmyslu Českých drah elektrifikovat dráhu Otrokovice - Vizovice, posunout nádraží, zvýšit dvoukolejnost - vytvoří dopravní bariéru a rozdělí město na 2 části sever - jih"</p> <p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Elektrizace a zdvojkolejnění je navržena v souladu s dokumentací Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje , vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10.2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná, město je povinno ji respektovat, tedy - vymezit plochu pro realizaci veřejně prospěšné stavby</p>	
77.	X2.	23.9.2011	MMZ, Oddělení urbanismu a architektů	<p>Připomínka:</p> <p>1. Trasu pravobřežní komunikace ponechat i v centru města na pravém břehu(úsek Čepkov-Cigánov) požaduje zachovat podle dosud platného ÚP. V prostoru stadionu řešit trasování odklonem ulicemi Pod stráněmi a Smetanova.</p>	

				<p><b>Nevyhovuje se</b> Požadavek, je v rozporu se zadáním a konceptem .</p> <p><b>2.</b> Zapracovat trasu nadchodu dle SUDOP v prostoru Čepkov Kaufland - zámecký park - Bartošova ul. V prostoru parku Svobody zapracovat plochu dopravy (viz. příloha).</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Není nutno, všechny nadchody lze umisťovat jako součást zastavitelných ploch - související dopravní infrastruktura.</p> <p><b>3.</b> Dopravní systém ve východní části areálu továrny kolem „bloků“, i celou ul. Vavrečkovu po zaústění do ul. Gahurovy - jednotně vyhodnotit a označit jako VPS. Zahrnout i průjezd mezi budovami č. 21 a 31 (v souladu s rozpracovaným RP). Pripomínky vycházející především z rozpracovaného Regulačního plánu.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Dopravní systém v areálu Svitů není navrhován. Tato problematika bude řešena až regulačním plánem továrního areálu, který se chystá.</p> <p><b>4.</b> Zapracovat trasu narovnění ul. Březnické a mezi 21. a 31. budovou a vytvořit nové napojení areálu s návazností na komunikační systém dle rozpracovaného RP.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Rezerva je vypuštěna. Návrh dopravy je nejprve nutno prověřit podrobnější dopravní studií a získat kladné stanovisko dotčeného orgánu. Návrh regulačního plánu nebyl prozatím projednán s dotčenými orgány. Na základě námitek vlastníků bylo dopravní řešení v továrním areálu vypuštěno.</p> <p><b>5.</b> Zapracovat nové dopravní napojení sídliště Jižní Svahy směr Vršava Kaufland (mimo zastavěné území, přes stávající ÚSES)</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Požadavek je v rozporu se zadáním a konceptem.</p> <p><b>6.</b> Navrhnout veřejné prostranství na ploše stávající komunikace (tř. T. Bati) a přilehlých prostor v trase od MD přes nám. Míru až po podchod</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Vzhledem k tomu že se jedná o komunikaci I. třídy nelze je vymezit jako plochu veřejného prostranství. Zůstává zachováno řešení dle územního plánu.</p> <p><b>7.</b> Zachovat plnohodnotný vjezd do továrního areálu u 91. budovy (tedy i levé odbočení)</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Dopravní systém v areálu Svitů není navrhován. Tato problematika bude řešena až regulačním plánem.</p> <p><b>8.</b> Stávající volný prostor severně od objektu Malé scény zařadit do ploch sídelní zeleně a tím</p>
--	--	--	--	---



				<p>zajistit nezastavitelnost prostoru s možností podzemního hromadného parkování</p> <p><b>Vyhovuje se částečně</b> Je zapracováno jak veřejné prostranství - stav.</p> <p><b>9.</b> Řešit možnost případných stavebních úprav (rekonstrukce) stávajícího parkoviště v prostoru mezi Tržnicí a Obchodním domem, např. vyznačit jako plochu přestavby a stanovit specifické regulativy</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Územní plán rekonstrukce neřeší.</p> <p><b>10.</b> Do ploch veř. prostranství P* do podmíněčně přípustného využití zařadit hromadné parkování podzemí za podmínky, že nebude narušena funkce hlavní</p> <p><b>Vyhovuje se</b> Je doplněno.</p> <p><b>11.</b> Opravit nesprávně zakreslenou hranici památky zámecký park na celém pozemku p. č. 200/1 k.ú. Zlín</p> <p><b>Vyhovuje se</b> Je opraveno.</p>
78.	X4.		Obec Želechovice	<p>- v místní části Lužkovice dodržet plnou šířku dopravního koridoru dle ZÚR ZK</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Návrh dopravy je převzat ze změny č. 88 B a plochy pro pravobřežní komunikaci tak, jak byly projednány s dotčenými orgány a odsouhlaseny z hlediska souladu se ZÚR ZK nadřízeným orgánem územního plánování. K návrhu bylo vydáno souhlasné stanovisko.</p> <p>Plochy dopravy DS navazují na návrh územního plánu Lípa. V části ve které již není návaznost nutné držet je rezerva zapracována v plné šíři.</p> <p>- plocha dopravy DS 450 nemá návaznost na sousední katastrální území, měla být zakončena plochou DS 451 - obec nesouhlasí s vedením Želechovické příčky na svém k.ú. - napojení průmyslové zóny Zlín-Příluky-Lužkovice na komunikaci I/49 těsně před intravilánem obce.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Plocha DS 450 je navržena pro obsluhu území nikoli jako napojení průmyslové zóny a to vzhledem k předchozímu nesouhlasu obce Želechovice nad Dřevnicí.</p> <p>- plochy vymezené pro silniční dopravu předpokládají dopravní řešení na k.ú. Želechovice, které není stabilizované a nelze předjímat řešení ploch pro dopravu na cizím k.ú.. Do doby, než bude zajištěno propojení R55 s rozvojovým záměrem koridoru R49 požadujeme zachovat plnou šíři koridoru územní rezervy. Dopravní řešení by mělo být podloženo dopravní prověřovací studií proveditelnosti daného záměru v území.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b> Návrh územního plánu byl projednán z hlediska návaznosti na sousední obce a z hlediska vymezení</p>

				<p>ploch dopravy s nadřazeným orgánem územního plánování, který k návrhu z hlediska výše uvedeného vydal souhlasné stanovisko. Koncepce dopravy nebyla předmětem opakovaného projednání návrhu územního plánu. Zůstává v nezměněné podobě zachována.</p>
79.	X5.	27.9.2011	<p>Oddělení koordinace projektů, Ing. Marie Cepková</p>	<p><b>Připomínka:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- do kapitoly C)1.1 Hlavní zásady urbanistické koncepce města str. 20 až 21 doplnit bod: <i>posílit význam cyklistické dopravy s důrazem na jejich dopravní funkci realizací vhodných procyklistických opatření</i> a obdobně doplnit tento bod i v dalších částech urbanistické koncepce.</li> <li>- cyklistická doprava je v kapitole D)1. a D)1.3 nedostatečná, proto požadujeme její podstatné rozšíření.</li> </ul> <p>Požadujeme zajistit plánované klíčové stavby cyklistické infrastruktury v ÚP tak, aby jejich stavby nemohla být zmařena realizací jiné stavby, která je v téže ploše přípustná</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navrhujeme do kapitoly D)1. doplnit : <ol style="list-style-type: none"> <li>1) součást koncepce cyklistické dopravy tvoří vymezené významné koridory cyklistické infrastruktury a koridory významných cyklistických propojení</li> <li>2) vymezené významné koridory cyklistické infrastruktury vyjadřují vedení páteřních a hlavních cyklotras celoměstského významu, významná cyklistická propojení vyjadřují vybrané úseky cyklotras doplňkových a místních, případně celoměstského významu.</li> <li>3) významné koridory cyklistické infrastruktury vymezují plochy, které zahrnují zejména prostory místní komunikace nebo bezprostředně přilehlé pásy území, a další pásy v nezastavěném nebo nezastavitelném území města.</li> <li>4) podmíněně přípustné je řešení v jiné poloze /mimo vymezený koridor/ za podmínky, že plnohodnotně nahradí požadované propojení.</li> <li>5/ další cyklistická infrastruktura mimo stanovený systém vyjádřený vymezenými významnými koridory cyklistické infrastruktury a koridory významných cyklistických propojení bude realizována vzhledem k vyvážené dopravní obslužnosti území a přípustná dle regulativů ploch s rozdílným využitím.</li> </ol> </li> </ul> <p>Odpovídající cyklistická infrastruktura bude řešena v rozsahu doplňkových a místních cyklotras, na převážné části komunikačního systému nižšího dopravního významu, resp. vybrané komunikační sítě.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- požadujeme výstavbu hlavních stezek /zejména páteřní cyklostezka Otrokovice-Zlín-Vizovice a navazující cyklistická stezka Zoo Lešná-Lukov/ řešit jako veřejně prospěšné stavby s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva. Bez možnosti vyvlastnění budou tyto mimořádně prioritní stavby v některých úsecích zásadním způsobem ohroženy.</li> </ul> <p><b>Vyhovuje se</b> Je dle možností zapracováno.</p>

80.	X6.	27.9.2011	OS Nivy Karel Topič	<p><b>Připomínka:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vymezení dopravního koridoru - křižovatka Kaufland na Vršavě - je zbytečně široké, křižovatka značně omezí a naruší pohodu bydlení</li> <li>- posunout křižovatkou dál od obytné zástavby - na konec Kauflandu</li> <li>- ÚP uvádí :</li> <li>- <i>Posílení atraktivitu města</i></li> <li>- <i>pohoda bydlení s minimálním rizikem hluku a emisí z dopravy</i></li> <li>- <i>ochrana zdravých životních podmínek</i></li> <li>- <i>zachovat pohodu bydlení a zajistit ochranu proti hluku a emisím z dopravy</i></li> <li>- nesouhlasíme s vymezenou plochou pro dopravu - přivaděč R49, který je veden v celé trase jako 2pruh pouze křižovatka Kostelec-Burešov, kde je obytná zástavba je veden jako 4pruh - požadujeme, aby byl po celé délce veden jako 2pruh</li> </ul> <p><b>Nevyhovuje se:</b></p> <p>Křižovatka „Kaufland“a přivaděč z R49 včetně obchvatu Zálešné jsou součástí dopravní koncepce města již od roku 1998 a postupnými změnami podle aktuálních projektových dokumentací jsou upřesňovány a plošně územním plánem stabilizovány. Umístění křižovatky je závislé na výsledcích posouzení EIA, i z tohoto důvodu musí být navržena dostatečná plocha dopravy. Řešení dopravy je dáno jednak Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, které vymezují koridor pro vedení pravobřežní komunikace včetně rezervy pro její pokračování, které musí být respektovány územním plánem ze zákona, taktéž napojení na R49 vychází ze ZÚR ZK. Územní plán musí vymezit plochu pro dopravu, do které se má umístit budoucí komunikace ať už bude 4 pruhová nebo 2 pruhová. Technickým řešením se ÚP nezabývá. Technická řešení se mění dle aktuálních podmínek a dle vlastnických vztahů, územní plán musí navrhnout plochy v dostatečné dimenzi.</p>
81.	X8.	26.9.2011	Martin Davidov ZO ČSOP Ekocentrum Čtyřlístek	<p><b>Připomínka:</b></p> <p><b>1. Vypustit plochu pro dopravu - narovnění ulice Březnické.</b> Záměr narovnění Březnické nezlepšuje dopravní situace v centrální části Zlína. Zabírá plochu zeleně k dopravní stavbě v části kde jsou pravidelně překračovány hodnoty prachových částic. Jako územní rezerva pro realizaci regulačního plánu dopravy města Zlína nemá opodstatnění neboť regulační plán není hotov. Zanést pouze jednu část regulačního plánu do územního plánu města s tím, že ji někdy někdo prověří, je nekonceptní.</p> <p><b>Vyhovuje se</b></p> <p>Plocha pro dopravu - územní rezerva pro narovnění Březnické je vypuštěna vzhledem k vypuštění navazující dopravní koncepce, která má být v areálu Svit řešena až novým regulačním plánem.</p> <p><b>2. Vypustit plochu pro prodloužení lyžařského svahu OS 482 a pro výstavbu lanovky DS 1007.</b> Záměr nevyváženě upřednostňuje rozvoj tělovýchovy a sportu na úkor životního prostředí města. Zásadním způsobem narušuje krajinný ráz města zásahem do celistvého lesního komplexu. Zvyšuje zatížení</p>

				<p>obyvatel hlukem - spojeným s obslužnou dopravou a nárůstem provozu, produkcí hudby v areálu, zasněžování a údržba svahu. Přístupové komunikace nejsou dimenzovány na zvýšený provoz. Proti návrhu hovoří i komplikované hydrologické místní poměry.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Návrh zůstane zachován. Jedná se o plochu sportu - rozšíření lyžařského svahu a lanové dráhy na kopec Barabáš. Záměr neomezuje vlastnická práva a podporuje rozvoj tělovýchovy a sportu na území města. Záměr byl posouzen dokumentací SEA s kladným stanoviskem KÚZK - odboru ŽP s podmínkami, které budou dořešeny v dokumentaci EIA, celé území začne být prověřováno navíc podrobnou územní studií.</p> <p><b>3. Požadavek na vymezení parku za Městským divadlem</b> jako plochy zeleně. Plocha nebyla historicky zastavěna, jak je uvedeno ve vyhodnocení připomínek a námitek. Předpoklad, že plocha v centru města je určená k zástavbě je velmi zkreslený. Navíc jde proti prohlášení vlády ČR, které nedoporučuje úbytek ploch zeleně v rámci měst. Zeleň v centru města má jednoznačně pozitivnější vliv na obyvatele než případná zástavba.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Plocha je ponechána jako součást zastavěného území tj. funkce bydlení.</p> <p>Nachází se v centru města a historicky byla zastavěna. Územní plán vymezuje a chrání pouze významné plochy zeleně. Vyznačení menších ploch zeleně je pod rozlišovací schopnosti územního plánu, ten má v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. vymezovat plochy obvykle nad 2000 m<sup>2</sup>.</p> <p>Zeleň je přípustná ve všech zastavitelných plochách a měla by být součástí staveb.</p> <p><b>4. Vypustit plochu pro obytnou zástavbu BX 874.</b> Navrhovaná plocha je na horizontu, vyplní mezeru mezi stávajícími pozemky a vytvoří tak souvislejší zastavěnou plochu, která se neslučuje s charakteristikou pasekářské zástavby. Případná zástavba výrazně zasáhne do krajinného rázu. Záměr je v rozporu se zpracovaným krajinným hodnocením města Zlína.</p> <p><b>Nevyhovuje se</b></p> <p>Plocha BX 874 je ponechána v dohodnutém rozsahu. Je navržena pro 1 RD přízemní s podkrovím a byla kladně projednána s orgánem ochrany krajiny a přírody - KÚZK odborem životního prostředí.</p>
82.	X10.	26.9.2011	Ing. Antonín Zelinka	<p><b>Připomínka:</b></p> <p>Kategorický nesouhlas s Územním plánem Zlína (ve znění kterým byl rozporován Generel dopravy kraje)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nově plánovaná pravobřežní komunikace nemůže z Čepkova pokračovat do ulice Sokolské. Tato již bude v krátké budoucnosti přetížena dálničním přivaděčem.</li> <li>- stavební uzávěra pro budování tunelu z Čepkova na Obeciny je zastíracím manévrem toho, že „pravobřežka“ je nezpochybnitelný průtah městem</li> </ul>

- Magistrát města jasně vyjádřil, že na realizace komunikace neposkytne finance
- trvalé zachování I/49 na tř. T. Bati bude nadále ohrožovat bezpečnost a kvalitu životního prostředí města
- plánování „pravobřežky“ jako dalšího průtahu městem bez přeložky I/49 na náklady ministerstva dopravy prohloubí ztrátu v řešení dopravy
- nedávno bylo zrušeno ministrem Bártou budování Prštenské příčky (viadukt) , která měla nadcházet železnici a propojovat na náklady dráhy „pravobřežku“ s tř. T. Bati
- odvoz obrovské kubatury vytěžené zeminy z 3 podlaží Kaskády může v k.ú. Sazovice posloužit pouze k podsypu „pravobřežky“

**Řešení:**

Dopravní koncepce je územním plánem navržena a odsouhlasena jak městem, tak dotčenými orgány. Vychází z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Tato dokumentace je pro územní plán závazná a povinností projektanta je upřesnit koridor dopravy pod označením PK 04 - kapacitní komunikace, tzv. „pravobřežní“, propojení R 55 a R 49, který je v ZÚR ZK vymezen v šíři 400 m do plochy pro dopravu. Tato povinnost vyplývá z ust. Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (§§ 51 odst.2 písm.b), §53 písm. 4a), § 54 odst.2) a vyhlášky č. 500/2006 Sb. přílohy č. 7 část I písm. d) a f) a část.II odst. 1 písm. a). Na tuto základní komunikace je dále navržena koncepce tak, aby s ohledem na hodnoty území a charakter města co nejšetrnějším způsobem převedla dopravu směřující do města.

Dopravní koncepce směrem na východ není zatím prověřena. Rezerva pro dopravu, která je zde navržena, je převzata z dokumentace Zlínského kraje - Zásady územního rozvoje Zlínského kraje, vydané dne 10.9.2008 pod usnesením č.0761/Z23/2008 s účinností od 23.10. 2008 Zastupitelstvem Zlínského kraje. Jedná se o územní rezervu propojení Zlín - Zádveřice, která je navržena v souladu s ust. § 36 stavebního zákona s cílem prověřit budoucí možné využití. Vzhledem k tomu, že Zlínský kraj nevyhověl požadavku města na vypuštění této rezervy a do dnešního dne ji neproověřil, byla převzata v plném rozsahu a měla by se prověřovat.

### **Zrušovací ustanovení**

Dnem nabytí účinnosti tohoto Opatření obecné povahy č. 1/2011 se ruší Územní plán města Zlína ze dne 10. 9. 1998 schválený usnesením č. I/27Z/98, včetně všech jeho pozdějších změn.

### **Poučení**

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

### **Účinnost**

Toto Opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst.1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky tj. dne 31.12.2011.

Ve Zlíně dne 15. 12. 2011

.....  
MUDr. Miroslav Adámek  
primátor

.....  
Jiří Kadeřábek  
1. náměstek primátora

### **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:**

1. Textová část územního plánu
2. Grafická část územního plánu
3. Textová část odůvodnění územního plánu
4. Grafická část odůvodnění územního plánu
5. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území 2x
6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů 2x