

Správní orgán uvádí, že správní řízení je neveřejné; žadatel nebyl a není účastníkem dotčeného řízení a nepředložil titul, který by jej opravňoval k zastupování účastníků, ani jejich souhlas s poskytnutím částí správních spisů.

Správní orgán má za to, že požadované písemnosti obsahují informace týkající se osobních údajů a soukromí fyzických osob, a proto provedl anonymizaci konkrétních písemností tak, aby bylo možno požadované informace na základě žádosti poskytnout i osobě, které je de facto zapovězeno nahlížet do správního spisu a naplnit tak právo žadatele na informace¹. Zároveň také správní orgán uvádí, že zasílá požadované písemnosti v takové kvalitě, v jaké jsou založeny ve správním spisu.

O odmítnutí poskytnutí části požadovaných informací týkajících se sdělení, z jakého přestupku byla konkrétně označená osoba uznána vinnou a jaká jí byla uložena sankce a informací, týkajících se sdělení, z jakého přestupku byl přestupce uznán vinným a jaká mu byla za přestupek uložena sankce, a informací, které se týkají osobních údajů a soukromí fyzických osob uvedených v poskytovaných písemnostech, bylo správním orgánem rozhodnuto rozhodnutím o odmítnutí části žádosti č.j.: MMZL 081231/2018 ze dne 2.7.2018.

Správní orgán výjimečně nepožaduje v souvislosti s poskytnutím informací úhradu nákladů, a to s ohledem na rozsah poskytnutých informací a také efektivitu a rychlost řízení.

Na postup při vyřízení Vaší žádosti o informace, můžete jako žadatel uplatnit stížnost dle ustanovení § 16a zákona č. 106/199 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

oprávněná úřední osoba
Ing. Bc. Milan Svašek
referent dopravních přestupků

zlín. Odbor občansko-správních
agend
Magistrát města Zlína

příloha:

rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č.j.: MMZL 081231/2018 ze dne 2.7.2018 – 1 list
anonymizované rozhodnutí o přestupcích č.j.: MMZL 059090/2018 ze dne 3.5.2018 – 5 listů
anonymizované usnesení o zastavení řízení č.j.: MMZL 060639/2018 ze dne 14.5.2018 – 2 listy
anonymizované usnesení o odložení věci č.j.: MMZL 060671/2018 ze dne 15.5.2018 – 2 listy

rozdělovník:

1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend
1x Magistrát města Zlína ke zveřejnění na vývěsku v anonymizované podobě

¹ Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5A 35/2015-70 ze dne 22.6.2017
str. 2

MMZLSS19894362
Číslo jednací dokumentu: MMZL 081231/2018
Spisová značka: MMZL-002797/2018-MS-PŘ-OOSA-12/2018
MMZL-025034/2018-MS-PŘ-OOSA-941/2018
Oprávněná úřední osoba: Ing. Bc. Milan Svašek
Ve Zlíně dne 2.7.2018



MAGISTRÁT MĚSTA ZLÍNA⁷
odbor občansko-správních agend
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 20.7.2018
a je vykonatelné dne 20.7.2018

Pan
[redacted]

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“),

v řízení o žádosti o poskytnutí informací, kterou podal dne 19.6.2018, pan [redacted]
[redacted] (dále jen „žadatel“), a která byla zaevidována pod č.j.: MMZL 077468/2018

rozhodl

podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona ve vazbě na ustanovení § 8a informačního zákona, o odmítnutí části žádosti, přičemž neposkytl

k bodu 1/ žádosti – písemné sdělení, z jakého přestupku byla žadatelem jmenovaná konkrétní osoba uznána vinnou a jaká jí byla uložena sankce, a informace týkající se osobních údajů a soukromí fyzické osoby uvedené v poskytnutých kopiích rozhodnutí,

k bodu 2/ žádosti – písemné sdělení, z jakého přestupku byl přestupce uznán vinným a jaká mu byla uložena sankce, a informace týkající se osobních údajů a soukromí fyzické osoby uvedené v poskytnuté kopii rozhodnutí,

Odůvodnění:

Dne 19.6.2018 obdržel správní orgán žádost o poskytnutí informací podle informačního zákona. Žádost je evidována pod č.j. MMZL 077468/2018. Žadatel v ní požaduje poskytnutí informací ze spisového materiálu, který byl veden v řízení, jehož není účastníkem, ani zmocněncem žádného z účastníků.

Žadatel požaduje poskytnutí sdělení, z jakého přestupku byla žadatelem konkrétně jmenovaná osoba uznána vinnou a jaká jí byla za přestupek uložena sankce a požaduje poskytnutí kopie všech rozhodnutí, která byla správním orgánem vydána ve správním řízení vedeném na základě jeho oznámení ze dne 5.1.2018.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 15 rozhodl o odmítnutí části žádosti, a to neposkytnutí písemného sdělení o tom, z jakého přestupku byla žadatelem jmenovaná osoba uznána vinnou a jaká jí byla uložena sankce a informaci

týkající se osobních údajů a soukromí fyzických osob. O neposkytnutí písemného sdělení rozhodl správní orgán z toho důvodu, že požadovaná informace je obsahem fotokopii písemností, které jsou žadateli v anonymizované podobě poskytnuty. Informace týkající se osobních údajů a soukromí fyzických osob neposkytl správní orgán, protože má za to, že poskytnutím těchto údajů by neoprávněně zasáhl do soukromého a osobního života osob, které jsou v písemnostech uvedeny, čímž by tyto mohly utrpět újmu na svých právech. Dle správního orgánu by mohlo dojít ke zveřejnění např. místa bydliště těchto osob, což by mohlo vést k narušení jejího soukromí a soukromí jejich rodiny.

Správní orgán neshledal žádný důvod k tomu, aby požadované písemnosti žadateli neposkytl. Protože požadované písemnosti obsahují osobní údaje fyzických osob ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, poskytl správní orgán požadované kopie písemností v anonymizované podobě, tedy v podobě, kdy informace týkající se osobních údajů a soukromí fyzických osob znečitelní¹.

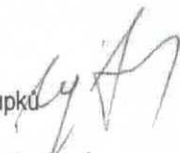
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15 dnů ode dne následujícího po dni jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, jenž rozhodnutí vydal. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo (§ 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Pro odvolání a odvolací řízení se uplatní ustanovení § 81 a ustanovení následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud písemnost určená do vlastních rukou nebude doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uložena na poštu, potom se za den doručení považuje 10. den ode dne následujícího od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí po uplynutí této 10 denní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případ podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od 11. dne od uložení písemnosti na poštu.

oprávněná úřední osoba
Ing. Bc. Milan Svašek
referent dopravních přestupků



Vydány celkem 2 strany rozhodnutí

Rozdělovník:

- 1x [redacted]
- 1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend
- 1x Magistrát města Zlína ke zveřejnění na vývěsku v anonymizované podobě

¹ Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 35/2015-70 ze dne 22.6.2017

zlín.

6 Vypraveno dne
16-05-2018
Magistrát města Zlína
OOSA

341
Odbor občansko-správních agend
Magistrát města Zlína
náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, pracoviště L. Váchy 602
tel. 577 630 634, fax 577 630 610, milansvasek@zlin.eu

MMZLSS19753473
Číslo jednací dokumentu: MMZL 059090/2018
Spisová značka: MMZL-002797/2018-MS-PR-OOSA-12/2018
Oprávněná úřední osoba: Ing. Bc. Milan Svašek
Ve Zlíně dne 3.5.2018


MAGISTRÁT MĚSTA ZLÍNA
odbor občansko-správních agend
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 6.6.2018
a je vykonatelné dne 10.7.2018

Pan
[redacted]

ROZHODNUTÍ

o přestupcích

Magistrát města Zlína, odbor občansko – správních agend, jako věcně a místně příslušný správní orgán, dle ustanovení § 60 odst. 1 a ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., v platném znění, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a dle platného ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v řízení vedeném podle ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, ve vazbě na zákon o silničním provozu a ve vazbě na platná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), a po ústním projednání přestupků, rozhodl ve společném řízení vedeném se shora uvedeným účastníkem takto:

I.

[redacted]
Je viněn

1/
tím, že dne [redacted] v čase blízkém [redacted] hodin, v obci [redacted] na místní pozemní komunikaci ulice [redacted] jako řidič [redacted] měl při jízdě [redacted] na němž v rozporu s ustanovením § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti za pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebyla umístěna tabulka s registrační značkou,

čímž se dopustil z nedbalosti přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písmeno a) bod 1 zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením ustanovení § 5 odst. 1 písmeno a) zákona o silničním provozu,

a dále

2/
tím, že dne [redacted] v čase blízkém [redacted] hodin, v obci [redacted] na místní pozemní komunikaci, ulici [redacted] jako řidič [redacted] měl při jízdě [redacted] který byl technicky nezpůsobilý

str. 1

cl

k provozu na pozemních komunikacích, protože v rozporu s ustanovením § 37 odst. 1 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti za pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nebyla prokázána jeho technická způsobilost k provozu na pozemních komunikacích zákonným způsobem (neměl platnou technickou prohlídku), a navíc ve vazbě na vyhlášku č. 341/2014, o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nebyl [REDAKCE]

čímž se dopustil z nedbalosti přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písmeno k) zákona o silničním provozu, v příčinné souvislosti s porušením ustanovení § 5 odst. 1 písmeno a) zákona o silničním provozu,

3/

tím, že dne [REDAKCE] v čase blízkém [REDAKCE] hodin, v obci [REDAKCE] na místní pozemní komunikaci, ulici [REDAKCE] jako řidič [REDAKCE] měl při jízdě [REDAKCE] který neměl pojištěnou odpovědnost za škodu způsobenou provozem tohoto vozidla,

čímž se dopustil z nedbalosti přestupku dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příčinné souvislosti s porušením ustanovení § 1 odst. 2 téhož zákona.

II.

a za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládají ve vazbě na ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky spolu tyto správní tresty:

A)

v souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písmeno d) zákona o silničním provozu, a ve vazbě na ustanovení § 35 písmeno b) a také ustanovení § 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, se ukládá obviněnému

správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč, slovy: pět tisíc korun českých,

B)

v souladu s ust. § 125c odst. 6 písmeno b) zákona o silničním provozu, a ve vazbě na ustanovení § 35 písmeno c) a také § 47 zákona o odpovědnosti za přestupky, se ukládá obviněnému

správní trest zákaz činnosti při které přestupek spáchal (tedy zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel) na dobu 6 měsíců, a to ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to prostřednictvím poštovní poukázky, případně bezhotovostním převodem či hotovostním vkladem ve prospěch účtu vedeného u České spořitelny a.s., pobočka Zlín, číslo účtu 3049002/0800, variabilní symbol: [REDAKCE] případně přímo osobní platbou v pokladně správního orgánu, tj. Magistrátu města Zlína.

III.

Dále se obviněnému, a to v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ve vazbě na Vyhlášku č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, v platném znění, ukládá povinnost nahradit náklady spojené s projednáním. Paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí dle ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky částku 1 000 Kč, (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady spojené s projednáním přestupků jsou splatné do 30 (třiceti) dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (tedy po uplynutí lhůty pro odvolání) bezhotovostním převodem nebo poštovní poukázkou na účet vedený

391

u České spořitelny a.s., pobočka Zlín, číslo účtu 3049002/0800, variabilní symbol [redacted] příp. přímo osobní platbou na pokladně Magistrátu města Zlína

Celková částka k úhradě po součtu částky peněžité pokuty a výše částky nákladů řízení
číní 6 000 Kč (slovy šest tisíc korun českých).

Odůvodnění:

Správní orgán obdržel dne 8.1.2018 písemné oznámení o spáchání dopravních přestupků, jehož součástí byla související fotodokumentace. Oznámení je datované dnem 5.1.2018 a jako oznamovatel je uveden pan [redacted]

Oznamovatel ve svém podání uvedl, že obviněný dne [redacted] v [redacted] hodin [redacted] v obci [redacted] po ulici [redacted] [redacted] Oznamovatel uvedl, že řidičem [redacted] byl pan [redacted]. Dále uvedl, že [redacted] nebyla označena registrační značkou a nebyla opatřena žádným osvětlením. [redacted] na ulici [redacted] a jel ve směru [redacted]. Dle oznamovatele se tímto jednáním obviněný dopustil závažného dopravního přestupku. Oznamovatel své podání doplnil fotodokumentací. Na fotografiích je zřetelně vidět [redacted]. Je vidět, že [redacted] vozidlo není opatřeno žádnou registrační značkou a nemá žádné osvětlení. Je vidět, že se [redacted] nachází na ulici [redacted]

Správní orgán na základě doručeného oznámení zahájil správní řízení a nařídil ústní jednání dne [redacted] v [redacted] hodin. K ústnímu jednání předvolal správní orgán obviněného. Správní řízení bylo zahájeno dne 27.2.2018, a to doručením písemného vyhotovení oznámení o zahájení správního řízení obviněnému.

Vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, byly tyto přestupky podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky projednány ve společném řízení. Podle ustanovení § 140 odst. 7 správního řádu se ve společném řízení vydává společné rozhodnutí.

Obviněný se k ústnímu jednání dostavil a ve své výpovědi se k věci vyjádřil. V úvodu své výpovědi uvedl, cit.: „že se jedná podle mne o sousedské spory. Pan [redacted] má sousedské spory nejenom se mnou, ale pokud vím, i s jinými sousedy“. Dále uvedl, cit. „Podle mne to vychází taky z toho, že [redacted]“

K věci obviněný uvedl, že dne [redacted] v době okolo [redacted] hodin, jel [redacted] [redacted] po ulici [redacted]. Jednalo se pouze o jednu jízdu, za denního světla, kdy provoz na ulici [redacted] byl minimální. Uvedl, že [redacted] ale že ví o tom, že [redacted] se jedná o místní pozemní komunikaci. [redacted] a je využívána obyvateli, kteří tam bydlí. Uvedl, že po této ulici jel [redacted]

Dále uvedl, že [redacted] není opatřena registrační značkou, není registrována a nemá zaplacené žádné zákonné pojištění. Řidičem [redacted] byl dne [redacted] on sám. Uvedl, že [redacted] není opatřena žádným osvětlením.

Na závěr uvedl, že pokud se tímto jednáním dopustil nějakého dopravního přestupku, tak je mu to líto. Uvedl, že měl za to, že žádných přestupků se tímto jednáním nedopouští, protože [redacted]. Uvedl, že [redacted] pouze mimo pozemní komunikaci a opatří si [redacted] registrována a opatřena registračními značkami.

V průběhu ústního jednání byl proveden důkaz svědeckou výpovědí výslechem svědka pana [redacted]. Svědek ve své výpovědi uvedl, že dne [redacted] v čase okolo [redacted] hodin, byl před svým domem a viděl, jak ze [redacted]

na ulici [redacted] který
řidil pan [redacted] dobře jej poznal. Jel [redacted]
Pan [redacted] na komunikaci na ulici [redacted]
a jel po ulici [redacted] směrem k ulici [redacted] viděl, že [redacted] není opatřena
registrační značkou, neměla žádné osvětlení ani odrazky. Pan [redacted] při konci ulice [redacted] odbočil vpravo [redacted]
Tam [redacted] a jel tou samou cestou zpět. Toho dne jel takto tímto
způsobem jednou. Po ulici [redacted] jel [redacted] Při této jízdě komunikaci neznečistil.

Řidiče [redacted] pana [redacted] viděl svědek na vzdálenost asi 10 metrů. Uvedl, že jej jednoznačně poznal. Bylo denní
světlo, nijak nebyla snížena viditelnost. V té době stál u brány, která vede na jeho pozemek, v blízkosti svého
rodinného domu. Z tohoto místa také vyhotovil fotodokumentaci, kterou přiložil ke svému oznámení. Uvedl, že viděl
obviněného jako řidiče [redacted] tak, že když přijel [redacted] vystoupil [redacted] a [redacted] nasedl zpět [redacted]
a odjel. Takže pak jej viděl i za předním sklem [redacted] a podobně potom, když se vracel, zase vysedl
z místa řidiče [redacted] a pokračoval v jízdě [redacted] Uvedl, že tohoto přestupkového
jednání ze dne [redacted] se týkají dvě fotografie, které jsou ve spise založeny na listu číslo 2 a 3. Uvedl, že tyto
fotografie pořídil on sám svým mobilním telefonem.

Obviněný byl výslechu svědka přítomen a žádné otázky na svědka neměl. Na závěr ústního jednání obviněný
prohlásil, že si je vědom, svého protiprávního jednání, se spácháním přestupků souhlasil a projevil lítost nad
spácháním přestupků. Žádné důkazní návrhy obviněný neučinil a podjatost oprávněné úřední osoby nenamítal.

Za rozhodující důkazní materiál považuje správní orgán fotodokumentaci pořízenou oznamovatelem a svědeckou
výpověď pana [redacted]

Z pořízených fotografií je zřetelně vidět, že [redacted] vozidlo není opatřeno registrační značkou a na zadní části
vozidla není umístěno žádné osvětlení. Fotodokumentace dále dokladuje místo, kde k přestupkovému jednání došlo
a dokladuje, že na [redacted] vozidle [redacted] Z fotografií je vidět, že [redacted]
se nachází na pozemní komunikaci, na ulici [redacted]

Pořízená fotodokumentace je v souladu s výpovědí svědka a je také zcela v souladu s výpovědí obviněného.

Správní orgán nemá pochybnost o tom, že řidičem [redacted] byl právě
obviněný, protože tato skutečnost je potvrzována výpovědí svědka a obviněný sám tuto skutečnost nijak
nezpochybňuje. Naopak obviněný sám, při ústním jednání, popsal jakým způsobem a kudy [redacted] jel
a tato skutečnost je v souladu s pořízenou fotodokumentací a provedenými důkazy.

Správní orgán doplnil spisový materiál o výpis z evidenční karty řidiče obviněného, ze které je patrné, že obviněný
byl v době řízení držitelem příslušného řidičského oprávnění [redacted] Není tak důvod se domnívat, že by
obviněný nebyl držitelem řidičského oprávnění pro dané vozidlo.

Správní orgán hodnotí jednání obviněného spočívajícího v užití vozidla bez tabulky registrační značky a jízdu
s vozidlem, které nespĺňuje technické podmínky stanovené právním předpisem, a jehož provoz není pojištěn,
s ohledem na výpověď obviněného, minimálně jako nedbalost nevědomou, kdy nevěděl, že svým jednáním může
porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům (držitel
řidičských oprávnění) vědět měl a mohl.

Nepochybné je taktéž naplnění materiálního znaku přestupkového jednání, kdy u vozidla, na kterém není umístěna
registrační značka, není možná jeho identifikace v provozu na pozemních komunikacích, a to např. bezpečnostními
složkami státu nebo i dalšími účastníky provozu. Při případné dopravní nehodě, atd. Při dopravní nehodě by tak mohl
ohrozit poškozeného v tom, že mu mohla vzniknout majetková škoda, která by po nezjištění potřebných
identifikačních údajů, mohla být bez dohledání viníka připsána k tíži poškozeného bez jeho zavinění.

Naplnění materiálního znaku přestupku spočívajícího v tom, že odpovědnost z provozu [redacted] vozidla nebyla
pojištěna, spatřuje správní orgán v tom, že obdobně, jak uvedeno výše, v případě dopravní nehody, při které by
provozem [redacted] vozidla vznikla účastníku dopravní nehody škoda a řidič, který by dopravní nehodu způsobil,
byl dohledán, neměl by poškozený možnost uplatňovat náhradu způsobené škody ze „zákonného pojištění vozidla“.

361

Dle správního orgánu nelze vyloučit, že mohlo dojít např. v důsledku technické závady, k [redacted] vjezí do oplocení okolních pozemků a domů.

Nebezpečnost jednání obviněného spatřuje správní orgán také v tom, že se protiprávního jednání dopustil na komunikaci veřejně přístupné, která je jednak přístupovou komunikací do [redacted] a přístupovou komunikací obyvatelům rodinných domů, kteří podél ulice [redacted] bydlí. Nelze tedy než předpokládat, že v době, kdy se obviněný po komunikaci pohyboval, mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti silničního provozu také tím, že technická způsobilost [redacted] vozidla nebyla zákonným způsobem potvrzena. Dle správního orgánu nebylo [redacted] vozidlo k provozu na pozemní komunikaci způsobilé, protože mimo případných skrytých závad a nedostatků bylo pouhým očím vjemem zřejmé, že nebylo opatřeno žádnými koncovými světly, směrovými světly a brzdovými světly, což zvyšovalo možnost vzniku dopravní nehody.

Správní orgán využil informace z veřejně dostupného portálu www.mapy.cz, ze kterého zjistil, že komunikace, po které se obviněný s tímto vozidlem pohyboval, je komunikací průjezdnou, která navazuje na další ulice a z toho dovozuje, že se jedná o komunikaci frekventovanou, kterou jiní účastníci silničního provozu využívají, protože zajišťuje dopravní obslužnost pro [redacted] který se v místě nachází a pro obyvatele, kteří na ulici [redacted] a v dalších ulicích, bydlí.

Správní orgán tak konstatuje, že nebezpečnost jednání obviněného je zcela zřejmá z celého kontextu a souvislosti předmětného jednání. Obviněný se totiž pohyboval s vozidlem na komunikaci, kde je vysoký předpoklad pohybu jiných vozidel, a to jak dopravní obsluhy, tak obyvatel z blízkých nemovitostí a pracovníků firem v daném místě.

Fakt, že se jedná [redacted] nemůže obviněného vyvinít, protože se s vozidlem, o němž lze s ohledem na přijatelný technický stav pochybovat, pohyboval na takové komunikaci, kde existovala racionálně vyjádřené riziko ohrožení jiných účastníků provozu a pokud by k tomuto došlo, tak obviněný nejenže by ohrozil z důvodu technického stavu jiné účastníky, ale navíc ještě by se pro ně stal zcela anonymním, protože na [redacted] vozidle nebyla registrační značka, která by vedla k možné identifikaci vozidla a jeho provozovatele a následně také řidiče.

To, že protiprávní jednání bylo oznámeno, nespadálo totiž do situace náhodného a nečekaného protiprávního děje, přičemž oznamovatelem protiprávního jednání byla osoba, která osobu obviněného znala a má také informaci o tom, že byl řidičem vozidla. Pokud by však došlo k nehodě či havárii, nelze předpokládat, že by obviněného byla schopna identifikovat jiná osoba, která by se náhodně nacházela na komunikaci.

Lze tedy konstatovat a bez dalšího uzavřít tím, že obviněný svým jednáním naplnil materiální i formální znak přestupků, které jsou mu kladeny za vinu, kdy se nejedná o přestupky banální, ale relativně společensky zásadně nebezpečné.

Správní orgán uvádí, že se nezabýval sousedskými spory, na které obviněný ve své výpovědi poukázal. Správní orgán vycházel zejména z fotodokumentace, která byla oznamovatelem správnímu orgánu předložena, a ze které je přestupkové jednání obviněného zřejmé. Obviněný byl s touto fotodokumentací seznámen a neuvedl žádné skutečnosti, které by fotografie zpochybňovaly. Dle správního orgánu není rozhodné, zda jsou nějaké spory mezi oznamovatelem a obviněným, ale za rozhodující považuje opatřené důkazy, které protiprávní jednání prokazují.

Správní orgán má také za to, že obviněnému je zcela známo, jakých přestupků se dopustil a neuvedl žádné argumenty, které by mohly vést správní orgán k domněnce, že se obviněný přestupků, které jsou mu kladeny za vinu, nedopustil. Správní orgán má za to, že z celého spisového materiálu a všech zjištěných skutečností vyplynulo, že obviněný měl zájem projednat přestupky ve správním řízení, protože se ke správnímu orgánu řádně a včas dostavil a k věci se vyjádřil.

Správní orgán je toho názoru, že při své činnosti postupoval tak, aby byl řádně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, tj. tedy tak, jak je to uvedeno v díkci § 3 správního řádu a má také za to, že stav věci jím byl po prověření veškerých skutečností a vyhodnocení podkladů spolehlivě zjištěn. Správní orgán je přesvědčen, a to při posouzení veškerých důkazních prostředků a jemu známých skutečností, že obviněný z přestupků se přestupků dopustil a jeho zavinění je správním orgánem dostatečně prokázáno.

Správní orgán při ukládání správních trestů postupoval podle příslušných ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a to ve vazbě na ustanovení zákona o silničním provozu a zákona o pojištění z provozu vozidla. Správní trest ukládal také v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Dle správního orgánu je nejpřísněji trestný přestupek ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o silničním provozu, za který lze podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu uložit správní trest pokuty od 5 000 Kč do 10 000 Kč a současně správní trest zákaz činnosti podle § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu na dobu od šesti měsíců do jednoho roku.

Protiprávní jednání obviněného považuje správní orgán za závažné, kdy závažnost je vyjádřena de facto už tím, že lze za tento přestupek uložit pokutu od 5 000 do 10 000 Kč, přičemž se dále ještě ukládá i trest zákazu činnosti. Ve prospěch obviněného hovoří fakt, že svým jednáním nezpůsobil žádný poruchový následek, tedy že nedošlo ke způsobení žádné újmy na zdraví nebo na majetku. K přestupkovému jednání došlo v [REDAKCE] v odpoledních hodinách, v době, kdy na komunikaci byl provoz spíše menší. Správní orgán tyto okolnosti hodnotí v prospěch obviněného.

V neprospěch obviněného správní orgán hodnotí skutečnost, že svým jednáním se obviněný dopustil více přestupků.

Správní orgán při hodnocení osoby obviněného nahlédl do evidenční karty řidiče, která je založena ve správním spise a hodnotí obviněného jako vzorného řidiče, protože má evidováno 0 bodů v bodovém hodnocení řidičů a jeden záznam přestupku z roku 2008, k němuž správní orgán při ukládání správního trestu pro odstup času nepřihlížel. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán ve prospěch obviněného. Dále správní orgán zohlednil, že obviněný se řádně k ústnímu jednání dostavil a se správním orgánem spolupracoval, k vytýkanému jednání se doznal a projevil lítost nad svým protiprávním jednáním.

Ve prospěch obviněného hodnotí správní orgán formu zavinění, tedy nedbalost. Správní orgán nezjistil, a z žádných opatřených důkazů nevyplývá, že by obviněný jednal úmyslně.

I s ohledem k výše uvedeným negativům, rozhodl správní orgán o uložení sankce peněžité pokuty na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tedy ve výši 5 000 Kč, neboť má za to, že v případě obviněného a jím spáchaných přestupků, bude mít takto udělená sankce nápravný a výchovný vliv na osobu obviněného a taktéž u něj přispěje k prevenci výskytu přestupkového chování.

Obdobně správní orgán postupoval při ukládání sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti měsíců, tedy také na samé spodní hranici zákonem předpokládané sazby, protože má za to, že takto uložená sankce je dostatečná.

Správní orgán má za to, že jím udělená sankce je ukládána v souladu se zásadou přiměřenosti a zároveň také v souladu s veřejným zájmem.

Osobní poměry a majetkové poměry obviněného jsou správnímu orgánu známy pouze z veřejně dostupných evidencí¹, kde správní orgán zjistil, že obviněný není v úpadku. Správní orgán nemá za to, že výše správního trestu pokuty je takového charakteru, aby za zjištěných okolností byla způsobilá zásadně negativně dopadnout do osobní sféry obviněného a ohrozit jej nebo osoby na něm závislé ve výživě. Nutno také uvést, že obviněný si měl být vědom toho, že mu správní tresty budou uloženy a měl si počínat tak, aby se takovému negativnímu dopadu vyhnul.

Správní orgán tedy konstatuje, že uložená sankce ve výši 5 000 Kč se jeví v kontextu dalších souvisejících okolností jako spravedlivá a dostatečná, stejně tak jako šest měsíců zákazu činnosti, které správní orgán v dané věci uložil.

Správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Správní řízení v daném případě vyvolal obviněný jako účastník řízení svým protiprávním jednáním. Proto není zjištěn žádný důvod, pro který by nemělo dojít k uložení náhrady nákladů řízení tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

¹ www.justice.cz

Správní orgán neshledal ani žádné důvody pro snížení stanovených nákladů řízení, přičemž obviněný sám o takové snížení nepožádal a informace o majetkových poměrech a sociálních poměrech, které by vedly k odůvodněnému snížení nákladů, správní orgán v průběhu řízení nezjistil a obviněný tyto skutečnosti nenavrhol.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15 dnů ode dne následujícího po dni jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, jenž rozhodnutí vydal. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo (§ 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Pro odvolání a odvolací řízení se uplatní ustanovení § 81 a ustanovení následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud písemnost určená do vlastních rukou nebude doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uložena na poštu, potom se za den doručení považuje 10. den ode dne následujícího od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí po uplynutí této 10 denní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případ podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od 11. dne od uložení písemnosti na poštu.

oprávněná úřední osoba
Ing. Bc. Milan Svašek
referent dopravních přestupků



Rozdělovník:

- 1x [redacted]
- 1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

Po nabytí právní moci:

- 1x příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností- registr řidičů

Celkem vydáno k č.j. MMZL 059090/2018 - 7 stran + 2 strany upozornění

Kopii rozhodnutí k zápisu
do EKŘ převzal
- 7 - 06 - 2018
[Signature]

Upozornění:

1.) Možnost upuštění od zbytku výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 47 odst. 4 a také odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, po uplynutí poloviny doby, na níž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže ovšem pachatel prokáže způsobem svého života, nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty.

2.) Povinnosti spojené s pozbytím řídičského oprávnění v důsledku uloženého správního trestu zákazu činnosti

Správní orgán upozorňuje, že dle ustanovení § 94a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění

(1) Držitel řídičského oprávnění pozbývá řídičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel.

(2) Řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řídičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle výše uvedeného odstavce 1.

V případě neodevzdání řídičského průkazu se fyzická osoba dopustí přestupku ve smyslu ustanovení § 125c odst. 4 písmeno b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.

3.) Vracení řídičského oprávnění a podmínky pro jeho vracení (dané dle jednotlivých ustanovení § 87 až ustanovení § 102 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění)

Po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodne o vracení řídičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost osoby, která pozbyla řídičské oprávnění.

Žádost o vracení řídičského oprávnění podává osoba, které byl správní trest zákazu činnosti uložen u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Žádost musí mít písemnou formu a musí v ní být uvedeno:

- a) jméno a příjmení žadatele,
- b) adresa obvyklého bydliště žadatele na území České republiky nebo místo studia,
- c) datum, místo narození a rodné číslo žadatele, pokud mu bylo přiděleno,
- d) datum ukončení výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo datum právní moci rozhodnutí o upuštění nebo usnesení o podmíněném upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu
- e) skupina vozidel, pro kterou se žádá o vracení řídičského oprávnění.

K žádosti musí být přiložen:

- a) platný doklad totožnosti žadatele,
- b) rozhodnutí, kterým byl žadateli uložen správní trest, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, popřípadě ověřená kopie rozhodnutí nebo usnesení, kterým bylo rozhodnuto o upuštění nebo o podmíněném upuštění od výkonu zbytku tohoto správního trestu

Po podání žádosti příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně ověří podle dokladu totožnosti údaje žadatele a doklad totožnosti vrátí žadateli.

Pokud ode dne právní moci rozhodnutí, jímž došlo k uložení správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, uplynul více než jeden rok, musí žadatel prokázat zdravotní a odbornou

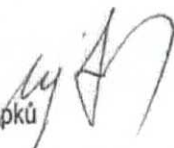
způsobilost. Doklad o odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel zařazených do příslušné skupiny vozidel, nesmí být ke dni podání žádosti starší než 60 dní.

Žadatel musí prokázat psychickou způsobilost, pokud žádá vrácení řidičského oprávnění, které pozbyl v důsledku správním orgánem uloženého správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, byl-li tento správní trest uložen na dobu nejméně 6 měsíců. Osoba podrobující se dopravně psychologickému vyšetření předloží psychologovi provádějícímu vyšetření posudek o zdravotní způsobilosti, který není starší než 30 dní.

Správní orgán na vyžádání poskytne seznam akreditovaných dopravních psychologů v jeho působnosti.

Po uplynutí správního trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel, je nutno splnit pro možnost řízení motorového vozidla podmínky pro vrácení řidičského oprávnění, které jsou výše uvedeny. V případě, že podmínky nebudou splněny a dojde k řízení motorového vozidla, může být takové jednání posouzeno jako řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění, tedy přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písmeno e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, za který se v případě jeho prokázání uloží správní trest pokuty od 25 000 do 50 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel na dobu jednoho roku až dvou let.

Oprávněná úřední osoba
Ing. Bc. Milan Svašek
Řeferent dopravních přestupků



zlín. Odbor občansko-správních
agend
Magistrát města Zlína 49

vyjel na ulici a jel ve směru k ulici Ridičem byl obviněn. Dale oznamovatel ve svém podání uvedl, že nebyla označena registrační značkou a nebyla opatřena žádným osvětlením. Části naloženého Dle oznamovatele se tímto jednáním obviněný dopustil závažného dopravního přestupku. Oznamovatel své podání doplnil fotodokumentací. Na fotografiích je zřetelně vidět Je vidět, že je naložen který není nijak upevněn. Na fotografiích poskytnutých oznamovatelem není zobrazeno znečištění komunikace.

Správní orgán uvádí, že na základě doručeného oznámení zahájil správní řízení a nařídil ústní jednání dne v hodin. K ústnímu jednání předvolal správní orgán obviněného. Správní řízení bylo zahájeno dne 27.2.2018, a to doručením písemného vyhotovení oznámení o zahájení správního řízení obviněnému.

Obviněný se k ústnímu jednání dostavil a ve své výpovědi se k věci vyjádřil. Uvedl, že dne v době okolo hodin, jel po ulici Uvedl, že po této ulici jel po odbočení na polní cestu směrem Uvedl, že se jednalo pouze o jednu jízdu. Ke znečištění komunikace uvedl, že žádné znečištění nezpůsobil, protože pokud odpadla část nákladu, tak to hned uklidil. K fotografiím, se kterými byl obviněný seznámen, uvedl, že se týkají Žádná předložená fotografie se netýká

V průběhu ústního jednání byl proveden důkaz svědeckou výpovědí výslechem svědka pana Svědek ve své výpovědi uvedl, že dne v čase okolo hodin, byl před svým domem a viděl, jak jede směrem na ulici který řídil pan dobře jej poznal. Jel sám. pině naloženou Pan vyjel na komunikaci na ulici odbočil doleva a jel po ulici směrem k ulici Náklad visel dolů. Pan při konci ulice odbočil vpravo na louku a pokračoval po louce směrem Tam vyložil a jel tou samou cestou zpět. Toho dne jel takto tímto způsobem jednou. Po ulici jel Při této jízdě komunikaci neznečistil.

Řidiče pana viděl svědek na vzdálenost asi 10 metrů. Uvedl, že jej jednoznačně poznal. Bylo denní světlo, nijak nebyla snížena viditelnost. V té době stál u brány, která vede na jeho pozemek, v blízkosti svého rodinného domu. Z tohoto místa také vyhotovil fotodokumentaci, kterou přiložil ke svému oznámení. Uvedl, že viděl obviněného jako řidiče tak, že když přijel vystoupil a nasedl zpět a odjel. Takže pak jej viděl i za předním sklem a podobně potom, když se vracel, zase vysedl z místa řidiče a pokračoval v jízdě Uvedl, že tohoto přestupkového jednání ze dne se týkají dvě fotografie, které jsou ve spise založeny na listu číslo 2 a 3. Uvedl, že tyto fotografie pořídil on sám svým mobilním telefonem.

Správní orgán vyhodnotil opatřené důkazy, kterými jsou fotodokumentace a svědecká výpověď pana Svědek ve své výpovědi neuvedl, že by viděl, že by došlo ke znečištění komunikace. Z fotodokumentace, kterou má správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by ke znečištění komunikace došlo, protože na fotografiích není vidět, že by došlo ke znečištění vozovky. Výpověď svědka i fotografie, které má správní orgán k dispozici ve správním spise korespondují také s výpovědí obviněného, který popřel, že by komunikaci znečistil a uvedl, že v případě, že by k tomuto došlo, tak by ihned komunikaci očistil.

Podle ust. § 52 odst. 2 zákona o silničním provozu při přepravě nákladu nesmí být překročena maximální přípustná hmotnost vozidla a maximální přípustná hmotnost na nápravu vozidla. Náklad musí být na vozidle umístěn a upevněn tak, aby byla zajištěna stabilita a ovladatelnost vozidla a aby neohrožoval bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, neznečišťoval nebo nepoškozoval pozemní komunikaci, nezpůsobil nadměrný hluk, neznečišťoval ovzduší a nezakrýval stanovené osvětlení, odrazky a registrační značku, rozpoznávací značku státu a vyznačení nejvyšší povolené rychlosti; to platí i pro zařízení sloužící k upevnění a ochraně nákladu, jako jsou například plachta, řetězy nebo lana. Předměty, které lze snadno přehlédnout, jako jsou například jednotlivé tyče nebo roury, nesmějí po straně vyčnívat.

Správní orgán zastavil řízení o přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit obviněný v příčinné souvislosti s tím, že [redacted] měl nákladem znečistit pozemní komunikaci, protože žádnými opatřeními důkazy se toto podezření bez pochybností nepotvrdilo. Nelze tedy vyloučit, že k znečištění komunikace došlo, ale fotodokumentace pořízená oznamovatelem a svědecká výpověď svědka tuto skutečnost nepotvrdily a obviněný sám popřel, že by k znečištění komunikace došlo. Proto správní orgán řízení o tomto přestupku podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, protože spáchání tohoto skutku nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, jenž rozhodnutí vydal. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo (§ 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Pro odvolání a odvolací řízení se uplatní ustanovení § 81 a ustanovení následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud písemnost určená do vlastních rukou nebude doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uložena na poště, potom se za den doručení považuje 10. den ode dne následujícího od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí po uplynutí této 10 denní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případ podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od 11. dne od uložení písemnosti na poště.

V tomto případě se lhůta pro případ podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od 11. dne od uložení písemnosti na poště.

oprávněná úřední osoba
Ing. Bc. Milan Svašek
referent dopravních přestupků



Rozdělovník:

- 1x [redacted]
- 1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

Celkem vydáno k číslu jednacímu: MMZL 060639/2018 - 3 strany