



S00JP0110BKJ

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 4. 5. 2015
NAŠE ZN.:
VYŘIZUJE: Novák, Holcová
TEL.: 577 630 217, 158
FAX:
E-MAIL: danielnovak@zlin.cz

DATUM: 3. 6. 2015

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

předem se omlouváme za opožděné odeslání odpovědi na Vaši žádost, neboť vzhledem ke značnému rozsahu Vaší žádosti a více než 10letému období za které informace požadujete, trvalo ověření či dohledání některých údajů delší dobu než jsme původně předpokládali.

K žádosti, resp. k dílčím bodům a dalším podbodům v ní obsaženým, sdělujeme následující:

K bodu 1. žádosti

Předně bychom chtěli uvést, že termín statutární město Zlín (dále SMZ) „stálo“ za zavedením provozního modelu považujeme za zavádějící, protože SMZ bylo jen jedním z akcionářů, byť majoritních, kteří se účastnili procesu vstupu strategického partnera, nikoliv iniciátorem celého procesu.

Podklady, které mělo Zastupitelstvo města Zlína (dále jen ZMZ) v roce 2004 při rozhodování o provozním modelu jsme Vám, resp. Vámi vlastněné společnosti Compas Capital Consult, s.r.o., již poskytli na základě Vašich dřívějších žádostí. Z nich rovněž vyplývá, kdo byl předkladatelem příslušného materiálu a jak zastupitelé v dané věci rozhodli. Kdo s návrhem na zavedení provozního modelu „přišel“, nám vzhledem k uplynulé době a několikeré změně politické reprezentace od roku 2004 skutečně není známo. Rovněž Vám již byly poskytnuty informace, kdy v letech 2001 až 2004 Rada města Zlína (dále RMZ) a ZMZ projednávali provozní model a dále rozbor a analýzy které si SMZ v dané věci nechalo zpracovat.

Osoby, které v roce 2004 působily v orgánech VaK Zlín jsou dohledatelné ve veřejně přístupném obchodním rejstříku na stránkách www.justice.cz, což předpokládáme velmi dobře víte, stejně jako velmi dobře víte, kdo a jak vstoupil do provozní části VaKu Zlín, když v dané věci již několik let vedete několik soudních sporů.

K bodu 2. žádosti

Vzhledem k délce uplynulého období a několikeré změně politické reprezentace od roku 2002 nám nejsou známy bližší důvody vývoje v přístupu k provozování vodárenské infrastruktury v období 2002 až 2004, než ty, které jsou vyvoditelné z podkladových materiálů, které jsme Vám již minulostí poskytli. Z těchto materiálů pak i vyplývá, co dne 4. 4. 2002 ZMZ schvalovalo. Omezená převoditelnost akcií a práv s nimi spojených hrála svou úlohu v daném období 2002-2004 a v současné době nemáme přesnější informace o tom jakým způsobem tehdy byla dodržena. V roce 2002 ke zrušení záměru realizovat provozní model namísto prodeje akcií VaK Zlín nedošlo. Vzhledem k délce uplynulého období a několikeré změně politické reprezentace od roku 2002 nám (kromě důvodů vyvoditelných z příslušných podkladových materiálů pro orgány SMZ, které jsme Vám již

poskytli) nejsou známy jiné další podrobnější důvody proč SMZ mělo mít zájem o prodej předmětných akcií. Předmětné akcie kupovalo SMZ od minoritních akcionářů v roce 2001 za ceny od 200,- do 585,- Kč. Zřejmě i tyto dosažené ceny na trhu byly v dané době podkladem pro stanovení hodnoty akcií VaK Zlín. Jiné informace k otázce hodnoty předmětných akcií, než ty, které jsou obsaženy v příslušných podkladových materiálech, které jsme Vám již poskytli, nemáme z dané doby k dispozici. Není nám známo že by v době prodeje předmětných akcií mělo SMZ vyšší nabídky na dokup předmětných akcií. Informace o tom s jakým emisním kurzem upisovalo SMZ předmětné akcie v letech 1994 až 2001 a zda akceptovalo emisní ážio při směnách nemovitého majetku za finanční majetek, již vzhledem k uplynulé době nemáme k dispozici. Zbývající dotazy jsou dotazy na názory, které mohou být různými subjekty vnímány a posuzovány zcela odlišně, a z tohoto důvodu se na ně režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

K bodu 3. žádosti

Kdo a kdy schválil zavedení provozního modelu vyplývá z podkladových materiálů, které jsme Vám v minulosti již poskytli. S tvrzením, že by VaK Zlín vznikly v souvislosti s provozním modelem škody, se neztotožňujeme, a není nám známo, na základě čeho jste k tomuto závěru došel. Výhodnost či nevýhodnost provozního modelu je věcí subjektivního názoru, který může být u jednotlivých osob různý, zvláště pokud se jedná o minoritní akcionáře příslušné společnosti, kteří mohou sledovat zcela jiné zájmy, než zdárné fungování této společnosti. Prosté subjektivní konstatování nevýhodnosti provozního modelu neznamena, že reálně existují nějaké výhodnější varianty provozování vodárenské infrastruktury a že by varianta okamžitého ukončení provozního modelu měla být výhodnější a bezriziková. SMZ k otázce budoucnosti provozního modelu přistupuje se zohledněním dopadů variant dalšího vývoje, přičemž ve stávající reálné situaci po zvážení souvisejících okolností, rizik a dopadů považuje provozní model za jediný realizovatelný způsob provozování vodárenské infrastruktury do doby ukončení smlouvy o pronájmu a provozování této infrastruktury.

Není nám známo, že by v roce 2002 dávalo SMZ souhlas s volbou Vámi uváděných osob do orgánů VaK Zlín. Zda byli v orgánech VaK Zlín v roce 2002-2004 zástupci společnosti Veolia nám není známo, doporučujeme se proto s tímto dotazem obrátit na uvedenou společnost.

Zbývající dotazy jsou dotazy na názory, které mohou být různými subjekty vnímány a posuzovány zcela odlišně, a z tohoto důvodu se na ně režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

K bodu 4. žádosti

Rozborem k dané problematice nedisponujeme, alternativa rizika náhrady škody v případě předčasného ukončení provozního modelu v rozporu s uzavřenou smlouvou vychází z obecných zákonných pravidel odpovědnosti za škodu. S tvrzením, že by VaK Zlín či jinému subjektu vznikly v souvislosti s provozním modelem škody, se neztotožňujeme, a není nám známo, na základě čeho jste k tomuto závěru došel.

Zbývající dotazy jsou dotazy na názory, které mohou být různými subjekty vnímány a posuzovány zcela odlišně, a z tohoto důvodu se na ně režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

K bodu 5. žádosti

Není nám známo, že by v souvislosti s valnými hromadami VaK Zlín nějaké soudní rozhodnutí ukládalo SMZ náhradu škody.

K bodu 6. žádosti

V rámci právního řádu neexistuje norma, která by veřejnoprávní korporaci stanovila povinnost dále šířit zjevně jednostranný pohled na danou problematiku, a to obzvláště v situaci, kdy daná materie právě s odkazem na judikaturu v konkrétní věci je značně nehomogenní. Nehledě k faktu, že veškeré Vámi produkované informace jsou volně přístupné na Vašich stránkách, pravidelně je šíříte formou e-mailové komunikace širokému okruhu osob včetně členů rad a zastupitelstev obcí, vlády a parlamentu ČR a pořádáte hojně navštěvované semináře s danou tematikou.

K bodu 7. žádosti

Informace o podmíněnosti vyplacení odměny pro Jižní vodárenskou a o vyplacení této odměny nemáme vzhledem k době která uplynula od roku 2002 k dispozici. V roce 2004 zástupce SMZ hlasoval na valné hromadě VaK Zlín pro provozní model, což je Vám předpokládáme již 11 let velmi dobře známo. Podklady, které jsme měli k danému hlasování k dispozici jsme Vám v minulosti již poskytli. Tyto byly v dané době poskytnuty zastupitelům jako součást schvalovacího materiálu do ZMZ, který Vám byl v minulosti rovněž poskytnut.

K bodu 8. žádosti

V letech 2004 až 2015 (včetně valné hromady 15. 3. 2015) SMZ akcionářská práva ve VaK Zlín pochopitelně vykonávalo, což je Vám snad velmi dobře známo, když jste se těchto valných hromad většinou sám účastnil.

K bodu 9. žádosti

Uvedenou výzvu jsme jak sám víte učinili, neboť vzhledem k složitosti dané problematiky a právním okolnostem jí považujeme za jedinou reálnou alternativu vyřešení vzniklé situace.

Zbývající dotazy jsou dotazy na budoucí rozhodnutí a na názory, které mohou být různými subjekty vnímány a posuzovány zcela odlišně, a z tohoto důvodu se na ně režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

K bodu 10. žádosti

SMZ navrhlo dne 4.12.2014 do představenstva VaKu Zlín Ing. Svatopluka Březíka, Ing. Zbyňka Domanského a Ing. Romana Dujíčka. Předkladatelem příslušného materiálu byl primátor SMZ MUDr. Miroslav Adámek.

Mimo komukoli přístupné údaje uvedené příslušných veřejných rejstřících nemáme oprávnění o jmenovaných sdělovat jiné osobní údaje, ani je nemáme ve Vámi požadovaném rozsahu k dispozici.

K bodu 11. žádosti

Poskytována je jako u ostatních společností zpráva o hospodaření za předcházející účetní období a dále výroční zpráva a pololetní účetní výkazy za příslušný kalendářní rok. Tyto informace nejsou předávány panem Březíkem, ale společností VaK Zlín.

K bodu 12. žádosti

Jak jistě víte po celé uvedené období nadále probíhala dlouholetá soudní řízení o platnost valných hromad a v důsledku této trvající právní nejistoty nebylo možno přijímat žádná zásadní rozhodnutí.

K bodu 13. žádosti

VaK Zlín výši vodného a stočného schvaluje.

V roce 2011 schválilo představenstvo společnosti výši vodného a stočného na rok 2012 ve výši 73,05 Kč bez DPH. Důvodem zvýšení ceny bylo

především navýšení odpisů z vloženého, nově vytvořeného majetku VaK za více než půl miliardy korun. Společnost získala roční nájemné, zvýšené oproti minulému období o více než 27 milionů korun.

V roce 2012 schválilo představenstvo společnosti výši vodného a stočného na rok 2013 ve výši 73,05 Kč bez DPH. Meziroční nárůst ceny byl tedy nulový, cena vodného a stočného se nezměnila a zůstala na úrovni roku 2012.

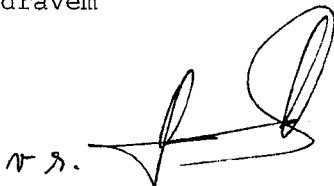
Zisk VaK Zlín v roce 2013 po zdanění činil 7 304 000 Kč.

Stanovení výše zisku vyplývá z § 20 a 36 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, metodického pokynu 24 142/2003-6000 "Pravidla pro stanovení výše vodného a stočného k § 36 odst. 5 a 7 zákona č. 274/2001 Sb.", zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, a příslušných cenových výměrů Ministerstva financí, kterými se vydává seznam zboží s regulovanými cenami.

K bodu 14. žádosti

Jedná se o dotazy na názory, které mohou být různými subjekty vnímány a posuzovány zcela odlišně, a z tohoto důvodu se na ně režim zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje.

S pozdravem



MUDr. Miroslav Adámek
primátor

zlín statutární město Zlín 