

MMZLSS20773303

Číslo jednací dokumentu: MMZL 055893/2019

Spisová značka: MMZL-121688/2018-MM-PŘ-OOSA-4945/2018

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Marie Masaříková

Ve Zlíně dne 24. 4. 2019

Pan .....

**Sdělení k žádosti o poskytnutí informace ze správního řízení týkajících se přestupků provozovatele vedeného pod spisovou značkou MMZL-121688/2018-MM-PŘ-OOSA-4945/2018, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.**

Magistrát města Zlína, odbor občansko – správních agend, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle platného ustanovení § 125e zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění obdržel dne 17. 4. 2019 ke shora uvedené spisové značce „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádost je evidována pod č. j. MMZL 055887/2019.

Žadatel požaduje poskytnutí informace ze spisového materiálu, který byl veden v řízení, jehož není účastníkem, ani zmocněncem účastníka řízení, přičemž požaduje konkrétně informace o výsledku řízení, tedy kopii pravomocného rozhodnutí ve věci, vedené správním orgánem pod spisovou značkou MMZL 121688/2018-MM-PŘ-OOSA-4945/2018.

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravních přestupků (ve smyslu povinného subjektu) sděluje, že neshledal žádné důvody, pro které by nebylo možno požadované informace poskytnout, ovšem pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, aby v rámci naplnění práva na informace ze strany žadatele nedošlo k negaci či porušení práva na soukromí účastníka řízení či jiných osob.

V příloze je Vám zaslána kopie požadovaného rozhodnutí (příkazu) pod shora uvedenou spisovou značkou, kdy tato kopie příkazu obsahuje požadovanou informaci.

Dle žádosti je současně poskytována anonymizovaná kopie Příkazu č.j. MMZL 039177/2019 ze dne 15. 3. 2019.

Správní orgán uvádí, že správní řízení je neveřejné; žadatel nebyl a není účastníkem řízení a nepředložil titul, který by jej opravňoval k zastupování účastníka řízení, ani souhlas s poskytnutím částí správních spisů.

Správní orgán má za to, že požadovaná písemnost obsahuje informace týkající se soukromí fyzických osob, resp. řidičů konkrétních registračních značek vozidel, a proto provedl anonymizaci konkrétních písemností tak, aby byly možno požadované informace na základě žádosti poskytnout i osobě, které je de facto zapovězeno nahlížet d

správního spisu, a naplnit tak právo žadatele na informace<sup>1</sup>. Zároveň také správní orgán uvádí, že zasílá požadovanou písemnost v takové kvalitě, v jaké je založena ve správním spise.

O odmítnutí poskytnutí části požadovaných informací, které se týkají soukromí fyzických osob, resp. řidičů konkrétních registračních značek vozidel uvedených v poskytované písemnosti, bylo správním orgánem rozhodnuto rozhodnutím o odmítnutí části žádosti č. j. MMZL 058487/2019 ze dne 23. 4. 2019.

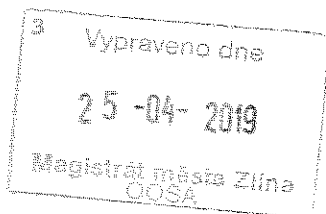
Správní orgán výjimečně nepožaduje v souvislosti s poskytnutím informací úhradu nákladů, a to s ohledem na rozsah poskytnutých informací a také efektivitu a rychlost řízení.

Na postup při vyřízení Vaší žádosti o informace můžete jako žadatel uplatnit stížnost dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

oprávněná úřední osoba  
Mgr. Marie Masáříková  
referent dopravních přestupků

Zlín. Odbor občansko-správních  
agend  
Magistrát města Zlína

<sup>1</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5A 35/2015 ze dne 22. 6. 2017  
str. 2



MMZLSS20768924

Číslo jednací dokumentu: MMZL 058487/2019

Spisová značka: MMZL-121688/2018-MM-PR-OOSA-4945/2018

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Marie Masaříková

Ve Zlíně dne 23. 4. 2019



MAGISTRÁT MĚSTA ZLÍNA

odbor občansko-správních agend

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 16. 5. 2019

a je vykonatelné dne 16. 5. 2019

Pan

### Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Magistrát města Zlína, odbor občansko – správních agend, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“),

v řízení o žádosti o poskytnutí informace, kterou podal dne 17. 4. 2018 pan J. (dále jen „žadatel“), a která byla zaevidována pod č. j. MMZL 055887/2019,

**rozhodl**

podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona ve vazbě na ustanovení § 8a informačního zákona o odmítnutí části žádosti, přičemž neposkytl informace týkající se soukromí fyzických osob, resp. řidičů konkrétních registračních značek vozidel uvedených v poskytnuté kopii příkazu, a to tak, že údaje o registračních značkách anonymizoval.

### Odůvodnění:

Dne 17. 4. 2019 obdržel správní orgán žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona. Žádost je evidována pod č. j. MMZL 055887/2019. Žadatel v ní požaduje poskytnutí informací ze spisového materiálu, který byl veden v řízení, jehož není účastníkem, ani zmocněncem účastníka řízení.

Žadatel požaduje informace o výsledku řízení, tedy kopii pravomocného rozhodnutí ve věci, vedené správním orgánem pod spisovou značkou MMZL 121688/2018-MM-PR-OOSA-4945/2018.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 15 informačního zákona rozhodl o odmítnutí části žádosti, přičemž neposkytl údaje týkající se soukromí fyzických osob, které by na základě sdělení konkrétních registračních značek mohli být identifikováni jako řidiči uvedených vozidel, čímž by mohli utrpět újmu na svých právech ve vazbě na to, v jaké době, v jakých místech a za jakých okolností se s vozidly pohybovali a mohlo by dojít ke zveřejnění pohybu těchto osob. Správní orgán tedy neposkytl informace o registračních značkách vozidel, místech a časech, kterými se vozidla pohybovala, protože má za to, že poskytnutím těchto údajů by neoprávněně zasáhl do soukromého a osobního života osob, tedy řidičů vozidel konkrétních registračních značek uvedených v kopii příkazu. Správnímu orgánu není známo, zdali nejsou vozidla svěřena na základě smlouvy, např. nájemní či pracovní, konkrétní osobě, které by zveřejněním mohla vzniknout újma tím, že by se zveřejnil pohyb vozidla v místě a čase. Správní řízení bylo navíc vedeno s právnickou osobou, nikoliv s konkrétním řidičem jako fyzickou osobou.

Správní orgán neshledal žádný důvod k tomu, aby požadované písemnosti žadateli neposkytl. Protože požadované písemnosti obsahují údaje zasahující do soukromí fyzických osob ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, poskytl správní orgán požadovanou kopii písemnosti v anonymizované podobě, tedy v podobě, kdy informace týkající se osobních údajů a soukromí fyzických osob znečitelnil.<sup>1</sup>

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15 dnů ode dne následujícího po dni jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, jenž rozhodnutí vydal. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo (§ 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Pro odvolání a odvolací řízení se uplatní ustanovení § 81 a ustanovení následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud písemnost určená do vlastních rukou nebude doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, uložena na poštu, potom se za den doručení považuje 10. den ode dne následujícího od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí po uplynutí této 10 denní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případ podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od 11. dne od uložení písemnosti na poštu.

oprávněná úřední osoba  
Mgr. Marie Masafíková  
referent dopravních přestupků



<sup>1</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5A 35/2015 ze dne 22. 6. 2017

3  
Vypraveno dne  
19-03-2019  
Magistrát města Zlína  
OOSA

52  
**Odbor občansko-správních agend**  
Magistrát města Zlína  
náměstí Míru 12, 760 01 Zlín, pracoviště L. Váchy 602  
tel. 577 630 641, fax 577 630 610, ma@masarikova.zlin.cz

MMZLSS20674274

Číslo jednací dokumentu: MMZL 039177/2019

Spisová značka: MMZL-121688/2018-MM-PR-OOSA-4945/2018

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Marie Masaříková

Ve Zlíně dne 15. 3. 2019



MAGISTRÁT MĚSTA ZLÍNA  
odbor občansko-správních agend  
Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 15. 3. 2019  
a je vykonatelné dne 15. 4. 2019

K rukám osoby oprávněné činit úkony jménem společnosti  
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, IČO 00134881, Holešovská 166, 763 16 Fryšták

## PŘÍKAZ provozovatelů vozidel

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, dle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), a podle ust. § 2 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s dalšími ustanoveními správního řádu a také ve vazbě na § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky

na základě dostatečných skutkových zjištění, vydává jako první úkon v řízení tento příkaz, kterým rozhoduje ve společném řízení o přestupcích takto

I.

právnická osoba Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, IČO 00134881, Holešovská 166, 763 16 Fryšták,  
(dále jen „provozovatel“),

je vinna

ze spáchání přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť  
dne 20. 8. 2018, v čase blízkém \_\_\_\_\_ ve Fryštáku,  
nezjistěný řidič provozovaného motorového vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ při přepravě sypkých substrátů neměl náklad zajištěn tak, aby nedocházelo k jeho samovolnému odletávání.  
Jednáním nezjistěného řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, v přičinné souvislosti s porušením § 52 odst. 6 téhož zákona,

a dále

že

ze spáchání přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky \_\_\_\_\_ / rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby

str. 1

při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť  
dne 20. 8. 2018, v čase blízkém ..... in, ve Fryštáku, na silnici .....  
nezjištěný řidič provozovaného motorového vozidla tovární značky ..... registrační značky ..... při přepravě  
sympkých substrátů neměl náklad zajištěn tak, aby nedocházelo k jeho samovolnému odlétávání.  
Jednáním nezjištěného řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu,  
v příčinné souvislosti s porušením § 52 odst. 6 téhož zákona,

a dále

3/

ze spáchání přestupku dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky ..... rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť  
dne 20. 8. 2018, v čase blízkém ..... odin, ve Fryštáku, na silnici .....  
nezjištěný řidič provozovaného motorového vozidla tovární značky ..... , registrační značky ..... při přepravě  
sympkých substrátů neměl náklad zajištěn tak, aby nedocházelo k jeho samovolnému odlétávání.  
Jednáním nezjištěného řidiče byly naplněny znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu,  
v příčinné souvislosti s porušením § 52 odst. 6 téhož zákona.

## II.

Za spáchání uvedených přestupků se, ve vazbě na ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a v souladu s ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a dle ustanovení § 125f odst. 4, ve vazbě na ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, ukládá provozovatel v souladu s ustanovením § 35 písmeno b) a ustanovení § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky,

**správní trest pokuty ve výši 2000, slovy: dva tisíce korun českých.**

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to prostřednictvím poštovní poukázky, případně bezhotovostním převodem či hotovostním vkladem ve prospěch účtu vedeného u České spořitelny a.s., pobočka Zlín, číslo účtu 3049002/0800, variabilní symbol: ..... , případně přímo osobní platbou v pokladně správního orgánu, tj. Magistrátu města Zlína.

## O d ů v o d ň ě n í :

Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že jednání má zákonné znaky přestupku a že se takového jednání obviněný z přestupku dopustil. V příkazním řízení nelze uložit podle § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) povinnost nahradit náklady řízení za předpokladu, že je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Jelikož se obviněný dopustil více přestupků, správní orgán postupuje v souladu s ustanovením § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.

Přestupkové jednání postoupila správnímu orgánu společně se spisovým materiálem vedeným pod č.j.KRPZ-94476-10/PŘ-2018-150511 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Zlín, Obvodní oddělení policie Fryšták, a to na základě oznámení fyzické osoby, kterou je pan

Ze spisového materiálu vyplynulo, že k ve dnech od 6. 8. 2018 do dne 20. 8. 2018, ve Fryštáku, na silnici ..... , ulice ..... , na komunikacích ve městě Fryštáku a jeho okolí, měla nákladní vozidla

provozovatele ZDV Fryšták při převážení zemědělských plodin znečišťovat vozovku tím, že tyto předměty neměly být při převážení v nákladovém prostoru dostatečně zabezpečeny proti jejich odletění, neboť tyto předměty v důsledku čenoz měly zemědělské plodiny znečišťovat i přední část pozemku domu

Správní orgán proto předvolal oznamovatele k podání vysvětlení, neboť měl za to, že je ve věci namítán skutečný skutečnost, zejména konkretizovat čas přestupkového jednání, příp. zjistit osoby řidiči.

Oznamovatel u správního orgánu do protokolu uvedl, že jeho spory s [redacted] v [redacted] s, tedy více než 70 let, a souvisí zejména se znečišťováním vozovky v okolí domu Fryštáku vozidly z [redacted]. Co se týče přestupků oznámených v roce 2018, shoda jmenovatel uvedl, že v průběhu měsíce srpna mu okolo domu znečišťovaly vozidla [redacted] k, z nichž odletávala část nákladu, konkrétně siláže, hnoje a slámy, přičemž ke znečišťování docházelo jak z plně naložených vozidel, na nichž sypký náklad nebyl opatřen proti odletu, tak také odlétáváním ze špatně očistených vozidel po vyložení nákladu. Samotné vozy ani řidiče však nedokázal jmenovanými blíže určit ani popsat.

Součástí spisového materiálu je záznam z kamerového systému města Fryšták, který byl pořízen dne 20. 8. 2018, v čase od [redacted] na němž jsou zadokumentována tři vozidla, která převáží sypký náklad (siláž), který není opatřen proti odletu.

Přestože se o přestupků dopustili řidiči (příp. řidič) hned tři motorových vozidel, a to motorového vozidla registrační značky [redacted] ve všech případech byl podle záznamů v centrálním registru motorových vozidel zjištěn shodný provozovatel, a to právnická osoba [redacted].

Správní orgán ověřil u provozovatele kamerového systému, že kamerový systém města Fryšták pracuje v automatizovaném režimu, bez obsluhy, záznam je uchovávan po dobu 7 dní. Výše uvedená kamera, která byla v daném místě instalována v roce 2015, snímala provoz automaticky bez zásahu konkrétní osoby, nebyly provedeny změny v nastavení, kamery monitorují prostor na stálém místě, jsou pevně ukotvené, nedochází ke změně umístění.

Správní orgán je tedy toho názoru, že přestupky byly zjištěny pomocí automatizovaného systému používanému bez obsluhy a proto vždy zmiňovaného provozovatele v souladu s ust. § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval k uhrazení určené částky, a to se splatností do 15 dnů po obdržení této výzvy. V případě neuhrazení určené částky měl provozovatel možnost sdělit správnímu orgánu iniciály konkrétního řidiče, který přestupek spáchal, což by správní orgán považoval za podání vysvětlení. Dále byl provozovatel upozorněn, že neuhradí-li nejpozději v den splatnosti určenou částku a ani nesdělí-li Magistrátu města Zlína údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, bude Magistrát města Zlína pokračovat v šetření přestupku. Nejistí-li však do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupku proti určité osobě, věc přestupku odloží podle ust. § 76 odst. 1 písmeno k) zákona o odpovědnosti za přestupky, a zahájí řízení o přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pro porušení ust. § 10 odst. 3 tohoto zákona, kdy provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Vzhledem k tomu, že provozovatel byl písemností doručeny prostřednictvím datové schránky dn [redacted] byla splatnost určené částky dne [redacted]. Do uvedeného dne nebyla určená částka na příslušném účtu magistrátem evidována, přičemž na příslušný účet byla připsána až dn [redacted]. Správní orgán následně v souladu s ustanovením § 125h odst. 7 zákona o silničním provozu určené částky vrátil zpět provozovateli a dále postupoval tak, jako by nebyly hrazeny.

Z důvodu toho, že určené částky nebyly provozovatelem ve stanovené lhůtě uhrazeny, přičemž správní orgán nezjistil do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupcích dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o přestupcích proti určité osobě (určitým osobám), věc přestupků odložil, neboť bez součinnosti s provozovatelem nebyl schopen skutečné řidiče zjistit. Správní orgán uvádí, že nelze bez dalšího konstatovat, že by provozovatel vozidla jakkoliv na výzvy určené provozovateli vozidla nereagoval, nicméně reagoval na ni se zpožděním, a správnímu orgánu ani nebyla předložena žádost o navrácení lhůty v předešlý stav, která by byla relevantně odůvodněna. Provozovatel vozidla sice uhradil určenou částku, ale uhradil ji se zpožděním, neboť termín úhrady odvíjel se od data převzetí výzev k úhradě určené částky běžel maximálně do data [redacted] a to ve vazbě na ustanovení §125h odst. 3

... a správním orgánem bylo zjištěno, že k přestupku došlo a že jednání nezjištěného řidiče (řidičů) v sobě nese nezpochybnitelné znaky přestupků.

Ze spisového materiálu však vyplývá, že k přestupkům skutečně došlo a že jednání nezjištěného řidiče (řidičů) v sobě nese nezpochybnitelné znaky přestupků.

Důkazními prostředky ve věci všech přestupkových jednání uvedených ve výroku je výstup z kamerového systému města Fryšták, z níž jednoznačně a prokazatelně vyplývají jak místa spáchaných přestupků, tak také čas spáchaní přestupků a také naplnění formální stránky přestupků.

Z obsahu spisového materiálu je tedy zřejmé, že k přestupkovému jednání došlo a proto správní orgán uplatní objektivní odpovědnost provozovatele vozidla, neboť má za to, že provozovatel se dopustil přestupků provozovatele. Je totiž na jeho zodpovědnosti, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu.

Správní orgán posoudil veškeré aspekty a okolnosti celého případu v jeho souvislostech a dospěl k závěru, že se provozovatel dopustil přestupků, neboť v ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je uvedeno, že „provozovatel vozidla se dopustí přestupku tím, že v rozporu s ust. § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem“.

Dle ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 odpovídá, pokud:

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- b) porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle cit. zákona,
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

V daném případě byly všechny uvedené znaky definovaného protiprávního jednání naplněny, kdy porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, jednání řidiče vykazuje znaky přestupku a porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

K odpovědnosti za tento přestupek se nevyžaduje jakákoliv forma zavinění a jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy ostatní zákonné znaky přestupku jsou v daném případě naplněny. Pro naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je tedy otázka zavinění zcela bez významu. Odpovědnost za tento přestupek provozovatele vozidla je založena na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, bez ohledu na zavinění, kdy výsledkem bylo nesplnění povinností provozovatele vozidla, který nezajistil, aby při užití jeho motorového vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Provozovatel měl možnost ve stanovené lhůtě uhradit určenou částku, příp. měl možnost sdělit iniciály konkrétního řidiče, který přestupek spáchal. Tuto možnost provozovatel nevyužil, a tudíž odpovědnost za protiprávní jednání z pohledu příslušného zákona nese on. *Pokuta, respektive určená částka, sice nepřímou umožňuje potrestání porušení povinností řidiče a pravidel provozu na pozemních komunikacích, vzhledem k objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla má však spíše regulační funkci ve vztahu k jednání účastníků silničního provozu.*<sup>1</sup>

Řízení o přestupku provozovatele je zahájeno až následně po učinění nezbytných kroků ke zjištění pachatele přestupku, tj. osoby řidiče. Správní orgán žádnými informacemi o totožnosti řidiče nedisponoval a nedisponuje, proto věc o přestupku řidiče odložil a zahájil řízení o přestupku provozovatele vozidla.

Jiné povinnosti správní orgán neměl, protože po něm nelze požadovat, aby ještě dále pátral po neznámém řidiči (jehož totožnost a osobu nezná a nemá v dané věci ani žádných svědků či jiných důkazů, které by mohly vést k jeho

<sup>1</sup> Nález Ústavního soudu č. Pl.ÚS 15/16



určení), přičemž tedy provozovatel vozidla nespomě odpovídá za protiprávní činnost řidiče vozidla. Bylo by tak proti smyslu právní úpravy přestupku provozovatele vozidla vyžadovat po správním orgánu rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemá-li pro takové zjištění potřebné indicie (srov. např. rozsudek NSS ze dne 22. 10. 2015, č. j. 8 As 110/2015 - 46, bod 18).<sup>2</sup> die kterého, *Pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu označí za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně označí osobu, která odejde podání vyvození z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích, nebo dochází-li k řešení označených osob (označený řidič označí dalšího řidiče atd.), je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku projedná správní delikt.\**

Správní orgán tedy přestupky v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. k) zákona o odpovědnosti za přestupky, odložil, neboť se mu nepodařilo do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, zjistit skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, a uplatní objektivní odpovědnost provozovatele.

Správním orgánem je tedy konstatováno, že řízení o přestupku provozovatele vozidla není řízením o přestupku řidiče, a tudíž i výrok rozhodnutí se týká právě osoby provozovatele a jeho protiprávního jednání, nikoliv protiprávního jednání konkrétního nezjištěného řidiče.

V rámci uplatnění objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, se vychází z toho, že provozování vozidla přináší značnou míru odpovědnosti za vozidlo a nakládání s ním (kdy touto odpovědností jsou zatíženi všichni provozovatelé vozidel stejnou měrou bez ohledu na to, zda je provozovatelem vozidla právnická či fyzická osoba, respektive podnikatel či „nepodnikatel“), přičemž je tato odpovědnost vyvážena rozhodnutím provozovatele o tom, komu své vozidlo svěří, a disponování s vozidlem a určení komu a za jakých okolností bude svěřeno, spadá výlučně do jeho dispoziční sféry a nelze proto, při absenci konkrétní osoby řidiče, postupovat jinak, než činit odpovědného právě provozovatele vozidla, v jehož možnostech pak následně je řešit danou situaci s konkrétním řidičem, který se přestupku dopustil, přičemž provozovatel se nemůže dovolávat toho, že mu tato osoba není známa, jelikož není možné, aby svěřil či dokonce přikázal řízení vozidla osobě, o níž nezná údaje k prokázání její totožnosti. Je tedy na rozdíl od správního orgánu schopen osobu řidiče v dané věci kontaktovat.

Ostatně cílem zavedení úpravy týkající se objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla byla skutečnost, aby protiprávní jednání řidičů, která byla zjištěna automatizovaným technickým prostředkem, anebo při neoprávněném zastavení a stání s vozidlem (tedy v situacích, kdy přímo při protiprávním jednání nebylo možno zjistit a ztotožnit konkrétního řidiče) nezůstala nepotrestána a aby za ně v případě nezjištění totožnosti pachatele odpovídal provozovatel vozidla, kterému byla ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu stanovena povinnost zajistit, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích.

Nejvyšší správní soud se již dříve vyjádřil k účelu úpravy, jež byla do zákona o silničním provozu vložena novelou provedenou zákonem č. 297/2011 Sb., a to v rozsudku ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 7/2014 – 21,<sup>3</sup> kde konstatoval, že *„evidentním přímým úmyslem zákonodárce v právní úpravě správního deliktu dle ustanovení § 125f zákona o provozu na pozemních komunikacích je postihnout existující a jednoznačně zjištěný protiprávní stav, který byl způsoben provozem resp. užíváním vozidla při provozu na pozemních komunikacích. Podle názoru Nejvyššího správního soudu je zcela přiléhavé, pokud zákonodárce zvolil objektivní formu odpovědnosti samotného provozovatele vozidla, jenž je jako vlastník věci - nástroje spáchání protiprávnosti - z hlediska veřejného práva přímými identifikovatelnou a konkrétní osobou.“*

Zatímco subjektivní odpovědnost řidiče za přestupek je následkem jeho protiprávního jednání, objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za správní delikt je výrazem jeho širší odpovědnosti jako vlastníka vozidla, respektive osoby, která vozidlo se souhlasem jeho vlastníka provozuje. Zákon může stanovit provozovatelům vozidla povinnosti k zajištění účinné regulace silničního provozu, kterou si vyžaduje masivní využívání motorových vozidel, s nimiž jsou přirozeně spojena některá nebezpečí pro životy, zdraví a majetek lidí. Každý, kdo se rozhodne opatřit si vozidlo, si musí být těchto povinností vědom.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Ke dni 18. 3. 2019 dostupné v ASPI  
<sup>3</sup> Ke dni 18. 3. 2019 dostupné v ASPI  
<sup>4</sup> Nález Ústavního soudu č. Pl.ÚS 15/16

Vzhledem k tomu, že správní orgán rozhodl, že tento postup v daném případě představuje další úkon a považuje skutkové zjevení přestupku za dostatečné, tj. na základě odst. 4 písm. b) § 125f správního řádu v návaznosti na ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, v příslušném řízení. Tento postup považuje správní orgán za efektivní a ekonomický, přičemž vzhledem k tomu, že jde o první úkon v řízení o přestupku provozovatele vozidla, neukládají se provozovateli vozidla v daném případě paušální náklady řízení o přestupku, ačkoliv je tedy provozovatel vyvolal svým protiprávním jednáním.

Správní orgán k tomuto uvádí, že uplatnění odpovědnosti provozovatele vozidla za přestupek nezjištěného řidiče je v dané věci z jeho pohledu na místě, protože odpovědnost provozovatele je věcně opodstatněna tím, že právě na provozovateli vozidla, kterým je buď vlastník, nebo jiná osoba se souhlasem vlastníka, zpravidla závisí, kdo vozidlo užívá. Protože provozovatel vozidla odpovídá za správní delikt bez ohledu na zavinění, jeho odpovědnost primárně neslouží potrestání řidiče, který porušil některou z povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Vůči řidičům má působit zejména preventivně, aby se porušování těchto povinností do budoucna nedopouštěli. Předpokládá se, že provozovatel vozidla ví, kdo v době spáchání přestupku podle zákona o silničním provozu užil jeho vozidlo, jakož i že má zájem domoci se po řidiči náhrady zaplacené pokuty, respektive určené částky, případně, že bude na řidiče v rámci vzájemných vztahů působit jiným způsobem tak, aby se porušení povinností neopakovalo, včetně možnosti zamezit mu v dalším užívání vozidla. Pokud by provozovatel vozidla na porušování povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích adekvátně nereagoval, vystavil by se riziku, že v budoucnu sám ponese případné další sankční následky.<sup>5</sup>

#### Ad II.

V souladu s ustanovením § 41 odpovědnosti za přestupky při ukládání správních trestů za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Při určení výše pokuty se (v souladu s ustanovením § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu) použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč.

Z hlediska právní kvalifikace je nutno protiprávní jednání provozovatele kvalifikovat jako přestupek provozovatele vozidla, za který je zákonem o silničním provozu stanoven správní trest pokuty od 1 500 Kč do 2 500 Kč, tedy pokuty v takové výši, jaká by byla uložena řidiči vozidla za jeho protiprávní jednání, pokud by tento řidič byl správním orgánem zjištěn a správní trest pokuty mu byl uložen. I tím je tedy garantováno, že provozovatel vozidla zodpovídá za přestupky nezjištěných řidičů pouze v tom rozsahu, jako by byl konkrétní řidič (případně konkrétní řidiči) potrestáni. Za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější.

K předmětnému přestupku provozovatele správní orgán uvádí, že tento byl zapříčiněn v souvislosti s chováním a jednáním nezjištěného řidiče (řidičů), který nerespektoval ustanovení § 52 odst. 6 zákona o silničním provozu, dle kterého při přepravě sypkých substrátů musí být náklad zajištěn tak, aby nedocházelo k jeho samovolnému odlétávání, čímž řidiči naplnili formální stránku přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Materiální stránka přestupků v daném případě byla také neplněna, neboť v důsledku nezajištění nákladu došlo k jeho odlétávání a tím také ke znečištění okolí bydliště oznamovatele.

Při ukládání správní orgán na vrub připsal skutečnost, že se rozhoduje hned o třech přestupcích provozovatele. Naopak ve prospěch provozovatele přihlédl správní orgán k tomu, že určené částky byly provozovatelem, příp. jiným subjektem, ve všech případech, uhrazeny na příslušný účet, byť po stanoveném termínu. V uvedeném jednání vidí správní orgán určitou snahu provozovatele nevyhýbat se odpovědnosti za přestupky a také snahu napravit protiprávní jednání řidičů.

Přestupky provozovatele hodnotí správní orgán jako méně společensky závažné, neboť neměly přímý dopad na bezpečnost provozu a jejich vlivem nedošlo k žádnému hmatatelnému ohrožení nebo k újmě na zdraví, což bylo připsáno ve prospěch.

<sup>5</sup> Nález Ústavního soudu č. Pl.ÚS 15/16

Správní orgán prověřil skutky evidované v jím vedené databázi a konstatuje, že ve své databázi neovládá spáchání jiného přestupku. Hodnocení se však vztahuje pouze na místní příslušnost správního orgánu, nikoli působnost celorepublikovou.

Správní orgán nahlédnutím do veřejně dostupných registrů zjistil, že obviněná není v ústavu a výše pokuty nepochybně nebude mít negativní dopad do podnikatelské sféry obviněné. S ohledem na charakteru formu trestu považuje správní orgán bližší zjišťování majetkových poměrů obviněné za nadbytečné a neúčelné.

Správní orgán má za to, že trvat na odpovědnosti provozovatele je spravedlivé, protože jen tak může být přestupku vykazuje, přičemž v daném případě nebyl správní orgán povinen zjišťovat, zda byly naplněny všechny předpoklady přestupkové odpovědnosti řidiče vozidla. Správní orgán konstatuje, že navíc před vyjádřením kroců příkazu byla subsidiárně odpovědnost provozovatele aktivována zasláním výzvy, přičemž o dalším postupu rozhodlo orgánu byl provozovatel vozidla řádně poučen.

Správní orgán při úvaze o správním trestu přihlídí zejména k okolnostem, které prokazují, že zájem společnosti nebyl ohrožen zásadně, nedošlo k žádným majetkovým či podobným újmám, určenou částku ve všech případech zaplatil (avšak po stanovené lhůtě). Na základě shora uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě je spravedlivé uložit správní trest pokuty, která se pohybuje ve středu hranice možného zákonného rozpětí. Uvedenou pokutu považuje správní orgán v daném případě za přiměřenou a spravedlivou.

### Poučení:

Ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, a to ke správnímu orgánu, který příkaz vydal, tedy Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci, které bylo zahájeno oznámením tohoto příkazu, pokračuje u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Oznámením se rozumí doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo jeho ústní vyhlášení, případně uplatnění fikce doručení.

Pokud adresátu nebyla předmětná písemnost doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu byla uložena na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následně faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odporu nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

oprávněná úřední osoba „otisk úředního razítka“  
Mgr. Marie Masaříková  
referent dopravních přestupků

### Rozdělovník:

- 1x k rukám osoby oprávněné činit úkony jménem společnosti Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, IČO: 00134881, Holešovská 166, 763 16 Fryšták
- 1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

\* z As 156/2016 – 35 – Nejvyšší správní soud, dostupné v systému právních informací ASPI