

Číslo jednací dokumentu: MMZL 143278/2019
Vyřizuje: Mgr. Jana Cichová LL.M.
Ve Zlíně dne: 7.10.2019

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění č.j. MMZL 136203/2019

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, oddělení dopravních přestupků a řidičských průkazů, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přijal a posoudil žádost o poskytnutí informací podanou osobou, kterou je, která byla doručena dne 23.9.2019 a zaevidována pod číslem jednacím 136203/2019 a sděluje:

Žádosti o poskytnutí informací č.j. MMZL 136203/2019 se vyhovuje (avšak s ohledem na počet fakticky vydaných rozhodnutí pouze částečně), přičemž:

- 1) V příloze zasilá správní orgán 2 anonymizované kopie rozhodnutí správního orgánu, kterými bylo zastaveno řízení o přestupku ve smyslu ustanovení § 125c odst. 1 písmeno d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění, v příčinné souvislosti s porušením § 5 odst. 1 písmeno g) téhož zákona.
- 2) Správní orgán konstatuje, že ve lhůtě posledních 5 let od poskytnutí informace neeviduje žádné další rozhodnutí, která by odpovídala specifikaci uvedené v žádosti evidované pod číslem jednacím 136203/2019.

Správní orgán má za to, že požadované dokumenty obsahují z jeho pohledu osobní a citlivé údaje účastníků řízení, a proto tedy provedl anonymizaci konkrétních písemností z obsahu správního spisu tak, aby bylo možno údaje na základě žádosti poskytnout i osobě, které je de facto zapovězeno nahlížet do správního spisu a naplnit tak právo žadatele na informace.

Správní orgán nepožaduje v souvislosti s poskytnutím informací úhradu výjimečně nákladů, a to s ohledem na množství a způsob poskytnutí informací.
Náklady na poskytnutí informací v daném případě nejsou účtovány.

Na postup při vyřízení Vaší žádosti o informace, můžete jako žadatel uplatnit stížnost dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Sdělení a rozhodnutí zasíláme prostřednictvím elektronické pošty na zaslanoou elektronickou adresu.

S pozdravem

Mgr. Jana Cichová LL.M.
vedoucí oddělení dopravních přestupků a řidičských průkazů



„otisk razítka“

MMZLSS19186672

Číslo jednací dokumentu: MMZL 133697/2017

Spisová značka: MMZL-025118/2017-LG-PŘ-OOSA-936/2017

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Lukáš Gurecký

Ve Zlíně dne 3.11.2017

zastoupen na základě plné moci udělené advokátovi, kterým je:se sídlem: 


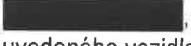
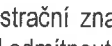
ROZHODNUTÍ

o zastavení řízení

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako věcně i místně příslušný správní orgán, a to dle platného ustanovení § 53 odstavec 2 a ustanovení § 55 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a také dle platného ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 76 odst.1 písmeno c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na platná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

zastavuje řízení vedené s osobou, kterou je

 (dále jen „obviněný“),

který se měl dopustit přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne 19.2.2017, v  hodin, v obci Fryšták, na křižovatce místních komunikací ulice Osvobození a ulice Osvobození III., měl řídit osobní motorové vozidlo tovární značky , registrační značky  a v době nepříliš vzdálené při silniční kontrole jako řidič výše uvedeného vozidla měl odmítnout podrobit se vyšetření ke zjištění, zda při řízení předmětného motorového vozidla nebyl ovlivněn alkoholem či jinou návykovou látkou,

neboť spáchání výše popsaného skutku nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

O d ů v o d n ě n í

Správní orgán postupoval při vydání rozhodnutí o přestupku podle příslušných ustanovení zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), platných do 30.6.2017, a to s odkazem na ustanovení § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinného od 1.7.2017, podle kterého se zahájena řízení o přestupku a řízení o dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů.

str. 1

Správní orgán obdržel dne 22.2.2017 od Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, Územní odbor Zlín, Obvodní oddělení policie Fryšták – „Oznámení přestupku“ a s tím související spisový materiál, vedený pod č.j.: [REDAKCE].

Dle oznámení přestupku zjistil správní orgán, že dne 19.2.2017, v [REDAKCE] hodin, v obci Fryšták, na křižovatce silnice II. třídy č. 489 ulice Osvobození a místní komunikace ulice Osvobození III., byl obviněný zastaven jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE]. V průběhu silniční kontroly byl policisty vyzván k podrobení se dechové zkoušce pomocí přístroje Dräger, ke zjištění zda není ovlivněn alkoholem, což měl obviněný odmítnout. Současně měl být obviněný také vyzván, aby se podrobil orientačním testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe 5S, což měl obviněný taktéž odmítnout. Na místě byl z tohoto důvodu obviněnému zadržen řidičský průkaz.

V kontextu s tímto přestupkovým jednáním bylo také správní řízení s obviněným ze strany správního orgánu zahájeno.

Správní orgán vydal dne 13.4.2016 písemnost „Oznámení o zahájení řízení a předvolání obviněného“ č.j. dokumentu: MMZL [REDAKCE], přičemž obviněného předvolal k ústnímu jednání na den 4.5.2017, v [REDAKCE] hodin. Tato písemnost byla doručována zmocněnci obviněného [REDAKCE] prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, kde byla ještě téhož dne doručena přihlášením oprávněné osoby. Tato písemnost byla zaslána také obviněnému prostřednictvím České pošty s.p. Obviněný si písemnost v úložní době nepřevzal, proto byla po úložní době písemnost vložena do poštovní schránky. Správní orgán dále uvádí, že dle registru obyvatel měl [REDAKCE] v danou dobu adresu pobytu shodnou jako na zásilce a tudíž správní orgán postupoval v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu, kde je uvedeno, že jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty, tj. 28.4.2017. Správní orgán obdržel dne 4.5.2017 podání obviněného, ve kterém se z nařízeného jednání omlouvá z důvodu poranění a dočasné pracovní neschopnosti.

Dne 4.5.2017 v 10:26 hod. bylo zahájeno ústní jednání, a to jen za účasti zmocněnce [REDAKCE], obviněný se k jednání nedostavil. Obviněný i zmocněnec byli poučeni, že se dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost po skončení ústního jednání seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, přičemž toto můžou učinit nejpozději do 9.5.2017 do 12.00 hodin. Zmocněnec v rámci ústního jednání uvedl, že obviněný správnímu orgánu zaslal včas řádnou omluvu z tohoto ústního jednání, která byla doložena potvrzením o pracovní neschopnosti, tak i lékařskou zprávou. Obviněný výslovně v této omluvě žádá správní orgán o nařízení nového ústního jednání, kdy se dnešního jednání nemůže ze zdravotních důvodů zúčastnit a především v této omluvě, datované dnem 26.4.2017 výslovně uvádí, že se k ústnímu jednání chce osobně zúčastnit a osobně se k jednání, které je mu kladeno za vinu vyjádřit. Zmocněnec dále uvedl, že z toho vyplývá, aby se on jako zmocněnec k podstatě jednání, které je mu kladeno za vinu, nevyjadřoval, když tak chce učinit sám obviněný osobně. Dále zmocněnec uvedl, že se jednalo o první omluvu obviněného v tomto přestupkovém řízení, proto by měl správní orgán toto akceptovat. Obviněný s daným přestupkem nesouhlasí, nesouhlasí, že by se ho měl dopustit, rozporuje skutečnost, že je osobou na shlédnutém videozáznamu, proto navrhuje výslech všech zasahujících policistů.

Správní orgán akceptoval žádost obviněného účastnit se osobně ústního jednání, proto vydal dne 5.5.2017 písemnost „Předvolání obviněného k ústnímu jednání“ č.j. dokumentu: [REDAKCE], přičemž obviněného předvolal k ústnímu jednání na den 25.5.2017, v [REDAKCE] hodin. Tato písemnost byla doručována zmocněnci obviněného [REDAKCE] prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, kde byla dne 8.5.2017 doručena přihlášením oprávněné osoby. Tato písemnost byla zaslána také obviněnému prostřednictvím České pošty s.p. Obviněný si písemnost osobně převzal dne 10.5.2017, což stvrdil svým podpisem.

Dne 25.5.2017 v [REDAKCE] hod. bylo zahájeno ústní jednání, a to jen za účasti zmocněnce [REDAKCE], obviněný se k jednání nedostavil, ani se žádným způsobem z jednání neomluvil. Obviněný i zmocněnec byli v předvolání poučeni, že se dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost po skončení ústního jednání seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, přičemž toto můžou učinit nejpozději do 30.5.2017 do 12.00 hodin. Zmocněnec v rámci ústního jednání uvedl, že trvá na svém původním vyjádření, že obviněný s přestupkem nesouhlasí a trvá na výslechu zasahujících policistů, neboť rozporuje, že se měl přestupkového jednání dopustit.

Správní orgán se rozhodl nařídít další ústní jednání, jehož datum byl stanoven na dne 18.10.2017, v [redacted] hodin. Předmětnou písemnost správní orgán zaslal pouze zmocněnci obviněného, tj. advokátu [redacted], a to prostřednictvím jeho datové schránky, přičemž tato písemnost byla doručena dne 22.9.2017 jejím přečtením.

Ke správnímu orgánu k nařízenému ústnímu jednání byli také předvoláni jako svědci oba zasahující policisté – tedy jak [redacted], tak i policista [redacted].

Dne 18.10.2017, v [redacted] hodin, bylo zahájeno ústní jednání, a to opět jen za účasti zmocněnce [redacted]. Obviněný se opět k jednání nedostavil, ani se žádným způsobem z jednání neomluvil. Obviněný byl prostřednictvím svého zmocněnce v předvolání poučen, že se dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu má možnost po skončení ústního jednání seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, přičemž toto může učinit nejpozději do dne 23.10.2017 do 15.00 hodin. Zmocněnec se v rámci ústního jednání opět seznámil s kompletním spisovým materiálem a byl mu v kanceláři správního orgánu na monitoru promítnut audio-videozáznam, který pořídila hlídka Policie ČR při silniční kontrole v předmětnou dobu. Zmocněnec dále do protokolu uvedl, že žádné námítky ke spisovému materiálu nemá a také zmocněnec uvedl, že se ještě k věci vyjádří, až po provedeném výslechu svědků. Dále byl před správním orgánem proveden důkaz ve formě dvou svědeckých výpovědí, a to obou zasahujících policistů.

Zmocněnec obviněného na závěr po ukončení výslechů svědků dále k věci uvedl, že obviněný má za to, že jeho námítka absence zákonné výzvy se po provedeném výslechu svědků potvrdila, neboť tyto jednoznačně uvedli, že veškeré výzvy byly provedeny totožně jako na pořízeném a shlédnutém audio-video záznamu, kdy obviněný má za to, že znění a obsah těchto výzev je nedostačující a nejsou v souladu se zákonem. Na závěr zmocněnec obviněného uvedl, že obviněný proto navrhuje, aby bylo přestupové řízení s ním zastaveno.

Důkaz svědeckou výpovědí

Ke správnímu orgánu se dne 18.10.2017 dostavil svědkyně – policistka [redacted], která ve své svědecké výpovědi uvedla, že si sice přesný datum nevybavuje, ale na základě předchozího nahlédnutí od úředního záznamu věděla, že to bylo dne 19.2.2017, kdy byla se svým kolegou [redacted] na ulici Osvobození, ve Fryštáku. Svědkyně upřesnila, že prováděla službu v místě vyústění ulice Osvobození III. na ulici Osvobození v obci Fryšták. Dle výpovědi svědkyně policista [redacted] zastavoval za pomoci červené svítliny vozidla příjíždějící ve směru od centra obce Fryšták na obec Lukov. Výše uvedený policista zastavil dle vyjádření svědkyně řidiče [redacted] vozidla tovární značky [redacted], přičemž tento řidič s vozidlem najel ke krajnici a poté byl policisty vyzván k předložení dokladů potřebných pro provoz a řízení vozidla. Svědkyně dále uvedla, že řidič předložil veškeré doklady a byl ztotožněn jako [redacted]. Svědkyně uvedla, že dále probíhala silniční kontrola běžným způsobem a že řidič byl vyzván k podrobení se dechové zkoušce na alkohol, což [redacted] dle tvrzení svědkyně odmítl. Svědkyně pokračovala ve své výpovědi a uvedla, že řidič [redacted] byl následně také vyzván k orientačnímu testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe. Současně byl řidič [redacted] také poučen o povinnosti, podrobit se na výzvu policisty dechové zkoušce, nebo odběru biologického materiálu. [redacted] to opět dle výpovědi svědkyně odmítl, což bylo zadokumentováno na videozáznam. Svědkyně dále sdělila, že na místě policisté sepsali odmítnutí podrobení se výzvy a také vypsali potvrzení o zadržení řidičského průkazu. Dle tvrzení svědkyně obě výše uvedené listiny [redacted] odmítl podepsat. Dále svědkyně uvedla, že [redacted] byl také poučen o tom, že po zadokumentování bude věc oznámena ke správnímu orgánu. Na místě byl [redacted] také slovně poučen o tom, že nemůže řídit motorová vozidla a poté byla silniční kontrola ukončena, kdy po celou dobu jednání dle tvrzení svědkyně [redacted] seděl ve svém vozidle.

Na přímou otázku správního orgánu zda viděla a slyšela osobně, že obviněný odmítá se i přes výzvu policisty podrobit dechové zkoušce na alkohol a také se odmítá podrobit orientačnímu testu na přítomnost návykových látek pomocí soupravy DrugWipe, svědkyně odpověděla, že ano, že to určitě slyšela. Dále svědkyně potvrdila, že předmětnou výzvu k obviněnému prováděla přímo ona osobně. Na otázku správního orgánu jak proběhla výzva k tomu, aby se obviněný podrobil vyšetření ke zjištění, zda nebyl jako řidič ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou, svědkyně odpověděla, že obviněný byl vyzván k podrobení se dechové zkoušce na alkohol nejprve ústně a po odmítnutí byl opětovně vyzván s tím, že byla řidiči předložena i písemná výzva a její odmítnutí.

Na další přímou otázku správního orgánu zda byl o tomto přestupkovém jednání obviněného pořízen videozáznam, svědkyně odpověděla, že ano, že záznam pořizoval její kolega a také i ona osobně. Svědkyně dále upřesnila, že předmětný audio-video záznam byl policisty pořízen na mobilní služební platformu. Správní orgán se také svědkyně tázal, zda byla provedena výzva k obviněnému, aby se podrobil vyšetření ke zjištění, zda nebyl jako řidič ovlivněn

alkoholem nebo jinou návykovou látkou i v jiné době, než je zachycena na audio-videozáznamu, přičemž svědkyně odpověděla, že ano, že [REDAKCE] svědkyně vyzývala také v době před pořízením audio-videozáznamu. Také uvedla, že při odmítnutí se podrobit byl následně pořízen předmětný audio-videozáznam.

Správní orgán poté položil svědkyni další doplňující otázku, zda v případě, že obviněný odmítl podrobit se dechové zkoušce na alkohol a také odmítl podrobit se orientačnímu testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe, byl poté obviněný vyzván, aby se dále podrobil odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, kdy na tuto otázku svědkyně odpověděla, že ano, že [REDAKCE] byl přečten tiskopis s předmětnou výzvou. Svědkyně jednoznačně potvrdila, že [REDAKCE] vyzývala přímo podle tiskopisu, který je součástí spisu. Následně také svědkyně ve své výpovědi uvedla, že obviněný [REDAKCE] na místě neuváděl, žádné důvody, proč se odmítá podrobit vyšetření ke zjištění, zda nebyl jako řidič ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Na závěr dal správní orgán možnost zmocněnci obviněnému, aby položil svědkyni doplňující otázky, čehož zmocněnec využil a požádal svědkyni, zda by mohla zopakovat znění výzvy, která byla učiněna před pořízením videozáznamu, případně, zda byl obsah této výzvy shodný s obsahem výzvy, která byla zaznamenána na audio-videozáznam. Svědkyně na tuto otázku odpověděla, že ano, výzva byla totožná s výzvou, která je zachycena na audio-videozáznamu. Zmocněnec již další otázky na svědkyni neměl, a tak byl výslech svědkyně ukončen.

Následně se ke správnímu orgánu dne 18.10.2017, v [REDAKCE] hodin dostavil druhý svědek – policista [REDAKCE], který ve své svědecké výpovědi uvedl, že dne 19.2.2017, kolem [REDAKCE] hodin ráno, prováděl společně s kolegyní [REDAKCE] silniční kontrolu na ulici Osvobození, ve Fryštáku, na hlavní komunikaci. Svědek uvedl, že v předmětnou dobu policisté zastavili řidiče osobního vozidla tovární značky [REDAKCE], [REDAKCE] barvy, kdy řidič byl dle výpovědi svědka zastaven v místě, kde se kříží hlavní silnice ul. Osvobození s vedlejší silnicí ul. Osvobození III. Dle sdělení svědka byl řidič po zastavení vyzván k předložení dokladu potřebných pro provoz a řízení motorového vozidla, kdy řidič všechny potřebné doklady předložil a na základě osobní dokladů a také i místní i osobní znalostí byl řidič ztotožněn jako [REDAKCE]. Svědek uvedl, že [REDAKCE] byl ve vozidle sám, nikdo jiný ve vozidle nebyl a také uvedl, že [REDAKCE] byl kolegyní vyzván k provedení dechové zkoušky prostřednictvím dechového analyzátoru Dräger, kdy tomuto se [REDAKCE] dle tvrzení svědka odmítl podrobit. Svědek také vypověděl, že následně byl [REDAKCE] vyzván k provedení vyšetření, zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou a také uvedl, že se [REDAKCE] této výzvě také odmítl podrobit. Svědek dále pokračoval ve své výpovědi a uvedl, že řidič byl následně vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, kterému se také bez uvedení důvodu odmítl podrobit. Svědek potvrdil, že výše uvedené výzvy byly provedeny kolegyní [REDAKCE] a svědek osobně zaznamenával provádění předmětných výzev pomocí mobilní bezpečnostní platformy, která je dle jeho tvrzení přidělena na Obvodní oddělení policie Fryšták. Svědek také během ústního jednání uvedl, že na základě výše uvedených skutečností byl řidiči zadřazen řidičský průkaz a zakázána další jízda s vozidlem. Svědek uvedl, že obviněnému také bylo vydáno potvrzení o zadřazení řidičského průkazu. Svědek také potvrdil, že na místě silniční kontroly byl vyhotoven záznam o odmítnutí předmětných výzev a tento záznam byl [REDAKCE] předložen k podpisu, kdy řidič jej však dle tvrzení svědka odmítl podepsat. Následně byla silniční kontrola ukončena.

Správní orgán se i v tomto případě tázal svědka, zda viděl a slyšel osobně, že se obviněný odmítá i přes výzvu policisty podrobit dechové zkoušce na alkohol a také se odmítá podrobit orientačnímu testu na přítomnost návykových látek pomocí soupravy DrugWipe, na což svědek odpověděl, že ano.

Na další otázku správního orgánu, jak proběhla výzva k tomu, aby se obviněný podrobil vyšetření ke zjištění, zda nebyl jako řidič ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou, svědek odpověděl, že předmětné výzvy byly [REDAKCE] sděleny nejprve ústně a následně byla také řidiči předložena výzva v písemné podobě. Svědek dále potvrdil, že předmětná výzva byla obviněnému sdělena srozumitelně a dostatečně zřetelně. Svědek na závěr také potvrdil, že o tomto přestupkovém jednání obviněného byl pořízen videozáznam, a že audio-videozáznam pořizoval přímo svědek osobně.

Správní orgán se dále tázal svědka, jestli byla provedena výzva k obviněnému, aby se podrobil vyšetření ke zjištění, zda nebyl jako řidič ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou i v jiné době, než je zachycena na audio-videozáznamu, přičemž svědek na tuto otázku odpověděl, že předmětná výzva byla provedena i před pořízením audio-videozáznamu. Svědek také dodal, že na základě odmítnutí této výzvy je následně pořízena veškerá dokumentace k přestupku.

Správní orgán dále požádal svědka o zodpovězení otázky, zda v případě, že obviněný odmítl podrobit se dechové zkoušce na alkohol a také odmítl podrobit se orientačnímu testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe, byl poté obviněný vyzván, aby se dále podrobil odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, kdy na tuto otázku svědek odpověděl, že ano. Svědek také uvedl, že obviněný se k samotnému odmítnutí předmětných výzev na místě nijak blíže nevyjádřil.

I v tomto případě dal správní orgán možnost zmocněnci obviněného, aby mohl požadovat po svědkovi zodpovězení doplňujících otázek, kdy zmocněnec požádal svědka, zda by mohl zopakovat znění výzvy, která byla učiněna před pořízením videozáznamu, případně, zda by mohl svědek potvrdit, že obsah této výzvy byl shodný s obsahem výzvy, která byla zaznamenána na audio-videozáznamu. Na tuto otázku svědek kladně odpověděl, že ano, že obě výzvy (týkající se daných předmětných vyšetření) byly zcela totožné. Na závěr zmocněnec uvedl, že již nemá žádné další otázky na svědka a následně byl výslech svědka ukončen.

Po ukončení výslechu druhého svědka zmocněnec obviněného správnímu orgánu sdělil, že nemá další připomínky, potvrdil, že se s kompletním spisovým materiálem seznámil, měl dostatek času na jeho prostudování a závěrem prohlásil, že mu byla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Na závěr se zmocněnec obviněného k celé věci vyjádřil tak, že obviněný má za to, že jeho námitka absence zákonné výzvy se po provedeném výslechu svědků potvrdila, neboť ti jednoznačně uvedli, že veškeré výzvy byly provedeny totožně jako na pořízeném a shlédnutém audio-video záznamu, kdy obviněný má za to, že znění a obsah těchto výzev je nedostačující a nejsou v souladu se zákonem. Zmocněnec také uvedl, že obviněný proto navrhuje, aby bylo přestupové řízení s ním zastaveno.

Správní orgán konstatuje, že obviněný se nacházel v inkriminovaném čase a místě dopravního přestupku v motorovém vozidle, které řídil. Zasahující policejní hlídkou byl ztotožněn, předložil veškeré potřebné doklady pro řízení motorového vozidla. Jako s řidičem motorového vozidla s ním bylo jednáno. Správní orgán nemá pochybnost o totožnosti řidiče, která byla zjištěna hlídkou policie na základě předloženého občanského průkazu a předloženého řidičského průkazu, kdy řidičský průkaz byl obviněnému na místě zadržen. Správní orgán má za to, že pokud by hlídka policie měla pochybnost o totožnosti řidiče, provedla by další úkony směřující ke zjištění totožnosti řidiče a případně by vybrala od řidiče kauci nebo zajistila vozidlo, což se nestalo a dle správního orgánu neměla tedy hlídka policie důvodné podezření, že se podezřelý ze spáchání přestupku bude vyhýbat řízení o přestupku nebo že by případné vymáhání uložené pokuty bylo spojeno s nepřiměřenými náklady, popřípadě nebylo vůbec možné.

Důkaz ve formě audio-video záznamu

V rámci ústního jednání před správním orgánem byl shlédnut audio-videozáznam z přiloženého DVD. Tento audio-video záznam byl promítnut na monitoru v kanceláři správního orgánu. Z pořízeného audio-videozáznamu je zřetelně mimo jiné vidět průběh provádění předmětné výzvy směrem k obviněnému. Na záznamu lze skutečně vidět, že obviněný sedí v osobním motorovém vozidle tovární značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] a to na pozici řidiče a směrem k němu je policistkou prováděna výzva, aby se obviněný podrobil výzvě, kterou mu policistka četla z listiny, kterou držela v ruce. Policistka obviněnému sdělila, že: „na podkladě § 154 odst. 9 písm. f) a g) zákona č. 361/12000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění novel, Vás vyzývám k dechové zkoušce, zda nejste ovlivněn jinou návykovou látkou“, pak policistka ve čtení výzvy přestala s tím, že obviněnému na vysvětlení sdělila, že mu čte poučení a dále ve výzvě pokračovala slovy: „zda nejste ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou a v případě jejího kladného výsledku i k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu ke zjištění, zda nejste ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.“

Dále policistka obviněnému přečetla povinnosti vyplývající z ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a písm. g) zákona o silničním provozu, avšak ve svém ústním projevu policistka podmiňovala povinnost podrobit se i lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu za podmínky pozitivního zjištění výsledku dechové zkoušky.

Správní orgán také dále uvádí, že předmětné výzvy ústně sdělované policistkou [REDAKCE], které byly zadokumentovány pořízeným audio-video záznamem, se až na začátek (tedy nesprávné přečtení § 124 odst. 9. písm. f), g) zákona o silničním provozu, kdy místo toho policistka [REDAKCE] uvedla § 154 ...) shodují s textem písemností, která je součástí spisu v originální podobě jako list č. 12 spisového materiálu.)

Pro správní orgán je velice podstatný audio-video záznam zachycující provádění předmětné výzvy ze strany Policie ČR, resp. policistky [REDAKCE]. Ve své svědecké výpovědi policistka [REDAKCE] sice potvrdila, že obviněný v případě odmítnutí podrobit se dechové zkoušce na alkohol a také odmítnutí podrobit se orientačnímu testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe byl také vyzván, aby se dále podrobil odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu a také policistka potvrdila, že [REDAKCE] byl přečten tiskopis s předmětnou výzvou, nicméně kladná odpověď na výše uvedenou otázku ze strany svědkyně [REDAKCE] je v přímém rozporu nejen s obsahem textu listiny, na které je předmětná výzva napsána, ale také i v rozporu s obsahem audio-video záznamu, pořízený policejní hlídkou.

Správní orgán je toho názoru, že mohl z výše uvedených podkladů jednoznačně vycházet při zjišťování skutkového stavu věci. Jak vyplývá z písemných podkladů obsažených ve spise a také z obsahu audio-video záznamu, který je navíc podpořen obsahem svědeckých výpovědí obou svědků – zasahujících policistů, tak na místě silniční kontroly byl obviněný skutečně policistkou vyzván k dechové zkoušce a dále ke zkoušce zda není ovlivněn jinou návykovou látkou a v případě jejího kladného výsledku i k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu ke zjištění, není-li ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Správní orgán dále formuluje svůj názor na postup policistů v tom smyslu, že tito nepostupovali zcela správně, a to v souladu s ustanovením § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů. Ve výše uvedeném zákonné ustanovení je stanoveno, že „v případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky“. Z provedení dokazování, resp. z výpovědi obou svědků – zasahujících policistů a také ze skutečností zjištěných po důkladném shlednutí audio-video záznamu, zcela jasně a bezpochyby vyplynulo, že policistka [REDAKCE] obviněného vyzvala, aby se podrobil orientačnímu vyšetření – tedy dechové zkoušce na alkohol a také, aby se podrobil „zkoušce“ (myšleno orientačnímu testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe 5S – pozn. správního orgánu), zda nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou, avšak při odmítnutí ze strany obviněného jej však policistka již nevyzvala, aby se obviněný podrobil odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Dle názoru správního orgánu obviněný mohl případně odmítnout podrobit se dechové zkoušce na alkohol a také odmítnout podrobit se orientačnímu testu na přítomnost návykových látek soupravou DrugWipe 5S, avšak po tomto odmítnutí by měl obviněný povinnost v případě řádné výzvy ze strany policistů podrobit se odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Avšak k tomuto vyšetření jej již policisté na místě dále nevyzvali.

Navíc správní orgán také podotýká, že policistkou [REDAKCE] sdělovaná výzva k podrobení se dechové zkoušce, zda není obviněný ovlivněn jinou návykovou látkou, není reálně proveditelná, neboť takováto dechová zkouška de facto neexistuje.

Správnímu orgánu byl sice dobře znám obsah výzvy zachycené na předmětném audio-video záznamu již při prvním ústním jednání, avšak správní orgán se rozhodl provést v řízení důkaz ve formě svědeckých výpovědí obou zasahujících policistů, kdy oba svědci potvrdili, že byla provedena výzva k obviněnému, aby se podrobil vyšetření ke zjištění, zda nebyl jako řidič ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou i v jiné době, než je zachycena na audio-videozáznamu a také oba svědci jednoznačně potvrdili, že v pořadí první výzva byla totožná s výzvou, která je následně zachycena na audio-videozáznamu.

Správní orgán podrobně vyhodnotil veškeré skutečnosti a tvrzení, které vzešly při vedeném řízení najevo. Správní orgán po tomto vyhodnocení všech dostupných důkazů není zcela jednoznačně toho názoru, že by přestupkové jednání bylo bezpochyby obviněnému prokázáno.

Vzhledem ke skutečnostem, které vyplývají z dosavadního řízení, správní orgán rozhodl o zastavení přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15 dnů ode dne následujícího po dni jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních

agend, jež rozhodnutí vydal. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo (§ 82 odst. 2 správního řádu). Pro odvolání a odvolací řízení se uplatní ustanovení § 81 a ustanovení následujících správního řádu.

Správní orgán také uvádí, že dle ustanovení § 17 odst. 1 až odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění:

Umožňuje-li to povaha dokumentu a má-li fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zpřístupněnu svou datovou schránku, orgán veřejné moci doručuje dokument této osobě prostřednictvím datové schránky, pokud se nedoručuje veřejnou vyhláškou nebo na místě. Doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí. Připouští-li jiné právní předpisy doručování prostřednictvím datových schránek, pořadí způsobů doručování stanovené těmito právními předpisy zůstává ustanovením odstavce 1 nedotčeno.

Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty.

oprávněná úřední osoba
Mgr. Lukáš Gurecký
referent dopravních přestupků

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Rozdělovník:

1x

1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

Celkem vydáno k č.j. MMZL 133697/2017: 7 strany

MMZLSS18862986

Číslo jednací dokumentu: MMZL 081171/2017

Spisová značka: MMZL-032981/2017-LG-PŘ-OOSA-1355/2017

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Lukáš Gurecký

Ve Zlíně dne 21.8.2017



ROZHODNUTÍ

o zastavení řízení

Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend, jako věcně i místně příslušný správní orgán, a to dle platného ustanovení § 53 odstavce 2 a ustanovení § 55 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a také dle platného ustanovení § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 76 odst.1 písmeno c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na platná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

zastavuje řízení vedené s osobou, kterou je



kteří se měl dopustit přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů tím, že dne 14.2.2017, ve [REDACTED] hodin, ve Zlíně, v místní části Příluky, na ul. Cecilka, ve směru od místní části města Zlína - Příluky na místní část města Zlína - Lužkovice, měl řídit osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], registrační značky [REDACTED] a po převozu služebním policejním vozidlem z místa silniční kontroly měl v [REDACTED] hodin, na služebně Obvodního oddělení policie Zlín jako řidič výše uvedeného vozidla odmítnout podrobit se orientačnímu vyšetření, zda při řízení předmětného motorového vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem,

neboť spáchání skutku nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Odůvodnění:

Správní orgán obdržel dne 13.3.2017 od Policie ČR „Oznámení přestupku“ a s tím související spisový materiál, vedený pod č.j. [REDACTED]. Na základě prostudování postoupeného spisového materiálu správní orgán zjistil, že dne 14.2.2017, ve [REDACTED] hodin, ve Zlíně, v místní části Příluky, na ul. Cecilka, ve směru od místní části města Zlína - Příluky na místní část města Zlína - Lužkovice, měl obviněný řídit osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], registrační značky [REDACTED] a po převozu služebním policejním vozidlem z místa silniční kontroly měl v [REDACTED] hodin, na služebně Obvodního oddělení policie Zlín jako řidič výše uvedeného vozidla odmítnout podrobit se orientačnímu vyšetření, zda při řízení předmětného motorového vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou.

Dne 15.5.2017 bylo správní řízení ve věci předmětného přestupkového jednání zahájeno doručením písemností „Oznámení o zahájení řízení a předvolání obviněného k ústnímu jednání“ č.j.: [REDAKCE], přičemž správní orgán obviněného předvolal k ústnímu jednání na den 29.5.2017 v [REDAKCE] hodin. Dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. To znamená, že při doručování písemnosti byla uplatněna fikce doručení dne 15.5.2017. Po uplynutí zákonné desetidenní lhůtě byla obálka s předmětnou písemností vhozena do domovní schránky obviněného. Správní orgán si v dostupném registru obyvatel ověřil, že obviněný nemá zvolenou jinou adresu pro doručování.

Vzhledem k tomu, že se obviněný se na písemné předvolání k ústnímu projednání přestupku, na které byl řádně a v dostatečném časovém předstihu předvolán, bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, byl v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, výše uvedený přestupek projednán v jeho nepřítomnosti. O tomto postupu byl obviněný ve výše uvedeném předvolání písemně informován.

Ke správnímu orgánu k nařízenému ústnímu jednání byli také předvoláni jako svědci oba zasahující policisté – tedy jak [REDAKCE], tak i policista [REDAKCE]. Ostatně i samotné dokazování proběhlo v nepřítomnosti obviněného.

Důkaz svědeckou výpovědí:

Ke správnímu orgánu se dne 29.5.2017 dostavil první svědek – zasahující policista [REDAKCE], který ve své svědecké výpovědi uvedl, že přesný datum si již nevybavuje, ale věděl, že to bylo v měsíci únoru roku 2017. Dále svědek uvedl, že bylo po obědě, tedy odpoledne a v tuto dobu vykonával hlídkovou službu ve Zlíně, na ul. Cecilka. Svědek také uvedl, že na tomto místě zajišťoval jinou hlídku a také uvedl, že přes operační středisko přijal žádost o spolupráci další policejní hlídky, která jela za řidičem podezřelého z požívání omamných a psychotropních látek. Dle výpovědi svědka se za touto hlídkou se svým kolegou [REDAKCE] rozjel ve služebním vozidle. Svědek také popsal, že oba policisté přijeli za další policejní hlídkou, která žádala o spolupráci a která byla již na místě u výjezdu areálu stavebnin MPL ve Zlíně – Příluky. Svědek dále pokračoval ve výpovědi a uvedl, že na místě se spojili s hlídkou, která jim sdělila, že podezřelý utekl z motorového vozidla do jedné z hal. Dále svědek uvedl, že on sám osobně zůstal u vozidla původně řízeného podezřelým a v tomto vozidle se nacházely další dvě osoby. Dále svědek uvedl, že velitel hlídky [REDAKCE] se šel podívat do výše uvedené haly stavebnin MPL. Také uvedl, že podezřelý byl v hale vyhledán a byl přiveden k vozidlu, které původně řídil, tedy k vozidlu tovární značky [REDAKCE]. Dle vyjádření svědka podezřelý na místě tvrdil, že předmětné vozidlo neřídil, ale byly na místě zajištěny kamerové záznamy, dle kterých bylo vidět, že ve vozidle jely tři osoby a že vozidlo řídil muž. Svědek uvedl, že dále bylo na kamerovém záznamu vidět, že od vozidla odbíhá muž stejného popisu jako [REDAKCE]. Mikina, kterou měl [REDAKCE] původně oblečenou, byla nelezena na hromadě sádrokartónů. Svědek také uvedl, že vozidlo bylo prohledáno a řidič [REDAKCE] byl policisty ztotožněn na místě. Dále uvedl, že v rámci policejních úkonů byl [REDAKCE] následně převezen ve služebním vozidle na služebnu Obvodního oddělení policie Zlín. Ve své výpovědi také svědek uvedl, že na služebně byl obviněný následně policisty vyzván k podrobení se testu na přítomnost návykových látek, což [REDAKCE] odmítl s tím, že on osobně vozidlo neřídil. Svědek také potvrdil, že dále se s řidičem pokračovalo ve služebních úkonech a sepisování dalších písemností.

Na přímou otázku správního orgánu, zda osobně viděl a slyšel, že se obviněný odmítá i přes výzvu policisty podrobit vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, svědek odpověděl, že ano. Dále uvedl, že samotnou výzvu k [REDAKCE] prováděl jeho kolega [REDAKCE]. Na další přímou otázku správního orgánu, jak proběhla výzva k tomu, aby se obviněný podrobil vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, svědek odpověděl, že celkový průběh provádění výzvy [REDAKCE] byl zachycen na kamerový záznam. Také svědek uvedl, že si již přesně nevybavuje, jak výzva doslovně probíhala. Uvedl, že výzva probíhala jen ústně. Dle tvrzení svědka až po „odmítnutí“ se následně sepisují další písemnosti. Dále svědek potvrdil, že všechny další písemnosti s [REDAKCE] sepisoval jeho kolega [REDAKCE].

Na otázku správního orgánu, zda policisté vyzývali obviněného také k tomu, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, svědek odpověděl, že se není úplně jistý zda ano, či ne. Dále svědek potvrdil, že předmětná výzva byla obviněnému sdělena srozumitelně, dostatečně zřetelně a byl mu znám obsah této sdělené výzvy. Dále na přímou otázku správního orgánu, zda bylo obviněnému sděleno, jaký je následek odmítnutí podrobení se vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, svědek [REDAKCE] odpověděl, že ano, že obviněný byl poučen.

Dále se správní orgán svědka tázal, na základě jakého důvodu byla obviněnému sdělena výzva, aby se podrobil vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, přičemž svědek odpověděl, že obviněný byl podezřelý z toho, že řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky. Na závěr se správní orgán tázal svědka, zda byl o tomto přestupkovém jednání obviněného pořízen videozáznam, na což svědek odpověděl, že ano a také uvedl, že si myslí, že videozáznam pořizoval přímo on osobně na služební mobilní telefon. Na závěr byla svědkovi položena doplňující otázka ze strany správního orgánu, zda obviněný uváděl na místě nějaké důvody, proč odmítá se podrobit vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, kdy svědek ta tuto otázku odpověděl, že obviněný uváděl, že předmětné vozidlo neřídil. Poté byl výslech svědka ukončen.

Dne 29.5.2017, v [REDAKCE] hodin, se ke správnímu orgánu osobně dostavil i druhý předvolaný svědek – policista [REDAKCE]. Tento svědek po náležitém poučení správnímu orgánu sdělil, že dne 14.2.2017, v době po obědě, byl v hlídce s kolegou [REDAKCE]. Dle vyjádření svědka toho dne policisté prováděli jiné služební úkony přibližně 500 metrů směrem k Tescomě. Svědek uvedl, že policisté následně dostali přes operační středisko pokyn, aby pomohli další policejní hlídce pohotovostního a eskortního oddělení. Dle sdělení svědka byl obsah výzvy v tom smyslu, že policejní hlídkou „PEO“ (myšleno hlídkou pohotovostního a eskortního oddělení) bylo zastaveno vozidlo v areálu stavebnin MPL. Svědek dále uvedl, že s kolegou tedy ve služebním vozidle přijeli do areálu stavebnin MPL nákladní bránou a zastavili poblíž podezřelého vozidla tovární značky [REDAKCE], které bylo zaparkováno poblíž skladové haly. Svědek uvedl, že dveře řidiče tohoto vozidla byly otevřené a také uvedl, že u předmětného vozidla stály další dvě ženy, se kterými hovořil další policista z „PEO“. Svědek také uvedl, že na místě nejprve zjišťoval, co se stalo a poté se šel osobně podívat do haly. Dále svědek potvrdil, že následně z haly vyšel a u předmětného vozidla se nacházel také [REDAKCE], který byl na místě policisty ztotožněn. Svědek si sice nebyl již jistý, zda ke ztotožnění obviněného došlo jen na základě předloženého občanského průkazu, ale dle svědka určité proběhla lustrace osoby v policejním informačním systému. Dále svědek uvedl, že na místě se policisté dotazovali, kdo předmětné vozidlo řídil, kdy dle sdělení svědka [REDAKCE] tvrdil, že vozidlo řídil nějaký jeho kamarád, o kterém nevěděl, jak se jmenuje. Svědek také uvedl, že na sádkartónech byla dále nalezena mikina červené barvy, na které byly skvrny od pohonných hmot. Na místě bylo vozidlo prohlédnuto služebním psem specialistou na omamné a psychotropní látky s negativním výsledkem. Dle tvrzení svědka byl následně [REDAKCE] zajištěn a převezen na služebnu Obvodní oddělení policie Zlín. Svědek také uvedl, že na služebně byla provedena kompletní lustrace osoby [REDAKCE] a [REDAKCE] se dle tvrzení svědka odmítl s policisty bavit. Svědek také potvrdil, že na služebně byl obviněný vyzván, aby se podrobil orientačnímu testu na přítomnost návykové látky soupravou DrugWipe, což [REDAKCE] dle sdělení svědka odmítl. Svědek vypověděl, že jako důvod odmítnutí [REDAKCE] uvedl, že nemá důvod se podrobit výzvě, když neřídil předmětné vozidlo. Dále svědek uvedl, že postup policistů byl poté řádně zaprotokolován a [REDAKCE] si převzali další kolegové z kriminální policie.

Správní orgán položil svědkovi doplňující otázku, a to zda osobně viděl a slyšel, že se obviněný odmítá i přes výzvu policisty podrobit vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, kdy na tuto otázku svědek odpověděl, že ano, že samotnou výzvu vůči [REDAKCE] prováděl on osobně. Na další otázku správního orgánu, jak proběhla výzva k tomu, aby se obviněný podrobil vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, svědek odpověděl, že výzva byla provedena ústně a při provádění výzvy byl pořízen videozáznam. Dle sdělení svědka videozáznam pořizoval jeho kolega [REDAKCE] a také svědek uvedl, že si již nepamatuje, čím byl záznam pořízen.

Na přímou otázku správního orgánu, zda policisté vyzývali obviněného také k tomu, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, svědek odpověděl, že má zato, že ne. Svědek také uvedl, že mu přišel tento postup nadbytečný, protože dle tvrzení svědka se obviněný odmítl podrobit už samotnému orientačnímu testu na přítomnost návykových látek. Dále svědek potvrdil, že samotná výzva byla sdělena v českém jazyce, tedy v jazyce, který [REDAKCE] ovládá. Svědek také uvedl, že s odstupem času si již nepamatoval, zda bylo obviněnému sděleno, jaký je následek odmítnutí podrobení se vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou.

Na závěr správní orgán položil svědkovi doplňující otázku, na základě jakého důvodu byla obviněnému sdělena výzva, aby se podrobil vyšetření ke zjištění, zda byl nebo nebyl při řízení motorového vozidla ovlivněn návykovou látkou, kdy na tuto otázku svědek odpověděl, že zde byla osobní a místní znalost kolegy [REDAKCE] a kolegů z policejní hlídky PEO Zlín. Při komunikaci s [REDAKCE] zde bylo podezření, že by mohl být pod vlivem návykových látek a tedy že i předmětné motorové vozidlo řídil pod vlivem návykové látky. Dále svědek z policejní databáze zjistil, že obviněný již byl v říjnu a prosinci roku [REDAKCE] kontrolován jako řidič motorového vozidla na přítomnost návykových látek s pozitivním výsledkem. Poté byl výslech svědka ukončen.

Důkaz ve formě audio-video záznamu

V rámci ústního jednání před správním orgánem byly shlédnuty audio-videozáznamy z přiloženého DVD. Tyto audio-video záznamy byly promítnuty na monitoru v kanceláři správního orgánu. Z pořízených audio-videozáznamů je zřetelně mimo jiné vidět průběh provádění předmětné výzvy směrem k obviněnému. Na záznamu lze skutečně vidět, že obviněný sedí v místnosti, tedy na služebně Obvodního oddělení policie Zlín a směrem k němu je jiným mužem, resp. policistou prováděna výzva, aby se obviněný podrobil „orientační dechové zkoušce na to, zda-li neřídil pod vlivem jiné návykové látky“. Dále jen na videozáznamu vidět a slyšet, že obviněný odpověděl na výzvu policisty tak, že výzvu odmítá. Tímto audio-video záznam končí. Ve spisovém materiálu, resp. na nosiči dat DVD jsou obsaženy také další videozáznamy, které byly policisty zajištěny a které byly pořízeny v rámci monitorovacího kamerového systému v areálu společnosti MPL, ve Zlíně – místní části Příluky. Samotné videozáznamy zachycují průběh situace a zásahu policistů, při kterém bylo pátráno po řidiči osobního motorového vozidla tovární značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], který v inkriminovanou dobu vjel do výše uvedeného areálu firmy MPL a poté se po vystoupení z vozidla ukrýval v jedné z hal. Na základě vyhodnocení jednotlivých videozáznamů došel správní orgán k názoru, že policisté prováděli předmětnou výzvu směrem k obviněnému zcela oprávněně, neboť veškeré důkazy směřují k tomu, že obviněný skutečně řídil v inkriminovanou dobu výše uvedené motorové vozidlo, a tedy policisté byli dle názoru správního orgánu oprávněni obviněného zákonnou formou vyzvat, aby se podrobil vyšetření ke zjištění, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Pro správní orgán je ale velice podstatný audio-video záznam zachycující provádění předmětné výzvy ze strany Policie ČR, resp. policisty [REDAKCE]. Ve své svědecké výpovědi policista [REDAKCE] potvrdil, že si již přesně nevybavuje, jak výzva doslovně probíhala, avšak jednoznačně také policista [REDAKCE] potvrdil, že celkový průběh provádění výzvy k [REDAKCE] byl zachycen na kamerový záznam. Ostatně tuto skutečnost také potvrdil ve své svědecké výpovědi policista [REDAKCE], který správnímu orgánu sdělil, že výzva vůči obviněnému byla provedena ústně a při provádění výzvy byl pořízen videozáznam. Následně svědek ve své výpovědi také uvedl, že obviněného nevyzýval k tomu, aby se podrobil lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, neboť dle svého tvrzení mu přišel tento postup nadbytečný, protože obviněný se odmítl podrobit už samotnému orientačnímu testu na přítomnost návykových látek. Správní orgán tedy konstatuje po vyhodnocení obsahu jednotlivých svědeckých výpovědí ve vazbě na audio-video záznam pořízený policisty na Obvodním oddělení policie Zlín, že jsou navzájem ve shodě a nevykazují mezi sebou žádný rozpor. Oba policisté popsali skutečnosti tak, jak ostatně zachycuje i audio-video záznam, pořízený policisty v rámci provádění předmětné výzvy. Správní orgán je toho názoru, že mohl z těchto podkladů jednoznačně vycházet při zjišťování skutkového stavu věci.

Správní orgán dále formuluje svůj názor na postup policistů v tom smyslu, že ti nepostupovali zcela správně, a to v souladu s ustanovením § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů. Ve výše uvedeném zákonné ustanovení je stanoveno, že „v případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky“. Z provedení dokazování, resp. z výpovědi obou svědků – zasahujících policistů a také ze skutečnosti zjištěných po důkladném shlédnutí audio-video záznamu, zcela jasně a bezpochyby vyplynulo, že policisté obviněného vyzvali, aby se podrobil orientačnímu vyšetření, avšak při odmítnutí ze strany obviněného jej však policisté nevyzvali, aby se obviněný podrobil odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Tuto skutečnost ostatně jednoznačně potvrdil i sám svědek – policista [REDAKCE], který dle svého tvrzení prováděl předmětnou výzvu vůči obviněnému.

Správní orgán podrobně vyhodnotil veškeré skutečnosti a tvrzení, které vzešly při vedeném řízení najevo. Správní orgán po tomto vyhodnocení všech dostupných důkazů není zcela jednoznačně toho názoru, že by přestupkové jednání bylo bezpochyby obviněnému prokázáno.

Vzhledem ke skutečnostem, které vyplývají z dosavadního řízení, správní orgán rozhodl o zastavení přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, které lze podat do 15 dnů ode dne následujícího po dni jeho doručení, a to ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, podáním učiněným u Magistrátu města Zlína, odboru občansko-správních agend, jenž rozhodnutí vydal. Včas podané odvolání má odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jenž mu předcházelo (§ 82 odst. 2 správního řádu). Pro odvolání a odvolací řízení se uplatní ustanovení § 81 a ustanovení následujících správního řádu.

Pokud písemnost určená do vlastních rukou nebude doručena poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu uložena na poště, potom se za den doručení považuje 10. den ode dne následujícího od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí po uplynutí této 10 denní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případ podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od 11. dne od uložení písemnosti na poště.

oprávněná úřední osoba
Mgr. Lukáš Gurecký
referent dopravních přestupků

Rozdělovník:

1x [REDACTED]
1x Magistrát města Zlína, odbor občansko-správních agend

Celkem vydáno k č.j. MMZL 081171/2017: 5 strany