

VÁŠ DOPIS ZN.:
 ZE DNE: 7. 6. 2019

NAŠE ZN.: MMZL 089142/2019
 VYŘIZUJE: Eva Manišová

TEL.: 577 630 180
 FAX:
 E-MAIL: evamanisova@zlin.eu

DATUM: 21. 6. 2019

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Městské informační a turistické středisko Magistrátu města Zlína (dále jen „MITS MMZ“) jako věcně příslušný organizační útvar statutárního města Zlína, IČ: 00283924, sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín (dále jen „povinný subjekt“) rozhodlo výše uvedeného dne podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), takto:

Žádost společnosti (dále jen „žadatel“), doručená povinnému subjektu dne 7.6.2019 podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění:

„Vážení,
 obracím se na Vás ve věci dotazu dle zák. 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních komunikacích a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. *V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě, by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
2. *Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
3. *Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního provozovatele“
), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
4. *Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*

5. *Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?*

(dále též jen „žádost“),

se částečně o d m í á,

na základě § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to v rozsahu bodů 1. až 4. žádosti.

O d ů v o d n ě n í:

Dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dotazy obsažené v bodech 1. až 4. žádosti jsou svou povahou dotazy na názory a budoucí rozhodnutí povinného subjektu, a zároveň ve svém důsledku představují vytváření nových informací. Týkají se totiž případných správních řízení, která ještě nebyla zahájena, budoucích rozhodnutí, která by v nich byla učiněna, a v návaznosti na to informací, kterými povinný subjekt v současné době nedisponuje. Žadatel ve svém důsledku žádá povinný subjekt o vytvoření stanoviska ohledně uvedených dotazů vznesených v rámci bodů 1. až 4. žádosti. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je však poskytování informací, kterými povinné subjekty již disponují, respektive které již reálně existují, povinný subjekt je má k dispozici a lze je tedy vyhledat, shromáždit, případně zpracovat, nikoli vytváření nových informací či stanovisek.¹

S ohledem na výše uvedené skutečnosti povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

Co se týče informací požadovaných na základě bodu 5. žádosti, těmito informacemi naopak povinný subjekt disponuje a poskytuje je žadateli samostatným způsobem.

P o u č e n í o o p r a v n ý c h p r o s t ř e d c í c h:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Bc. Eva Manišová
MITS MMZ
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

¹ Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22.6.2017 č.j. 10 As 251/2016 – 75.

sdělujeme následující:

Magistrát města Zlína, vydal v kalendářním roce 2018 celkem 881 pravomocných rozhodnutí (tedy rozhodnutí i příkazů) ve věci „přestupků provozovatele“.

Průměrná výše jednoho uloženého správního trestu v podobě pokuty uložené provozovateli vozidla činila cca 1660 Kč.

Celkový příjem z objemu všech uložených pokut provozovatelům vozidla za kalendářní rok 2018 činil cca 1 463 500 Kč.

Ohledně bodu 1. až 4. žádosti bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které Vám bude zasláno do datové schránky.

S pozdravem

Mgr. Jana Cíhová LL.M.
vedoucí oddělení dopravních přestupků a řídičských průkazů