

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.: MMZL 051128/2018
VYŘIZUJE: Fajgarová
TEL.: 577 630 726
FAX:

E-MAIL: vilmafajgarova@zlin.eu

DATUM: 10.06.2019

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Magistrát města Zlína, odbor právní, oddělení přestupkové, jako věcně a místě příslušný správní orgán k projednání přestupků, obdržel dne 27.5.2019 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Žádost je evidována pod č.j. MMZL 051128/2018.

Žadatel v žádosti žádá poskytnutí informací ze spisového materiálu, jehož není účastníkem, ani zmocněncem žádného z účastníků, a to konkrétně tyto specifikované informace: zda bylo v této věci zahájeno řízení a v případě, že ano rovněž o sdělení, zda a jakým způsobem byla po prošetření této věci odpovědná osoba za spáchání přestupku potrestána a zaslání kopie konečného rozhodnutí o přestupku.

Magistrát města Zlína, odbor právní, oddělení přestupkové, sděluje, že neshledal žádné důvody, pro které by nebylo možno požadované informace poskytnout, ovšem pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, aby v rámci naplnění práva a informace ze strany žadatele, nedošlo k negaci či porušení práva na soukromí účastníka řízení či jiných osob. Správní orgán má za to, že požadovaná písemnost obsahuje informace týkající se osobních údajů, a proto provedl anonymizaci konkrétní písemnosti.

Přílohou je Vám zaslána kopie požadovaného rozhodnutí (příkazu) ve věci, který doposud ale nenabyl právní moci. Správní orgán má také za to, že v této kopii rozhodnutí jsou obsaženy Vámi požadované informace, které se taktéž týkají doplnění Vaší předchozí žádosti ze dne 27.5.2019 v návaznosti na ust. § 42 zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

Dle žádosti je poskytován anonymizovaný příkaz o přestupku č.j. MMZL 081656/2019 ze dne 31.5.2019

Bc. Vilma Fajgarová, v.r.
oprávněná vést řízení o přestupcích

Spisová značka: MMZL 051128/2019**Č. př. 471/2019př.**

Oprávněná úřední osoba: Bc. Vilma Fajgarová

Vyhotoveno ve Zlíně dne: 31.5.2019

Odbor právní - oddělení přestupkové Magistrátu města Zlína, věcně a místně příslušný správní orgán vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tento

P Ř Í K A Z

I. VÝROK O VINĚ

Společnost Transparency International - Česká republika, o.p.s., IČO 27215814, se sídlem Sokolovská 260, 180 00 Praha,

se uznává vinnou z přestupku dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona o některých přestupcích "Právnícká osoba se dopustí přestupku tím, že naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku.", kterého se dopustila tím, že dne 17.12.2018 prostřednictvím Magistrátu města Zlína, neoprávněně podala oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů na [REDAKCE].

II. VÝROK O SPRÁVNÍM TRESTU

Za spáchání uvedeného přestupku se právnické osobě ukládá

podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, **pokuta** ve výši **2.000,- Kč** (slovy dvatisíce korun), splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet statutárního města Zlín, vedený u České spořitelny, a.s., pobočka Zlín, číslo účtu 3049002/0800, variabilní symbol **9212037860**, konstantní symbol 1118.

Odůvodnění:

Dne 8.4.2019 obdrželo přestupkové oddělení odboru právního Magistrátu města Zlína oznámení přestupku od [REDAKCE], ve věci obvinění společnosti Transparency International - Česká republika, o.p.s., která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 17.12.2018 prostřednictvím Magistrátu města Zlína, měla neoprávněně podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů na [REDAKCE].

V Oznámení o podezření ze spáchání přestupku proti občanskému soužití ze dne 8.4.2019 je mimo jiné uvedeno, že dne 17.12.2018 podala společnost Transparency International – Česká republika, o.p.s., se sídlem Sokolovská 260/143, Libeň, 180 00 Praha 8, IČ 27215814 (dále jen „Transparency“) Magistrátu města Zlína Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, které dále upřesnila svým podáním ze dne 8.1.2019 nazvaným „Upřesnění oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb. Společnost Transparency v oznámení uvedla, že [REDAKCE] jako veřejný funkcionář ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, v účinném znění (dále jen „zákon o střetu zájmů“), se dostal do rozporu s ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, neboť byl ovládací osobou společnosti [REDAKCE].

[REDAKCE], která provozovala televizní vysílání stanice [REDAKCE]. Ve svém upřesnění pak společnost Transparency dále uvedla, že vzhledem k tomu, že [REDAKCE]

vyjádřil pochybnosti o uplatnění zákona o střetu zájmů v souvislosti s ust. čl II bod 6 zákona č. 14/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, přičemž tím své oznámení o skutečnost, že se [redacted] stal ovládající osobou [redacted] dne 14.6.2017, učinil ust. § 4a zákona o střetu zájmů, kterým bylo veřejným funkcionářům zakázáno být ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem televizního vysílání, bylo zavedeno novelou zákona o střetu zájmů, s účinností ode dne 9.2.2017. Tím měl [redacted] dle společnosti Transparency jednat zcela jednoznačně v rozporu se zněním i smyslem § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, včetně přechodného ustanovení novely zákona o střetu zájmů v čl. II bod 6, jehož smyslem bylo pouze zabránit retroaktivním účinkům novely zákona vůči veřejným funkcionářům, jež ovládaly právnické osoby provozující rozhlasové a televizní vysílání již před účinností novely zákona o střetu zájmů. Předmětné podání bylo na základě žádosti [redacted] jako senátora projednáno v disciplinárním řízení vedeném mandátovým a imunitním výborem Senátu České republiky, který dne 19.3.2019 usnesením č. 5 uvedené disciplinární řízení zastavil s tím, že skutek uvedený v předmětném podání nepředstavoval disciplinární provinění ani přestupek. Dne 20.3.2019 se [redacted] vzdal práva odvolání proti Usnesení o zastavení, čímž Usnesení o zastavení nabylo právní moci. Dle odůvodnění Usnesení o zastavení [redacted] mandát senátora vznikl dne 18.10.2014 a trval i ke dni 9.2.2017, kdy nabylo účinnosti ust. § 4a zákona o střetu zájmů ve znění novely zákona o střetu zájmů. Mandát senátora [redacted] tedy vznikl přede dnem účinnosti právní normy § 4a zákona o střetu zájmů. Podle čl. II bodu 6 novely zákona o střetu zájmů se zákazy a omezení podle ust. § 4a zákona o střetu zájmů, ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti novely zákona o střetu zájmů, nevztahují na veřejného funkcionáře, který zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení. Jelikož tedy senátor [redacted] z důvodu trvajících mandátu senátora Senátu České republiky byl nesporně veřejným funkcionářem ke dni nabytí účinnosti předmětným ustanovení novely zákona o střetu zájmů, to je ke dni 9.2.2017, pak podle čl. II bodu 6 Novely zákona o střetu zájmů se na něj výslovně nevztahoval zákaz uvedený v ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů. Evidentně proto nebyl naplněn základní a obligatorní obecný znak přestupku, tj. protiprávnost. Předmětné jednání senátora [redacted] podle jediného možného výkladu čl. II bod 6 novely zákona o střetu zájmů bylo proto v souladu s právem a pojmově nemohlo být přestupkem. Senátor [redacted] tak neporušil povinnost vyplývající ze zákona nebo uloženou na jeho základě, a tedy se nedopustil ani přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů. Pro [redacted] již jen samotné podání oznámení a upřesnění a jeho následně prováděných znameňoval výrazný negativní zásah do jeho osobnostní a profesní sféry, když v postavení veřejně známé osoby musel čelit nejenom formálnímu obvinění, ale také strpět s tím spojený mediální tlak na svoji osobu. Ze znění shora uvedeného přechodného ustanovení novely zákona o střetu zájmů přitom dostatečně jasně a srozumitelně vyplývá, že na každého, kdo jako veřejný funkcionář zahájil výkon příslušné veřejné funkce před datem 9.2.2017, tedy před datem, kdy nabylo účinnosti ust. § 4a zákona o střetu zájmů, se zákazy dle tohoto ust. § 4a zákona o střetu zájmů nevztahují. Jiný smysl a účel uvedeného přechodného ustanovení dovést nelze, důvody pro odlišnou interpretaci nevyplývají ani z důvodové zprávy k novele zákona o střetu zájmů a nelze je zjistit ani z rozpravy zákonodárců, která k návrhu novely zákona o střetu zájmů byla vedena v rámci legislativního procesu. Shodně s tímto závěrem rozhodl rovněž mandátový a imunitní výbor ve svém Usnesení o zastavení. Stejný závěr o tom, že [redacted] nejednal a nejedná v rozporu s ust. § 4a zákona o střetu zájmů musel být zřejmý i společnosti Transparency, a to ještě předtím, než učinila své oznámení, respektive předtím, než je dále upřesnila ve svém upřesnění. Je tomu tak tím spíše, že společnost Transparency na svých internetových stránkách provozuje právní poradnu a veřejně se zde prezentuje jako subjekt se silným odborným zázemím s tím, že její tým se skládá převážně z právníků a analytiků. Pokud se společnost Transparency tímto způsobem veřejně hlásí k vysoce odbornému výkonu své činnosti, dává tím najevo, že jedná s mimořádnou znalostí a pečlivostí a je tudíž namísto očekávat, že veškeré aktivity bude vykonávat při zachování této odborné péče. Ačkoli v případě odpovědnosti právnické osoby za přestupek platí objektivní odpovědnost a tedy odpovědnost za následek, je namísto poznamenat, že subjekt s takovýmto odborným právním zázemím přinejmenším měl a mohl vyložit příslušná ustanovení zákona o střetu zájmů a novely zákona o střetu zájmů, a dále i skutkové okolnosti této věci s tím, že v tomto posuzovaném případě není naplněna skutková podstata přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů. I přes shora uvedené skutečnosti společnost Transparency učinila oznámení a toto dále nepřehodnotila ani na základě následného vyjádření [redacted], v němž sdělil své stanovisko ke správné interpretaci ust. čl. II odst. 6 zákona o střetu zájmů. Společnost Transparency naopak dále předložila své upřesnění a v něm podala zcela zavádějící a účelový výklad odporující dikci tohoto přechodného ustanovení. Dle oznamovatele takový postup společnosti Transparency postrádá potřebnou míru odborné opatrnosti. Předmětné oznámení bylo učiněno vědomě, s cílem přivodit postih konkrétní osoby, přičemž se zakládalo na zcela nesprávném, účelovém a zavádějícím právním posouzení. Jelikož bylo dostatečně prokázáno, že ke spáchání tvrzeného přestupku nedošlo, založil uvedený postup společnosti Transparency důvodné podezření z nepravdivého obvinění z přestupku. Společnost Transparency svou činností výrazně zasahuje do veřejného prostoru, kde je způsobilá významně zasahovat do práv a oprávněným zájmů dotčených osob, a proto je z povahy věci nezbytné, aby každému formálnímu podání předcházelo zodpovědné a důkladné věcné i právní posouzení, a aby také společnost Transparency při své činnosti důkladně zvažovala svou společenskou i právní odpovědnost.

Součástí spisového materiálu je mimo jiné i kopie Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ze dne 17.12.2018, Upřesnění oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ze dne 8.1.2019, a dále 5. usnesení ze 3. schůze konané dne 19.3.2019 mandátovým a imunitním výborem.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že právnická osoba se přestupku dopustila a věc nebyla vyřízena příkazem na místě, vydal správní orgán příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že právnická osoba svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona o některých přestupcích "Právnická osoba se dopustí přestupku tím, že naruší občanské soužití tak, že jiného nepravdivě obviní z přestupku."

Neboť má správní orgán ze spisového materiálu spolehlivě a nepochybně prokázáno, že se společnost Transparency International - Česká republika, o.p.s. úmyslně dopustila přestupku dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tím, že dne 17.12.2018 prostřednictvím Magistrátu města Zlína, neoprávněně podala oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. b) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů na ██████████ ██████████, bylo rozhodnuto v příkazním řízení. Při rozhodování o druhu a výši sankce bylo přihlédnuto jak k závažnosti spáchaného skutku, tak k formě zavinění. Správní orgán příslušný k projednávání přestupku si před vydáním příkazu o uložení pokuty, který je prvním úkonem v řízení, opatřil v souladu s ust. § 106 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů (dále jen „evidence přestupků“) týkající se právnické osoby, kdy tento byl bez záznamu. Správní orgán společnosti Transparency International - Česká republika, o.p.s. uložil správní trest podle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kdy podle ust. § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nejsou správnímu orgánu známy polehčující ani přitěžující okolnosti, které by mohly mít vliv na druh a výši správního trestu. Společnosti Transparency International - Česká republika, o.p.s. byla uložena pokuta v dolní hranici zákonem stanovené sazby pro příkazní řízení. Snad bude pro ni dostatečným ponaučením, aby se v budoucnu vyvarovala případného dalšího protiprávního jednání. Za výše uvedený přestupek lze dle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích společnosti Transparency International - Česká republika, o.p.s. uložit ve správním řízení pokutu až do výše 20.000,- Kč.

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle § 30 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich promlčecí doba činí 1 rok. Podle § 31 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Běh této lhůty se však podle ust. § 32 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání.

Poučení účastníků:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněná proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Magistrátu města Zlína, odboru právnímu – přestupkovému oddělení. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Otisk úředního razítka

Bc. Vilma Fajgarová
oprávněná vést řízení o přestupcích

Vyhotoveno 2x
1x spis OP MMZ
1x společnost Transparency International - Česká republika, o.p.s.